

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96228:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tjenestemændenes Forsikring
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 16/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg mener, at Tryg (TJM Forsikring) har lovet mig på mail, at hvis det lykkes for mig at ændre Byretsdommen i Landsretten, så vil de godt hjælpe mig med at betale Landsret omkostningerne, det løfte mener jeg nu at Tryg løber fra, ved at påstå at jeg bare kunne have opnået Landsretsdommen i Byretten, og Tryg påstår endvidere at Byretsdommen bare er blevet stadfæstet uden nogen nævneværdig ændring, det mener jeg bare er en dårlig undskyldning man har fundet på for at løbe fra sit løfte. Jeg mener at Byretsdommen strider mod almindelige praksis da den fratager mig retten til selv at vælge hvordan jeg vil afhjælpe genskinsgenerne, det var blandt andet det jeg gik i Landsretten for at få ændret og det må man sige at det lykkes i Landsretsdommen, og sidste men ikke mindst har Landsretsdommen kæmpe stor betydning for mig økonomisk, da jeg nu slippe med en omkostning på omkring 15-20.000 kr. i stedet for 270.000 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de betaler deres andel af Landsret omkostningerne, jeg er villig til et kompromis på minimum 50% så vi deler regningen, hvis det er det der skal til for at nå hinanden."

Selskabets kvalitetsafdeling har i brev af 10/12 2020 til klageren bl.a. anført:

"Du har oplyst i din klage, at du ikke er enig i den afgørelse, som er truffet af retshjælpsafdelingen. Du vurderer, at der i landsretten er sket en ændring af byrettens afgørelse, hvorfor, at du nu er berettiget til dækning af dine sagsomkostninger til førelse af sagen i landsretten.

Vi har i forbindelse med vurdering af sagen indhentet yderligere oplysninger fra retshjælpsafdelingen.

Vi er på baggrund af sagens samlede oplysninger nu kommet frem til følgende vurdering.

Sagens oplysninger

Der er d. 27. januar 2017 modtaget en anmodning om retshjælpsdækning, da du havde modtaget en stævning. Det følger af stævningen, at tvisten drejer sig om genskin fra taget på ejendommen ..., som du er ejer af. Det er hertil oplyst, at det fra sagsøgers side er vurderet, at den naboretlige tålegrænse er væsentlig overskredet. Der er i anbringender gjort gældende, at problemet, ifølge sagsøger alene kan løses ved at lægge andre tegl på den nordlige tagflade på din ejendom.

Den 31. marts 2017, er der efter supplerende oplysninger fra din advokat, givet tilsagn om retshjælpsdækning for førelse af sagen ved byretten.

Din advokat sendte d. 12. september 2018 byrettens dom og en oversigt over de omkostninger, som der ønskes dækket af retshjælpsafdelingen. Sagsøgeren har under hovedforhandlingen nedlagt sekundær påstand om, at du inden for en given frist forpligtes til at fjerne genskinsgenerne på den del af ejendommen, som vender over imod dem som naboer. Der er fra jeres side protesteret over denne subsidiære påstand.

Det er oplyst i rettens begrundelse, at det må lægges til grund, særligt ud fra skønsmandens svar, at genskinnet må betegnes som stærkt generende.

Det følge af rettens begrundelse, at du inden for 3 måneder er forpligtet til at fjerne tagstenene på del af taget på din ejendom, som vender ind mod naboejendommen.

Din advokat har i forlængelse af sin anmodning om betaling af sagsomkostninger, også sendt en anmodning om retshjælp til behandling af sagen i landsretten. Det er i anmodningen oplyst, at det vil være i strid med almindelige praksis, hvis sagsøger kan bestemme, hvilken specifik afhjælpningsmetode, som sagsøgte skal benytte.

Retshjælpsafdelingen har i mail af 26. september 2020 afvist at give tilsagn, da det jfr. betingelserne punkt 7.a. ikke er fremført/dokumenteret udsigt til, at afgørelse bliver ændret i landsretten. Det er hertil oplyst, at man dog er indstillet til at yde dækning efter betingelserne, hvis landsretten ændrer byrettens afgørelse.

Den 4. september 2020 afsiger Landsretten dom. I har som primær og eneste påstand bedt om frifindelse. Det følger af dommen, at den sekundære påstand er frafaldet.

Landsretten stadfæster byrettens resultat, men ændret begrundelse i forhold til, at genskinsgenerne også kan fjernes ved at foretage en overfladebehandling af tagfladen, som der vender ind mod naboejendommen.

Retshjælpsafdelingen har d. 16. november 2020 oplyst, at du i landsretten må anses som den tabende part, og at den mindre indgribende/ændret begrundelse i landsretten ikke gør, at omkostninger til behandlingen af sagen ved landsretten kan dækkes.

Den 23. november 2020 har du klaget over denne vurdering. Der er henvist til, at landsretten i modsætning til byretten har fået tilkendegivelse om, at du som mulighed kan male den del af taget som vender over mod naboen.

Retshjælpsafdelingen fastholder i deres mail af 1. december 2020 deres afvisning. Du har hernæst indsendt en klage til Kvalitetsafdelingen

Vores vurdering

Det fremgår af betingelserne punkt 3.2, at man som kunden er berettiget til dækning, hvis der rimelige grund til at indbringe tvisten for en domstol. Det følger yderligere af punkt 7.a, at der ikke er dækning til omkostninger, hvis sikret/kunden ikke skønnes at have rimelige grund til at føre sagen.

Den aktuelle sag drejer sig om genskinproblemer, hvor du som ejer af ejendommen er blevet stævnet. Det følger af både by og landsrettens afgørelse, at genskinsgenerne overstiger den nabo-retlige tålegrænse.

Landsretten stadfæstet således byrettens resultat, hvorved, at du som tabende part skal afholde sagens omkostninger. Der er i landsretten afgørelse givet anden begrundelse, da du har fået en anden mulighed for udbedring. Det følger af landsrettens dom, at der under anbringender er oplyst, at I har frafaldet sagsøgerens subsidiære påstand ud fra en proportionalitetsbetragtning.

Der er således ikke tale om nogen sejr i landsretten, da udfaldet kan henføres til den subsidiære påstand i byretten.

I forhold til omkostninger, så gøres det gældende af dig, at der tale om en sejr. Der er henvist hertil, da den hele udskiftning af taget vil koste 270.000 kr. Der er dog alene tale om denne udgift, som nævnt i landsrettens afgørelse, hvis der er tale om en udskiftning af nye tegl på hele taget. Dette krav kan dog ikke udledes af byrettens dom, at de alene henviser til, at der skal fjernes tagsten på den del af taget, som vender ind mod sagsøgeren (naboen).

I forhold til andre løsninger, så er det oplyst, at en udskiftning af den pågældende tagflade vil koste samlede 115.000 kr., og garantien på taget vil bortfalde. Du henviser hertil, at det må anses som en sejr, da du selv kan bestemme løsning, og at det alene vil koste 15-20.000 kr.

Vi kan hertil oplyse, at dette ikke kan ses som en sejr ud fra både by og landsrettens bemærkninger. Det bemærkes herudover, at den samlede udgifter, da det skal males hvert 5. år jo ender med en samlede udgift på 115.000 kr.

Det vurderes på dette grundlag samlede, at der, også efter landsrettens resultat fortsat ikke findes, at være rimeligt grundlag til at yde retshjælpsdækning til refusion af dine omkostninger til førelse af sagen i landsretten.

Vi afviser på dette grundlag din klage."

Klageren har i meddelelse af 10/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har pt. ikke flere bemærkninger, da jeg mener at mail nedenfor fra Rets Hjælpsafdelingen hos Tjenestemændenes Forsikring (Tryg Forsikring A/S) er helt klar i meddelelsen når ... skriver at: Vi gør dog opmærksom på, at vi er indstillet på at yde dækning efter betingelserne, hvis Landsretten ændrer Byrettens afgørelse., Landsretten og Byretten er enig om at der er et genskærsproblem, men de er ikke enig om hvordan genskærsproblem skal løses og derfor er afgørelsen blevet ændret i Landsretten, derfor fast holder jeg at Tjenestemændenes Forsikring (Tryg Forsikring A/S) løbe fra det løfte de gave mig før jeg gik videre i Landsretten, ved at sige at dommen er blevet stadfæstet i Landsretten, det er den kun på genskærsproblemet, men ikke på den metode som genskærsproblemet skal løses på og det er af stor betydning for mig økonomisk da pris forskellen er ca. 250.000,-(udskiftning af hele taget 270.000,- ned til nu kun ca. 20.000,- for maling af taget). Jeg må sige at Tjenestemændenes Forsikrings (Tryg Forsikring A/S) holdning til at pris forskellen kun er omkring ca. 100.000,- grundet at taget kun skal skiftes på den side som vender ind mod naboen, finder jeg urimeligt da min ejendom vil blive svære at sælge uden store tab med to forskellige tagsten på."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af byrettens dom fremgår bl.a.:

"Sagens baggrund og parternes påstande

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt genskin fra taget på sagsøgtes, [klagerens], hus overstiger den naboretlige tålegrænse, og hvilke tiltag sagsøgte kan pålægges at foretage, hvis dette måtte være tilfældet.

Sagsøgernes påstand er, at sagsøgte skal tilpligtes indenfor en af Retten fastsat frist at fjerne tagstenene på den del af taget på ejendommen ..., som vender mod den sagsøgte tilhørende ejendom, beliggende

Sagsøgtes påstand er frifindelse.

Sagsøgerne har under hovedforhandlingen i forbindelse med proceduren nedlagt subsidær påstand om at sagsøgte skal tilpligtes inden for en af retten fastsat frist at fjerne genskinsgenerne fra den del af taget på ejendommen ..., som vender ind mod den sagsøgte tilhørende ejendom, beliggende

Sagsøgte har protesteret mod, at det tillades sagsøgerne, at nedlægge den subsidære påstand.

Oplysningerne i sagen

...

Der har under sagen været foretaget syn og skøn. I skønsrapporten af 22. maj 2018 hedder det blandt andet:

...

Spørgsmål 4:

Hvordan kan genskinnet forhindres eller mindskes?

Svar på spørgsmål 4

Principielt kan der overvejes tre forskellige løsninger på blændingsproblemerne:

1. En overfladebehandling af tagfladen mod nord på
2. En beplantning, som dækker for udsynet fra ... til den reflekterende tagflade.
3. En udskiftning af tagbelægning på den østvendte del af tagfladen med en type 'Mat sort'.

Løsning 1

En mat overfladebehandling (maling) vil kunne eliminere blændingsproblemet, men rejser spørgsmål om holdbarhed, vedligeholdelse samt fortsat levetidsgaranti på de oplagte tagsten. En overfladebehandling af den aktuelle tagflade vil koste i størrelsesorden kr. 15 – 20.000 inkl. moms, men det skønnes, at behandlingen skal gentages ca. hvert 5. år, og opretholdelse af en levetidsgaranti vil næppe kunne opnås.

Løsning 2

En beplantning syd for boligen i ... kunne evt. skærme af for hovedterrassen mod syd. Som det fremgår af foto fra målepunkt 3 på side 6, har beboerne opsat flytbare skærme som kan skærme af for indblik og skabe en vis privathed på terrassen. Billedet viser også, at en beplantning ville skulle være noget højere for at skærme af for blændingen, men det vil bevirke, at terrassen vil få meget begrænset tilgang af sol i forårs- og efterårsperioden. I praksis vil det altså være næsten umuligt af skærme af for blændingen uden samtidig af skærme af for solen, som man normalt nyder på terrassen. En beplantning, som kan skærme af for alle de udpegede geneområder, forekommer ikke realistisk.

Løsning 3

En ny belægning med samme type tagsten i en mere mat type, vil kunne eliminere blændingsproblemerne. Imidlertid har ejendommen afvalmet tag, dvs. hældning på alle 4 sider, hvilket måske vil give æstetiske problemer, fordi man fra de fleste vinkler ser flere tagflader på en gang.

...

Forklaringer

...

[Klageren] har forklaret blandet andet,

...

Han har ikke talt med ... om et sagsanlæg. Han var ude og ..., og da han kom tilbage, kontaktede sagsøgerne ham om taget. De aftalte, at sagsøgerne skulle kontakte ham, når han skulle komme over og se genskinnet. Han mødte op. Det var lidt over klokken 12. Sagsøgerne kunne ikke vise ham, det de ville. Han kom igen lidt efter, og de så på det. Han oplevede ikke det genskin, som sagsøgerne beskriver. Han kunne ikke se et blændende genskær. Han oplever heller ikke noget problem til dagligt, herunder når han går ude i haven. Hvis retten når frem til, at der er generende genskin, ville han vælge at male taget ind mod sagsøgerne, selvom det medfører, at garantien bortfalder. Han har talt med de andre naboer som gang på gang har bekræftet, at der ikke er gener.

...

Parternes synspunkter

Sagsøgerne har gjort gældende, at den naboretlige tålegrænse er væsentligt overskredet ved genskinnet fra taget på sagsøgtes ejendom som beskrevet af sagsøgerne, vist i bilag 6 og dokumenteret og udførligt beskrevet i skønsrapporten.

Problemet ikke kan varigt løses på anden måde end ved at lægge andre tegl på den nordlige tagflade på sagsøgtes ejendom.

Hensynet til sagsøgte har ringe vægt på grund af følgende forhold:

...

Sagsøgte har således allerede inden taget blev lagt været bekendt med, at tegl af den anvendte type kunne give genskinsgener for naboerne og deraf følgende risiko for søgsmål. Uanset denne viden og uanset sagsøgernes tilkendegivelser, fortsatte sagsøgte lægningen af taget.

Sagsøgte har gjort gældende,

- at den naboretlige tålegrænse ikke er overskredet,
- at der ikke er grundlag for at kræve omlægning taget,
- at et evt. problem kan klares med en mindre og billigere indgreb f.eks. mattering af tagstenene, hvorfor sagsøgers påstand om fjernelse af tagstenene er vidererækkende, end hvad der retligt kan begrundet med henvisning til den naboretlige tålegrænse,
- at der som følge heraf må ske frifindelse af sagsøgte.

Rettens begrundelse og afgørelse

Under hensyn til det i skønsrapporten anførte og det af skønsmanden under afhjemlingen forklarede, særligt skønsmandens svar på spørgsmål 2 og 3 finder retten at kunne lægge til grund, at der er stærkt generende genskin i form af stærkt synsnedsettende blænding på et eller flere af målepunkterne – den sydvestvendte terrasse, midt for stuevinduerne, den sydvestvendte terrasse og ud for værkstedet – fra sagsøgtes tag fra starten af marts og frem til 10. oktober, dog afbrudt af en periode på ca. to måneder midt på sommeren.

Det lægges videre til grund, at det nævnte genskin er til stede i ca. 4 af de nævnte måneder i mellem ca. 4 timer og ca. 3½ timer midt på dagen, mens det i samlet en måned er til stede nogle timer om formiddagen og eftermiddagen. Skønsmandens beskrivelse af generne støttes af ... forklaring om generne fra genskinnet.

Således som sagen er oplyst, finder retten ikke at kunne lægge til grund, at teglsten, som de af sagsøgte anvendte er sædvanlige i området.

Retten finder på denne baggrund, at den naboretlige tålegrænse er overskredet, og at sagsøgerne har krav på, at generne afhjælpes, jf. de i Højesterets dom af 16. januar 2017 anførte principper.

Det ses ikke i skønserklæringen eller på anden måde at være oplyst, hvilke omkostninger der er forbundet med en fjernelse af tagstenene, som anført i sagsøgernes påstand. Retten har derfor ikke mulighed for at fastslå om andre afhjælpningsmetoder – herunder overfladebehandling – er billigere eller om en efterkommelse af sagsøgernes påstand er uproportional. Herefter og under hensyn til det i skønsrapporten anførte i svaret på spørgsmål 4, om at en beplantning ikke forekommer som realistisk til afhjælpning af generne, tages sagsøgernes påstand til følge, idet fristen til at opfylde dommen passende findes at kunne fastsættes til 3 måneder fra endelig dom.

Der er herefter ikke anledning til at tage stilling til, om sagsøgerens subsidiære påstand skal tillægges nedlagt.

Sagsøgte skal betale sagens omkostninger med 66.487,50 kr. Beløbet udgøres af 35.000 kr., der dækker omkostninger til advokat og 31.487,50 kr., der dækker omkostninger til syn og skøn.

Retten har herved lagt vægt på sagens resultat og værdi samt det med sagen skønnede forbundne arbejde, herunder at der været afholdt syn og skøn.

Thi kendes for ret:

Sagsøgte, [klageren], skal inden 3 måneder fra endelig dom fjerne tagstenene på den del af taget på ejendommen ..., som vender ind mod sagsøgernes, ..., ejendom, beliggende

Sagsøgte skal inden 14 dage betale sagens omkostninger til sagsøgerne med 66.487,50 kr."

Af mail af 26/9 2018 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Efter at have gennemgået dommen, afviser vi at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til anke af dommen.

Vi er af den opfattelse, at vores kunde ikke har udsigt til at få afgørelsen ændret i Landsretten. Derfor vil omkostningerne ved ankesagen ikke være rimelige. Vi henviser til betingelsernes punkt 7. a.

Vi gør dog opmærksom på, at vi er indstillet på at yde dækning efter betingelserne, hvis landsretten ændrer byrettens afgørelse."

Af landsrettens dom fremgår bl.a.:

"Påstande

Appellanten, [klageren], har nedlagt påstand om frifindelse.

Indstævnte, ..., har nedlagt påstand om stadfæstelse, subsidiært at [klageren] tilpligtes indenfor en af landsretten fastsat frist, at fjerne genskinsgenerne fra den del af taget på ejendommen ... som vender ind mod ejendommen, beliggende ..., tilhørende

...

Supplerende sagsfremstilling

Der er i forbindelse med behandlingen i landsretten afgivet en supplerende skønserklæring af 30. marts 2020 af civilingeniør, seniorforsker ..., hvoraf fremgår:

'Spørgsmål SS IA:

Skønsmanden anmodes om at udarbejde en udspecificeret redegørelse over, hvilke omkostninger der vil forbundet med en omlægning af hele taget på ejendommen ... – herunder hvilke omkostninger der vil være forbundet med en delvis udskiftning af taget, hvor man alene udskifter den del af taget, der vender ind mod ejendommen beliggende

Svar på spørgsmål SS IA:

Som led i besvarelsen af spørgsmålet har skønsmanden indhentet detaljeret prisoverslag for de to udskiftninger af taget.

Pris 1: Nedtagning af eksisterende og oplægning af nye tegl på én tagflade, vendende mod ..., ca. 148 m²

Opsætning af bukke stillads til tagrende

Nedtagning af teglsten (Laumanns RT 745) og bortkørsel af affald

Levering og oplægning af Laumanns RT 756 sort mat-glaseret og binding efter forskrifterne
De eksisterende rygningsten gen-monteres
Beløb: kr. 92.000,- Moms kr. 23.000,- I alt kr. 115.000,-

Pris 2: Nedtagning af eksisterende og oplægning af nye tegl på hele taget, ca. 341 m²
Opsætning af bukke stillads til tagrende

Nedtagning af teglstén (Laumanns RT 745) og bortkørsel af affald
Levering og oplægning af Laumanns RT 756 sort mat-glaseret og binding efter forskrifterne
Montering af rygninger og gratsten med rustfri skruer
Der monteres startsten ved start grater
Der monteres to stk. valmklokker
Montering af 4 stk. taghætter, der tilsluttes eksisterende aftræksrør
Beløb: kr. 216.000,- Moms kr. 54.000,- I alt kr. 270.000,- '

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

[Klageren] har for landsretten frafaldet sin protest mod ... og ... subsidiære påstand, idet han i så fald ud fra en proportionalitetsbetragtning kan vælge, hvordan eventuelle genskinsgener kan mindskes.

...

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen vedrører spørgsmålet, om der foreligger genskinsgener fra et teglsténstag med glans i et omfang, der overskrider grænserne for den naboretlige tålegrænse, og i givet fald hvordan sådanne gener skal fjernes.

Af Højesterets dom af 16. januar 2018, der er optrykt i U 2018.1441, og som vedrørte genskin fra sortglaserede tagsten, anfører Højesteret bl.a., at en ejer af en ejendom efter naboretlige regler kan tilpligtes at fjerne varige naboulempen, i det omfang ulemperne overstiger, hvad der med rimelighed må påregnes som led i den samfundsmæssige udvikling på det ulempeforvoldende område. Hvad en nabo må tåle, beror på en konkret rimelighedsvurdering af ulempeens karakter, væsentlighed og påregnelighed sammenholdt med ejendommens karakter og beliggenhed og områdets karakter.

Henset til det i skønserklæringen af 22. maj 2018 anførte om de målte luminansværdier samt det skønnede antal timer om dagen og måneder om året, genskinnet vil opleves stærkt generende, tiltræder landsretten af de grunde, der er anført af byretten, at der fra [klageren] teglsténstag med glans er genskinsgener, der overskrider den naboretlige tålegrænse.

[Klageren] har herefter pligt til at fjerne genskinsgenerne fra det omhandlede teglsténstag, som går ud over, hvad ... må tåle.

Det fremgår af den nævnte skønserklæring, at genskinsgenerne principielt kan fjernes ved (1) en mat overfladebehandling (maling) af tagfladen, der vender ind mod ... ejendom, der dog vil skulle gentages ca. hvert 5 år, (2) beplantning, som dækker udsynet fra deres ejendom til den reflekterende tagflade, hvilken løsning dog ikke forekommer realistisk og (3) udskiftning af tagbelægningen med en type 'mat sort' på den del af taget, som vender ind mod ... ejendom.

Henset til, at Højesterets dom i den ovennævnte dom må forstås således, at genskinsgenerne kunne fjernes ved maling/mattering af taget – og hvor det også af skønserklæringen fulgte, at denne behandling af taget skulle gentages efter en vis periode – finder landsretten, at [klageren] kan opfylde forpligtelsen til at fjerne genskinsgenerne ved den af skønsmanden anviste overfladebehandling af tagfladen, dog således at [klageren] er forpligtet til at gentage overfladebehandlingen efter ca. 5 år.

Landsretten stadfæster byrettens dom, men dog således, at genskinsgenerne (også) kan fjernes ved at lade foretage en overfladebehandling af tagfladen, der vender ind mod ejendommen, beliggende ..., tilhørende Der fastsættes en frist på tre måneder til at fjerne genskinsgenerne, der regnes fra denne doms afsigelse.

Efter sagens udfald skal [klageren] i sagsomkostninger for landsretten betale 20.000 kr. til Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbet til advokat taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at [klageren] kan vælge at fjerne genskinsgenerne ved at lade foretage en overfladebehandling af tagfladen, der vender ind mod ejendommen, beliggende ..., tilhørende Der fastsættes en frist på 3 måneder fra denne doms afsigelse.

I sagsomkostninger for landsretten skal [klageren] inden 14 dage betale 20.000 kr. til Beløbet forrentes efter rentelovens § 8 a."

Af "vilkår for retshjælpsforsikring januar 2016" udarbejdet af Forsikring & Pension fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det.

...

7. Hvilke omkostninger er ikke dækket

Følgende omkostninger er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

- a) Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi omkostningerne ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand"

Nævnet udtaler:

Klageren kræver retshjælpsdækning til førelsen af en sag for landsretten. Sagen angår, om der foreligger genskinsgener fra taget på klagerens ejendom i et omfang, der overskrider grænserne for den naboretlige tålegrænse, og i givet fald hvordan sådanne gener skal fjernes. Selskabet afviste forud for ankesagen den 26/9 2018 dækning, da klageren efter selskabets vurdering ikke

havde udsigt til at få afgørelsen ændret i landsretten, hvorfor omkostningerne ved ankesagen ikke ville være afholdt med rimelig grund. Selskabet gjorde samtidig opmærksom på, at "vi er indstillet på at yde dækning efter betingelserne, hvis landsretten ændrer byrettens afgørelse".

Klageren har gennemført sagen ved landsretten og anfører til støtte kravet om retshjælpsdækning, at landsretten har ændret byrettens afgørelse således, at den er væsentligt mindre byrdefuld for ham, hvorfor selskabet er bundet af det betingede tilsagn om dækning i mailen af 26/9 2018.

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der efter landsrettens dom fortsat ikke er rimelig grund til refusion af klagerens omkostninger til førelse af sagen i landsretten. Selskabet har anført, at der ikke er tale om en sejr i landsretten.

Af byrettens dom fremgår det, at modparterne havde nedlagt påstand om, at klageren skulle tilpligtes inden for en af retten fastsat frist at fjerne tagstenene på den del af klagerens tag, som vender mod modparternes ejendom. Klagerens påstand var frifindelse. Modparterne havde under hovedforhandlingen nedlagt subsidiær påstand om, at klageren skulle tilpligtes inden for en af retten fastsat frist at fjerne genskinsgenerne fra den del af taget, som vender ind mod modparternes ejendom. Klageren havde protesteret mod, at det tillodes sagsøgerne at nedlægge den subsidiære påstand. Der havde under sagen været foretaget syn og skøn. I skønsrapporten af 22/5 2018 havde skønsmanden anført tre forskellige løsninger på blændingsproblemerne, som kunne overvejes. 1. En overfladebehandling af tagfladen mod nord på klagerens ejendom. 2. En beplantning, som dækkede for udsynet fra modparternes ejendom til den reflekterende tagflade. 3. En udskiftning af tagbelægning på den østvendte del af tagfladen med en type 'Mat sort'.

Omkring løsning 1 fremgår det, at "En mat overfladebehandling (maling) vil kunne eliminere blændingsproblemet, men rejser spørgsmål om holdbarhed, vedligeholdelse samt fortsat levetidsgaranti på de oplagte tagsten. En overfladebehandling af den aktuelle tagflade vil koste i størrelsesorden kr. 15 – 20.000 inkl. moms, men det skønnes, at behandlingen skal gentages

ca. hvert 5. år, og opretholdelse af en levetidsgaranti vil næppe kunne opnås". Omkring løsning 2 fremgår det blandt andet, at "En beplantning, som kan skærme af for alle de udpegede gen-områder, forekommer ikke realistisk". Det fremgår omkring løsning 3, at "En ny belægning med samme type tagsten i en mere mat type, vil kunne eliminere blændingsproblemerne. Imidlertid har ejendommen afvalmet tag, dvs. hældning på alle 4 sider, hvilket måske vil give æstetiske problemer, fordi man fra de fleste vinkler ser flere tagflader på en gang". Af rettens begrundelse og afgørelse fremgår det, at retten finder, at den naboretlige tålegrænse er overskredet, og at modparterne har krav på, at generne afhjælpes. Det fremgår endvidere, at "Det ses ikke i skønserklæringen eller på anden måde at være oplyst, hvilke omkostninger, der er forbundet med en fjernelse af tagstenene, som anført i sagsøgernes påstand. Retten har derfor ikke mulighed for at fastslå om andre afhjælpningsmetoder – herunder overfladebehandling – er billigere eller om en efterkommelse af sagsøgernes påstand er uproportional. Herefter og under hensyn til det i skønrapporten anførte i svaret på spørgsmål 4, om at en beplantning ikke forekommer som realistisk til afhjælpning af generne, tages sagsøgernes påstand til følge, idet fristen til at opfylde dommen passende findes at kunne fastsættes til 3 måneder fra endelig dom. Der er herefter ikke anledning til at tage stilling til, om sagsøgerens subsidiære påstand skal tillades nedlagt. Sagsøgte skal betale sagens omkostninger med kr. 66.487,50"

Af landsrettens dom fremgår det, at klageren havde nedlagt påstand om frifindelse. Modparterne har nedlagt påstand om stadfæstelse, subsidiært at klageren tilpligtedes indenfor en af landsretten fastsat frist at fjerne genskinsgenerne fra en del af taget, som vender ind mod modparterne. I forbindelse med behandlingen i landsretten blev der afgivet en supplerende skønserklæring af 30/3 2020. Det fremgik heraf, at en omlægning af hele taget ville beløbe sig til 270.000 kr. inklusive moms, og at en udskiftning af den del af taget, der vender ind mod modparternes ejendom, ville beløbe sig til 115.000 kr. inklusive moms. Af dommen fremgår det endvidere, at klageren for landsretten havde frafaldet sin protest mod modparternes subsidiære påstand, idet han i så fald ud fra en proportionalitetsbetragtning kunne vælge, hvordan eventuelle genskinsgener kunne mindskes. Det fremgik af landsrettens konklusion, at byrettens dom stadfæstedes med den

Ankenævnet for Forsikring

12.

96228

ændring, at klageren kunne vælge at fjerne genskinsgenerne ved at lade foretage en overfladebehandling af tagfladen, der vender ind mod modparternes ejendom. Der fastsættes en frist på 3 måneder fra dommens afsigelse. I sagsomkostninger for landsretten skulle klageren betale 20.000 kr.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på baggrund af sagens udfald i landsretten ikke har været berettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning til ankesagen. Selskabet skal derfor yde retshjælpsdækning til sagens førelse for landsretten.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i mail af 26/9 2018 har givet tilsagn om, at selskabet "er indstillet på at yde dækning efter betingelserne, hvis landsretten ændrer byrettens afgørelse", og at det af landsrettens konklusion fremgår, at landsretten har ændret byrettens afgørelse i klagerens favør, idet det anføres, "Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at [klageren] kan vælge at fjerne genskinsgenerne ved at lade foretage en overfladebehandling af tagfladen, der vender ind mod ejendommen, beliggende ..., tilhørende [modparterne]".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tjenestemændenes Forsikring, skal yde retshjælpsdækning til ankesagen i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96228

Jens Kruse Mikkelsen

formand