

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96234:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 17/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min bil har været udsat for en påsat brand samt hærværk på fronten af bilen, da den stod parkeret på en offentlig parkeringsplads. Vi var selv i sommerhus i den anden ende af landet.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringen dækker min skade"

Klageren har i brev af 14/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Kære TopDanmark

Efter at have læst jeres brev til os, får jeg indtrykket af at I stadig ikke forstår hvad jeg prøver at fortælle jer. [Medarbejder] skriver i brevet at sagens afgørelse er ud fra faktuelle konstateringer og oplysninger. Disse informationer som I bygger afgørelsen på, prøver jeg at forklare jer, IKKE er korrekte. Hertil kommer min grund til at skadeinspektør/taksator har fordrejet og direkte løjet om sagens indhold, til forsikringsselskabets vending. Jeg vil i den grad mene at denne sag er drejet ud hvor den slet ikke burde og I nævner oplysninger som ingen relevans har for sagen. Jeg vil i mit brev endnu en gang forklare jer hvorfor. Jeg vil herudover pointere at jeg ved bedste evne i dette brev, forsøger at få datoerne rigtige da det er et halvt år siden ulykken, og ud fra dokumenter/anmeldelser har fundet frem til datoerne. I uge 30 - 2020 går [bilens] motor i stå og vil ikke starte. Jeg får fat i vejhjælp og får bilen fragtet med vejhjælp til et autoværksted. I skriver i brevet at I har været i kontakt med en mekaniker som har oplyst jer om en masse fejl og problemer med bilen. Dette kan jeg bare ikke forstå da ingen af de to mekanikere som har haft bilen i deres hænder i nævnte situation, kan mindes at have givet jer denne information I påstår. I er korrekt blevet oplyst at bilen delvist kunne startes op, men motoren kørte 'hårdt' IKKE 'syg eller tørnede' som I

påstår at have fået at vide. I skriver at vi er blevet informeret af mekaniker, om at motorreparationen ville blive dyr og at vi ikke ønskede at bruge penge på det (???) Undskyld, men hvor har I dog den information fra, for dette har jeg aldrig hørt, før nu! Vores [bekendt] som er autoriseret [bilmærke] mekaniker har altid været den som har lavet service og reparationer på vores bil og derfor kontaktede vi ham da han kender bilen bedst. Han tog derfor ud til forrige mekaniker og fandt fejlen - stik til indsprøjtningsdyser. Som I rigtigt nok skriver har både mekanikeren og vores mekaniker informeret jer om at der var fejl på indsprøjtningsdyserne, hvilket var et stik til indsprøjtningsdysen som skulle skiftes og denne blev også skiftet, dagene efter vejhjælpen. Hvilket I også er blevet informeret om af vores egen mekaniker som er [bekendt] I referer til. Jeg bider også mærke i at I skriver 'nogle stik skulle bare sættes i/sættes anderledes' I får det til at lyde som om at bilens motor var død og vores mirakel mekaniker kom og satte et simpelt strømstik til bilen og så kørte den som var den ny. Hvilket jo ikke er rigtigt! Derudover skriver I at vores mekaniker har bekræftet overfor jer at motoren ikke lød godt og han havde anbefalet os at få skiftet knastkæden. Dette er simpelthen IKKE korrekt. Hvilket kan bevidnes af tredje person som har overhørt telefonsamtale mellem vores mekaniker og skadeinspektør/taksator. Vores mekaniker informerede jer om at denne [bilmærke] type model med denne årgang, har en medfødt sygdom som gør at de lyder til at køre 'hårdere' i motoren, specielt når de begynder at blive ældre. Hvilket skadeinspektør (sjovt nok) bekræftede at han havde hørt om før. Vores mekaniker har derudover ikke anbefalet os at få skiftet knastkæden nu som I skriver, den skulle først skiftes om 50.000 km, hvilket han igen også informerede skadeinspektør om. Jeg er meget uforstående overfor hvordan I er kommet frem til de fiktive informationer som I skriver om. Efter at vores mekaniker havde skiftet stik til indsprøjtningsdyser kunne motoren starte og bilen kørte fra stedet uden problemer. Både min samleverske og jeg har været ude og køre i bilen med vores børn og venner. Jeg har også sendt jer kvitteringer for tanket diesel fra mit tankkort som et bevis på at bilen er blevet tanket i det tidsrum hvor I mener at bilen ikke har kunne køre. Den 23. el. 24. august parkerer min samleverske vores [bilmærke] på en offentlig parkeringsplads uden tidsbegrænsning for parkering, da han skal hjem til en kammerat. Da min samleverske den aften fik drukket mere end det tilladte til at føre en bil, tager han toget hjem. Han tager toget fra [station1] til [station2], med et stop på [station3] da han havde et ærinde. Jeg kan på ingen måde forstå hvorfor vi skal stilles til regnskab eller forhøres om hvorfor min samleverske har haft et stop på [station3], det har absolut intet med jer at gøre og yderst uprofessionelt at I bygger grundlag for jeres afgørelse på baggrund af bl.a. dette. Jeg er meget rystet over at I som forsikringsselskab ikke forholder jer til sagens vigtighed, men i stedet prøver at sætte os i bås som utroværdige! De efterfølgende dage bliver [bilen] ikke hentet da vi ikke finder det nødvendigt og faktisk ikke har tiden til det. Vi har en anden bil og derfor stod vi på dette tidspunkt ikke og manglede bilen. Vi havde ferie på pågældende tidspunkt og havde alligevel planlagt at benytte den anden bil til at køre til [område] på ferie da den er mere økonomisk at køre i. Vi kører til [område] d. 28. august. Natten til søndag den 30. august bliver jeg ringet op af politiet om at der er udøvet hærværk i form af brand på [bilen]. Jeg vil endnu en gang pointere at min samleverske, jeg og vores to børn fortsat befandt os på [område1] på ulykkestidspunktet. Hvilket flere familiemedlemmer også kan bekræfte. Vores bil har været udsat for hærværk i form af punkteret dæk utallige gange, hvilket I TopDanmark også er bekendt med længe før ulykkesdagen. Det er utrolig svært for mig at svare på hvordan det har foregået med samkørsel med min samleverskes kollega, da tiden er svær at huske tilbage på, grundet corona. Min samleverske har haft mange uger hvor han har været hjemsendt og uger hvor han har været på arbejde. Jeg har ved allerbedste evne forsøgt at give jer de helt rigtige datoer og tidspunkter for de forskellige begivenheder som I påstår vi er utroværdige omkring. Men det er altså de færreste mennesker som kan huske hvad de præcis foretog sig for f.eks. 6 måneder siden. Jeg mener ikke at I har grundlag for at afgøre denne sag på baggrund af situationer som ikke vedrører sagens kerne. Om jeg har

børnesæder i bilen, om min samleverske har et stop på [station3] på vej hjem eller om min samleverske og hans kollega har kørt sammen på arbejde, så hører det ingen steder hjemme for jer at stille spørgsmålstejn til det på baggrund af en forsikrings sag om en bil udsat for hærværk."

Selskabet har i brev af 3/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klagers bil er totalskadet i forbindelse med en påsat brand i bilens kabine. Klager har i den forbindelse et krav på 145.000 kr. over bilens kaskodækning. Vi har afvist kravet efter en nærmere undersøgelse af sagens omstændigheder, da vi ikke mener, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring for sin [bilmærke] i Topdanmark Forsikring pr. 1. marts 2018. Der er tegnet dækning for kaskoskader, ansvar, førerulykke og udvidet glasskade (bilag 1 - police). Klager er registreret som ejer/bruger af bilen, og klagers samleverske er registreret som medbruger af bilen på policen. De gældende vilkår er; Vilkår for bilforsikring til elitebiler 6740-3 (bilag 2 - vilkår). Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.006 kr.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 31. august 2020, at klagers bil er brændt den 29. august 2020 på en parkeringsplads i [by1] (bilag 3 – anmeldelse). Vi iværksætter en nærmere undersøgelse af sagen, herunder bilen og skadestedet, da bilen er brændt som den eneste på parkeringspladsen. Vi afviser den 23. november 2020 klagers krav i sagen, da den nærmere undersøgelse af sagen viste, at bilen havde mange mekaniske problemer forud for branden, at bilen var den eneste bil, der var brændt, at bilen havde stået på parkeringspladsen i 6 dage forud for branden og at der var uoverensstemmelser i klagers/klagers samleverskes forklaringer (bilag 4 – afvisning). Vi modtager en klage over afgørelsen den 25. januar 2021, som vores kundeklageansvarlige besvarer den 17. februar 2021. Vi fastholder afgørelsen, da vi ikke mener, at klager har sandsynliggjort, at totalskaden af bilen er sket på baggrund af en tilfældig dækningsberettigende begivenhed.

Her får I en nærmere forklaring på vores afgørelse

Det følger af de almindelige forsikringsretlige principper, at det påhviler den, der rejser et krav at bevise størrelsen og rigtigheden af kravet. Det er som udgangspunkt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed over bilens kaskodækning, at en bil bliver totalskadet som følge af brand. Vi mener dog, at der er så mange omstændigheder i denne sag, der modsat viser, at branden i bilen ikke er sket som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har ved denne vurdering lagt til grund, at bilen er blevet totalskadet som følge af en påsat brand. Det er ikke fejl i bilens mekaniske dele eller en følge af et færdselsuheld, der har medført branden i bilen. Der er således tale om en bevidst handling fra gerningsmandens side om at sætte ild til netop klagers bil. Vi bemærker, at klagers bil er den eneste på parkeringspladsen, der er brændt. Der er efter vores oplysninger ikke andre biler på skadetidspunktet, der er udøvet hærværk på. Det bemærkes i den forbindelse, at der er tale om en stor parkeringsplads med plads til mange biler. De mere 'klassiske tegn på hærværk' såsom punkterede dæk, ødelagte vinduesviskere, ridser, smadrede vinduer (nogle af dem var dog ødelagte på grund af branden) kunne ikke registreres ved gennemgangen af bilen. Klager oplyser dog, at [bilens] emblemet er bortkommet. Klager oplyser, at grunden til, at bilen i det hele taget holder på parkeringspladsen på skadetidspunktet, skyldes, at klagers samle-

verske har været på besøg hos en kammerat den 23. august 2020, hvorefter han på grund af alkoholindtaget ikke kører hjem, men i stedet tager ... toget. Klager oplyser, at de ikke henter bilen de næste 6 dage op til branden, da de ikke havde brug for bilen. Vi finder det atypisk, at man ikke henter sin bil i 6 dage henset til, at der blot er godt 10 kilometer hen til parkeringspladsen fra klagers bopæl og henset til, at klager og klagers samleverske skal i sommerhus, hvorfor bilen skulle have stået der i endnu længere tid. Vi har ligeledes lagt til grund, at bilen beviseligt både havde mekaniske problemer forud for branden og på tidspunktet for selve branden. I den forbindelse skal det nævnes, at klager cirka en måned forud for branden måtte tilkalde autohjælp, da bilen ikke kunne starte. Autohjælp havde ikke held til at få liv i bilen, hvorfor bilen blev medtaget og afleveret på et værksted efter klagers ønske. Vi har været i kontakt med værkstedet, der oplyste, at bilen ikke kunne starte og køre ved indleveringen. Motoren tørnede, og den tændte kun delvist og gik derefter ud. Værkstedet mistænkte fejl på knastkæden og delvist fejl på indsprøjtningsdyser, hvilket en udlæsning af bilens system viste. Værkstedet oplyste, at bilen ikke blev lavet, da klager ikke ønskede det, da det ville blive en dyr reparation. Bilen blev derfor sat ud på gaden, uden den var blevet repareret. Vi vedlægger som bilag 5 notatet fra samtalen med værkstedet, som er optaget lige efter samtalen. Vi bliver efterfølgende kontaktet af klagers [bekendt], der også er mekaniker, og som klager oplyser har kendskab til bilen og dens historik. [Den bekendte] oplyste, at han i samråd med klagers samleverske fik udbedret problemerne med bilen ved at genindsætte nogle stik til indsprøjtningsdysserne, der var gået løs. Herefter skulle der ikke have været problemer med bilen. [Den bekendte] bekræftede i samtalen dog, at bilen/motoren ikke lød for godt, og at han for et stykke tid siden havde anbefalet at skifte knastkæden. Vi henviser til notatet fra samtalen med [bekendt] i bilag 5, som også er optaget lige efter samtalen. Vi kan derfor ikke genkende klagers udlægning af, at det er vores egen opfattelse af, hvad der er blevet sagt. Vi forholder os alene til, hvad der er blevet sagt af parterne i forbindelse med udredningen af sagen, og vi opfinder ikke påstande i den forbindelse, som klager beskylder os for.

Vi udlæser bilens styresystem i forbindelse med undersøgelsen af bilen. Den viser, at der i alt er 8 aktive fejlkoder i bilens system på tidspunktet for branden (bilag 6 – udlæsning af styresystem). Der ses blandt andet en alvorlig fejlkode vedrørende bilens dieselindsprøjtning. Denne fejlkode indikerer, at der stadig er fejl ved bilens manifold og indsprøjtningsystem, som netop er det, som tidligere medførte, at bilen ikke kunne køre. Problemerne med bilen kan derfor ikke konstateres udbedret forud for branden, ligesom det viser, at bilen uanset hvad har vedvarende problemer. Vi indsender ligeledes en prøve af bilens motorolie til analyse. Analysen viser, at jernindholdet er meget højt og højere end anbefalet max grænseværdi (bilag 7 – olieanalyse). Dette indikerer, at motoren har fejl, som slider jern ind i olien, hvilket er med til at skade motoren yderligere.

Vi har forespurgt klagers samleverske, om der var problemer med bilen forud for branden, da han oplyste, at han kørte mest i bilen. Han svarede, at der kun var nedslidte dæk. Dette har vist sig ikke at være i overensstemmelse med sandheden. Vi har tillige forespurgt klagers samleverske, hvordan han kom på job i perioden fra den 24. august 2020 til den 28. august 2020. Her bekræftede han flere gange, at han kørte med sin kollega i den uge. Denne forklaring er afgivet kort tid efter branden skete. Kollegaen kontaktede os på klagers samleverskes foranledning, da det viste sig, at klager først kørte med kollegaen efter branden af bilen den 30. august 2020. Kollegaen fremsendte efterfølgende dokumentation, der bekræftede det. Forklaringen om samkørslen stemmer derfor ikke overens med det dokumenterede. Vi har forespurgt klagers samleverske, hvordan han kom hjem fra sin kammerat den aften, hvor bilen blev parkeret på parkeringspladsen. Han oplyste i den forbindelse, at han havde taget ... toget, og han havde skiftet tog på [station3]. Vi bemærker i den forbindelse, at man ikke skal skifte tog for at komme fra kammeratens

adresse og hjem til klagers bopæl. Vi kan nu forstå på klager, at 'togskiftet' skyldes, at han havde et ærinde – ikke et skifte af tog. Vi mener ikke, at ovenstående divergerende forklaringer er med til at højne klagers/klagers samleverskes troværdighed i sagen.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forbindelse med branden i bilens kabine. Det kan efter vores vurdering faktisk lægges til grund, at bilen har haft problemer med motoren forud for og på skadetidspunktet ud fra de forskellige undersøgelser af bilen. Dertil kommer, at klagers bil er den eneste bil på parkeringspladsen, der forsætligt er sat ild til - efter den efter klagers oplysninger har holdt på parkeringspladsen i 6 dage uden at blive afhentet. Det kan ligeledes lægges til grund, at klager/klagers samleverske har afgivet ukorrekte oplysninger i forbindelse med udredningen af sagen. Der findes ikke mange lignende sager grundet de mange forskellige konkrete momenter i sagen, men der findes visse lighedstræk med kendelserne AK 93.472 og 86.686, hvor det blev lagt til grund, at bilernes motor var skadet i væsentligt omfang forud for branden, hvilket blandt andet medvirkede til, at klageren ikke fik medhold i sagen. Vi fastholder på den baggrund vores afgørelse i sagen, og vi udbetaler af de ovennævnte grunde ikke erstatning i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 31/8 2020, korrespondance mellem klageren og selskabet, herunder selskabets afgørelse af 23/11 2020 og klagerens klage over afgørelsen af 25/1 2021, selskabets fastholdelse af 17/2 2021, oversigt over køb på tankstation, taksatorens erstatningsopgørelse af 10/9 2020, telefonnotat over telefonsamtaler af 18/9 2020, udlæsning af bilens styresystem, olieanalyse af 17/9 2020, police af 31/1 2020, og forsikringsbetingelser 6740-3 Oktober 2018. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af anmeldelse af 31/8 2020 fremgår bl.a.:

"Skade dato 29-08-2020

Skadebeskrivelse Ukendt gerningsmand har sat ild til bilen

Beskrivelse, skadested Bilen stod parkeret tæt ved ... vej og ... vej i [by1]

...

Hvordan skete det, og er der skader på andet end køretøjet? Hvis ja, hvilke? Ukendt gerningsmand har sat ild til bilen

...

Vælg, hvor dit køretøj har skader (vælg evt. flere) Front, Venstre front, Højre front, Venstre side, Højre side, Venstre bagside, Højre bagside, Bagside

Hvor langt har dit køretøj kørt i alt?

Hvem førte køretøjet? Ingen, det stod parkeret

...

Er det meldt til politiet? Ja"

Af telefonnotat over telefonsamtaler af 18/9 2020 fremgår bl.a.:

"18. september 2020, opkald til værkstedet ... ved ...

Han blev gjort bekendt med anledningen, spørgsmål til indleveret bil [registreringsnummer], mørk [farve] [bilmærke], leveret med Han huskede bilen og bekræftede modtagelsen af bilen som han selv beskrev som en ... model. Han forklarede, at han kendte ... [Den bekendte], som havde henvist kunden og bilen til hans værksted. ... [Den bekendte] var mekaniker, men når han havde større opgaver som han ikke selv kunne løse, sendte han bilen til ... (værkstedet). Der var ikke lavet et arbejdskort på bilen, da bilen ikke skulle repareres på værkstedet. ... (værkstedet) forklarede, at bilen havde startproblemer og motoren ikke kunne startes og køre. De havde forsøgt at starte bilen og konstateret, at motoren tørnede uden at starte. Motoren tændte delvist, men kunne ikke køre kontinuerligt og motoren lød 'syg'. ... (værkstedet) mistænkte fejl på knastkæden og delvist fejl på indsprøjtningsdyser. Motorreparationen ville blive dyr og kunden ønskede ikke at bruge penge på reparationen. Det blev aftalt mellem ... (værkstedet) og [Den bekendte], at bilen blev sat på gaden, så kunden selv kunne afhente bilen. Derfra vidste ... (værkstedet) ikke hvad der var sket med bilen og var ikke klart over, hvordan bilen var kommet videre fra

Fortsat samme dag, opkald fra [Den bekendte], som var mekaniker ... Han bekræftede at kende FT og bekræftede at have arbejdet på bilen, da han var mekaniker hos [bilmærke] [by2], men ikke kunne lave venners biler på det værksted hvor han var ansat. Derfor var bilen på hans foranledning kørt til ... (værkstedet). ... (værkstedet) havde diagnoseværktøj til [bilmærke] og konstaterede ved udlæsning af bilen fejllog, at bilen skulle have nye dyser til indsprøjtning af brændstof. [Den bekendte] forklarede, at det dog viste sig at være en dårlig forbindelse/styresignal til brændstoffdyserne, så motoren kunne starte kortvarigt, men ikke køre kontinuerligt. [Den bekendte] blev foreholdt ... (værkstedet) udlægning af fejlene og det faktum, at motoren ikke 'lød godt'. [Den bekendte] bekræftede, at motoren ikke lød sund og ... (værkstedet) og [den bekendte] mente at der muligvis var noget mere galt end blot dysserne. [Den bekendte] forklarede, at det egentligt var en smal sag, da han selv konstaterede at det var stik forbindelserne til dyserne som ikke var monteret korrekt! Dyserne blev ikke skiftet og da først stikkene sad rigtigt kørte motoren tilfredsstillende. [Klagerens samlever] og [Den bekendte] klarede det selv på stedet og [klagerens samlever] kørte bilen væk derfra.

Forespurgt til service på bilen, olie og oliefilter erindrede [den bekendte] at han havde lavet gearkasservice på regning hos [bilmærke værksted]. Og samtidigt blev der skiftet olieskift og service og efterfølgende er der også skiftet brændstoffilter. [Den bekendte] foreholdt resultatet af olieanalyser, højt jernindhold. Ved km stand 230.000 havde [den bekendte] foreholdt [klagers samlever], at knastkæden burde skiftet da de blev slidt, som var et kendt problem for motorstyrelsen. [Den bekendte] bekræftede, at motoren lød som om den kørte hårdt i motoren! [Den bekendte] bekræftede, at bilen kunne køre da han havde ordnet stikkene til dysserne. Han nævnte at [klagerens samlever] arbejde i [by3] og kørte mange kilometer i bilen. [Den bekendte] ringede på opfordring for [klagerens samlever]. Samtalen afsluttet."

Af udlæsning af bilens styresystem fremgår bl.a.:

"	...	Resultat
Korrekt / faktisk konfiguration af kabine-CAN-bus	...	- F -
...		
CDI 3 – Common rail-dieselindsprøjtning 3	...	- f -
...		
ESP – Elektronisk stabilitetsprogram	...	- f -
ENR – Elektronisk bagakselniveauregulering	...	- f -

Ankenævnet for Forsikring

7.

96234

...		
SAM-fører – Signalregistrerings- og aktiveringsmodul fører	...	
...		
DBE – Tagbetjeningsenhed	...	- f -
BSG – Batteristyrenehed	...	- f -
...		
MSS – Multifunktionsstyrenehed specialkøretøjer	...	 "

Af olieanalyse af 17/9 2020 fremgår bl.a.:

"Bemærkninger:

Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring.

Analyseresultatet viser, at oliens viskositet umiddelbart virker til at være lav. Da vi ikke kender produktvalget, kan vi ikke sige noget om det skyldes produktvalget. Oliens sodindhold (baseret på Pentan/Toluen) målingerne, er forhøjet. Årsagen til højt sodindhold kan skyldes lang skifteinterval (dvs. olien er ikke blevet skiftet rettidigt), alternativt en dårlig indstillet motor eller megen tomgangskørsel. Slidmetalniveauet for jern er meget højt og højere end vores anbefalede max. grænseværdi. Der er ikke tracet for kølervæske forurening i motor smøreolien. Vi anbefaler at skifte motor smøreolien og forud et skift at finde årsagen til det forhøjede jernindhold - eventuel via en endoskopering af motoren."

Af forsikringsbetingelser 6740-3 fremgår bl.a.:

"Et par ord om din bilforsikring

...

Kaskoforsikring

Forsikringen dækker skade, der sker på bilen og bilens faste tilbehør med de begrænsninger, der er nævnt i vilkårene.

...

27. Hvilke skader er dækket?

1. Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.

...

28. Hvilke skader er ikke dækket?

A Generelle undtagelser

Forsikringer dækker ikke

1. Tyveri eller skade som følge af tyveri, når tyverisikringskravene ikke er opfyldt
2. Skade, der alene opstår i og er begrænset til bilens mekaniske, elektriske eller elektroniske dele (fx motor, transmission, styretøj, elektriske styresystemer eller elektriske komponenter). Skaden er dog dækket, hvis den opstår ved brand*, lynnedslag, eksplosion, tyveri, røveri eller hærværk* eller under transport på eller ved hjælp af et andet transportmiddel.

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke skade, der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at hendes bil havde været udsat for hærværk den 29/8 2020, hvor der var blevet sat ild til bilen. Klageren kræver dækning for den totalskadede bil. Hun har oplyst, at hendes samlever parkerede bilen på en offentlig parkeringsplads 23/8 2020 eller 24/8 2020. Han tog toget hjem, da han havde drukket for meget. De havde ikke tid til at hente bilen de næste dage. Den 28/8 2020 kørte de på ferie til den anden ende af landet i deres anden bil. Den 30/8 2020 fik de af politiet besked om hærværk på bilen.

Klageren har oplyst, at bilens motor gik i stå i uge 30, og at bilen blev fragtet til et autoværksted. Klageren er uenig i, at mekanikeren skulle have oplyst selskabet om, at motoren var "syg" eller "tørnede" – motoren kørte "hårdt", og at bilen kunne delvist startes op. Klageren er også uenig i, at hun af mekanikeren skulle være blevet oplyst om, at reparation af motoren ville blive dyr, og at hun derfor ikke ønskede en reparation. Klagerens bekendte, som er autoriseret mekaniker, har altid udført service og reparationer på bilen, og derfor kontaktede hun ham. Han fandt fejlen – stik til indsprøjtningssdyser – som blev skiftet. Derefter kørte bilen uden problemer. Klageren bestrider, at mekanikeren skulle have anbefalet hende at få skiftet knastkæden. Hun har anført, at mekanikeren informerede selskabet om, at den årgang og model, som klagerens bil havde, har en medfødt fejl, som gør, at bilen lyder til at køre hårdere i motoren.

Selskabet har afvist at yde dækning for bilen, idet der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at der er tale om en påsat brand, at klagerens bil var den eneste på parkeringspladsen, der var brændt og udøvet hærværk på, at klageren ikke hentede bilen i 6 dage op til branden, til trods for at der kun er ca. 10 kilometer fra klagerens bopæl til parkeringspladsen, og at bilen skulle have stået der i endnu længere tid. Selskabet har anført, at bilen havde mekaniske problemer, og at udlæsning af bilens styresystem viser 8 aktive fejlkoder, blandt andet en alvorlig fejlkode vedrørende dieselindsprøjtning. Den fejlkode indikerer, at der stadig var fejl ved bilens manifold og indsprøjtningssystem, som var det, der tidligere medførte, at bilen ikke kunne køre. Analyse af motorolien viste, at jernindholdet var

Ankenævnet for Forsikring

9.

96234

meget højt og højere end anbefalet max grænseværdi. Dette indikerer, at motoren havde fejl, som sled jern ind i olien, hvilket var med til at skade motoren yderligere.

Af olieanalyse af 17/9 2020 fremgår det, at "Da vi ikke har nøjagtigt kendskab til angivet produkt, er følgende kommentarer baseret på vores bedste skøn og erfaring. Analyseresultatet viser, at oliens viskositet umiddelbart virker til at være lav. ... Oliens sodindhold (baseret på Pentan/Toluen) målingerne, er forhøjet. ... Slidmetalniveauet for jern er meget højt og højere end vores anbefalede max. grænseværdi".

Af notat over telefonsamtale af 18/9 2020 mellem selskabet og værksted fremgår det, at "(Værkstedet) forklarede, at bilen havde startproblemer og motoren ikke kunne startes og køre. De havde forsøgt at starte bilen og konstateret, at motoren tørnede uden at starte. Motoren tændte delvist, men kunne ikke køre kontinuerligt og motoren lød 'syg'. ... (værkstedet) mistænkte fejl på knastkæden og delvist fejl på indsprøjtningdyser. Motorreparationen ville blive dyr og kunden ønskede ikke at bruge penge på reparationen. Det blev aftalt mellem ... (værkstedet) og [den bekendte], at bilen blev sat på gaden, så kunden selv kunne afhente bilen".

Af notat over telefonsamtale af 18/9 2020 mellem selskabet og klagerens bekendte fremgår det, at "... (værkstedet) havde diagnoseværktøj til [bilmærke] og konstaterede ved udlæsning af bilens fejllog, at bilen skulle have nye dyser til indsprøjtning af brændstof. [Den bekendte] forklarede, at det dog viste sig at være en dårlig forbindelse/styresignal til brændstoffdyserne, så motoren kunne starte kortvarigt, men ikke køre kontinuerligt. [Den bekendte] blev foreholdt ... (værkstedets) udlægning af fejlene og det faktum, at motoren ikke 'lød godt'. [Den bekendte] bekræftede, at motoren ikke lød sund og ... (værkstedet) og [den bekendte] mente, at der muligvis var noget mere galt end blot dyserne. [Den bekendte] forklarede, at det egentligt var en smal sag, da han selv konstaterede, at det var stikforbindelserne til dyserne, som ikke var monteret korrekt! Dyserne blev ikke skiftet og da først stikkene sad rigtigt kørte motoren tilfredsstillende. [Klagerens samlever] og [den bekendte] klarede det selv på stedet og [klagerens samlever] kørte bilen væk derfra. Forespurgt til service på bilen, olie og oliefilter erindrede [den be-

Ankenævnet for Forsikring

10.

96234

kendte] at han havde lavet gearkasseservice på regning hos [bilmærke værksted]. Og samtidigt blev der skiftet olieskift og service og efterfølgende er der også skiftet brændstoffilter. [Den bekendte] foreholdt resultatet af olieanalyser, højt jernindhold. Ved km stand 230.000 havde [den bekendte] foreholdt [klagers samlever], at knastkæden burde skiftes, da de blev slidt, som var et kendt problem for motorstyrelsen. [Den bekendte] bekræftede, at motoren lød som om den kørte hårdt i motoren! [Den bekendte] bekræftede, at bilen kunne køre da han havde ordnet stikkene til dysserne."

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at bilen blev totalskadet som følge af en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at analysen af motorolien indikerer, at der var alvorlige fejl ved bilens motor forud for branden, samt at udlæsning af bilens styresystem viste, at der var flere fejl på bilens styresystem på tidspunktet for branden, herunder fejl i forhold til dieselindsprøjtning.

Nævnet har også lagt vægt på klagerens oplysninger om, at bilens motor få dage før hændelsen den 29/8 2020 ikke ville starte.

Nævnet har tillige lagt vægt på selskabets telefonnotat over samtale med værkstedet, hvoraf det fremgår, at bilen havde startproblemer, at motoren ikke kunne køre kontinuerligt, og at værkstedet mistænkte fejl på knastkæden og på indsprøjtningsdyser. Nævnet bemærker, at selskabets telefonnotat over samtale med klagerens bekendte ligeledes giver indtryk af, at klagerens bil kunne have mere alvorlige motorproblemer end stikket til indsprøjtningsdyserne.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96234

Nævnet har videre lagt vægt, at det er usædvanligt og forekommer særegent, at klageren lod bilen stå i 5-6 dage på en offentlig parkeringsplads ca. 10 km fra sit hjem, og at bilen skulle stå der, mens klageren var på ferie.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand