

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj blev i sag nr. 96236:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gartnernes Forsikring GS
Struergade 24
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

En knæskade i venstre knæ anmeldes i 2011 og 2015, og retningslinjer følges om at oplyse eftervirkninger osv. også indenfor krav om 1 år.

Knæskaderne resulterer i, at der i flere perioder er ømhed og ustabilitet. Idet [klageren] er ... fodboldspiller og tilknyttet ... i flere år, modtager hun konstante behandlinger i form af fysioterapi, osteopati og nålebehandling i flere år i perioden 2013-2018. Hun undersøges flere gange af læger o.a. + flere scanninger, grundet stigende ømhed og hævelse, men ingen kan konkludere årsager dertil. De sidste 2-3 år opleves konstant hævelse ved stillestående og siddende stillinger – og det resulterer i, at [klageren] endnu en gang kontakter egen læge, der indstiller til endnu en undersøgelse. Undersøgelsen konkluderer, at årsagen er skaden tilbage i 2011 – [klageren] har ikke genskabt bruskdannelse i knæskallen, hvilket er årsag til ustabilitet og generne. Hun opereres i januar 2020 – se notat fra ortopæd. Operationen vælges at blive en mindre knæskalsoperation og med forventning om, at hun kan nøjes med den. Operation forløber tilfredsstillende, men der er efterfølgende en del gener og stivhed m.v., hvilket har resulteret i en ny scanning, der skal foretages i januar 2021.

[Klageren] føler sig 'ikke hørt' af sit forsikringsselskab – ingen læger har gennem scanninger m.v. kunne definere årsag før undersøgelsen i november 2019, og hun har mange gange søgt behandling for at få afklaret, hvorfor et ellers velfungerende knæ i flere år begynder at forværres. Hun retter henvendelse til sit forsikringsselskab med oplysning om, at der er konstateret en skade, der har reference tilbage til tilfældet i 2011. Gennem årene og kropslig udvikling (jo mere hun er vok-

set), jo mere er skaden blevet mærkbar. Forsikringsselskabet afviser anmeldelsen + afviser klagen. Ortopæd ... vedlægger endvidere en konstatering på, at årsagen er rettet mod skaden i 2011.

Ingen har kunnet konstatere årsagen før 2019, og operationen i januar 2020 bekræfter formodningen. [Klageren] føler sig ikke retfærdigt behandlet, da der virkelig er ydet stor indsats for at få afklaret, hvorfor der efter en årrække kommer ændringer i knæskaden.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Det er forsøgt at få forsikringsselskabet til at genoptage sagen, hvilket de har gjort med to afslag. Der ønskes en mengradserstatning og vurdering – og det ønskes, at det anerkendes, at følgevirkninger af skaden i 2011 ikke har kunnet konstateres + er blevet forværret de sidste 2-3 år. Der opnås aldrig et velfungerende knæ eller fuld bevægelighed grundet en krævende operation."

Selskabets advokat har af 21/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Om sagens forløb:

Sagen angår et ulykkestilfælde [klageren] var udsat for den 11. december 2011, da hun var ... år, under en fodboldkamp. Den gældende police for ulykkesforsikringen hos Gartnernes Forsikring G/S er uploadet som bilag A.

På grundlag af indholdet af forsikringstagers skadesanmeldelse af 13. december 2011 (bilag B) om ulykken, hvori det bl.a. angives, at [klageren] fik et kraftigt slag mod venstre knæ, der resulterede i, at knæskallen har været på vej ud af led, anerkendte Gartnernes Forsikring G/S ved brev af 12. januar 2012 (bilag C) erstatningspligten for ulykken, dog med forbehold for forudbestående forhold mv., og oplyste samtidigt nærmere om dækningen på forsikringen mv.

Herefter bad forsikringsselskabet – der i mellemtiden ikke havde hørt mere til sagen – ved brev af 11. december 2012 (bilag D) forsikringstager om at fremkomme med yderligere oplysninger inden for en måned, hvis [klageren] fortsat havde gener efter ulykken.

Af brevet af 11. december 2012 (bilag D) fremgår bl.a., at *'Såfremt vi ikke har hørt fra dig inden en måned fra dette brevts dato, vil vi lægge til grund, at [klageren] ikke har gener efter ulykken, hvorefter vi vil afslutte sagen.'*

Da forsikringsselskabet ikke hørte yderligere til sagen, blev den afsluttet.

I løbet af 2015 har [klageren] i anledning af et andet ulykkestilfælde under en fodboldkamp fået dækket en tandskade af Gartnernes Forsikring G/S. Skadesagen fra 2015 angår ingen knæskade. Forsikringstagers oplysning i klagen til ankenævnet om, at 'en knæskade i venstre knæ anmeldes i 2011 og 2015' er altså kun korrekt for så vidt angår henvisningen til 2011.

Der er altså først i august 2020, at forsikringstager igen har rettet henvendelse til forsikringsselskabet angående knæskaden. Forsikringstagers skriftlige henvendelse (i form af et udateret brev), modtaget den 24. august 2020 hos Gartnernes Forsikring G/S, med tilhørende lægelige bilag uploades samlet som bilag E.

Det fremgår heraf bl.a., at [klageren] i tiden efter ulykken i 2011 umiddelbart havde gode forventninger til skaden, men at [klageren], der i den mellemliggende periode har spillet fodbold på ... niveau, løbende har oplevet problemer med knæet, og over en periode på 6-7 år har modtaget kontinuerlige behandlinger for gener og hævelser i knæet.

Af lægeakterne i bilag E fremgår nærmere bl.a. følgende;

Det er angivet i skadestuejournalen af 11. december 2011 fra [hospital], at der var 'ingen mistanke om patellaluksation'. I notat har egen læge i en undersøgelse den følgende dag, angives, at [klageren] er kendt med chondromalacia patellae (der er en knælidelse, der involverer brusken på knæets bagside), og at hun 3 år tidligere havde haft et traume mod knæet. Dagen efter fik hun foretaget en røntgenundersøgelse af knæet, der viste 'ansamling og bløddelshævelse'. I notat af 21. september 2015 fra en fysioterapeutisk undersøgelse er det angivet, at [klageren] 'i flere år har døjet med venstresidige knæ smerter'. I notat af 11. november 2015 udarbejdet af overlæge ... angives, at [klageren] er henvist for vurdering af venstre knæ efter vridtraume i forbindelse med fodbold, og at der er vedvarende smerter i knæet. Der blev ifølge samme notat lagt en behandlingsplan fremadrettet. Første gang det beskrives, at venstre knæskal har været ude af led er – så vidt det ses – i en journalpåtegning af 15. august 2019 fra ... Sygehus, hvori episoden angives til at være sket 'for ca. 2 år siden', altså omkring 2017. I et efterfølgende journalnotat, tilsyneladende fra en undersøgelse den 31. marts 2020 på ... Sygehus, dateres episoden med patellaluksation til 'for 5-6 år siden'. Endeligt henvises til indholdet af operationsbeskrivelsen af 10. januar 2020 fra ... Sygehus, hvorunder der bl.a. er konstateret en underudviklet føringsfure på lårbenet mv.

Ved brev af 14. september 2020 (bilag F) meddelte selskabet, at sagen er forældet og ikke genoptages. Desuden anførte selskabet, at der ikke foreligger dokumentation for, at det venstre knæ kom ud af led ved ulykken i 2011, eller at de helbredsmæssige forhold beskrevet i lægeakterne fra 2019 og frem, herunder fundet ved operationen i 2019 om en underudviklet føringsfure på lårbenet mv., skyldes ulykken i december 2011. De omtalte gener fra knæskallen skyldes mest sandsynligt en forudbestående tilstand, som ikke er usædvanlig, og som ikke er dækket på ulykkesforsikringen.

I forsikringstagers klage af 3. november 2020 med bilag (bilag G) gentages det tidligere anførte, herunder med oplysning om at alle behandlere mv. igennem årene 'har konkluderet, at knæskallen var genen'. I den medsendte lægeudtalelse af 22. oktober 2020 fra lægen, der foretog operationen i 2019, angives bl.a., at 'tilstanden tolkes som følger efter ledscred af hendes venstre knæskal, opstået i forbindelse med fodboldkamp 13.12.11'. Ved brev af 12. november 2020 (bilag H) har Gartnernes Forsikring G/S fastholdt sin afvisning af kravet med henvisning til forældelse i sagen.

Synspunkter:

Det er min og forsikringsselskabets opfattelse, at forsikringstagers evt. ret til erstatning i anledning af ulykkestilfældet den 11. december 2011 er forældet. Dette støttes for det første på den almindeligt gældende forældelsesfrist på 3 år efter forældelseslovens regler. Ved et krav mod ulykkesforsikringen i anledning af personskade må forældelsesfristen i hvert fald ('senest') regnes fra det tidspunkt, hvor man bør indse, at man er eller kan være påført en varig skade som følge af ulykken.

I det konkrete tilfælde er det forbundet med usikkerhed at fastslå, hvornår [klageren] og hendes forældre burde have indset dette. Der er uklart, hvornår [klageren] begyndte at have mere vedvarende knægener og påbegyndte behandlinger herfor, men forholdene havde ifølge sagens akter, inkl. forsikringstagers egne oplysninger, i hvert fald været tilstede/bestået i nogen tid, da hun blev undersøgt hos speciallægen den 11. november 2015. Senest 3 år efter denne undersøgelse er forældelse indtrådt.

Det bemærkes, at [klageren] og hendes forældre ikke kan anses for at have været i 'utilregnelig uvidenhed' om kravet, indtil de måtte have fået en entydig medicinsk diagnose og årsagsforklaring på knægenerne, når de i øvrigt har været bekendt med den mulige sammenhæng til ulykken i december 2011.

Dette nævnte resultat støttes for det andet på reglen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. pkt., hvorefter der indtræder forældelse 3 år efter, at selskabet har anerkendt ulykken ('skaden'), men bedt om yderligere oplysninger til brug for den nærmere opgørelse af erstatningen i anledning af ulykken. I henhold til ankenævnets praksis finder bestemmelse også anvendelse i de tilfælde, hvor forsikringstager ikke er blevet specifik vejledt om reglen. Den i bestemmelsen anførte forældelsesfrist er endvidere 'absolut' og suspenderes ikke efter reglerne i forældelsesloven, uanset forsikringstagers evt. 'utilregnelige uvidenhed' eller tilsvarende.

I det konkrete tilfælde må forsikringstagers evt. ret til erstatning i anledning af ulykken den 11. december 2011 efter denne bestemmelse – for så vidt der ikke forinden var indtrådt forældelse efter reglerne i forældelsesloven – anses for forældet i starten af 2016, jf. hertil bilag D. Selskabet har på årsdagen for ulykken bedt om de for sagen relevante oplysninger, herunder udtrykkeligt oplyst, at sagen ville blive afsluttet, hvis oplysningerne ikke fremkom indenfor 1 måned.

Fra praksis hos ankenævnet henviser jeg til afgørelsen i sag 95423 (om forældelse af et krav efter tilskadekomst ved fodbold).

Derfor har Gartnernes Forsikring G/S været berettiget til at afvise at genoptage sagen med henvisning til, at der er indtrådt forældelse. Der er endvidere min og forsikringssselskabets opfattelse, at der ikke foreligger en sandsynlig årsagssammenhæng mellem ulykken i december 2011 og de forhold, der ligger til grund for forsikringstagers fornyede henvendelse i august 2020. Ulykken i december 2011 inkluderede (utvivlsomt) venstre knæ, men de lægelige akter mv. giver ikke rimeligt grundlag for at antage, at [klageren] ved ulykken i december 2011 blev påført en patellaluxation eller andet, der er årsag til hendes aktuelle knægener mv. De omtalte gener fra knæskallen skyldes mest sandsynligt en forudbestående tilstand, der ikke er usædvanlig, og som ikke er dækket på ulykkesforsikringen, jf. nærmere bilag F.

Sammenfattende er det min opfattelse, at ankenævnet ikke har grundlag for at kritisere selskabets afvisning af det fremsatte krav."

Klageren har af 16/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der ønskes fortsat klage over afgørelsen – dette fortsat begrundet med, at der er overbevisning om, at skaden har sammenhæng med skaden i 2011, hvilket bekræftes af bl.a. [ortopædkirurg]. Skaden refereret til årsag i 2011 er de seneste år blevet betydeligt værre og i en sådan grad, at der er skadelige mén. Den nye operation – kontrol d. 10.02.21 – har givet yderligere konsekvenser og pt. et dårligere knæ med smerter og stivhed.

Skaden i knæet har ikke kunnet anskues tidligere, da brusk-læsionen er blevet forværret løbende.

[Klageren] har ikke før skaden i 2011 haft problemer med sit knæ. Dette er ganske sikkert. Hun spillede fodbold 4-6 gange om ugen – på højt niveau – tilknyttet 1-2 årgange ældre, og der har ingen indikationer været på brusk-læsioner eller anden belastning overhovedet. Disse problemer har udviklet sig løbende efter skaden – og det giver på ingen måder mening, at selskabet ikke kan se sammenhæng! Det er ikke en forudbestående tilstand – på ingen vis! Og ortopædkirurger er enig i selskabets vurdering, men taler tydeligt sammenhæng. Det virker lidt ukorrekt, at selskabet kan konkludere på en tilstand, som de ikke med sikkerhed ved er korrekt, men at det er en antagelse, de konkluderer ubeviseligt. Det er korrekt, at tidsfrist er overskredet, men læsionens karakter og tilstand ændres først markant efterfølgende. Der er ligeledes indhentet vejledning fra tilknyttninger til andre selskaber, der har bidraget med deres vejledninger og antagelser, og de hæfter sig bl.a. ved, at selskabet ikke tager højde for [klagerens] part i + at selskabet afviser på baggrund af tid.

Ved seneste kontrol i uge 6 ved kirurg ... bekræftes, at sandsynligheden for at den gamle brusk-skade kan forbedres er usandsynlig, og at den dårlige tilstand 'må leves med'. Konklusionen og konkrete årsager til stigende smerter er først konkluderet ved operationen. Det er søgt at skabe sammenhæng tidligere, men ikke været muligt at få konstateret konkret årsag rettidigt. Ydermere beskriver selskabet, at der ikke er dokumentation for skaden i 2011 på ... Skadestue – alle orienteres af undersøgende læge, at dette er skaden + det iagttages af andre i skadeøjeblikket.

Det ønskes derfor at fastholde ønsket om at anke sagen!"

Hertil har selskabets advokat i brev af 17/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fastholdes, at [klagerens] krav på erstatning i anledning af ulykkestilfældet den 11. december 2011 er forældet. De foreliggende akter giver i øvrigt ikke belæg for klagers supplerende oplysninger om, at der 'de seneste år' er sket en væsentlig forværring af knægenerne mv., eller at denne evt. forværring, der i givet fald skulle være indtrådt efter, at [klageren] i perioden 2014-2017 spillede på ... og løbende modtog behandlinger for sine knægener mv., er en følge af ulykken i 2011."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"11-12-2011

**** SKADESTUEPIKRISE ****

...

AKTIONSDIAGNOSE: ADS836 Forvridning af andre og ikke spec dele af knæ ... Aktivitet: Spillede fodbold. Hændelse: Efter tackling på ve. knæ, smerter i knæet. Tidligere problemer med samme knæ ... Notattekst læge: kl. 19.23 A.s.a. Tidligere historik lyder som chondromalaci. Obj.: der ses ingen hævelse eller misfarvning af ve. knæ. Ingen bevægelighed pga. smerter. Ingen anslag af patella. Knæet kan passivt bevæges til 110 grader. Ingen skuffe- eller sideløshed. Ingen smerter langs ledlinjer. Ingen ossøs ømhed. Primært ømhed sv.t. patella. Ingen mistanke om patellaluksation. Behandling: ingen, har selv støttebind. Efterbehandling: RICE. Egen læge ved manglende bedring. Afstå fra fodbold et stykke tid.

...

06-09-2011 Kons./Besøg

...

06-09-2011 Klinisk chondromalacia patellae bilat. Tilrådes støttende bandage. ...

...

13-12-2011

**** BILLEDDIAGNOSTISK EPIKRISE ****

...

UNDERSØGELSER: UXRG25 Røntgenundersøgelse af knæ + TUL2 venstresidig ... Venstre RU af knæ...: Lille ansamling i leddet. Bløddelshævelse fortil i bløddelene. Ingen skeletforandringer. Konklusion: Ansamling og bløddelshævelse.

...

12-12-2011

Kendt med chondromalacia patellae bilat. Traume mod ve knæ under fodboldkamp i går. Set i skadestue med normal knæUS. I dag er knæet hævet og ømt. Vil ikke støtte på det. [Familiemedlem] frygter bagvedliggende årsag til vedvarende knæ smerter og et traume mod knæet for 3 år siden. Rp rtg ve knæ, ...

...

13-12-2011

**** AMBULANTEPIKRISE ****

...

BV AA00 Visitationssamtale 13-12-2011: BLPD20 Beh. af knæ med cirkulær bandage, blød ... Ivrig fodboldspiller og for 3 døgn siden tacklet, har nu smerter ved øvre del af venstre knæskal. Blev undersøgt primært på Skadestuen, hvor man ikke fandt noget abnormt. Har igennem egen læge fået taget røntgenbilleder af knæet, der viser normale forhold. Der er ganske let hævelse omkring venstre knæ, men ingen intraartikulær ansamling. Der er ingen ømhed af selve knæleddet, men der er distinkt ømhed ved øvre laterale patellapol, formentlig som udtryk for en mindre kapsellæsion her. Knæet er stabilt. Forsyns med Testudo. Må støtte på benet det hun kan. Kommer til klinisk kontrol og formentlig afslutning.

...

18-06-2014

Forvridede høj knæ ved fodbold for ca. 1 uge siden, stadigvæk smerter O: meget tynde lårmuskulatur og hypermobil knæskal, ligam stabil., fuld bevægelighed, P: bandage, skånsel , vastustræning...

...

Påbegyndt: 01-09-2015 12:00

Afsluttet: 21-09-2015 12:00

EPIKRISE:

Henvisningsårsag

Pige på ... år fra Har i flere år døjet med venstresidig knæ smerter anteriort og inferiort for patella.

Status

Pt. set her af ... fra den 1.9. – 21.9. i alt 3 gange. Afsluttes m.g.e. til pause.

Forslag til henvisende læge

Fysioterapeutisk diagnose/Vigtigste undersøgelsesfund

Skæv trækretning på ligament infrapatellare p.g.a. udtalt pes planus og udadroteret venstre ben. Benlængdeforskel på 1 cm ve<hø. Går desværre i bløde sko til hverdag og barfodet derhjemme.

Behandling/Antal konsultationer

Andre og mere stabile sko. Indlægssåler Formthotic med hælløft ½ cm først. Sportboot fodboldsål. Evt. forfodsvaruskile til venstre?? Ses igen om 10 dage.

0709: Har fået det bedre efter hun har fået bedre sko at gå i. Har vænnet sig til Formthotic sålerne både i hverdagsskoene og i fodboldstøvlerne. Der er dog behov for at give en forfodsvaruskile i den venstre, da sålerne og skoene vipper fortil og kan give forøget grad af forfodspromation. Lægger ikke en udligning af benlængden ind, da hun vokser og ikke har ondt i ryggen. Ses igen om 2 uger.

2109: Kommer til kontrol her idag og fortæller at hun nu kan træne og spille fodboldkamp uden knæ smerter. Aftaler tjek inden henvisningen udløber august 2016. Måske skal indlægssålen i fodboldstøvlen udskiftes før næste besøg.

...

Første besøg: 11-11-2015 09:06

Seneste besøg: 11-11-2015 09:06

Aktionsdiagnose DS836 Distorsion af anden el. ikke specificeret struktur i knæled

TUL2 venstresidig

EPIKRISE:

Udarbejdet af: ..., overlæge

Anamnese: Pt. er henvist hertil mhp. vurdering af venstre knæ. Har haft vridtraume af dette i forbindelse med fodbold. Har været set ved 3 forskellige fysioterapeuter. Nu vedvarende smerter på mediale side af knæet. Objektiv undersøgelse: Knæet ses uden hævelse, ingen anslag af patella. Der er ømhed på mediale ledlinie. Apleys og McMurrays test positiv for medial menisklæsion. Ingen skuffeløshed. Ingen sideløshed. Behandlingsplan: Konklusion og plan: Således persisterende smerter på mediale side af knæets ledlinie og positiv Apley og McMurray, således begrundet mistanke om en medial menisklæsion, hvorfor pt. henvises til MR-scanning af venstre knæ.

...

01-09-2015 Fysioterapeut

...

Fysioterapiepikrise

...

Notattekst:

UDEBLEVET fra dagens ambulante kontrol, hvor hun skulle være kommet til svar på en stort set normal MR-scanning. Konklusion og plan: Vi har ikke yderligere at tilbyde, og hun AFSLUTTES pr. brev.

...

15-08-2019 Symptom/klage fra knæ

...

Kontakt tekst: Pådrog sig patellaluksation venstresidig for ca 2 år siden. Siden da funktionssmerter, hævelse af knæledet efter løb, skulle give foldbold op. Føler, at knæet låser tit ved ekstension, skal lave circumducerende bevægelse for at kunne ekstendere. Obj: ingen fejlstilling, retropatellær skurren, palpationsøm ved patellastress, ellers upåfaldende knæstandardundersøgelse. Henvises til ortopædkirurgisk vurdering med mistanke om retropatellær bruskskade.

...

Første besøg: 10-10-2019 12:00

Seneste besøg: 10-10-2019 12:00

Aktionsdiagnose DM239 Knæledslidelse UNS

EPIKRISE:

Anamnese: Kommer med gener i hendes venstre knæ, det generer hende meget kraftigt i det daglige, hun kan ikke dyrke sport og hun kan dårligt køre bil, da hun har smerter omkring knæskallen, der låser sig lidt fast og ligesom springer for hende. Har haft en enkelt patellaluksation, men ikke andet end det. Objektiv undersøgelse – standard: Ekstremiteter: Man ser et slankt knæ uden ansamling, det bevæges fri når hun ekstenderer er der tydelig spring af knæskallen. Det er ubehageligt for hende, og giver et lille klik. Selve knæskallen er egentligt stabil. Resten af knæet er upåfaldende. Hun har en gammel MR-scanning, hvor man får fornemmelse af lidt lateralt stående patella og en øget TTTG afstand. Konklusion og plan: Taler om behandlingsmulighederne, det kunne komme på tale med en lateral release, måske er der også bruskforandringer bag patella. Vi vil gerne starte med at få foretaget fornyet MR-scanning, det er mhp trochlear dysplasi udmåling af TTTG afstand og vurdering af den retropatellare brusk. Efterfølgende ser vi hende til en snak om evt. operation. ... Udarbejdet af: Læge ...

...

Første besøg: 28-10-2019 15:17**Seneste besøg:** 28-10-2019 15:17

MR-scanningen viser progression i ortokondrale skade på laterale del af trochlea. Der er i øvrigt ingen dysplasi. Jeg vil gerne se hende til kontrol og umiddelbart kunne man forestille sig en fulkerson osteotomi. Udarbejdet af: Læge ...

...

Første besøg: 13-11-2019 10:58**Seneste besøg:** 13-11-2019 10:58

EPIKRISE: Anamnese: Årsag til henvendelsen: Opskrives til artroskopi i venstre knæ.

...

Aktuelle: Fortsat gener i det venstre knæ, hvor hun er generet omkring patella, der springer, det gør, at hun ikke kan spille fodbold. Har fået foretaget MR-skanning, som viser lidt lateraltstående patella, og så er der dysplasi i trochlea sv.t. dejour type B eller C.

...

Objektiv undersøgelse – standard: Objektivt er der et tydeligt J-tegn på patienten, hvor patella springer lateralt, når hun ekstenderer helt. Desuden tydelig løshed af patella og også på flekteret knæ. Hun har i øvrigt tilsvarende forhold på den højre side, men her er hun ikke generet. MR-skanning viser desuden forandringer i brusken, både bag patella og i trochlea.

...

Konklusion og plan: Vi taler om behandlingsmulighederne. Det mest sufficente indgreb ville formentlig være en større omgang, muligvis med trochleoplastik og ligamentrekonstruktion. Det er hun ikke så indstillet på. Vi enes om, at vi forsøger os med artroskopi med tilretning af brusken. Der laves skopisk, lateral release og medial duplikatur, og så ser vi, om det er nok for patienten. Hun er indforstået med, at det kan være insufficient operation, og at vi senere må henvise hende til større kirurgi.

Operationstype: artroskopi

Sideangivelse: venstre

...

Ambulantepikrise**Første besøg:** 10-01-2020 11:30**Seneste besøg:** 10-01-2020 11:30

DM220 Habituel patellaluksation

TUL2 venstresidig

... Operation KNGH72 10-01-2020 Åben operation for habituel luksation i knæled

EPIKRISE:

...

Operationsbeskrivelse: Operatio pro luxatio patella habituais sin. I bedøvet tilstand testes knæet, det er med fri bevægelighed, udtalt løshed af patella, selv på flekteret knæ. Der skoperes via standardportaler, superopatellart og de 2 siderecesser upåfaldende. Patellofemoralt ser man at patella står temmelig lateraliseret, trochlea er temmelig flad. Der er en lille overfladisk brusklæsion på den mediale kant af patella, den rettes til med Arthrocare. Gennemgår minutiøst brusken i trochlea, der kan ikke ses nogen skader. De 2 vægtbærende ledkamre er begge fuldstændig nydelige og der er et velbevaret korsbånd. Herefter laves der lateral release med Arthrocare, herpå incision ved medalkanten af patella, gennem subcutis og frilægger med clivage mellem subcutis og fascien. Herefter indsættes der 3 suturer i den mediale kapsel, man medialiserer patella og knytter suturerne. Herefter fremstår patella faktisk ganske nydelig stabil og artroskopisk kan man se, at patella sporer i den sparsomme trochlea. ... Behandlingsplan: Postoperativ plan: Fortsætter med en DonJoy skinne, låst i 10° her de næste 14 dage. Hun må gerne støtte når hun bruger skinnen. Skal opstarte med fysioterapi. Der er ingen suturer at fjerne. Ses til kontrol om 3-4 måneder.

...

31-03-2020 Lægekorrespondance

...

Korrespondancebrev

...

AAF20 – Forundersøgelse

[Klageren] er en ellers frisk, ung pige, der har spillet fodbold, men for 5-6 år siden kom hun galt afsted med hendes venstre knæ, hvor patella lukserede. Efter dette har hun haft problemer med smerter i knæet. Der har ikke været nye luksationer. Er så blevet opereret her i januar af ... i Region ... med lateral release og medial rrhaphi. Der er beskrevet en noget flad trochlea, men brusken overalt beskrevet faktisk fin, bortset fra lidt mindre forandringer medialt på patella. Problemet er, at hun ikke kan komme igang med knæet, og at hun ikke føler, at træningen kan gennemføres. Objektivt ser man, overvægtig pige med neutral alignment, men tydelig atrofi af lårmuskulaturen på venstre side. Patella står pænt. Q-vinklen er ca. 20 grader. Undersøgelse viser, at der er atrofi af al muskulaturen på låret, men VMO aktiverer, og patella er fri lateralt og strammer op medialt og ligger fint, centralt i føringsfuren. Der er negativ aprehension, negativ Zohlen's test, men let ømhed svarende til mediale retinakel, hvor opstramning er foretaget. Hun kan ikke aktivt overstække og ikke aktivt fuldt strække knæet, men passivt, kan hun godt spænde, men hun kan ikke holde spændingen grundet lidt smerter medialt i knæet. Bevæger fra +5 til 125 grader. Plan Instrueres i træning af VMO flere gange dagligt. Det må godt gøre ondt sv.t. indersiden af knæet og fortil, når hun træner det. Hun må gerne lave Compex med VMO, og hun må lave cykling, men må ikke lave squat og lignende, det er hun slet ikke klar til. Instrueres også i træning af styrke, uden smerte. anbefales GenuTrain bandage til daglig."

Af erklæring fra overlæge af 22/10 2020 fremgår bl.a.:

"Til rette vedkommende

...

Til orientering har jeg haft [klageren] – til behandling for vedvarende gener i hendes venstre knæ, hvor der har været patologisk løshed af hendes knæskal. Der er desuden sket skade i brusken i knæet på hende, som følge af, at knæskallen har været ude af led. Tilstanden tolkes som følger efter ledskred af hendes venstre knæskal, opstået i forbindelse med fodboldkamp 13.12.11. Efterfølgende tydelig løshed og ubehag omkring knæskallen. Der er foretaget stabiliserende operation

af knæskallen 13.11.19. Yderligere en operation med fjernelse af isat materiale 10.01.20. Tilstanden i knæet er nu bedret, og hun er afsluttet fra forløbet."

Af skadeanmeldelse af 13/12 2011 fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af ulykkestilfældet

Hvornår skete ulykkestilfældet? Dato og kl.: 11.12.2011 kl. 17.20

...

Hvorledes skete ulykkestilfældet?

Skadeårsag bedes besvaret med en klar beskrivelse af de omstændigheder, der fremkaldte skaden.

...

Spiller indendørs fodboldkamp – tackles efter at ha' afleveret bold – rammes på venstre underben + knæskal imens hun ikke er i balance. Falder sammen og mærker et 'knæk' ved knæskallen.

Beskrivelse af omfanget af ulykkestilfældet

Hvilken legemsdel blev ramt, og hvori består beskadigelsen? Venstre knæskal – kraftigt slag der resulterede i, at knæskallen har været på vej ud af led."

Af selskabets brev af 12/1 2012 fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget en skadeanmeldelse vedrørende ulykkestilfældet, som [klageren] var udsat for den 11. december 2011. Vi anerkender erstatningspligten for ulykken. Det er en forudsætning for udbetaling af invaliditetserstatning, at ulykkestilfældets følger har medført en mengrad på mindst 5%, jf. policen og forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.2. Vi hæfter dog ikke for forudbestående lidelser. Vi yder således alene erstatning for de skader, der skyldes ulykkestilfældet og ikke for skader, der bestod før ulykken eller efterfølgende forhold, der ikke skyldes ulykken. Vi kan først vurdere, om [klageren] har krav på erstatning og erstatningens størrelse, når hendes helbredstilstand er blevet stationær. Da hendes helbredstilstand på nuværende tidspunkt ikke er stationær, vil vi afvente ca. årsdagen, hvorefter I vil høre fra os igen."

Af selskabets brev af 11/12 2012 fremgår bl.a.:

"Vi anerkendte ved brev af 12. januar 2012 erstatningspligten for den ulykke, der overgik [klageren] den 11. december 2011. Samtidig oplyste vi, at vi ville afvente ca. årsdagen, idet hendes helbredstilstand på daværende tidspunkt ikke var stationær. Der er nu forløbet ca. et år, og vi skal på den baggrund anmode dig om at oplyse følgende:

- Har [klageren] fortsat gener efter ulykken, og hvilke gener drejer det sig i givet fald om?
- Er [klageren] i behandling i forbindelse med den pågældende skade?

Vi skal anmode dig om at meddele os dette inden en måned fra dette brevets dato. Såfremt vi ikke har hørt fra dig inden en måned fra dette brevets dato, vil vi lægge tit grund, at [klageren] ikke har gener efter ulykken, hvorefter vi vil afslutte sagen."

Af selskabets brev af 14/9 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har den 24.08.2020 modtaget dit brev, hvor du beder om at få sagen genoptaget, vedrørende hændelsen den 11.12.2011. I forbindelse med sagens behandling, skriver vi til [familiemedlem] den 11.12.2012, hvor vi beder om at få oplyst, hvorvidt du har gener efter ulykken, og om du fort-

sat er i behandling. Det fremgår også af brevet, at vi går ud fra, at der ikke er gener, hvis vi ikke er blevet kontaktet senest en måned efter den 11.12.2012 og at sagen derefter er afsluttet. Vi bliver aldrig kontaktet selvom der fortsat var gener på dette tidspunkt, og det betyder, at sagen har været afsluttet siden den 11.01.2013 og dermed er forældet og ikke kan genoptages."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 13/12 2011, at hun den 11/12 2011 blev tacklet i forbindelse med fodboldspil og fik et kraftigt slag på knæskallen. Hun kræver dækning for varigt mén. Hun har anført, at der ikke er indtrådt forældelse, da skaden først blev konstateret i november 2019, da skaden er blevet mere mærkbar gennem årene i takt med den kropslige udvikling, og da der er sket en forværring af skaden de sidste 2-3 år.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at sagen er forældet. Selskabet har anført, at klageren senest ved undersøgelse hos speciallæge den 11/11 2015 burde have indset, at hun var eller kunne være påført en varig skade som følge af ulykken, og at forældelse derfor indtrådte senest 3 år efter denne undersøgelse, jf. forældelseslovens § 3, jf. § 2. Selskabet har videre anført, at sagen er forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum. Klagerens eventuelle ret til erstatning efter ulykken den 11/12 2011 er efter denne bestemmelse forældet i starten af 2016, da selskabet på årsdagen for ulykken anmodede om de for sagen relevante oplysninger, herunder udtrykkeligt oplyste, at sagen ville blive afsluttet, hvis oplysningerne ikke fremkom inden for 1 måned. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken den 11/12 2011 og de forhold, der ligger til grund for hendes fornyede henvendelse i august 2020.

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor hun kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet. Af § 3, stk. 2, følger det, at var fordringshaveren ubekendt med fordringen, regnes forældelsesfristen først fra den dag, da fordringshaveren fik eller burde have fået kendskab hertil.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96236

Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, fremgår det, at hvis selskabet anerkender, at der foreligger en dækningsberettigende skade, men anmoder om yderligere oplysninger med henblik på opgørelse af kravets størrelse, indtræder forældelse 3 år efter selskabets meddelelse herom. I forarbejderne til denne bestemmelse, jf. Folketingets lovforslag L 166 af 2007, er det præciseret, at den 3-årige frist i § 29, stk. 5, 2. punktum, er absolut og således ikke kan suspenderes efter ovennævnte § 3, stk. 2, i forældelsesloven.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der er indtrådt forældelse af klagerens eventuelle krav på dækning for mén forud for nævnets modtagelse af klagen den 17/12 2020. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet den 12/1 2012 anerkendte erstatningspligten for ulykken og den 11/12 2012 anmodede klageren om yderligere helbredsmæssige oplysninger med henblik på at opgøre kravet. Forældelse indtrådte 3 år herefter – det vil sige den 11/12 2015 – jf. forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det – henset til det oplyste om klagerens vedvarende knæproblemer – ikke er bevist, at der for så vidt angår klagerens nuværende knægener er tale om skadefølger, der først er indtrådt senere og inden for 3 år, før sagen blev indbragt for nævnet. Det forhold, at klageren sent i forløbet har fået nye oplysninger fra sundhedspersoner om, at de nuværende knæproblemer kan henføres til ulykkestilfældet den 11/12 2011, kan ikke føre til, at 3-årsfristen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum, ikke skal anses for udløbet den 11/12 2015. Når skaden er anmeldt til selskabet, og selskabet anerkender erstatningspligten og udbeder sig yderligere oplysninger for at opgøre kravet, er 3-årsfristen i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 2. punktum – som ovenfor anført – absolut og suspenderes ikke ved klagerens eventuelle ukendskab til krav, som skaden måtte give anledning til.

Nævnet har desuden lagt vægt på, at klageren først den 24/8 2020 fremsendte lægelige akter til selskabet og anmodede om genoptagelse af sagen, og at sagen herefter blev indbragt for nævnet den 17/12 2020.

Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96236

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand