Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96237:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har hus- og hjemforsikring. I klageskema af 17/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> I forbindelse med lynnedslag 28/08-2019 er der flere elektriske genstande der tager skade, bl.a. Inverter (solcelleanlæg). Da jeg forsøger at tænde for HFI relæet kommer der røg og flammer op af inverteren hvorefter jeg straks slukker for HFI. Af hensyn til brandfare, og for at få strøm i huset vælger jeg at afmontere inverteren og stille den udenfor. Som det fremgår af forsikringsselskabets afslag begrunder de det med både [el-installatør 1] og [el-installatør 2] er kommet frem til den konklusion, at installationen til inverter ikke er udført på lovlig vis, og det uagtet at hverken [el-installatør 1] eller [el-installatør 2] har set inverteren være monteret, da jeg som sagt havde afmonteret den flere dage forinden. [El-installatør 1]/[el-installatør 2] kommer således til besigtigelse af en inverter der står på terrassen og et kabel ude i bryggerset som er af isoleret hvor på der er monteret kronmuffer så man ikke kan få stød!!
>
> Forsikringsselskabet mener den er ulovligt installeret uagtet jeg fremlægger dokumentation for den er opsat lovligt.
>
> D 10/07-2020 modtager jeg denne besked.
> Uanset om der er tale om en ulovlig eller lovlig installation har vi anerkendt, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet vi samtidig bemærker at skaden var sket, uanset om installationen var lovlig eller ulovlig.
>
> (Efter din henvendelse i forbindelse med lynnedslag i din bolig
> Kan jeg bekræfte at vi har i 2015 tilsluttet dit solcelleanlæg til lovlig installation. Samt tilmeldte tilslutning til det anviste forsyningsselskab du har valgte

Med Venlig Hilsen.
[El-installatør 3])

Mht. Inverteren vil jeg gerne stilles som før skaden skete.
Jeg vil meget gerne forsikringsselskabet vedstår sig dette notat som er taget ud af mail af 10/07-2020

'Uanset om der er tale om en ulovlig eller lovlig installation har vi anerkendt, at der er tale om en dækningsberettiget skade, idet vi samtidig bemærker at skaden var sket, uanset om installationen var lovlig eller ulovlig.'

Mht. Mit tv vil jeg gerne at man afskriver det korrekt (2014) pris 25000 kr. -60%
Jeg vil meget gerne forsikringsselskabet vedstår sig dette notat som er taget ud af mail af 10/07-2020

'Der er tale om et fjernsyn, som er 6-7 år gammelt. I forsikringsbetingelserne punkt 16.1.5.2 står der, at der alene erstattes med 40 %, såfremt fjernsynet er 6-7 år gammelt. Dette betyder, at der i erstatningen fratrækkes 60 % som følge af fjernsynets alder.'

Vedr. Mit tv købspris ca. 25.000 kr. afskriver men de to gange. Først fra 2014 optil 2019 der finder man et TV 'tilsvarende' 12.000kr ca. og dernæst afskriver men tv'et med 60% altså 12.000 - 60%= og tilbyder mig 4800 kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå retfærdighed og fuld dækning."

Selskabet har i brev af 3/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vores forsikringstager [Klager] har tegnet hus- og hjemforsikring i Nykredit Forsikring. Vilkår 2131009 er gældende for husforsikringen (bilag A) og vilkår 2138008 for hjemforsikringen (bilag B).

Sagens fakta
Den 28. august 2019 anmelder Klager, at (bl.a.) inverter til solcelleanlæg og TV er kortsluttet som følge af lynnedslag.

Solcelleanlægget besigtiges af … Elektrikeren via vores samarbejdspartner [el-installatør 1], som vurderer at anlægget ikke er lovligt monteret (bilag C). Vi afviser umiddelbart dækning, men ændrer dette efter revurdering, da den ulovlige montering ikke har betydning i forhold til den indtrufne skade. Anlægget er ikke tilgængeligt på det danske marked, hvorefter vores samarbejdspartner prissætter inverter efter fremsøgning af et identisk anlæg (bilag D). Klager kan ikke acceptere erstatningsbeløbet. Efter genvurdering tilbydes en forhøjet erstatning, som Klager fortsat ikke kan acceptere.

Vi anmoder herefter anden samarbejdspartner [el-installatør 2] om at besigtiget solcelleanlægget. Vurdering foreligger den 27. november 2019 (bilag E). Den 28. november 2019 sendes skadeopgø-

relsen, hvor erstatningen for inverter er opgjort til 24.500 kr. (inverter 22.000 kr. inkl. moms og fragt + 2.500 kr. til installation (bilag F)).

Samsung TV'et er købt privat, og klager fremlægger dokumentation for anskaffelsen ved en overdragelseskvittering (bilag G). Vi fastsætter herefter erstatningsbeløbet via producenten på baggrund af TV'et serienummeret, som angiver alderen til 6-7 år (bilag H). TV'et erstattes herefter med 4.799,60 kr. efter afskrivning.

Skadeafdelingen eftergiver den policemæssige selvrisiko, da sagsbehandlingen er pågået over en 3 måneders periode på grund af de mange undersøgelser.

Klager kan ikke acceptere erstatningsopgørelsen og påklager til Klageansvarlige Enhed [KE]. KE fastholder afgørelsen den 29. januar 2020 (bilag I). Klager er fortsat uenig, hvorefter KE foretager supplerende undersøgelser og den 30. september 2020 træffes endelige afgørelse, som ikke indebærer ændring for den tilbudte erstatning for inventer til solcelleanlægget.

Herefter indbringes sagen for Ankenævnet.

Vores vurdering
Vi kan forstå, at Klager er utilfreds med vores erstatningsopgørelse for inverter og Samsung TV. Hvis klagen omfatter yderligere end nævnt, hører vi gerne herom.

Inverter
Vi anerkender lynnedslaget som dækningsberettigende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 22. Erstatningen opgøres på baggrund af forsikringsbetingelsernes punkt 69 samt Forsikringsaftalelovens § 37.

Klager har ikke fremlagt købskvittering eller anden form for dokumentation for anskaffelse af solcelleanlægget med inverter. Vi har under sagen modtaget installationsblanket (bilag J), som ikke er udtryk for en installationserklæring eller at anlægget er købt hos den pågældende.

På baggrund af oplysninger fra besigtigelsen angiver vores samarbejdspartner, at ny inverter koster 22.000 kr. inkl. moms og fragt, dertil kommer tilslutningsomkostninger via autoriserede elektriker svarende til 2.500 kr. inkl. moms. Uanset installationen på skadetidspunktet ikke var tilsluttet korrekt opgøres og afregnes erstatning med 24.500 kr.

På det foreliggende grundlag må vi fastholde, at erstatningen for inverter er opgjort korrekt. Hvis Klager dokumenterer eller på anden mere sikker måde sandsynliggør, at erstatningen skal fastsættes anderledes, modtager vi gerne dette for revurdering.

Samsung TV
Klager har ikke dokumenteret alder, genanskaffelsespris eller fremlagt den oprindelige købskvittering fra sælger.

Klager har fremlagt en private overdragelseserklæring som angiver datoen for Klagers erhvervelse samt prisen på overdragelsestidspunktet. Overdragelseserklæringen oplyser ikke alderen på det pågældende TV, ligesom sælgers købspris blot er anført, men ikke dokumenteret.

Da der ikke foreligger dokumenterede oplysninger om TV'et alder eller genanskaffelsespris i dag, anmoder vi vores samarbejdspartner, som har foretaget besigtigelse, om at kontakte producenten for nærmere oplysninger. På baggrund af TV'et serienr. konstateres det, at TV'et er mellem 6 og 7 år gammelt, hvilket vi ligger til grund for erstatningsopgørelsen (bilag H).

Udviklingen på elektronikmarked er eksplosiv og prisen på erhvervede genstande falder drastisk på ganske få år. Med udgangspunkt i dette oplyser vores samarbejdspartner, at reparation ikke er rentabel i forhold til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nyt tv. TV'et betragtes herefter som totalskadet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.3, 16.1.5 og 16.1.5.2 fremgår det, at ved totalskade opgøres erstatningen med udgangspunkt i genanskaffelsesprisen for et tilsvarende nyt tv på skadetidspunktet, hvis identisk tv ikke kan fremskaffes. Selve afskrivning sker på baggrund af alderen på det skadet tv.

Det skadet TV er et Samsung [serienummer 1]. Et tilsvarende Samsung [serienummer 2]forhandles hos Elgiganten til 11.999 kr. Da producenten oplyser, at TV'et er 6-7år gammelt vil erstatningen svare til 40% af genanskaffelsesprisen for det tilsvarende nye TV, hvorefter erstatningsbeløbet udgør 4.799,60 kr.

Vi bemærker, at det i forsikringsbetingelserne under pkt. 16.1 anføres, at det er selskabet, som vælger hvorledes tabet skal erstattes.

Desuden skal nævnes, at vi har afholdt omkostninger til tilbagelevering af det skadet TV til Klager.

Da vi er uden anden dokumentation for det skadet TV'et må vi fastholde, at erstatningen på det foreliggende grundlag er opgjort korrekt."

Klageren har i brev af 24/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"**Min vurdering**
Inverter:
I henhold til installationsblanket (Bilag J) må man antage at [el-installatør 3] har overholdt gældende lovgivning og ikke monteret et ulovligt anlæg til offentligt net. Hvilket han øvrigt også bekræfter i mail af. (Bilag K) (27-05-2020) Sags nr. ...

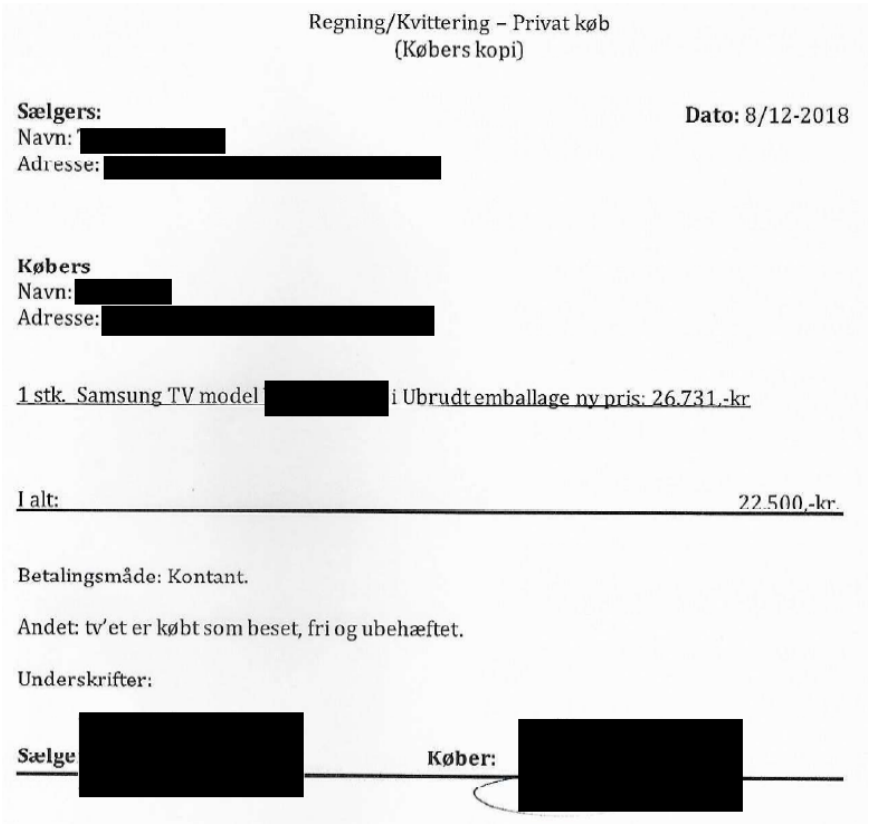
Jeg følger det er uretfærdig at jeg skal stilles ringer pga. lovgivningen vedr. solcelleanlæg har ændret sig. Så [el-installatør 2] efter eget udsagn kun har få inverter at vælge mellem som arbejder på anden vis end den inverter der var opsat efter glædende lovgivning.

Teknisk forklaring
Kort forklaret endnu en gang efter [el-installatør 2] udsagn fungere de nye inverter på denne måde at man sender strømmen fra solcellerne (600-800V) direkte ned på batteribanken for derefter at når du skal bruge strøm tager du strøm fra batterierne og konverterer dem til 220V/380V. De gammel inverter konverterer strømmen 2 gange først fra 600V-800V ned til 48V for derefter at når du skal bruge strømmen konverterer du de 48V om igen fra 48V til 220/380V. og derfor kan solcellerne og batteribanken ikke samarbejde.

> Endnu en gang må jeg stille mig uforstående overfor hvordan man kan udtale sig om min inverter var ulovligt monteret da de aldrig har set den monteret, den stod i haven da de kom 3 dage efter. Jeg havde selv afmonteret den af hensyn til brandfare. Så deres udtalelser er simpelthen ikke korrekt når de udtaler den har været ulovlig monteret. Jeg har gentagende gange efterlyst billede dokumentation for den ulovlige installation af inverter og det undrer mig at man ikke kan forvise mig dette da der blev taget forholdsvis mange fotos."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget installationsblanket for solcelleanlægget og selskabets erstatningsopgørelse. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af overdragelseserklæring fremgår bl.a.:



Regning/Kvittering – Privat køb
(Købers kopi)

Sælgers: **Dato:** 8/12-2018
Navn: [redacted]
Adresse: [redacted]

Købers
Navn: [redacted]
Adresse: [redacted]

1 stk. Samsung TV model [redacted] i Ubrudt emballage ny pris: 26.731,-kr

I alt: 22.500,-kr.

Betalingsmåde: Kontant.

Andet: tv'et er købt som beset, fri og ubehæftet.

Underskrifter:

Sælge [redacted] Køber: [redacted]

Af vurdering af 10/9 2019 fra el-installatør 1 fremgår bl.a.:

> "**Konklusion**
> Inverter er brændt af som følge af lynnedslag. Solcelleanlæg, batteri, eltavle m.m. er alt sammen udført på bedste gør-det-selv maner, hvorfor det udelukker muligheden for at vi 'bare' skifter inverteren. Da der er tale om et hybrid anlæg, så skal inverteren være af nøjagtig samme type som den eksisterende for at kunne kommunikere med hhv. batterier og smartmeter i eltavle. Da batte-

rierne (ud fra kundens udsagn) er 'hjemmelavet' er det ikke noget vi kan/vil tilslutte, da der af sagens natur ikke forligger nogen form for dokumentation eller godkendelser."

Af besked af 17/9 2019 fra el-installatør 1 til selskabet fremgår bl.a.:

"Denne inverter fås ikke i hos vores professionelle leverandører. Den fås på Ebay.com og andre hjemmesider.

Da vi hverken kender model, producent eller effektstørrelse kan vi ikke finde en pris hos vores leverandører.

Vores tekniker ville umiddelbart gætte på en pris i omegnen af 1000 -> 1500 Euro. Måske i kan tilbyde kontanterstatning?
[Hjemmeside]

Dette er vores bedste bud og omregnet via valutaomregneneren.dk
214.500,- Rs -> 9.243,71,- kr."

Af vurdering af 27/11 2019 fra el-installatør 2 fremgår bl.a.:

"Som aftalt var jeg ude hos [klageren] og undersøge de forhold som han anmelder. Jeg er nød til at give [el-installatør 1] ret i deres udtalelser omkring den måde installationen er udført på. Jeg kom lidt længere ind i installationen end [el-installatør 1] men det blev det ikke bedre af. Grundet dette kan jeg kun sige ligesom [el-installatør 1] har gjort, at vi ikke kan tilbyde at udbedre skades forholdende da vi så vil bygge videre på ulovlige installationer, hvilket heller ikke er lovligt.

Jeg har undersøgt priser på de ting som er skadet ifølge lynnedslaget, og dertil kan siges at lynnedslaget har været så tæt på så de ting der er brændt af at de ville højst sandsynligt være brændt af under alle omstændigheder, ulovlig installation eller ej.

Ny pris på inverter har jeg kunnet finde til at være 22.000 kr. inkl. moms og fragt. Jeg kender ikke alder, men jeg tænker at der kan være belæg for noget afskrivning.
Ny priserne på kameraerne (der er 3 styks) 2 af kameraerne koster 1.300 kr. inkl. moms. Og det sidste koster til 5.000 inkl. moms

Dertil kommer reparation af en havelampe. Det formodes at de interne ledninger i lampen er brændt over, men om der er sket skade på forsynings kablet er ikke været muligt at kontrollere uden at skille lampen fuldstændigt ad.

Reparation af lampen vil jeg taksere til at koste 1.500 kr. inkl. moms.

Selve solcelleanlægget, altså solcelle panelerne fungerer som de skal."

7. 96237

Af mail af 27/5 2020 fra el-installatør 3 til klageren fremgår bl.a.:

> "Efter din henvendelse i forbindelse med lynnedslag i din bolig kan jeg bekræfte at vi har i 2015 tilsluttet dit solcelleanlæg til lovlig installation.
> Samt tilmeldte tilslutning til det anviste forsyningsselskab du har valgte."

Af forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår bl.a.:

> "**22. Elskade**
> **22.1** Som elskade dækkes enhver skade på elektriske ledere og komponenter, der indgår i de installationer og genstande nævnt i punkt 19, med undtagelse af skjulte elkabler til brug for rumopvarmning, der opstår på grund af kortslutning, induktion, overspænding eller lignende.
>
> **22.2** Ved eldrevne genstande dækkes ud over skade på elektriske dele også anden skade på genstanden, der er sket i forbindelse med elskaden.
>
> **22.3** Forsikringen dækker ikke elskader:
> a. som følge af fejlkonstruktion, fejlmontering, fejltilslutning, mekanisk ødelæggelse, forkert udført reparation eller skader, der sker under reparation.
>
> b. som dækkes af garanti eller serviceordninger.
>
> c. der skyldes, at et apparat er blevet overbelastet eller anvendt i strid med dets bestemmelse eller konstruktion.
>
> …
> **ERSTATNINGSREGLER**
> **69. Hvordan erstattes skaderne?**
> **69.1** Det forsikrede er dækket for dets fulde værdi som nyt (nyværdiforsikring), medmindre andet er påført policen eller er omfattet af særlige regler, som fremgår af nedennævnte.
>
> **69.2** Skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det efter priserne på skadestidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted.
>
> **69.3** Ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet.
>
> **69.4** Ved erstatningens fastsættelse tages hensyn til ændring i byggepriser, der måtte finde sted inden for en normal byggeperiode regnet fra skadetidspunktet.
>
> **69.5** Ved skade på nedenstående genstande beregnes erstatningen ud fra genstandens alder. Afskrivning beregnes af den samlede skadeudgift dvs. både af materialer og arbejdsløn. Erstatningen opgøres til, hvad det koster at få den beskadigede genstand repareret. Beløbet kan dog ikke overstige værdien af den skaderamte genstand. Kan genstanden ikke repareres, tages udgangspunkt i prisen for en ny identisk genstand eller, i mangel heraf, i en ny tilsvarende genstand."

Af forsikringsbetingelserne for hjemforsikringen fremgår bl.a.:

8. 96237

"**ERSTATNINGSOPGØRELSE**

16. Erstatningsopgørelse

16.1 Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Vi kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:

16.1.1 **Sætte genstanden i væsentlig samme stand som før skaden**	Vi betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved "væsentlig samme stand" forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for dig som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal vi opgøre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, med mindre du ønsker reparation.
16.1.2 **Godtgøre værdiforringelsen for beskadigede genstande**	Værdiforringelsen udregnes som genstandens værdi uden skade minus genstandens værdi med skade. Efter omstændighederne kan der blive tale om både reparation og erstatning for værdiforringelse, hvis genstanden efter reparation er blevet mindre værd. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal vi opgøre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, medmindre du ønsker reparation.
16.1.3 **Fremskaffe eller levere nye genstande som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålne, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig** **For genstande, der er købt som brugte eller er mere end 2 år gamle på skadetidspunktet, kan vi erstatte med identiske brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for dig**	Kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Ønsker du ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist. For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end 2 år gamle kan vi erstatte med brugte identiske genstande: - guld- og sølvvarer, herunder guld- og sølvbelagte genstande - smykker, som er købt som brugte eller arvet - porcelæn, inklusiv platter - glasvarer Ønsker du ikke, at vi genanskaffer de nævnte genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør, vi har anvist.
16.1.4 **I øvrigt udligne det lidte tab kontant**	For genstande, der er indkøbt som nye, er mindre end 2 år gamle og i øvrigt er ubeskadigede, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. For genstande, der er mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun, såfremt nytteværdien var væsentlig nedsat før skaden. Er genanskaffelse undtagelsesvis praktisk umulig, og må genanskaffelsesprisen derfor fastsættes med udgangspunkt i, hvad det koster at fremstille en tilsvarende genstand, er vi ikke forpligtiget til at udbetale mere, end hvad en ny genstand, der er nærliggende at sammenligne den beskadigede eller stjålne med, kan anskaffes for. Definition af genanskaffelsesprisen - se punkt 16.1.6
16.1.5 **Afskrivningsregler:**	Vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan du altid, medmindre vi fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 16.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede.

...

16.1.5.2 Almindelige elektriske apparater

Der udelukkende er til privat brug.

Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:

- Eldrevne køkkenmaskiner (kaffemaskiner, mikrobølgeovne, brødristere, miksere, blendere, kødhakkere mv.).
- Elartikler til personlig pleje (hår- og føntørrere, barbermaskiner, tandbørster mv.).
- Elektrisk hobbyværktøj.
- Radioudstyr (radio- og tv-apparater, video, bånd- og pladespillere, cd-, dvd- og MP3-afspillere, højttalere, forstærkere, videokameraer, fotoudstyr, harddiscoptagere samt tilbehør til de nævnte genstande).

- Hårde hvidevarer (køleskabe, frysere, komfurer, kogeplader, ovne, opvaskemaskiner, vaskemaskiner, tørretumblere, elradiatorer og vandvarmere).
- Andre almindelige elektriske genstande til brug i hjemmet (el-alarmer, støvsugere, strygejern, ure, skrivemaskiner og symaskiner)
- Telefonsvarere og telefoner, dog ikke mobiltelefoner med tilbehør.

Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede, erstattes efter denne tabel:

Alder:	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet:
Alder - år	**Erstatning**
0-2 år	100%
2-3 år	85%
3-4 år	75%
4-5 år	65%
5-6 år	50%
6-7 år	40%
7-8 år	30%
8 år og derefter	20%"

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 28/8 2019 skader efter lynnedslag. Selskabet har anerkendt skaden som dækningsberettigende. Tvisten for nævnet angår selskabets erstatningsopgørelser for en inverter til klagerens solcelleanlæg og et TV. Klageren ønsker fuld dækning af de beskadigende genstande.

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper er klageren, som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav, herunder omfanget af en dækningsberettigede skade.

Inverter til solcelleanlægget

Selskabet har opgjort erstatningen på baggrund af forsikringsbetingelsernes punkt 69 og forsikringsaftalelovens § 37. Selskabet har tilbudt klageren 24.500 kr., idet en ny inverter koster 22.000 inklusiv moms og fragt, hvortil kommer tilslutningsomkostninger via en autoriseret elektriker svarende til 2.500 kr. inklusiv moms. Selskabet har anført, at klageren ikke har fremlagt købskvittering eller anden form for dokumentation for anskaffelsen af solcelleanlægget med

inverter, ligesom den fremlagte installationsblanket ikke er udtryk for en installationserklæring, eller at anlægget er købt hos den pågældende.

Klageren ønsker at blive stillet som før skadens indtræden. Han har oplyst, at solcelleanlægget ikke var ulovligt installeret, og at han af hensyn til brandfare valgte at afmontere inverteren efter lynnedslaget. Han har videre anført, at "kort forklaret endnu en gang efter [el-installatør 2's] udsagn fungere de nye inverter på denne måde at man sender strømmen fra solcellerne (600-800V) direkte ned på batteribanken for derefter at når du skal bruge strøm tager du strøm fra batterierne og konverterer dem til 220V/380V. De gammel inverter konverterer strømmen 2 gange først fra 600V-800V ned til 48V for derefter at når du skal bruge strømmen konverterer du de 48V om igen fra 48V til 220/380V. og derfor kan solcellerne og batteribanken ikke samarbejde".

Af besked fra selskabets netværkshåndværker, el-installatør 1, af 17/9 2019 fremgår det, at "denne inverter fås ikke i hos vores professionelle leverandører. Den fås på Ebay.com og andre hjemmesider. Da vi hverken kender model, producent eller effektstørrelse kan vi ikke finde en pris hos vores leverandører. Vores tekniker ville umiddelbart gætte på en pris i omegnen af 1000 -> 1500 Euro. Måske i kan tilbyde kontanterstatning? [Hjemmeside] Dette er vores bedste bud og omregnet via valutaomregneneren.dk 214.500,- Rs -> 9.243,71,- kr."

Det fremgår af vurdering af 27/11 2019 fra el-installatør 2, at "jeg har undersøgt priser på de ting som er skadet ifølge lynnedslaget, og dertil kan siges at lynnedslaget har været så tæt på så de ting der er brændt af at de ville højst sandsynligt være brændt af under alle omstændigheder, ulovlig installation eller ej. Ny pris på inverter har jeg kunnet finde til at være 22.000 kr. inkl. moms og fragt. Jeg kender ikke alder, men jeg tænker at der kan være belæg for noget afskrivning".

Af punkterne 69.2 og 69.3 i forsikringsbetingelserne for husforsikringen fremgår det, at "skaden opgøres på grundlag af det beløb, som det efter priserne på skadestidspunktet vil koste at gen-

oprette det beskadigede med samme byggemåde og på samme sted", og "ved prisansættelsen kan ikke benyttes priser for dyrere byggematerialer end de beskadigede eller på byggematerialer eller byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadetidspunktet".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet i rimeligt omfang har vurderet skadeomfanget, og nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den erstatning, som selskabet har anerkendt at skulle betale.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at selskabets taksering er sket med baggrund i vurdering af 27/11 2019 fra el-installatør 2, hvoraf det fremgår, at prisen på inverteren vil være 22.000 kr. inklusiv moms og fragt.

Samsung TV

Selskabet har opgjort erstatningen til 4.799,60 kr. Selskabet har oplyst, at et tilsvarende Samsung TV koster 11.999 kr., og at producenten har oplyst, at TV'et er mellem 6-7 år gammelt, hvorfor erstatningen svarer til 40 % af anskaffelsesprisen for et tilsvarende nyt TV. Selskabet har videre anført, at klageren ikke har dokumenteret TV'ets alder, genanskaffelsespris eller fremlagt den oprindelige købskvittering fra sælgeren, og at selskabets samarbejdspartner har oplyst, at en reparation ikke er rentabel, hvorfor TV'et betragtes som totalskadet.

Klageren har anført, at han købte TV'et for 25.000 kr., hvorfor selskabet ikke er berettiget til at tage udgangspunkt i prisen på et billigere TV fra 2019.

Det fremgår af punkt 16.1.1 i forsikringsbetingelserne for hjemforsikringen, at "vi betaler, hvad det koster at lade genstanden reparere. Ved 'væsentlig samme stand' forstås, at genstanden i sin ydelse, sin anvendelse og sit udseende i al væsentlighed har samme nytteværdi for dig som før skaden. Hvis reparationsudgiften udgør mere end 50% af nyværdien på skadetidspunktet, skal vi opgøre erstatningen efter punkt 16.1.3 eller 16.1.4, med mindre du ønsker reparation".

12. 96237

Af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.3 fremgår det, at "kan identiske genstande ikke fremskaffes, kan vi vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande, som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande. Ønsker du ikke, at vi genanskaffer nye genstande, udbetaler vi kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for genstanden hos den leverandør vi har anvist".

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 16.1.5, at "vedrørende de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan du altid, medmindre vi fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 16.1.3, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede".

Af afskrivningstabellen i punkt 16.1.5.2 om almindelige elektriske apparater fremgår det, at erstatningen udgør 40 % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet, hvis TV'ets alder er mellem 6-7 år.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har opgjort erstatningen med udgangspunkt i, hvad et TV med tilsvarende funktioner som det beskadigede TV koster i dag. Selskabet har herfra — i overensstemmelse med tabellen i forsikringsbetingelserne — foretaget fradrag for alder. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets erstatningsopgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Klageren får ikke medhold.

13. 96237



Svend Bjerg Hansen