

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 25. august 2021 blev i sag nr. 96238:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klage af 17/12 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

Retshjælpstilsagn til sagens indbringelse for domstolene, jf. vedhæftede stævningsudkast.

...

Som det fremgår af indklagede selskabs afslag, er selskabet tilsyneladende af den opfattelse, at min klient ikke har rimelig grund til at føre proces.

For så vidt angår kravet på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste bemærker jeg, at uenigheden netop drejer sig om, hvorvidt min klient har krav på erstatning for forsinkelse af uddannelse, jf. EAL § 1, eller erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, jf. EAL § 2. Jeg bemærker i øvrigt, at den af selskabet udbetalte erstatning på forsinkelse af uddannelse, 60.000 kr., er fratrukket det opgjorte krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, jf. herved opgørelsen i stævningsudkastet.

Selskabets berigelsessynspunkt er således helt og aldeles ufunderet.

For så vidt angår posten erhvervsevnetabserstatning er det selskabets synspunkt, at der ikke foreligger en aktuel tvist grundet manglende forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Jeg skal venligst bemærke, at selskabet – alene på baggrund af en ren timetalsvurdering og helt uden at forholde sig den personlige assistance – har udbetalt a conto erhvervsevnetabserstatning på 25 % (bilag 7), ligesom man i øvrigt har afvist at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, jf. herved bilag 15 samt bilag 17. Dette uanset, at der helt åbenbart foreligger et større erhvervsevnetab end det allerede afregnede 25 %.

I stedet har man fra indklagede selskabs side valgt at afslutte sagen i sin helhed."

Selskabet har i brev af 15/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. PÅSTAND

Der gives ikke forsikringstager, [klageren], retshjælp til førelse af retssag mod Storstrøms Forsikring G/S vedrørende spørgsmålet om erhvervsevnetab.

2. SAGSFREMSTILLING

2.1 Indledende bemærkninger

Forsikringstager har gjort gældende, at Storstrøms Forsikring G/S skal yde retshjælpsdækning, idet forsikringstager er af den opfattelse, at der foreligger tvist om erstatningsposterne for tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab.

2.2 Vedrørende tabt arbejdsfortjeneste

Twisten vedrørende tabt arbejdsfortjeneste omhandler, om skadelidte er berettiget til yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i den periode, der er fremsat krav om.

Dermed omhandler tvisten også, hvorvidt skadelidte kan godtgøre, at han var startet i arbejde umiddelbart efter endt uddannelse, og at han derfor som følge af uheldet konkret har lidt et påviseligt tab af arbejdsfortjeneste efter EAL § 2. Der foreligger ikke tilstrækkelig dokumentation herfor efter Storstrøms Forsikring G/S' opfattelse.

Storstrøms Forsikring G/S anerkender herefter, at der foreligger tvist vedrørende spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste og accepterer, at der ydes retshjælpsforsikring for så vidt angår spørgsmålet om tabt arbejdsfortjeneste.

2.3 Vedrørende erhvervsevnetab

Forsikringstager gør gældende, at der foreligger tvist vedrørende spørgsmålet om erhvervsevnetabet.

Storstrøms Forsikring G/S har ikke afvist forelæggelse af spørgsmålet om erhvervsevnetab for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Som bilag A fremlægges e-mail af 17. december 2020 fra Storstrøms Forsikring G/S til forsikrings-tagers advokat ..., hvor følgende bl.a. er anført:

'Erhvervsevnetaberstatning:

Da sagen ikke har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og det ikke på forhånd er afvist af ansvarsforsikringsselskabet, at man vil følge vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, foreligger der ikke efter ankenævnspraksis en tvist.'

Forsikringstager henviser i klage af 17. december 2020 til Ankenævnet for Forsikring til, at Storstrøms Forsikring G/S jf. bilag 15 og bilag 17 har afvist forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Det bemærkes hertil, at bilag A er udarbejdet efter bilag 15 og bilag 17, hvorfor Storstrøms Forsikring G/S tidligere bemærkninger herom i bilag 15 og bilag 17 ikke længere er gældende.

På baggrund af ovenstående er det Storstrøms Forsikring G/S' opfattelse, at der ikke ydes retshjælpsdækning for så vidt angår spørgsmålet om erhvervsevnetabet, idet der ikke på nuværende tidspunkt foreligger tvist herom.

Der henvises også til princippet i Ankenævnet for Forsikrings afgørelse nr. 90049 af 1. marts 2017, hvor Ankenævnet anførte:

'Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke består en sådan aktuel tvist mellem klageren og DFIM, at udgifter til advokatbistand kan kræves dækket af retshjælpsforsikringen. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af § 10 i erstatningsansvarsloven fremgår, at såvel skadelidte som skadevolder kan indhente en udtalelse om spørgsmålet om fastsættelsen af méngraden fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og at DFIM ikke på forhånd har afvist at følge en sådan udtalelse.'

Klagerens advokat har i brev af 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vedhæfter kopi af indklagede selskabs svarskrift af gårds dato (bilag 19) og skal for god ordens skyld understrege, at de tidligere fremførte synspunkter i min klageskrivelse i det hele fastholdes.

Posten tabt arbejdsfortjeneste:

Indklagede selskab har nu anerkendt, at der foreligger en tvist i relation til tabt arbejdsfortjeneste og at der kan ydes retshjælpsdækning for så vidt angår denne del af sagen.

Jeg skal derfor bede nævnet give klager medhold for så vidt angår denne del af påstanden.

Posten erhvervsevnetaberstatning:

Der henvises til indklagede selskabs svarskrift (bilag 19), hvoraf fremgår, at man afviser yderligere krav på erstatning for erhvervsevnetab udover det allerede afregnede svarende til 25 %.

Klager henleder opmærksomheden på, indklagede selskabs vurdering af posten erhvervsevnetab, jf. bilag 7, er foretaget helt uden hensyntagen til den personlige assistance på 20 timer/uge.

Det er klagers opfattelse, at timetalsnedsættelsen og omfanget af den personlige assistance begrundes et sikkert erhvervsevnetab på 50 %, jf. herved stævningens afsnit om anbringender.

Der foreligger således helt åbenbart en tvist, som med rimelighed kan danne – og i det konkrete tilfælde også har dannet – grundlag for et civilretligt søgsmål.

Jeg skal herefter bede nævnet give klager medhold også for så vidt angår posten erhvervsevnetab, hvorefter sagen vil blive forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring til udmåling af klagers erhvervsevnetab."

Selskabet har i brev af 22/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. PÅSTAND

Der gives ikke forsikringstager, [klageren], retshjælp til førelse af retssag mod Storstrøms Forsikring G/S vedrørende spørgsmålet om erhvervsevnetab.

2. SAGSFREMSTILLING

2.1 Indledende bemærkninger

Forsikringstager har gjort gældende, at Storstrøms Forsikring G/S skal yde retshjælpsdækning, idet forsikringstager er af den opfattelse, at der foreligger tvist om erstatningsposterne for tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab.

2.2 Vedrørende tabt arbejdsfortjeneste

Twisten om tabt arbejdsfortjeneste vedrørte, om skadelidte var berettiget til yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i den periode, der var fremsat krav om.

Dermed omhandlede tvisten også, hvorvidt skadelidte kunne godtgøre, at han var startet i arbejde umiddelbart efter endt uddannelse, og at han derfor som følge af uheldet konkret havde lidt et påviseligt tab af arbejdsfortjeneste efter EAL § 2.

Storstrøms Forsikring G/S har efterfølgende anerkendt, at skadelidte var berettiget til tabt arbejdsfortjeneste i perioden herefter, hvorfor der ikke længere er tvist om tabt arbejdsfortjeneste, idet Storstrøm Forsikring G/S er indstillet på et udbetale det rejste krav.

2.3 Vedrørende erhvervsevnetab

Forsikringstager gør gældende, at der foreligger tvist vedrørende spørgsmålet om erhvervsevnetabet.

Storstrøms Forsikring G/S har fortsat ikke afvist forelæggelse af spørgsmålet om erhvervsevnetab for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og der henvises i det hele til det af indklagedes tidligere indlæg til Ankenævnet fremførte af 15. januar 2021."

Klagerens advokat har i brev af 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Der har nu været afholdt telefonisk retsmøde, og der er fortsat tvist vedrørende det sikre midlertidige erhvervsevnetab. Under retsmødet blev det aftalt, at sagen skal forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvilket er sket. Sagsøger har udlagt forelæggelsesgebyret.

Sagsøgte vil i øvrigt have sagen forelagt for Arbejdsmedicinsk Klinik og/eller Retslægerådet, og der er fastsat frist til 26. maj for sagsøgtes processkrift herom.

Ankenævnet for Forsikring bedes meddele retshjælpsforsikringstilsagn til tvisten vedrørende erhvervsevnetabet, jf. replikken."

Selskabet har i brev af 1/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1. PÅSTAND

Der gives ikke forsikringstager, [klageren], retshjælp til førelse af retssag mod Storstrøms Forsikring G/S vedrørende spørgsmålet om erhvervsevnetab.

1.1 Vedrørende erhvervsevnetab

Forsikringstager gør gældende, at der foreligger tvist vedrørende spørgsmålet om erhvervsevnetabet.

Storstrøms Forsikring G/S har fortsat ikke afvist forelæggelse af spørgsmålet om erhvervsevnetab for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på tidspunktet forud for retssagen. Indklagede har heller ikke været afvisende over for en eventuel revurdering af forsikringstagers erhvervsevnetab, når vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forelå, jf. bilag A.

Det faktum, at sagen nu er forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan ikke sidestilles med en aktuel tvist i retshjælpsforsikringens forstand, da der ikke på tidspunktet for forelæggelsen for Ankenævnet og Retten forelå en tvist.

Dette stemmer i øvrigt også overens med almindelig Ankenævnspraksis, hvorefter udgangspunktet er, at der ikke er en konkret og aktuel tvist i retshjælpsforsikringens forstand, så længe sagen ikke har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring og indklagede ikke har afvist dette jf. bl.a. ankenævnskendelser nr. 96344, 73159, 73034, 90562 og 92659.

Der henvises i det hele til det af indklagedes tidligere indlæg til Ankenævnet fremførte af 15. januar 2021."

Klagerens advokat har i brev af 9/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har på vegne klager uploadet indklagedes duplik og klagers processkrift 1. Der er notorisk en aktuel tvist aktuel om størrelsen af det midlertidige erhvervsevnetab d. 3. januar 2020. Indklagede har i duplikken afvist, at der er et yderligere forfaldent krav d. 3. januar 2020 og jeg må på vegne klager stille mig uforstående overfor selskabets postulat om, at der desuagtet ikke er en aktuel tvist. Indklagede synes at sammenblande fastsættelsen af det endelige erhvervsevnetab med fastsættelsen af den sikre midlertidige erhvervsevnetab d. 3. januar 2020 og dermed også spørgsmålet om periodisering af tabt arbejdsfortjeneste."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget klagerens advokats stævningsudkast af 15/12 2020, selskabets svarskrift af 17/3 2021, klagerens advokats replik af 28/4 2021, selskabets duplik af 18/5 2021 og klagerens advokats processkrift af 7/6 2021. Af selskabets mail af 3/1 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Erhvervsevnetabserstatning:

Vi vurderer ud fra den kommunale afklaring og den seneste uddannelsesaftale, at din klients erhvervsevne er nedsat varigt med 25 %, idet han alene kan arbejde 28 timer om ugen aktuelt. Da det dog fortsat er uafklaret, om din klient kan imødekomme arbejdstiden i tiden fremover, mener vi alene, at erhvervsevnetabet kan vurderes midlertidigt. Det vil sige, at vi ikke afslutter denne erstatningspost, men at din klient kan vende tilbage til os, hvis det viser sig, at han mod forventning ikke kan honorere fremmødekravet.

Din klients årsløn var i 2018-tal kr. 387.779,28, jf. dit brev af 24. maj 2018, og idet jeg har valgt at opregulere årslønnen, der er i 2018-tal allerede fra 2017 som led i en fornuftig samlet løsning af sagen, udgør den i 2020-tal kr. 414.000.

Erstatningen udgør herefter 25 % af kr. 4.140.000 eller i alt kr. **1.035.000**.

Vi tillægger ikke beløbet renter, uanset at vi allerede den 6. september 2019 kunne have opgjort kravet. Dette skyldes, at vi da måtte reducere erstatningen for forsinkelse af uddannelse, og at det i øvrigt ville medføre en mindre erstatning til din klient. Vi tilgodeser med andre ord også din klient på dette punkt.

...

Udbetaling

Den samlede udbetaling på kr. **1.125.937,50** foretages i løbet af en uges tid til klientkontoen med reg. nr. ... kontonr. ... med teksten '...'.

Sagen er afsluttet

Som allerede anført har vi nu taget endeligt stilling til samtlige din klients krav med undtagelse af erhvervsevnetab, hvor der kan træffes en endelig afgørelse på et senere tidspunkt, uden betingelserne i EAL § 11 skal være opfyldt."

Af klagerens advokats brev af 9/12 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Vedhæftet fremsendes opdaterede akter fra Jobcenter ...

Som det fremgår heraf, ønsker min klient førtidspension, da han ikke længere har kræfter til at forsætte som ...

Min klient har været bevilget personlig assistance 20 timer ugentligt fra 19. august 2019, og det løber frem til 31. januar 2021. Dette har dog ikke været tilstrækkeligt.

Efter min bedste overbevisning udgør det sikre erhvervsevnetab på nuværende tidspunkt minimum

50 %, og jeg forventer desværre, at det samlede erhvervsevnetab vil være større, når førtidspension tilkendes."

Af selskabets mail af 9/12 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Tak for det fremsendte. Vi stiller fortsat spørgsmålstejn ved årsagssammenhængen mellem den forværring, der er indtrådt, og som efter vores opfattelse er bærende årsag til, at jeres klient nu søger førtidspension. Vi foretager os derfor ikke yderligere på nuværende tidspunkt."

Af klagerens advokats brev af 9/12 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Problematismen årsagssammenhængen mellem den erhvervsmæssige situation og ulykken er ufunderet. Når pensionen forventeligt tilkendes, vil der være et betydeligt erhvervsevnetab, der under alle omstændigheder vil være større end det, der er a conto-afregnet af selskabet.

Jeg kan derfor kun opfordre selskabet til at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. På denne vis får vi også taget hånd om selskabets indsigelse. Når selskabet allerede på nuværende tidspunkt mener, at der er problemer med årsagssammenhængen, savner det mening at vente på tilkendelsen af førtidspension."

Af selskabets mail af 9/12 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har intet ønske om at eskalere sagen til en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring på nuværende tidspunkt. Det er dog jeres klient, der har bevisbyrden for årsagssammenhæng, og vi forventer som minimum, at der bliver redegjort for dette.

Der har været et langt kommunalt afklaringsforløb, der udviste et erhvervsevnetab, der er kompenseret økonomisk af selskabet. Arbejdstiden var reduceret til 20 timer ugentligt. Herefter er dette ikke længere muligt at opretholde. Årsagen er angivet til at være, at der er skuldergener og nakkespændinger med ledsaget hovedpine. Vi har gennemgået sagens akter, og vi kan ikke konstatere, at der er skuldergener eller nakkegener med hovedpine nævnt tidligere i forløbet. Vi stiller derfor spørgsmålstegn ved årsagssammenhæng og finder egentlig dette berettiget.

Som det næste skridt i sagen forventer vi en redegørelse for jeres synspunkt. Dette vil kunne afklare, hvad der skal ske i sagen og hvornår."

Af klagerens advokats brev af 9/12 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg må erindre selskabet om, at sagen vedrører en rygmarvsskade skadelidt, der imod alle odds genoptog sin uddannelse som ... efter en langvarig rekonvalescensperiode og genoptræning på [rygcenter].

Selskabet oplyste selv den 3. januar 2020 for så vidt angår erhvervsevnetabet, at det fortsat var uafklaret, om min klient kunne imødekomme arbejdstiden i tiden fremover, og også i det lys synes selskabets nuværende standpunkt mildest talt forvirrende.

Min klient har udtrykt et ønske om førtidspensionering, da han netop ikke har været i stand til at honorere de fysiske krav. Der er således næppe tale om nogen egentlig helbredsmæssig forværring, men snarere om en mere realistisk tilgang til fremtidsperspektiverne med den svære rygmarvsskade.

I dette lys ses der ikke at være noget rimeligt grundlag for at forsinke en forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Af selskabets mail af 10/12 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har gentagne gange redegjort for vores synspunkt, og vi har endnu ikke fået nogen dokumentation for årsagssammenhæng trods anmodning herom.

Vi lægger herefter til grund – endeligt – at erhvervsevnetabet er 25 %. Ved vores vurdering har vi lagt vægt på den uddannelsesaftale, som jeres klient var i stand til at følge frem til, at han fik skuldergener, smerter i nakken og ledsaget hovedpine, hvor han måtte sygemeldes. Vi finder ikke, at

Ankenævnet for Forsikring

8.

96238

dette beror på ulykkens følger. Vi agter ikke at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring for vores regning.

Da vi allerede har udbetalt 25 % erhvervsevnetabserstatning, kommer der ikke yderligere til udbe-taling."

Af ansøgning om retshjælp af 14/12 2020 fremgår bl.a.:

"For min ovennævnte klient gennemfører jeg en erstatningssag i anledning af en tilskadekomst den 18. oktober 2017.

Min klient har oplyst, at han på tidspunktet for ulykken var omfattet af en retshjælpsforsikring hos Storstrøms Forsikring tegnet af forældrene, ...

På vegne af min klient skal jeg bede selskabet meddele tilsagn til retshjælpsdækning. Til forståelse af sagens tvist vedlægger jeg stævningsudkast samt bilag 1 - 17.

Som det fremgår af stævningsudkastet, har Storstrøms Forsikring – som ansvarsforsikringsselskab for køretøjet – afvist såvel det fremsatte krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste som er-statning for erhvervsevnetab udover det allerede afregnede a conto beløb svarende til 25 %. Sidstnævnte post blandt andet med henvisning til manglende medicinsk årsagssammenhæng.

Efter min opfattelse har selskabet ingen rimelig anledning til at betvivle medicinsk årsagssam-menhæng i en sag som nærværende, hvor der efter ulykken er blevet fastsat et varigt men sva-rende 100 %, jf. herved bilag 2.

Min klient opfylder de økonomiske betingelser for fri proces. Jeg vedlægger kopi af min klients årsopgørelse for 2018 til selskabets orientering.

Jeg bemærker for god ordens skyld, at selskabet har afsluttet posten erstatning for tabt arbejds-fortjeneste den 3. januar 2020, jf. herved bilag 7. Stævning skal således udtages senest den 3. ja-nuar 2021 for at undgå potentiel forældelse af min klients erstatningskrav.

Jeg beder derfor selskabet hastebehandle nærværende ansøgning og vende tilbage hurtigst mu-ligt og senest mandag den 28. december 2020."

Af selskabets mail af 17/12 2020 til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"Vi har med tak modtaget ansøgning om retshjælp til anlæg af retssag i forbindelse med en per-sonskade den 18. oktober 2017.

Der er ønske om at udtage stævning om to forhold.

Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste:

Der er allerede udbetalt erstatning for forlængelse af uddannelse af ansvarsforsikringsselskabet. Det er efterfølgende afløst af udbetaling af erhvervsevnetabserstatning. Vi mener ikke, at der er

grundlag for at oppebære erstatning for forsinkelse af uddannelse og erstatning for tabt arbejdsfortjeneste på samme tid. Dette vil føre til berigelse, hvilket er i strid med dansk ret. Vi henviser også til vedhæftede dom, der dog vedrørte midlertidig erhvervsevnetabserstatning, der imidlertid er at sidestille med erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Vi bemærker derudover, at der er rejse tvivl om sammenhængen mellem ophævelsen af uddannelsesaftalen og ulykkens følger. Der er ikke redegjort nærmere for dette under sagen eller i det fremsendte stævningsudkast.

Som sagen er oplyst, finder vi derfor ikke, at der er rimelig grund til at føre proces omkring dette forhold.

Erhvervsevnetabserstatning:

Da sagen ikke har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, og det ikke på forhånd er afvist af ansvarsforsikringselskabet, at man vil følge vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, foreligger der ikke efter ankenævnspraksis en tvist.

-- oo0oo--

Vi kan på grund af ovenstående ikke meddele forhåndstilsagn om retshjælp til sagen.

Vores afgørelse kan indbringes for Ankenævnet for Forsikring. Vi skal dog bemærke, at vi er indstillede på at revurdere vores afgørelse, hvis der fremsendes supplerede redegørelse for rimeligheden af at føre proces om spørgsmålet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste."

Af selskabets svarskrift af 17/3 2021 fremgår bl.a.:

"4. ANBRINGENDER

Til støtte for den nedlagte påstand om frifindelse gør sagsøgte herefter gældende, at sagsøger skal bevise med almindelig sandsynlighedsovervægt, at sagsøger på nuværende tidspunkt har realiseret et erhvervsevnetab på mere end 25 procent.

Sagsøgte gør gældende, at sagsøger ikke på nuværende tidspunkt har løftet sin bevisbyrde herfor.

Sagsøger har ikke dokumenteret, at han har lidt et højere erhvervsevnetab end det af sagsøgte allerede udbetalt svarende til 25 procent.

Af erstatningsansvarsloven § 5, stk. 2 fremgår, at der ved bedømmelsen af erhvervsevnetabet skal tages hensyn til skadelidtes muligheder for at skaffe sig indtægt ved sådant arbejde, som med rimelighed kan forlanges af den pågældende efter dennes evner, uddannelse, alder og muligheder for erhvervsmæssig omskoling og genoptræning eller lignende.

Kravet om varig nedsættelse af erhvervsevnen indebærer, at der skal tages hensyn til skadelidtes muligheder for på længere sigt at opnå erhvervsindtægt.

På baggrund af ovenstående er det sagsøgtes anbringende, at sagsøger har udvist vilje og evne til at kunne arbejde, og det er derfor fortsat er for tidligt i forløbet til at foretage en revurdering af sagsøgers erhvervsevnetab.

Hertil skal også henvises til sagsøgers unge alder ([20'erne]) og faktiske formåen på det brede arbejdsmarked, samt det faktum, at sagsøger ikke endnu er afklaret i kommunalt regi, ligesom han ikke har været afprøvet i et andet mere skånsomt fag, end ...

Sagsøgers smerter i skuldre, arme og nakke er ikke af kroniske karakter og det forekommer på baggrund af de seneste kommunale og lægelige akter, at det i højere grad var sagsøgers psykiske tilstand, der forhindrede ham i at komme i beskæftigelse, herunder i et andet erhverv af mere skånsom karakter. Sagsøger har pligt til at begrænse sit tab, hvilket vil sige at han har pligt til at udnytte sin resterende erhvervsevne såfremt han måtte besidde en sådan.

At sagsøger ønsker at fastholde arbejde inden for sit interesseområde selvom dette ikke er foreneligt med sagsøgers gener, skal ikke komme sagsøgte til last i form af et højere erhvervsevnetab, når tabet af erhvervsevnen muligt ville kunne begrænses i mere skånsomt arbejde.

Det er på baggrund af ovenstående sagsøgtes anbringende, at sagsøger ikke er tilstrækkeligt afklaret i kommunalt regi, i det han udelukkende har været afprøvet i et arbejde af fysisk betonet karakter samt er det sagsøgtes anbringende, at der foreligger overvejende sandsynlighed for, at sagsøger ville kunne opretholde en højere erhvervsevne og indtægt såfremt sagsøger blev arbejdsprøvet i et arbejde, der tilgodeser alle hans skånehensyn.

Sagsøgte gør derfor gældende, at sagsøger på nuværende tidspunkt ikke har realiseret et erhvervsevnetab, der er højere end 25% og er dermed ikke berettiget til yderligere udbetaling af tab af erhvervsevne.

Sagsøgte tager forbehold for at fremkomme med anbringender om kravet om tabt arbejdsfortjeneste.

...

5. SYN OG SKØN

Sagsøgte tager forbehold for et arbejdsmedicinsk syn og skøn for en vurdering af sagsøgers funktionsevne på det 'brede arbejdsmarked' jf. princippet i EAL § 5. Sagsøgte har erfaring med, at Retslægerådet ikke vil svare på spørgsmål om funktionsevne sammenholdt med de varige symptomer (gener).

Sagsøgte tager forbehold for forelæggelse for Retslægerådet, hvis parterne ikke kan opnå enighed om, hvilke varige symptomer (gener) sagsøger har.

...

6. SAGENS BEHANDLING

For så vidt angår sagens behandling, bemærker sagsøgte følgende:

...

9. Sagsøgte har taget forbehold for forelæggelse for arbejdsmediciner og Retslægerådet. En forelæggelse for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring som sagsøger har foreslået bør afvente dette."

Af "vilkår for retshjælpsforsikring januar 2016" udarbejdet af Forsikring & Pension fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

3.1 Tvist

Ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift. Forsikringen dækker ikke udgifter til almindelig advokatrådgivning.

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter selskabets opfattelse ikke er rimelig grund, skal selskabet begrunde det."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 18/10 2017 passager i en bil, som var involveret i en alvorlig soloulykke. Ved ulykken fik klageren svær rygmarvsskade. Klageren har anmodet om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet, som ligeledes er ansvarsforsikringsselskab for køretøjet, idet klageren ønsker yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og erhvervsevnetab.

Efter sagens indbringelse for nævnet har selskabet anerkendt, at klageren er berettiget til yderligere erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, hvorfor der ikke længere er tvist herom. Tvisten for nævnet omhandler herefter alene selskabets afslag på retshjælpsdækning til førelse af retssag vedrørende spørgsmålet om erhvervsevnetab. Selskabet har udbetalt aconto erhvervsevnetabserstatning på 25 %. Der er blevet afholdt telefonisk retsmøde i sagen, og sagen skal forelægges for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Klageren har anført, at selskabets vurdering af erhvervsevnetabet er foretaget uden hensyntagen til klagerens personlige assistance 20 timer om ugen, og at timetalsnedsættelsen og omfanget af den personlige assistance begrunder et erhvervsevnetab på 50 %. Selskabet har afvist at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, selvom der helt åbenbart foreligger et større erhvervsevnetab end de 25 %. Han har derfor anført, at der foreligger en aktuel tvist, og at selskabet sammenblander fastsættelsen af det endelige erhvervsevnetab med fastsættelsen af det sikre midlertidige erhvervsevnetab den 3/1 2020.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning, idet der ikke på nuværende tidspunkt foreligger en tvist herom. Selskabet har ikke været afvisende over for en eventuel revurdering. At sagen nu er forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring kan ikke sidestilles med en aktuel tvist i retshjælpsforsikringens forstand, idet der ikke på tidspunktet for sagens indbringelse for nævnet og Retten forelå en tvist.

Af vilkår for retshjælpsforsikring fra januar 2016 fremgår det, at ved tvist forstås en konkret, aktuel konflikt, som parterne ikke selv har kunnet løse, og som kan behandles af en domstol eller ved voldgift, jf. punkt 3.1.

Det følger af erstatningsansvarslovens § 10, at både skadelidte og skadevolder har mulighed for at indhente en udtalelse om spørgsmålet om fastsættelse af méngrad og erhvervsevnetab fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Nævnet har i sagerne 73034, 73159, 90562, 92659 og 96344 udtalt, at der ikke foreligger en konkret og aktuel tvist på et tidspunkt, hvor en skadelidt har mulighed for at indhente en udtalelse vedrørende spørgsmål om årsagssammenhæng og méngrad fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. I kendelsen 90562 anførte nævnet, at der ved afgørelsen blandt andet blev lagt vægt på, at ansvarsforsikringsselskabet havde anerkendt at være indstillet på at revurdere afgørelsen på baggrund af en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

I nævnets kendelser 91780 og 92679 fandt nævnet imidlertid, at der forelå konkrete og aktuelle tvister, selvom klageren ikke havde forelagt sagerne for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Nævnet lagde blandt andet vægt på, at ansvarsforsikringsselskaberne i sagerne på forhånd havde tilkendegivet, at en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ikke ville ændre på ansvarsforsikringsselskabernes vurdering.

Nævnet må lægge til grund, at selskabet ikke har afvist revurdering af sin afgørelse på baggrund af en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Nævnet henviser til selskabets mail af

Ankenævnet for Forsikring

13.

96238

17/12 2020, hvor det fremgår, at "da sagen ikke har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervs-sikring, og det ikke på forhånd er afvist af ansvarsforsikringsselskabet, at man vil følge vurderin-gen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, foreligger der ikke efter ankenævnspraksis en tvist".

Nævnet finder herefter ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstil-sagn om retshjælpsdækning for så vidt angår erhvervsevnetabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at sagen efter telefonisk afholdt retsmøde er forelagt for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring – kan ikke føre til andet resultat. Af stævnings-udkastet af 15/12 2020 fremgår det, at "sagsøger ønsker dog sagen forelagt for Arbejdsmarke-dets Erhvervssikring til udmåling af det endelige erhvervsevnetab".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales, idet selskabet i forbindelse med sagens behandling for nævnet delvist har imødekommet klagerens krav.



Peter Thønnings