

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96239:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har indboforsikring. I klageskema af 17/12 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagsfremstilling

Jeg skal hermed indbringe IF Forsikrings afgørelse af den 6. august 2020 for Ankenævnet for Forsikring i forbindelse med ovennævnte indbrud foregået på den ovennævnte adresse og dato. Som dokumentation for indbruddet fremlægges politianmeldelse jf. **bilag 1**. Det kan lægges til grund, at indbrudstyvene fik adgang til mine klienters ejendom, ved at brække et af husets vinduer op om natten mens mine klienter ikke var hjemme. Mine klienter har tegnet indbo plus forsikring hos IF Forsikring jf. **bilag 2**. IF Forsikring har afvist at yde dækning for tyveriet af mine klienters guld- og sølvsmykker, da indbruddet – ifølge IF Forsikring – blev kategoriseret som ikke forsvarlig aflåst jf. **bilag 3**. IF Forsikring har i deres afgørelse henvist til, at indbruddet kategoriseres som 'simpelt tyveri' som følge af, at det vindue som tyvene måtte brække op, kun var lukket i med vinduets sikkerhedshasp. Der er efter min vurdering tale om et indbrud, der ikke blot kan karakteriseres som et simpelt tyveri. Retspraksis har i øvrigt opstillet klare betingelser i vurderingen af, hvorvidt et opbrudt vindue er at anse for et indbrud eller simpelt tyveri.

Relevant retspraksis

Overordnet set er det afgørende, hvorvidt det opbrudte vindue har været forsvarligt aflåst. I denne vurdering inddrages der flere momenter. Ankenævnet for Forsikring har i flere sager udtalt, at i tilfælde af at vinduet har stået på klem, mens indbruddet har fundet sted, tillægges det afgørende betydning, om vinduet kunne åbnes med et almindeligt redskab. Der henvises i denne sammenhæng til AK 46.876: 'Nævnet har i en lang række kendelser antaget, at opbrydning af et forsvarligt aflåst vindue medfører skade af ikke ringe omfang på vindue eller vindueskarm. Da vinduet kunne åbnes ved brug af et almindeligt redskab som f.eks. en blomsterpind uden anvendelse af vold,

finder nævnet, at klagerens hjem ikke kan anses for at have været forsvarligt aflåst' (egen understregning).

Ovenstående praksis illustrerer – modsætningsvist – at såfremt der kræves et ikke almindeligt redskab som f.eks. et brækjern eller koben, vil der være tale om et forsvarligt aflåst vindue. Ovenstående er ikke alene kommet til udtryk i Ankenævnets praksis, da også Vestre Landsret kom til samme resultat i U 1992.679 og U 1999.1104, hvor der også blev lagt vægt på omfanget af skader på vindue og vindueskarm, og om der blev anvendt ringe vold. Begrundelsen i U 1992.679: 'Da beslagets skruer ville kunne rykkes ud af et 8-9-årigt barn og vinduet således kunne åbnes alene ved anvendelse af en ringe vold, ansås forsvarlig aflåsning ikke at foreligge.' (egen understregning).

Begrundelsen i U 1999.1104: 'Efter et tyveri fra et hus tilhørende A konstateredes meget begrænsede skader på karm og ramme til et vindue. Det lagdes til grund, at vinduet ikke havde været lukket, men havde stået i ventilationsstilling ved hjælp af udskyderstangen. I overensstemmelse med en syns- og skønserklæring lagdes det til grund, at vinduet i ventilationsstilling kunne åbnes ved hjælp af et redskab. Det måtte efter skaderne antages, at dette kunne ske under anvendelse af ringe vold' (egen understregning).

Det fremgår tydeligt af det fremlagte materiale jf. bilag 4, at der har været anvendt en betydelig mængde vold for at brække vinduet op, og at sådan et opbrud kun har været muligt ved anvendelsen af et brækjern eller koben.

Sammenfattende kan det derfor anføres:

At Vinduet som indbrudstyvene tvang sig adgang igennem, har været forsvarlig aflåst, hvilket er det afgørende moment jf. retspraksis.

At Indbrudstyvene har måtte anvende en ikke-ubetydelig mængde vold for at tvinge sig adgang igennem vinduet til mine klienters ejendom.

At Indbrudstyvene har ikke kunne skaffe sig adgang til mine klienters ejendom ved anvendelse af blot almindelige redskaber.

At IF Forsikrings afgørelse om ikke at tilbyde dækning for mine klienters guld- og sølvsmykker er ikke i overensstemmelse med gældende praksis eller afvejningsmomenter i øvrigt.

At der er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som skal dækkes efter reglerne om et almindeligt indbrud og ikke simpelt tyveri.

Økonomisk opgørelse

Mine klienter har forelagt fotos af deres stjålne smykker hos ... – indehaver af [smykkeforretning], som har lavet en opgørelse over mine klienters stjålne smykker jf. bilag 5."

Selskabet har i brev af 8/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen er dækket som simpelt tyveri, kunden mener, at den skal dækkes som indbrud.

Sagsfremstilling

Den 1. juni 2017 bliver kunden tegnet ind med indbo, hus, bil og hundeforsikring. Købsaftale fremlægges som bilag 1 og police fremlægges som bilag 2 og vilkår som bilag 3. Den 4. august 2020 melder kunden et indbrud på sin hus- og indboforsikring. Vinduet stod i udluftningsposition ved indbruddet. Besigtigelsesrapport vedlægges som bilag 4. If forsikring har udskiftet vinduet på hus-

forsikringen. Den 6. august 2020 afviser If forsikring dækning på kundens smykker. Baggrunden for afvisning af kundens smykker er, at der i vilkårsdækningsskemaets punkt 6.1.2. under indbrudstyveri står, at vi ikke dækker tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale jf. bilag 3, pkt. 6.1.2. Afvisningen fremlægges som Bilag 5. I ordforklaringen i vilkårene står der under 'forsvarlig aflåst bygning eller lokale, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låst og vinduer og lignende er lukket og låst med hasper. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt låst heller ikke selvom de er monteret med sikringsbeslag'. If forsikring dækker derfor skaden som simpelt tyveri, idet betingelserne for indbrud ikke er opfyldt jf. vilkårs pkt. 6.1.2. Ved simpelt tyveri er særlig private værdier ikke dækket jf. pkt. 6.1.3. If forsikring fastholder derfor, at der ikke er dækning for kundens smykker, idet der er tale om simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for særlig private værdier.

Vi fastholder vores afvisning

Vi fastholder vores afvisning, da vinduet ikke har været tillukket i henhold til vores vilkår. If forsikring skriver præcist i ordforklaringen, at vinduet skal være lukket og vinduer, der står på klem, selvom de er monteret med sikringsbeslag, ikke er korrekt lukkede. Vi fastholder derfor, at skaden er dækket som simpelt tyveri.

Konklusion

Da vi ikke mener, at der er kommet yderligere oplysninger i kundens klage til Ankenævnet, og vi i øvrigt mener, at vores oprindelige behandling af skaden var korrekt, må vi fastholder, at skaden er opgjort korrekt. Vi mener derfor fortsat ikke, at kunden er berettiget til yderligere erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 26/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Idet det i klagen af 17. december 2020 angivne fastholdes fuldt ud, har If Forsikrings indlæg af 8. februar 2021 givet anledning til følgende bemærkninger: If Forsikring har angivet, at de ikke vil yde dækning for klagers smykker, fordi der efter deres opfattelse er tale om et simpelt tyveri, hvor der ikke er dækning for særligt private værdier. Det fastholdes, at der er tale om et indbrudstyveri og ikke et simpelt tyveri. Det er If Forsikring der har bevisbyrden for, at tyveriet ikke er indgået ved indbrud, jf. U 1986.449 H, hvor der anføres følgende: 'Ved højesteretsdomme af 1. januar 1986 blev det fastslået, at forsikringsselskabet må godtgøre, at tyveriet fra forsikringstagerens bolig ikke er begået ved indbrud, hvis selskabet med denne begrundelse skal undgå at dække skaden.'

Nævnet kan lægge til grund, at der brugt en betydelig grad af vold i forbindelse med indbruddet. Det fremgår på side 1 i besigtigelsesrapporten (bilag D) 'Bundkarm flækket og der ses brækmærker i karm og ramme. Ca. 4 vægklinker gået løse ved indbrud.' Det fremgår ligeledes af side 3 og 6 i besigtigelsesrapporten, at der ses kobensmærker på billederne af vinduet. Det må således formodes, at det slet ikke var muligt at åbne vinduet uden brug af koben, hvorfor vinduet må anses for forsvarligt aflåst. Det faktum, at vinduet kun var lukket i med vinduets sikkerhedshasp kan således i denne konkrete sag ikke medføre et berettiget afslag på forsikringsdækning. Ordlyden af If Forsikrings' police kan ikke ændre herpå. Foruden det i klagen henviste retspraksis, kan der henvises til Vestre Landsrets begrundelse i U 1990.690V, hvoraf det fremgår, at et vindue kan anses for forsvarligt aflåst selvom det stod på klem på indbrudstidspunktet, såfremt det kun har været muligt at åbne vinduet ved brug af værktøj: 'Der er for landsretten enighed mellem parterne om, at det kan lægges til grund, at gerningsmanden er kommet ind gennem vippevinduet ved siden af døren, at vinduet stod på klem i ventilationsstilling, og at gerningsmanden er kommet ind ved at

påvirke spærreanordningen med en skruetrækker og derefter har aktiveret sikringslåsen. Efter det oplyste har det kun været muligt at åbne vinduet, der stod på klem, ved brug af værktøj eller ved brug af en genstand, der kan sidestilles med værktøj. Under hensyn hertil og til, at det for at muliggøre indstigning gennem vinduet, yderligere har været nødvendigt at finde frem til børnesikringen og påvirke denne, findes huset at have været forsvarligt aflåst.'

I U 1996.135V har Vestre Landsret lagt vægt på samme kriterie: 'Da det må lægges til grund, at der til sikring af vinduet, som stod på klem, har været anvendt en så kraftig ståltråd, at det for at komme ind i huset var nødvendigt at anvende værktøj, må huset anses for at have været forsvarligt aflåst.' Østre Landsret er i U 1993.420 Ø nået frem til samme resultat i en lignende sag: 'Efter bevisførelsen - herunder navnlig den af skønsmanden afgivne forklaring - lægger landsretten til grund, at vinduet har været ca. 10 mm åbent med anverferen foroven i klemme mellem træ og konsol. Da vinduet i denne position kun kunne brydes op med anvendelse af værktøj og under anvendelse af samme tid som ved et sædvanligt indbrud gennem et lukket vindue, finder landsretten, at der foreligger tyveri fra forsvarligt låst bygning.'

På baggrund af ovenstående praksis fastholdes det, at vinduet må anses for forsvarligt aflåst, idet det har været nødvendigt at bruge et koben for at brække vinduet op, og at der som følge heraf er tale om en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, som skal dækkes efter reglerne om almindeligt indbrud."

Selskabet har i brev af 22/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Baggrunden for afvisning af kundens smykker er, at der i vilkårs dækningsskemaets punkt 6.1.2. under indbrudstyveri står, at vi ikke dækker tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale jf. Bilag 3, pkt. 6.1.2. I ordforklaringen i vilkårene står der under 'forsvarlig aflåst bygning eller lokale, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låst og vinduer og lignende er lukket og låst med hapsere. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt låst heller ikke selvom de er monteret med sikringsbeslag'. If forsikring henviser til U.2019.417, hvor retten kom frem til at der ikke var erstatning, da vinduet tyven var kommet ind af, stod på klem i inderste position med et PN sikringsbeslag, og det ikke opfyldte forsikringsbetingelserne om, at vinduer skulle være 'lukkede og låste' jf. forsikringsaftalelovens § 51. I ovenstående sag var der ligeledes tale om at den pågældende kundes smykker ikke blev dækket, da det var en betingelse, at tyveriet skete fra en forsvarlig aflåst bygning. I henhold til vilkårene skulle vinduer være lukkede og tilhæspede, når boligen var forladt. Dette fandt Landsretten i ovennævnte sag ikke at være opfyldt, da vinduet havde stået i PN sikringsbeslag i inderste position. Uanset der var vred og mærker efter skruetrækker fandt landsretten ikke at forsikringstageren havde godtgjort at forsikringsbegivenhedens indtræden ikke skyldtes overtrædelse af policens vilkår om lukning og tilpasning jf. Forsikringsaftalelovens § 51."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget købsaftale på forsikringen af 27/3 2017, kvittering for anmeldelse til politiet af 5/8 2020, selskabets besigtigelsesrapport, selskabets afvisning af 6/8 2020, fotos af vinduet, vurdering af de stjålne smykkeværdis værdi, police af 4/5 2020, police af 14/9 2020, og forsikringsvilkår 15-12. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets besigtigelsesrapport fremgår bl.a.:

"**Årsag til skaden** indbrud i badeværelse vindue på nordenvind af huset.

Omfanget af skaden Bundkarm flækket og der ses brækmærker i karm og ramme. Ca. 4 vægklinker gået løse ved indbrud.

...

Skadeudbedring Udskiftning af vindue eller rep. ved udlusning.

...

Øvrige bemærkninger Vinduet var ikke låst. Det stod i udluftningshak og var derved ikke låst.

...

Billeder af stedet

[Billede]

Kobensmærke

[Billede]

Vinduet har givet sig

...

[Billede]

Vægklinker er gået løse

[Billede]

Kobensmærke"

Af forsikringsvilkår 15-12 fremgår bl.a.:

"6. HVILKE SKADER DÆKKER INDBOFORSIKRINGEN?

Vores indboforsikring dækker altid direkte skade som skyldes skadesårsager nævnt i dækningskemaerne i afsnit 6.1, samt indeholder den en ansvars- og retshjælpsforsikring, se afsnit 7 og 8.

Har du valgt Indbo Plus, så dækker den også skade, som skyldes skadesårsager nævnt i dækningskemaerne i afsnit 6.2.

...

6.1 DÆKNINGSSKEMA – INDBO...

6.1.2 INDBRUDSTYVERI		
Dækker	Hvilke skader	Hvilke ting
	Indbrud i <i>forsvarligt aflåst</i> * bygning eller lokale, herunder i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garage på <i>forsikringsstedet</i> *.	• <i>Almindeligt privat indbo</i>* • <i>Særligt privat indbo</i>* • <i>Særlige private værdier</i>* • <i>Konter m.m.</i>* • <i>Mønt- og frimærkesamlinger</i>* • <i>Småbåde</i>* • <i>Værktøj m.m.</i>* • <i>Kæledyr</i>* og heste • <i>Lejers bygningsdele</i>* • <i>Motoriserede haveredskaber m.m.</i>* • <i>Hjælpemidler udlånt af det offentlige</i>* • <i>Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted</i>*

6.1.2 INDBRUDSTYVERI		Fortsætter fra forrige side
Dækker ikke	Hvilke skader • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lign. • Tyveri fra ikke <i>forsvarligt aflåst</i>* bygning eller lokale • Hvis helårsboligen har været <i>ubeboet</i>* i mere end 6 måneder, dog er <i>særlige private værdier</i>* og <i>kontanter m.m.</i>* ikke dækket, hvis helårsboligen har været <i>ubeboet</i>* i mere end 2 måneder • Tyveri fra hotelværelse, hotellejlighed, feriebolig, kahyt, togkupé eller kundeboks i pengeinstitut, hvis der ikke er <i>opbrud</i>* • Tyveri fra <i>biler m.m.</i>* Med <i>biler m.m.</i>* mener vi biler, busser, private sø- og <i>luftfartøjer</i>*, beboelsesvogne samt campingvogne og telte.	Hvilke ting • <i>Særligt privat indbo</i>*, <i>særlige private værdier</i>*, <i>kontanter m.m.</i>*, <i>mønt- og frimærkesamlinger</i>* dækkes ikke i loft- og kælderrum i etagebyggeri eller udhuse og garager • <i>Værktøj m.m.</i>* dækkes ikke i arbeidsskure, containere eller på byggepladser • <i>Lejers bygningsdele</i>* som ikke befinder sig i helårsboligen • <i>Cykler m.m.</i>* • Tyveri af ammunition og skydevåben, herunder hardball-/softballvåben, der ikke er opbevaret i et aflåst og godkendt våbenskab.

...

6.1.3 SIMPELT TYVERI		
Dækker	Hvilke skader • Tyveri uden for bygning eller lokale • Tyveri fra ikke <i>forsvarligt aflåst</i>* bygning eller lokale • Tyveri fra gravsteder som en af de forsikrede har vedligeholdelsespligten for • <i>Lejers bygningsdele</i>* er kun dækket ved tyveri fra forsikredes helårsbolig, og kun hvis bygningsdelene er fastmonterede eller opført på fundament.	Hvilke ting • <i>Almindeligt privat indbo</i>* • <i>Særligt privat indbo</i>* • <i>Småbåde</i>* dækkes uden for helårsboligen, hvis båden er fastlåst til et fast punkt med lås, kæde el. lign. • <i>Lejers bygningsdele</i>* • <i>Motoriserede haveredskaber m.m.</i>* er dækket, hvis de er låst med fastmonteret låseanordning eller kæde med hængelås • <i>Hjælpemidler udlånt af det offentlige</i>* • <i>Elektronisk udstyr udlånt af et undervisningssted</i>* • <i>Lejers bygningsdele</i>* • Tyveri af <i>sportsudstyr</i>* som er fast opbevaret uden for helårsboligen.
Dækker ikke	Hvilke skader • Glemte, tabte eller forlagte ting • Tyveri begået af dig, din medhjælp i husstanden, logerende, lejere og lign. • Tyveri fra helårsboligen, når den er <i>ubeboet</i>*, udlånt eller udlejet • Tyveri fra værelser på kollegier, højskoler, efterskoler, klubværelser, el. lign. • Under opmagasinering • Tyveri når du har udvist grov uagtsomhed • Tyveri fra uaflåste telte, der er forladte.	Hvilke ting • <i>Særlige private værdier</i>* • <i>Kontanter m.m.</i>* • <i>Mønt- og frimærkesamlinger</i>* • <i>Værktøj m.m.</i>* • <i>Kæledyr</i>* og heste • <i>Cykler m.m.</i>* • Årer, sejl, mast, påhængsmotor og andet bådudstyr • Beplantning på gravsteder.

...

23. ORDFORKLARING...

FORSVARLIGT AFLÅST

Med forsvarligt aflåst mener vi, at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, samt vinduer og lign. er lukkede og låst med hasper. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

...

SÆRLIGE PRIVATE VÆRDIER

Med særlig private værdier mener vi lomme- og armbåndsure, smykker, ædelstene, perler samt ting af guld, platin eller sølv, uanset om tingen samtidig kan passe til en af de andre kategorier af forsikrede ting."

Fotos af vinduet har været forelagt for nævnet.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 4/8 2020 et indbrud. Klageren kræver erstatning for stjålne smykker. Hun har anført, at der er tale om indbrudstyveri og ikke simpelt tyveri. Det opbrudte vindue var forsvarligt aflåst, idet vinduet ikke kunne åbnes med et almindeligt redskab. Det ses af fotos, at der har været anvendt en betydelig mængde vold for at brække vinduet op, og et sådan opbrud har kun været muligt ved anvendelsen af fx et koben. Hun har anført, at det forhold, at vinduet kun var lukket i med sikkerhedshasp ikke kan medføre et afslag på forsikringsdækning. Ordlyden af forsikringsbetingelserne kan ikke ændre herpå.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for smykker med henvisning til, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst, hvorfor der ikke er tale om et indbrudstyveri. Selskabet har anført, at vinduet stod i udluftningsposition ved indbruddet, hvorfor vinduet ikke var forsvarligt aflåst, som dette er defineret i forsikringsbetingelserne. Ved et simpelt tyveri er der ikke dækning for særlig private værdier, herunder smykker.

Af dækningsskemaet for indbrudstyveri fremgår det, at der ikke er dækning for tyveri fra ikke forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Af ordforklaringen fremgår det, at der ved forsvarligt aflåst menes, "at yderdøre og andre åbninger er lukkede og låste, samt vinduer og lign. er lukkede og låst med hasper. Vinduer, der står på klem er ikke forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag". Af dækningsskemaet for simpelt tyveri fremgår det, at tyveri fra ikke forsvarligt aflåst bygning eller lokale er dækket, men at der ikke er dækning for særlige private værdier.

Bestemmelsen i forsikringsbetingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har han kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at boligen ikke var forsvarligt låst på tidspunktet for tyveriet, og at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at hun ikke har overholdt sikkerhedsforskriftens krav om, at blandt andet vinduer skal være lukket og låst med hasper. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at der ikke er dækning for indbrudstyveri ved tyveri fra ikke forsvarlig aflåst bygning eller lokale. Forsikringen dækker ikke tyveri af smykker ved simpelt tyveri.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at vinduer skal være lukkede og låst med hasper, samt at vinduer, der står på klem ikke er forsvarligt aflåste, heller ikke selvom der er monteret sikringsbeslag.

Nævnet har videre lagt vægt på, at vinduet stod på klem og kun var lukket i med sikkerheds-hasp, samt at gerningsmanden kom ind gennem vinduet.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96239

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand