

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 17. marts 2021 blev i sag nr. 96240:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 17/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Det har vist sig, at der er en konstruktionsskade i mit hus, hvor murbinderne fra inder- til ydermur er ført ud for tæt på hushjørnerne. Dette medføre, at ydermuren er revnet, da den ikke kan 'arbejde', i forhold til kulde, varme og fugt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender, at dette er en konstruktionsfejl og dækker for udbedring af skaden, samt retelse af fejlen."

Selskabet har i brev af 6/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er utilfreds med, at vi har afvist at dække nogle revner i fugerne og stenene på murværket ved hushjørnerne på klagers ejendom. Klager mener, at revnerne skyldes en fejlkonstruktion ved opførelsen af ejendommen.

Vi har afvist at dække revnerne, da der ikke er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i henhold til de tegnede vilkår for bygningsforsikringen, og en eventuel fejlkonstruktion er ikke en dækningsberettigende skadeårsag i sig selv.

Her er fakta om den tegnede forsikring

Klager har tegnet en bygningsforsikring hos os for sin ejendom pr. 1. december 2019.

Polisen indeholder dækning for brand, kasko, storm, råd, svamp og insekt, skjulte rør og kabler, stikledning, udvidet vand, skadedyr, kosmetiske forskelle og husejeransvar (bilag 1).

Det er vilkårene 8805-1, der gælder for klagers bygningsforsikring (bilag 2).

Den gældende selvrisiko er 0 kr. for alle skadetyper på nær for dækningerne for skjulte rør og kabler, stikledninger og udvidet vand, hvor der gælder en selvrisiko på 3.338 kr. (indeksreguleret 2020).

Ejendommen er opført i 2003.

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder skriftligt den 22. september 2020, at murværket på ejendommen er revnet (bilag 3).

Den 21. oktober 2020 besigtiges murværket af en taksator sammen med en murer. De konstaterer, at der er tale om skader som følge af, at vind og vejr har trukket i murværket over tid, samt at man har anvendt murbindere tæt på hjørnerne. Taksator oplyser, at den termiske påvirkning på murværket gør, at det udvider og trækker sig sammen. Når murværket udvider sig, skal det kunne 'skubbe' til murværket ved hjørnerne og tilsvarende når det trækker sig sammen skal det kunne 'trække' i murværket på modsat side af hjørnet. Hvis der er benyttet murbindere for tæt på hjørnet, vil det ikke kunne trække sig, hvorved stenene revner.

[Husfirma], der her opført ejendommen, mener tillige, at dette er skadeårsagen.

Billeder af revnerne vedlægges som bilag 4.

Vores taksator meddeler klager den 22. oktober 2020, at vi ikke kan dække skaden, da der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag.

Vi modtager en klage fra klager den 25. oktober 2020, som oplyser, at der er tale om en konstruktionsfejl, som man er blevet opmærksom på efter opførelsen af ejendommen, ligesom han oplyser, at vi på vores hjemmeside oplyser, at vi ikke tager forbehold for konstruktionsfejl. Der følger efterfølgende en korrespondance med vores taksator og efterfølgende med vores kundeklageansvarlige, uden det medfører en ændring af vores afgørelse, da en fejlkonstruktion ikke er en dækningsberettigende skadeårsag i henhold til bygningsforsikringens vilkår, ligesom oplysningen på hjemmesiden alene henviser til, at vi ikke tager forbehold for at afvise dækningsberettigende skadeårsager (stormskader, skybrudsskader, tøndbrudsskader, svamp og insektskader mv.) i henhold til vilkårene, selvom årsagen til skaden måtte skyldes en underliggende fejlkonstruktion.

Her får I vores syn på sagen

Vi gør indledningsvist opmærksom på, at det følger af de almindelige forsikringsretlige principper samt forsikringsaftalelovens § 22, at det er forsikringstageren, der skal sandsynliggøre, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Der er i sagen enighed mellem parterne om, at årsagen til revnerne i murværket med al sandsynlighed skyldes, at murbinderne sidder for tæt på hjørnerne på murværket, hvorfor murværket ikke kan arbejde optimalt ved almindelige vejr og vindforhold.

En bygningsforsikring kan alene dække de skadetyper, der positivt er nævnt i vilkårenes punkt 18 forudsat, at man har tegnet den pågældende dækning. Der gælder naturligvis også nogle nærmere modifikationer/specifikationer, der fremgår under de enkelte skadetyper. Hvordan vilkårenes punkt 18 skal læses, forklares nærmere i vilkårenes pkt. 17.

Revner i murværk som følge af trækninger på grund af almindelige vejrforhold falder efter vores opfattelse ikke ind under nogle af de skadetyper, der fremgår under dækningskemaet i vilkårenes pkt. 18. 1-13.

En eventuel fejlkonstruktion af murværk er heller ikke en dækningsberettigende skadetype i sig selv og fremgår af den grund heller ikke som en dækningsberettigende skadetype under vilkårenes punkt 18. 1-13.

De mest nærliggende skadetyper at drøfte nærmere må efter vores vurdering være stormskader i henhold til vilkårenes pkt. 18.2, vand og vejrskader i henhold til vilkårenes pkt. 18.3 og pludselige skader i henhold til vilkårenes pkt. 18.5.

Der er ikke konstateret stormvejr i dagene op til skadeanmeldelsen, og revnerne tyder i det hele taget ikke på, at de stammer fra et stormvejr henset til, at revnerne ses på alle hushjørnerne, og der er ikke nogen tegn på, at murværket har forskubbet sig. Vi mener derfor ikke, at denne skadetype (18.2) er relevant for sagen. Klager ses heller ikke at mene, at revnerne skyldes en stormskade.

Skadetyperne under pkt. 18.3; vand og vejr defineres yderligere nedenfor i 4 underpunkter: 1. sky eller tøndbrud, 2. snetryk, sneskred og haglskade, 3. udstrømning af væsker og damp og 4. frostsprængning (af rør- og installationer). Ingen af disse underpunkter er efter vores mening relevante for denne sag.

Opsamlingsbestemmelsen for pludselige skader under pkt. 18.5 dækker pludselige skader, hvor både skadens årsag og virkning er øjeblikkelig og uventet. Skadens årsag og virkning skal være sket samtidig. Dette fremgår af ordforklaringen i vilkårene.

Det er vores klare opfattelse, at der ikke er tale om en pludselig skade, men derimod en skade, der har udviklet sig over lang tid. Murværket er begyndt 'at arbejde' lige efter ejendommen blev opført, da årsagen skyldes den måde, som ejendommens murværk er konstrueret på. Her har vind og vejr over lang tid påvirket murværket, hvilket har medført revnerne over tid. Årsag og virkning er med andre ord ikke sket øjeblikkelig og samtidigt, og skaden er sket over et tidsrum og ikke på et tidspunkt.

På den ovenstående baggrund kan vi desværre ikke hjælpe klager i denne sag, da der ikke er tale om en dækningsberettigende skadeårsag i henhold til vilkårene for bygningsforsikringen. Klager henviser til, at vi på vores hjemmeside skriver, at 'vi ikke tager forbehold for skader, der sker på grund af manglende vedligeholdelse, fejl i konstruktion eller forkert montering (dog ikke skader fra grønne tage eller fejlmonterede solcelleanlæg og el-skader)'.

Dette er helt rigtigt, men det betyder ikke, at vi dækker manglende vedligeholdelse, fejlkonstruktioner og forkerte monteringer i sig selv. Der skal stadig foreligge en dækningsberettigende skade-

type i henhold til vilkårenes pkt. 18. 1-13. Formuleringen betyder, at man eksempelvis kan få dækning for en stormskade i henhold til vilkårenes pkt. 18.2, selvom årsagen til skaden skyldes, at teglene på ens tagkonstruktion ikke er fastgjort korrekt, at man kan få dækning for sin svampe-skade i henhold til vilkårenes pkt. 18.7, selvom årsagen skyldes en forkert opsat dampspærre eller lignende.

I det hele taget er det policen og vilkårene, der regulerer, hvordan man er dækket på sin bygningforsikring, da det opridser aftalen, man har indgået med os.

I har afgjort lignende sager

Kendelsen AK 86.945 omhandler en række fejlkonstruktioner ved ejendommens tag, som har medført, at regnvand trængte ind. Her udtaler I, at 'Forsikringen dækker de forsikringsbegivenheder, der fremgår af dækningsskemaet i punkt 2 i forsikringsbetingelserne, herunder skybrud, storm, pludselig skade etc. Selskabet har anført, at der ifølge forsikringsvejret.dk hverken var storm eller skybrud fra den 10/7 2014 til den 14/7 2014. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er sket skade på huset som følge af et voldsomt skybrud, en storm eller en anden dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.'

Kendelsen AK 65.951 omhandler en underdimensioneret loft/tagkonstruktion, som giver efter, mens klageren er på ferie. Her slår I fast, at 'forsikringstageren må godtgøre, at der er tale om en pludselig skade, sådan som dette begreb er defineret i forsikringsbetingelserne, kan nævnet ikke pålægge selskabet at betale erstatning.'

Vi henviser tillige til kendelserne AK 75.113 og AK 75.109.

Vi fastholder vores afgørelse

Vi mener ikke, at klager har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skadeårsag i henhold til de gældende vilkår og praksis, hvorfor vi ikke kan dække en udbedring af revnerne i murværket.

Vi afventer nu jeres afgørelse af, hvorvidt I er enige i vores vurdering."

Klageren har i meddelelse af 14/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tak, fordi I er gået ind i sagen og hjælper med, at finde frem til, hvad der er ret og rimeligt her.

Jeg har gennemlæst svaret fra Topdanmark Forsikring og har følgende kommentarer.

Som jeg læser det, så forsøger de fortsat at løbe fra deres ansvar, hvor de efter min mening ikke lever op til den råd og vejledning, som jeg fik da jeg tegnede forsikringen hos dem. Hvor jeg udtrykkeligt bad om at være dækket for alt, hvad der kunne ske med mit hus, inkl. skjulte fejl og skader.

Ligeledes, mener jeg ikke, at de lever op til det de skriver og markedsfører sig på, på deres hjemmeside med følgende tekst:

'vi tager ikke forbehold for skader, der sker på grund af manglende vedligeholdelse, fejl i konstruktion eller forkert montering (dog ikke skader fra grønne tage eller fejlmonterede solcelleanlæg og el-skader)'.
'

Når jeg som forbruger læser ovenstående sætning, så er jeg ikke et øjeblik i tvivl om, at mit murværk er dækket.

De tager jo netop deres forbehold i parenteser lige efter deres udsagn, hvor der ikke er nævnt noget om, at murværk ikke er dækket.

Ud fra ovenstående, samt den øvrige sag, ser jeg frem til, at modtage Nævnets afgørelse i sagen."

Selskabet har i brev af 18/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi gør opmærksom på, at vi ikke mener, at vi har fejlrådgivet klager ved tegningen af forsikringen.

En privat bygningsforsikring er ikke en all risk forsikring, men en forsikring, der dækker de skadeårsager, der er nævnt i oversigten i vilkårene (pkt. 18). Det er slet ikke muligt at tegne en bygningsforsikring for private, der dækker alle skadeårsager.

Vi har tidligere i sagsforløbet og i vores 1. høringsvar redegjort for betydningen af teksten om forbehold på vores hjemmeside.

Vi fastholder, at klager på det foreliggende grundlag ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende skade over den tegnede bygningsforsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af mail af 22/10 2020 fra taksator til klageren fremgår bl.a.:

"Som aftalt har jeg gennemgået murværket på gavlen med [muremester] den 21. oktober 2020.

Du har tidligere oplyst, at [husfirma] huse mener det er en trækningskade, som følge af vind og vejr, samt tidligere brug af murbindere for tæt på hushjørne. [Muremester] og jeg er enige med [husfirma] at det er skadeårsagen.

Skaden opstår når den termiske påvirkning på murværket gør, at det udvider og trækker sig sammen. Når murværket udvider sig, skal det kunne 'skubbe' til murværket ved hjørnerne og tilsvarende når det trækker sig sammen skal det kunne 'trække' i murværket på modsat side af hjørnet. Hvis der er benyttet murbindere for tæt på hjørnet vil det ikke kunne trække sig, hvorved stenene revner som det ses ved jer. Skaderne er mest synlige ved hjørnet mod sydøst men de er ligeledes til stede på ved hjørnet mod nordøst.

Som du har fået oplyst ved [husfirma] skyldes det trækningskade som følge af vind og vejr, samt murbindere der er benyttet for tæt mod hjørnet. Jeg kan ikke vurdere om murbindere er benyttet for tæt på hjørnet, men det vil heller ikke ændre på forsikringens afgørelse ved skaden. Til oplysning må murbindere i dag ikke benyttes en meter fra udvendige hjørner, for at undgå disse skader.

Derfor dækker forsikringen ikke skaden:

Ankenævnet for Forsikring

6.

96240

Skaden opstår over tid hvor murværket trækker sig sammen, hvorefter først fuger men efterfølgende sten revner. Da skaden sker over tid og ikke som en pludselig skade hvor skadens årsag og virkning sker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, dækker forsikringen ikke skaderne.

Det vurderes ikke at skaderne kan skyldes stormskade da murværket så ville have forskubbet sig enten mod bygningen eller væk fra bygningen."

Af udklip fra selskabets hjemmeside fremgår bl.a.:

"Sådan fungerer vores husforsikring

Vores husforsikring giver dig den komplette – og nødvendige – dækning til dit hus. Grunddækningen sikrer dig godt og solidt ved bl.a. brand, kortslutning, indbrud, storm, vandskade og skjulte rørskader. Dit ansvar som husejer er også dækket – fx hvis du ikke får ryddet sne og nogen falder og kommer til skade.

Opgrader forsikringen med de fire tilvalg – bl.a. dækning af skadedyr og endnu bedre dækning af vandskader.

Din skade vurderes af professionelle

Hvis du får en skade på dit hus, bliver den vurderet af erfarne medarbejdere med håndværksmæssig baggrund – fx tømrere, murere, VVS'ere og bygningskonstruktører.

Vi dækker det meste til nyværdi, det vil sige til samme pris, som det vil koste at købe fra nyt og dermed uden afskrivning.

Ingen forbehold ved manglende vedligeholdelse mv.

En ekstra god grund til at vælge vores husforsikring er, at vi ikke tager forbehold for skader, der sker på grund af manglende vedligeholdelse, fejl i konstruktion eller forkert montering (dog ikke skader fra grønne tage eller fejlmonterede solcelleanlæg og elskader).

Vil du også have dækket følgeskaden, hvis dit tag bliver utæt, eller der på anden måde trænger vand ind i huset, så vælg udvidet vandskadedækning."

Af police af 29/10 2019 fremgår bl.a.:

Forsikringen dækker

Dækning	Selvrisko	Ikraftdato
Bygningsbrand	0 kr.	01.12.2019
Storm	0 kr.	01.12.2019
Bygningskasko inkl. glas og sanitet		01.12.2019
- Vand og vej	0 kr.	01.12.2019
- Sky- og tøbrud	5.891 kr.	
- Indbrud, tyveri og hærværk	0 kr.	01.12.2019
- Pludselig skade	0 kr.	01.12.2019
- Glas og sanitet	0 kr.	
Retshjælp		01.12.2019
- Småsag uden advokat	1.500 kr.	
- Sag med advokat, minimum	2.500 kr.	
Husejeransvar	0 kr.	01.12.2019
Svamp og Insekt	0 kr.*	01.12.2019
Råd	0 kr.*	01.12.2019
Skjulte Rør og Kabler	3.273 kr.	01.12.2019
Stikledning	3.273 kr.	01.12.2019
Udvidet Vand	3.273 kr.	01.12.2019
Kosmetiske Forskelle	50% egenbetaling	01.12.2019
Skadedyr	0 kr.	01.12.2019
- Rottespærre	50% egenbetaling	

Ankenævnet for Forsikring

7.

96240

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

18. Dækningsskema		☐ Dækket ☐ Ikke dækket
A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved	
18. Dækningsskema - Bygningskasko		☐ Dækket ☐ Ikke dækket
A Forsikringen omfatter	Forsikringen dækker den direkte skade sket i forsikringstiden ved	
Bygninger, bygningsdele mv., der er nævnt i pkt. C-L	5. Pludselig skade* * <i>Pludselig skade*</i>, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger * <i>Påkørselsskade*</i> * Skade på bygningen som følge af væsker, der trænger ud fra køle/fryseskab, når årsagen er tilfældig strømafbrydelse	
	Sky*- eller tårbrud* Skade som følge af at vandet efter voldsomt sky*- eller tårbrud* ikke kan få normalt afløb* og derfor oversvømmer forsikringsstedet eller stiger op gennem afløbsledninger*.	
	Snetryk, sneskred og haglskade Skade som følge af snetryk, sneskred og haglskade. Nedbørsskade på bygning, der er en umiddelbar følge af en dækket snetryk-, sneskred- eller haglskade, er også dækket.	
	Udstrømning af væsker og damp Skade forårsaget ved pludselig og tilfældig udstrømning af vand, olie, kølevæske og damp. Det er en betingelse, at udstrømningen sker fra: • Røranlæg og tilknyttede installationer, fx amerikanerkøleskabe • Akvarier og andre beholdere på 20 liter eller derover	
	Frostspængning af bygningens indvendige røranlæg og tilknyttede installationer, der tilfører bygningen vand og varme, når årsagen er et tilfældigt svigt i <i>varmeforsyningen*</i> . Direkte følgeskade på bygningen efter en dækningsberettigende frostspængning er også dækket.	

Ordforklaring

Pludselig skade

Ved pludselig skade skal både skadens årsag og virkning være øjeblikkelig og uventet. Skadens årsag og virkning skal altså være sket samtidig.

...

Storm

Storm foreligger ved vindstyrke 8, svarende til en vindhastighed på 17,2 m pr. sekund eller derover."

Nævnet har fået forelagt fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning til en konstateret konstruktionsfejl på hans ejendom. Han har anført, at murbinderne fra inder- til ydermur er ført ud for tæt på hushjørnerne. Dette medføre, at ydermuren er revnet, da den ikke kan 'arbejde', i forhold til kulde, varme og fugt. Han har endvidere anført, at selskabet ikke lever op til "den råd og vejledning, som jeg fik da jeg tegnede forsikringen hos dem. Hvor jeg udtrykkeligt bad om at være dækket for alt, hvad der kunne ske med mit hus, inkl. skjulte fejl og skader. På selskabets hjemmeside står der, at "vi tager ikke forbehold for skader, der sker på grund af manglende

vedligeholdelse, fejl i konstruktion eller forkert montering (dog ikke skader fra grønne tage eller fejlmonterede solcelleanlæg og el-skader)". Klageren har anført, at han jeg ikke er "et øjeblik i tvivl om, at mit murværk er dækket. De tager jo netop deres forbehold i parenteser lige efter deres udsagn, hvor der ikke er nævnt noget om, at murværk ikke er dækket".

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at der ikke er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har anført, at revner i murværk som følge af trækninger på grund af almindelige vejrforhold falder ikke ind under de skadetyper, der fremgår under dækningskemaet i vilkårenes pkt. 18. 1-13. En eventuel fejlkonstruktion af murværk er ikke i sig selv en dækningsberettigende skadetype og fremgår af den grund heller ikke som en dækningsberettigende skadetype under vilkårenes punkt 18. 1-13. Selskabet har videre anført, at selskabet ikke har fejlrådgivet klageren ved tegningen af forsikringen, og at oplysningen på selskabets hjemmeside ikke betyder, at selskabet dækker manglende vedligeholdelse, fejlkonstruktioner og forkerte monteringer i sig selv. Der skal stadig foreligge en dækningsberettigende skadetype i henhold til vilkårenes punkt 18. 1-13.

Af mail af 22/10 2020 fra taksator til klageren fremgår det, at "Du har tidligere oplyst, at [husfirma] mener det er en trækningssskade, som følge af vind og vejr, samt tidligere brug af murbindere for tæt på hushjørne. [Murermeister] og jeg er enige med [husfirma] at det er skadeårsagen. Skaden opstår når den termiske påvirkning på murværket gør, at det udvider og trækker sig sammen. Når murværket udvider sig, skal det kunne 'skubbe' til murværket ved hjørnerne og tilsvarende når det trækker sig sammen skal det kunne 'trække' i murværket på modsat side af hjørnet. Hvis der er benyttet murbindere for tæt på hjørnet vil det ikke kunne trække sig, hvorved stenene revner som det ses ved jer. Skaderne er mest synlige ved hjørnet mod sydøst men de er ligeledes til stede på ved hjørnet mod nordøst. Som du har fået oplyst ved [husfirma] skyldes det trækningssskade som følge af vind og vejr, samt murbindere der er benyttet for tæt mod hjørnet.

Jeg kan ikke vurdere om murbindere er benyttet for tæt på hjørnet, men det vil heller ikke ændre på forsikringens afgørelse ved skaden. Til oplysning må murbindere i dag ikke benyttes

en meter fra udvendige hjørner, for at undgå disse skader. **Derfor dækker forsikringen ikke skaden:** Skaden opstår over tid hvor murværket trækker sig sammen, hvorefter først fuger men efterfølgende sten revner. Da skaden sker over tid og ikke som en pludselig skade hvor skadens årsag og virkning sker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum, dækker forsikringen ikke skaderne. Det vurderes ikke at skaderne kan skyldes stormskade da murværket så ville have forskubbet sig enten mod bygningen eller væk fra bygningen".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at skaderne på murværket ikke er dækket af forsikringen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen kun dækker de forsikringsbegivenheder, der fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 18.1-18.13, herunder storm, vand og vejr og pludselig skade. Som sagen foreligger oplyst, er der ikke grundlag for at statuere, at det anmeldte forhold er opstået som følge af en af disse forsikringsbegivenheder, idet årsagen til revnerne i murværket skyldes trækningskade som følge af vind og vejr samt murbindere, der er benyttet for tæt på hjørnerne af murværket.

Nævnet bemærker, at skaden ikke er anmeldt i forlængelse af en konkret storm, og at selskabets taksator på baggrund af sin besigtigelse har vurderet, at skaderne ikke kan skyldes stormskade, da murværket så ville have forskubbet sig enten mod bygningen eller væk fra bygningen.

Ved dækning for pludselig skade, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 18.5, "skal både skadens årsag og virkning være øjeblikkelig og uventet. Skadens årsag og virkning skal altså være sket samtidig". Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at skaderne på murværket udgør en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96240

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets taksator har vurderet, at skaden er sket over tid ved, at murværket har trukket sig sammen. Skadens årsag og virkning er således ikke sket samtidig.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han er blevet fejlrådgivet i forbindelse med forsikringens tegning. Nævnet finder, at oplysningen på selskabets hjemmeside ikke kan forstås således, at manglende vedligeholdelse, fejl i konstruktion eller forkert montering i sig selv giver klageren ret til at få dækning via forsikringen. Nævnet bemærker, at der stadig skal foreligge en dækningsberettigende skade, således som det er angivet i vilkårenes punkt 18.1-13.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand