

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 28. september 2022 blev i sag nr. 96241:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Amerika Plads 15
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 17/12 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klageren bl.a. anført:

"Min skade afvises af LB med henvisning til eksisterende skade, dvs. eksisterende artrose i håndled. Min klage mod LB bygger på, at den lette artrose ('levi gradu') konstateret i 2018 ikke kan lægge til grund for afvisningen, da begge mine håndled er velfungerende lige indtil skaden sker, og at mit venstre håndled stadig er fuldt fungerende Efter sidste afvisning 4/12/20 bad jeg om aktindsigt og nyvurdering af røntgenbillede fra oktober 2018 - altså ca. 6 mdr. før min skade. Se bilag. Den senere mere fremskredne artrose med smerter er efter min opfattelse (og understøttes af bilag fra [privathospital]) en følge af ulykken da netop voldsom påvirkning af håndleddet er den væsentligste årsag til udviklingen af artrose. At der er sket skade på TFCC udelukkes jo heller ikke af scanningslægen 6/11

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Med klagen her ønsker jeg at min skade accepteres som en unik skade der ikke bygger på eksisterende sygdom og at der på den baggrund kan foretages en ménvurdering."

Selskabet har i mail af 22/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har besluttet at indhente en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Kvitteringen for forelæggelsen er uploadet. Vi vender tilbage med et svar i sagen, når vi har modtaget udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96241

Den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring forelå den 22/4 2022. Selskabet har i brev af 17/5 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Vi vender hermed tilbage til ovennævnte sag, idet vi nu har modtaget udtalelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring.

Sagen drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem har anmeldt, at han den 6. april 2019 væltede forover på sin mountainbike og tog fra med sin højre hånd, der blev skadet.

Den 17. oktober 2019 meddelte vi, at ulykkestilfældet var omfattet af ulykkesforsikringen. Forsikringen dækker varigt mén, når méngraden er 5 % eller derover. Forudsætningen for at få erstatning er, at der er dokumentation for at det varige mén er forårsaget af ulykkestilfældet.

Da det varige mén skulle gøres op, indhentede vi en kopi af journalerne vedrørende den lægelige behandling efter skaden.

Det fremgår af journalerne, at vores medlem allerede i 2018 havde fået konstateret slidgigt i begge håndled. Det fremgår også, at vores medlem gik sent til læge, idet den primære lægekonsultation først fandt sted den 2. maj 2019, altså næsten en måned efter ulykkestilfældet. I notatet fra konsultationen den 2. maj 2019 står der intet om ulykkestilfældet. Der står derimod, at smerterne er udløst af badminton.

Den 29. oktober 2020 meddelte vi derfor vores medlem, at han ikke er berettiget til erstatning, fordi det er den forudbestående slidgigt, som er årsag til hans nuværende gener.

Da vores medlem var uenig i afgørelsen, foretog vi en revurdering. Den 4. december 2020 meddelte vi ham, at vi fastholder afgørelsen, fordi der ikke er årsagssammenhæng mellem det anmeldte ulykkestilfælde og generne.

Som bekendt har vi efterfølgende indhentet en udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES).

Den 22. april 2022 fastsatte AES det varige mén til mindre end 5 %. Som begrundelse for ménfastsættelsen har AES anført, at vores medlem først gik til læge den 2. maj 2019, og at han her oplyste, at generne debuterede i forbindelse med badminton. AES lægger endvidere vægt på, at der er forudbestående slidgigt.

Da vores medlems nuværende gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end det anmeldte ulykkestilfælde, er det varige mén fastsat til mindre end 5%.

I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.a og 7.I benytter vi samme praksis som AES ved den medicinske bedømmelse af det varige mén efter et ulykkestilfælde.

På baggrund af nævnets henvendelse har vi gennemgået sagen på ny. Da AES også har vurderet, at ulykkestilfældet ikke er årsag til vores medlems nuværende gener, fastholder vi, at han ikke er berettiget til erstatning."

Klageren har i mail af 4/7 2022 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er helt uenig i konklusionerne i min klagesag, som primært relaterer til at skaden bygger videre på eksisterende slidgigt i håndleddet. For det første er der ikke foretaget egentlig målrettet undersøgelse af mit håndled i forbindelse med klagesagen som kan dokumentere/ afdokumentere slidgigt i håndleddet som årsag, og alene af den grund bør tvivlen komme skadelidte til gode. Mine smerter i højre håndled har ingen lighed med slidgigtsmerter, som jeg med progression de sidste år har oplevet i mine fingre. Tværtimod er der nøje overensstemmelse mellem smerternes karakter og de fænomener der opstår ved træningsmæssig overbelastning og overstrækning. Dette har givet sig udslag i at jeg ved at holde håndleddet i rimelig ro gennem længere perioder (6-8 måneder) har konstateret at smerterne og bevægeligheden er blevet betydelig bedre. Men det varige men giver sig udslag med det samme jeg belaster håndleddet som jeg gjorde for et par måneder siden med en dags arbejde med en boremaskine. Fra den arbejdsdag i april (og stadig gældende) er mit håndled ømt, stift, hævet og svagt, det smerter når jeg bruger håndværktøj, jeg kan ikke holde min kropsvægt i ex planken (Venstre hånd fungerer fint!) og bevægeligheden er stærkt nedsat. Det har intet med slidgigt at gøre!"

Klageren har i brev af 30/8 2022 til nævnet videre bl.a. anført:

"1/

Jeg anerkender det (i kursiv) beskrevne hændelsesforløb. Jeg vil dog supplere med mit indkøb af håndskinne umiddelbart efter skaden, de (af LB økonomisk støttede) gentagne behandlinger hos osteopat samt en undren over at lægenotatet ikke indeholder note om cykel styrtet, skønt det i samtalen blev nævnt som starten af skaden.

[Klageren] oplyste, at han på cykel den 6. april 2019 væltede forover og tager faldet af med højre håndled. Primære lægekontakt [Klageren] konsulterede egen læge den 2. maj 2019, hvor han klagede over smerter i højre håndled. Det fremgår af journalnotat, at det blev udløst ved badminton. Røntgenundersøgelsen den 14. marts 2020 af højre håndled påviste slidgigt (håndledsatrose). Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener fra højre håndled i form af konstant nedsat bevægelighed, smerter ved bevægelse og nedsat aktivitetsniveau.

2/

Jeg er uenig i følgende vurdering:

Det er vores vurdering i samråd med vores lægekonsulent, at [klageren] ovenfor anførte gener ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter. Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over højre håndled først fremgår ved henvendelse til egen læge den 2. maj 2019, hvor [klageren] klagede over smerter i højre håndled, og oplyste at det debuterede ved badminton.

At jeg oplevede strakssymptomer dokumenterer jeg ved at jeg mandag efter skaderne købte håndskinne på apoteket, og bærer denne i næsten 2 uger. Jeg er sikker på at et lægebesøg ville have anvist samme behandling: Hold håndleddet i ro. At afvise min skade pga. manglende lægebesøg er sundhedspolitisk uholdbart, og betyder blot fremadrettet, at man uanset skadens størrelse altid skal belaste et i forvejen presset sundhedssystem. Almindelig sund fornuft og erfaring

siger jo, at den behandling jeg selv iværksatte ville være samme anvisning fra min egen læge. Ingen - heller ikke lægen – vidste jo ikke på dette tidspunkt, at skaden ville sætte sig som en permanent skade.

3/

Jeg er som tidligere anført helt uenig i relationen til den påståede slidgigt i håndleddet. Det er jo faktisk forkert at der er konstateret '*forudbestående svarende slidgigt i højre hånd*'. Røntgenpåvisningen finder sted næsten et år efter skaden. Jeg mærker hverken på skadestidspunktet eller nu ingen gigtsymptomer i nogen af mine håndled, og har i min oprindelige sagsfremstilling henvist til en artikel fra [privathospital], hvor der gives udtryk for at netop traumer som min håndledsskade kan fremprovokere artrose. En sandsynlighed, som bør komme mig til gode.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der er forudbestående svarende slidgigt i højre hånd. Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener i højre håndled med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

4/

Jeg mener med ovenstående bemærkninger, at jeg har opfyldt bevisbyrden for at min skade og de affødte smerter er egnet til at give varige følgevirkninger, at der har været tale om strakssymptomer samt at smerterne fortsat efter 2 ½ år viser sig ved belastning af højre hånd. Jeg føler mig på denne baggrund mistænkeliggjort og uretfærdigt behandlet af mit forsikringselskab. Jeg har aldrig lavet 'forsikrings snyd', føler at jeg har handlet med sund fornuft og derfor er endt i en formel fælde ved at blive afvist ménsskade pga. manglende lægebesøg og påstået slidgigt i håndleddet på skadestidspunktet.

Skadelidte har bevisbyrden for, at de anførte gener skyldes skaden. For at løfte bevisbyrden er det et krav, at skaden lægeligt set er egnet til at give varige følger, at der har været symptomer i tilknytning til skaden (strakssymptomer), og at symptomerne har været til stede fra skadetidspunktet og frem til vores vurdering (brosymptomer)."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af epikrise af 31/10 2018 fremgår bl.a.:

"Røntgen af begge hænder forfra og skrå plan Røntgen viser let ledspalteafsmalning i 3. MCP-led samt samtlige DIP og PIP-led forenelig med let artrose På venstre side ses let ledspalteafsmalning i 2. og 3. MCP-led samt samtlige DIP og PIP-led Endvidere ses diskrete forandringer i basis af 3. og 4. proximale phalanx - formentlig følger efter tidligere skade.

1. stråle kan ikke sufficient vurderes på de foreliggende optagelser.

Konklusion:

Let artrose i begge hænder som beskrevet"

Af E-konsultation fra egen læge af 14/11 2018 fremgår bl.a.:

"Blodprøverne (gigtprøverne) er helt normale. Røntgenbillederne viser tegn på slidgigt i begge hænder, hvilket er den mest sandsynlige årsag til dine smerter."

Ankenævnet for Forsikring

5.

96241

Af journalnotat fra egen læge af 2/5 2019 fremgår bl.a.:

"Smerter høj. håndled gennem 1 mdr. Udløst ved badminton, effekt af aflastning og så opblussen ved træfældning igen Obj. smerter ulnart på dorsal siden af høj håndled, ikke synlig hævelse. >seneskedehinde betændelse."

Af skadeanmeldelse fra klageren af 18/7 2019 fremgår bl.a.:

"6. Uheldsbeskrivelse

1) Beskriv udførligt, hvad der skete:

Torsdag 5/4 spiller jeg badminton og får ondt i højre håndled. Fredag 6/4 cykler jeg mountainbike og undervejs vælter jeg forover og tager faldet af med højre hånd – som skades.

...

3) Hvad var årsagen til skaden?

Fald på cykel hvor højre hånd bruges til at afværge fald på hovedet."

Af epikrise fra hospital af 14/3 2020 fremgår bl.a.:

"Røntgen af højre håndled i to planer viser tydelig afsmalning i radiokarpalleddet forenelig med artrose. ... Konklusion: Arthrosis articulatio radiocarpalis dextri"

Af forundersøgelse fra privathospital af 17/3 2020 fremgår bl.a.:

"For ca. 1 år siden spillet badminton og begyndende smerter på ulnarsiden af højre håndled. Siden da i august sidste år væltet på mountainbike, hvor han har taget fra med højre hånd, da smerter dorsoulnart på håndleddet. Har gået til osteopat og fået behandlinger. Dog fortsat murrende smerter i ulnarsiden af håndleddet. I forløbet også stikket af fjæsning i interstitset mellem 1. og 2. finger og fortsat noget hævelse af hånden."

Af speciallægeepikrise fra privathospital af 6/4 2020 fremgår bl.a.:

"Der er kommet svar på MR-skanning på patientens højre håndled. MR-skanning viser ansamling og synovit samt degenerative forandringer i det distale radioulnare led samt i selve radiokarpalled og degenerative forandringer i håndroden. Mulig lille ganglion volart for processus styloideus ulna."

Af speciallægeepikrise fra privathospital af 11/6 2020 fremgår bl.a.:

"På MR-scanning, man kan se, at der er degenerative bruskforandringer og muligt bløddelsganglion ved styloideus ulna og TFCC-tilhæftning på forsiden af ulna. Smerterne opstået efter skade, muligt som provokerende faktorer, en bristning af TFCC, så vidt jeg kan vurdere på MR-scanning kan ikke udelukkes, men hovedforandringer er af degenerativ karakter."

Af revurdering af røntgen af 15/12 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget følgende fra røntgenafdelingen.

'2020-12-1511:S0Revurdering af op Reuma-optagelser af af begge hænder fra 09.10.2018. På spørgsmålet om håndleddet er medfotograferet på røntgenbillederne er svaret ja - der skal dog tages forbehold for at undersøgelsen er foretaget mhp. hånd og fingre, og der ikke er centreret på selve håndleddet. Det er derfor ikke de optimale billeder at vurdere selve håndleddet på. Ir/an har indtryk af øgets subkondral sklerosering af ledfladerne samt let ledspalte afsmalning radiokarpalt forenelig med let artrose bilateralt. Det vurderes dog at der på undersøgelsen af højre håndled fra 09.03.2020 er sket en progression af tilstanden. Der ses små subkondrale cyster ilistale ulna bilateralt. Konklusion: Arthrosis articulationis radiocarpalis bilateralis - levi gradu [...], beskrivende radiograf Undersøgelsen er konfereret med lægekonsulent [...]'

Altså bekræfter de at der er radiologiske tegn på slidgigt sv til håndled på billederne fra 2018."

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 22/4 2022 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer, at [klageren] har et varigt mén på mindre end 5 %.

...

Begrundelse for vurderingen

Vi er ved anmodning den 22-12-2020 blevet bedt om at vurdere det varige mén som følge af den hændelse, som [klageren] var ude for den 6. april 2019.

Grundlaget for vores vurdering

Kort beskrivelse af hændelsen

[Klageren] oplyste, at han på cykel den 6. april 2019 væltede forover og tager faldet af med højre håndled.

Primære lægekontakt

[Klageren] konsulterede egen læge den 2. maj 2019, hvor han klagede over smerter i højre håndled. Det fremgår af journalnotat, at det blev udløst ved badminton.

Røntgenundersøgelsen den 14. marts 2020 af højre håndled påviste slidgigt (håndledsatrose).

Sådan har vi vurderet det varige mén

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener fra højre håndled i form af konstant nedsat bevægelighed, smerter ved bevægelse og nedsat aktivitetsniveau.

Det er vores vurdering i samråd med vores lægekonsulent, at [klageren] ovenfor anførte gener ikke kan tilskrives den anmeldte hændelse, da der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer.

Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i forbindelse med hændelsen eller umiddelbart derefter.

Ved vurderingen har vi lagt vægt på, at de første klager over højre håndled først fremgår ved henvendelse til egen læge den 2. maj 2019, hvor [klageren] klagede over smerter i højre håndled, og oplyste at det debuterede ved badminton.

Vi har endvidere lagt vægt på, at der er forudbestående svarende slidgigt i højre hånd.

Vi vurderer på den baggrund, at [klageren] aktuelle gener i højre håndled med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 6. april 2019 ikke har medført et varigt mén på 5 procent eller derover på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. ULYKKESTILFÆLDE

1. Hvad forsikringen dækker?

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

...

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

a. Sygdom mv.:

...

- Ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse
- Forværring af et ulykkestilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen"

Nævnet udtaler:

Klageren – som er født i 1940'erne – er kommet til skade med sin højre hånd. Selskabet afviste dækning under henvisning til manglende årsagssammenhæng på grund af forudbestående lidelse. Klageren ønsker erstatning. Klageren har anført, at hans lette artrose ikke kan begrunde selskabets afvisning, idet begge håndled var velfungerende inden skaden. Den senere fremskredne artrose med smerter er en følge af ulykken, da en voldsom påvirkning af håndleddet er den væsentligste årsag til udvikling af artrose. Generne skyldes ikke eksisterende slidgigt i håndleddet, og der er ikke foretaget undersøgelser, der dokumenterer dette. Klageren har anført, at røntgen blev foretaget næsten et år efter skaden, og at han hverken dengang eller nu mærkede gigtsymptomer. Strakssymptomer er dokumenteret ved, at han mandag efter skaden indkøbte

Ankenævnet for Forsikring

8.

96241

en skinne, som han bar i 2 uger. Klageren har anført, at et lægebesøg ville have anvist samme behandling.

Selskabet har anført, at der ikke er dokumenteret strakssymptomer, og at klagerens gener skyldes forudbestående slidgigt. Af de lægelige oplysninger fremgår det, at klageren henvendte sig til læge en måned efter den anmeldte hændelse, hvor han oplyste, at generne debuterede i forbindelse med badminton.

Af epikrise af 31/10 2018 fremgår det, at "Konklusion: Let artrose i begge hænder som beskrevet"

Af E-konsultation fra egen læge af 14/11 2018 fremgår det, at "Blodprøverne (gigtprøverne) er helt normale. Røntgenbillederne viser tegn på slidgigt i begge hænder, hvilket er den mest sandsynlige årsag til dine smerter."

Af journalnotat fra egen læge af 2/5 2019 fremgår det, at klageren har haft smerter i højre håndled gennem en måned, og at de er udløst ved badminton.

Af skadeanmeldelse af 18/7 2019 fremgår det, at klageren ved badmintonspil om torsdagen fik ondt i højre håndled, og at han om fredagen væltede på cykel og tog fra med højre hånd, som blev skadet.

Af speciallægeepikrise fra privathospital af 11/6 2020 fremgår det, at "På MR-scanning, man kan se, at der er degenerative bruskforandringer og muligt bløddelsganglion ved styloideus ulna og TFCC-tilhæftning på forsiden af ulna. Smerterne opstået efter skade, muligt som provokerende faktorer, en bristning af TFCC, så vidt jeg kan vurdere på MR-scanning kan ikke udelukkes, men hovedforandringer er af degenerativ karakter."

Ankenævnet for Forsikring

9.

96241

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 22/4 2022 fremgår det, at klagerens varige mén som følge af den anmeldte hændelse er mindre end 5 %, og at der er lagt vægt på manglende strakssymptomer samt på forudbestående slidgigt i højre hånd.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3 fremgår det, at forsikringen dækker ulykkestilfælde, og at for at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.4 fremgår det, at forsikringen ikke dækker ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er sygdom eller en bestående lidelse eller forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdomsanlægget eller lidelsen.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af speciallægeepikrise af 11/6 2020 fremgår, at MR-scanning viser degenerative forandringer, og at "Smerterne opstået efter skade, muligt som provokerende faktorer, ..., men hovedforandringer er af degenerativ karakter." Nævnet bemærker, at det af journalnotat af 31/10 2018 og 14/11 2018 fremgår, at røntgen af begge håndled viser let artrose.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 2/5 2019 fremgår, at klageren har haft smerter i højre hånd gennem en måned, og at disse er udløst ved badminton.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at klagerens varige mén som følge af den anmeldte hændelse er mindre end 5 %.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96241

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen