

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96244:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ansvarsforsikring. I klageskema af 18/12 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Forsikringstager kommer ved gæstebud til at smadre et TV. Tvisten går på hvorvidt forsikringstager har handlet uagtsomt eller om der er tale om et hændeligt uheld. Understreget at 'der ikke er nogen tvist om, hvorvidt, at skaden skulle være forvoldt under privat samvær, eller om der reelt er sket en tingskade'. Historien kort: Forsikringstager rejser sig fra en sofa for at gå på toilettet, bliver svimmel, fortsætter sit ærinde og i det bevæger sig unødigt tæt på TV'et som er monteret på væg bag en TV bænke, mister balancen og med en stor armbevægelse, hamrer hånden ind i TV'et.

Forsikringssselskabet henviser til ankenævnsafgørelsen 46.761 som de finder tilsvarende, hvilket forsikringstager ikke er enig i (begrundelse herfor findes i vedhæftede '5 Svar til kvalitetsafdelingen.pdf') Forsikringstager fastholder selv, at der var tale om en grad af uagtsomhed, idet hans handlinger kan opfattes som irrationelt, utilregneligt og unødigt risikovilligt i situationen. Det ikke er 'på grund af' svimmelhed i sig selv, men handlinger i forlængelse heraf 'på trods' af situationen, som er ansvarspådragende. Der henstilles også til at, selv hvis der skulle være tvivl om ansvaret, så er policens dækning formuleret således: 'Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær'. Hvorved forsikringstagers vurdering er at selv hvis der er tvivl, så burde skaden i hvert fald være dækket heraf.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Forsikringstager er bebyrdet 15.000kr, hvilket er nyprisen på TV'et som er under 1 år gammelt. Det er denne sum der søges dækket, fratrukket selvrisiko."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96244

Selskabet har af 18/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har gennemgået klagerens bemærkninger, og beskrivelse af hændelsesforløbet. Det er selskabets vurdering i henhold til hændelsesforløbet og de henviste kendelser 1 og 2, at skadevolderen ikke har udvist nogen uagtsomhed, og således ikke kan anses som erstatningsansvarlig. Selskabet sig til det brev, som blev sendt til klageren d. 17. november 2020. Brevet er i bilagsoversigten til Ankenævnet angivet som fil '4 svar fra kvalitet'."

Klagerens repræsentant har af 2/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager henstiller, at der er blevet tilstrækkeligt redegjort for hans egen uagtsomhed (læs: 'Kopi af webskema' og '5 Svar til kvalitetsafdelingen') og har ikke yderligere at tilføje."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af selskabets afslag af 24/8 2020 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget vores kundes anmeldelse om den skete skade. Det fremgår af vores kundes forklaring, at han mister balancen og hånden rammer ind i fjernsynet.

Vores vurdering af sagen

Vi kan ikke anerkende ansvaret for skaden, da vi mener, der er tale om et hændeligt uheld. Ifølge de almindelige erstatningsretlige regler er en skadevolder ansvarlig for skader forvoldt ved en uagtsomhed (fejl eller forsømmelse) eller forsæt (skader forvoldt med vilje). Et hændeligt uheld (en skade forvoldt uden skyld) er man derimod ikke juridisk ansvarlig for. Vi kan derfor ikke betale erstatning for skaden, og vores kunde er heller ikke juridisk forpligtet til dette."

Af selskabets afslag af 17/11 2020 fremgår bl.a.:

"Svar på henvendelse

Vi skriver til dig efter modtagelsen af din henvendelse til Kvalitetsafdelingen. Det fremgår af din mail af 15. oktober 2020, at du d. 17. august 2020 havde besøg af vores kunde [klageren]. [Klageren] rejser sig, ifølge dig, sig fra sofaen og bliver svimmel. Der havde ifølge din mail ikke været drukket alkohol. [Klageren] rammer herefter dit tv med sin ring på hånden, hvorved, at der sker en skade. Du har oplyst, at du ikke kan acceptere, at svimmelhed er årsagen til afvisningen. Du har anført, at det i den konkrete sag ikke er svimmelhed, men handlingen ved at fortsætte med at gå/bevæge sig, som er ansvarspådragende. Vi har gennemgået sagens oplysninger, og er nu kommet frem til følgende afgørelse.

Sagens oplysninger

Vi har d. 21. august 2020 modtaget en anmeldelse fra vores kunde. Det fremgår af denne anmeldelse, at der er sket skade ved almindelig privat samvær (gæstebudsskade), og at hændelsen er sket d. 17. august 2020 klokken 16. Dette er sket på din adresse Ifølge anmeldelsen skulle ulykken være sket, da han (vores kunde) mister balancen, og ramte hånden ind i en tv skærm. Tv skærmen er herved gået i stykker. Der er til anmeldelsen indsendt billeder af den ødelagte skærm samt den afvisning, som du har modtaget fra din egen indboforsikring hos Alm. Brand. Vores skadeafdelingen sender d. 24. august 2020 en afvisning til dig som kravstiller. Det er her oplyst, at afvisning beror på, at der er tale om et hændeligt uheld, som man ikke kan være juridisk ansvarlig for. Du har telefonisk og siden pr. mail d. 24. august 2020 klagede over denne afgørelse. Du har oplyst, at vores kunde ikke var påvirket af alkohol, da skaden skete. Der var ifølge dig tale om et

voldsomt slag mod skærmen. Du accepterer herved ikke en trufne afgørelse. Vores skadeafdelingen sender d. 15. september 2020 en ny afgørelse, hvor de fastholder deres afvisning. Det fastholdes, at man alene kan anses som erstatningsansvar, hvis handlingen er forvoldt ved en fejl og forsømmelse, men ikke hvis der er tale om et hændeligt uheld. Der er til afgørelsen henvist til 3 kendelser fra Ankenævnet for Forsikring.

Du klager d. 25. september 2020 over denne afgørelse. Ifølge din mail, så har vores kunde forklaret, at han har mistede balancen, da han var blevet noget svimmel. Dette skulle være sket, da han rejste sig fra sofaen. Formålet med at rejse sig, var at han ville gå på toilettet. Du henviser til jfr. vores betingelser, at gæstebudsskader skal bedømmes ud fra en 'mild' bedømmelse. Skadeafdelingen fastholder d. 8. oktober 2020 deres afvisning, da det, efter deres vurdering, ikke kan anses som værende uagtsomt, at han fortsætter sin handling. Du har den 15. oktober 2020 sendt en klage til Kvalitetsafdelingen.

Vores vurdering

Det følger af vores betingelser (se nedenfor), at der under visse omstændigheder vil være dækning for skader på ting forvoldt under almindelig privat samvær. Det følger af sagens oplysninger, at der ikke er nogen tvist om, hvorvidt, at skaden skulle være forvoldt under privat samvær, eller om der reelt er sket en tingskade. Det, i sagen, afgørende er således, om skaden er forvoldt ved en vis grad af uagtsomhed. Hændelige ulykken vil være undtaget, da disse ikke kan anses som at være sket uagtsomt.

Ifølge sagens oplysninger, så er hændelsesforløbet, at vores kunde, under besøg hos dig vil på toilettet. Han befinder sig på dette tidspunkt på sofaen. Da han rejser sig op, så bliver han svimmel. Han fortsætter sin handling og rammer herved tv skærmen. Du har anført, at det i den konkrete sag ikke er svimmelheden, men det faktum, at vores kunden fortsætter sin handling på trods af sin svimmelhed, som er det uagtsomme i sagen. Det er vores vurdering, at der ved en bedømmelse af uagtsomheden bør ses på, om skadelidte selv havde en vis kontrol over den skadevoldende handling. Forsikring for Ankenævnet har i deres kendelse 46.761 (denne er vedhæftet) taget stilling til dette spørgsmål. Sagen omhandler en person, som pludselig bliver utilpas og vil på toilettet. Vedkommende vælger, på trods af denne utilpashed ikke, at sætte sig ned, og falder herefter. Der sker herved en tingskade. Det er anført af skadevolderen, at han nok burde have sæt sig ned igen. Ankenævnet afviser i den konkrete sag, at skadevolderen har udvist nogen uagtsomhed, og således ikke kan findes erstatningsansvarlig for den skete skade. Vi finder på dette grundlag det ikke bevist, at den skete handling, ved at fortsætte på trods af svimmelhed, kan anses som uagtsomt. Vi fastholder på dette grundlag afvisning af erstatning.

7.2 Dækning udover det juridiske erstatningsansvar

7.2.1 Gæstebudsskader

Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær. For gæstebudsskader gælder en særlig selvrisiko, som står på din forsikringsaftale."

Af modpartens svar til selskabet af 20/11 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg fastholder ligeledes min klage over afgørelsen og mener ikke at den refererede sag er at side stille med situationen her. Personen i ankesagen fik et ildebefindende før han rejste sig og i en situation hvor man pludselig får et ildebefindende er det naturligt at søge mod toilettet. Et pludse-

ligt opstået ildebefindende kan have mange former, men det typisk en uventet og unaturlig oplevelse. Dette gøres også helt klart i ankenævnets afgørelse. I den aktuelle sag var [klagerens] handling ikke ansporet af nød eller ilde og han bevægede sig på ingen måde på grund af sin situation, men alene på trods. De fleste mennesker kender til fænomenet med at 'tabe blodet i hoved' når man rejser sig fra en siddende stilling og bliver normalvis ikke overrasket over det sker. Ligeledes vil alle der oplever det ha en instinktiv forståelse for, at det er en kortvarig, forbigående svimmelhed. At man vælger at ignorere dette instinkt og 'prøve lykken alligevel', er uagtsomhed. Jeg undrer mig over jeres vurdering '... at der ved en bedømmelse af uagtsomheden bør ses på, om skadelidte selv havde en vis kontrol over den skadevoldende handling.' Vil det så sige at hvis jeg ikke var til stede (fx at jeg selv var på toilettet), så ville [klageren] aldrig kunne agere uagtsomt? Hvis dette virkelig er jeres rationale for afvisningen, så vil jeg gerne bede jer om at uddybe dette og hvordan det har relation til en aktuelle sag. Dog, betragter jeg jeres afgørelse som endelig og tager dermed klage videre til ankenævnet med mindre jeg hører andet fra jer inden for 10 hverdage."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han forårsagede skade på en vens TV skærm. Klageren har oplyst, at han rejste sig fra en sofa for at gå på toilettet, at han blev svimmel men fortsatte sit ærinde, og at han bevægede sig unødigt tæt på TV'et, som var monteret på en væg bag en TV bænke. Han mistede balancen og hamrede hånden ind i TV'et. Klageren kræver, at selskabet yder dækning for det ødelagte TV. Han har anført, at han har udvist nogen grad af uagtsomhed, da det var irrationelt og unødigt risikovilligt at fortsætte sit ærinde på trods af, at han blev svimmel.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at der var tale om et hændeligt uheld, og at klageren ikke har udvist nogen grad af uagtsomhed.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at "Gæstebudsskader er skade på ting, som sker under almindeligt privat samvær, og hvor den juridiske bedømmelse typisk ville frifinde skadevolderen for erstatningsansvar, fordi denne kun har udvist ringe uagtsomhed eller skyld under dette samvær. For gæstebudsskader gælder en særlig selvrisiko, som står på din forsikringsaftale."

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har udvist nogen form for uagtsomhed ved den beskrevne hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96244

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren - efter at han rejste sig fra sofaen - blev svimmel og mistede balancen. Skaden på TV'et må anses for at være et hændeligt uheld, og der er ikke grundlag for at statuere, at klageren burde havde handlet anderledes end han gjorde, da han bemærkede, at han følte sig svimmel. Nævnet henviser til sin afgørelse i eksempelvis sag 46761.

Det, som klageren i øvrigt har kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings