Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96245:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 18/12 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"**1. Klagens indhold**
Klagen vedrører Topdanmarks afvisning af at dække klagers søns ulykkesskade den 28. december 2017 under ulykkesforsikringen. Det er klagers opfattelse, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning og derfor er forpligtet til at yde fuld dækning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

2. Sagsfremstilling
Klagers søn og to venner havde bestilt to kasser, der hver indeholdt 20 stk. kanonslag, igennem webshoppen ….com. Kanonslagene havde en størrelse på ca. 5 cm x 1,5 cm og en lunte med en længde på ca. 2 cm. De bestilte kanonslagene i begyndelsen af december 2017 efter tidligere at have fået dem forevist af en anden person. Denne person havde fortalt dem, at kanonslagene var lovlige i Danmark, og at de kunne købes på ….com. Kasserne med kanonslagene var fremsendt af webshoppen, og klagers søn og hans venner hentede dem i en nærliggende pakkeshop. Eftersom kassen ikke blev stoppet i forsendelsen, fik de opfattelsen af, at fyrværkeriet var lovligt. Den 28. december 2017 tog klagers søn og hans venner kanonslagene med til en fest. Efter festen tog de sammen med nogle andre venner ud i en skov, hvor de antændte dem. De antændte kanonslagene i hånden og smed dem ind i skoven, som man sædvanligvis gør. Forsinkelsen fra antændelsen til kanonslagene sprængte varierede fra ca. 4 til 8 sekunder. Der var derfor god tid til at smide kanonslagene, før de sprængte. Efter mange andre kanonslag var antændt uden problemer, antændte klagers søn det sidste kanonslag. Der gik imidlertid kun et kort øjeblik til kanonslaget sprængte, og det sprang derfor i hans hånd. Klagers søns venstre hånd blev væsentligt beskadiget ved ulykken. Han blev efterfølgende opereret i hånden og fik amputeret de yderste led på 2. og 3. finger. Derudover skulle han genoptræne sine andre fingre. Klager anmeldte efterfølgende skaden

til selskabet under sin ulykkesforsikring. Selskabet stillede klager spørgsmål om skaden, som blev besvaret den 17. december 2018, jf. bilag A, spørgeskema af den 17. december 2018. Det fremgår af klagers svar på spørgsmålene, at klagers søn antændte et kanonslag der sprængte i hånden på ham, og at fyrværkeriet ikke virkede som forventet, da det sprængte med det samme. Den 18. juni 2019 afviste selskabet at dække skaden under forsikringen, jf. bilag B. Selskabet afviste skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 15, J1, hvor det fremgår, at forsikringen ikke dækker følger efter ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed. Ifølge selskabet var skaden indtruffet ved grov uagtsomhed, fordi klagers søn havde antændt ulovligt fyrværkeri, mens han holdt det i hånden. Selskabet henviste til Ankenævnet for Forsikrings kendelse nr. 62.981.

3. Begrundelse for klagen

Efter klagers opfattelse er det ikke rigtigt, at der er udvist grov uagtsomhed. Klagers søn var ikke opmærksom på, at kanonslagene var ulovlige. Han og hans venner købte dem igennem en almindelig webshop og fik dem fremsendt til en pakkeshop. Derfor var klagers søn i god tro om, at kanonslagene var lovlige. Der skal i forbindelse med den vurdering tages hensyn til, at klagers søn kun var 15 år gammel på skadetidspunktet, og dermed havde begrænset erfaring med fyrværkeri og de regler der gælder for dem og med køb af varer på internettet. Derudover var kanonslaget defekt. Klagers søn og hans venner havde antændt flere kanonslag, og her gik der 4 til 8 sekunder, før de sprængte. Det kanonslaget der sprængte i klagers søn hånd sprang efter kun ½ sekund. Det var derfor ikke klagers søns uforsvarlige adfærd, men derimod defekten ved kanonslaget, der var skyld i, at kanonslaget sprængte i hans hånd. Under de foreliggende burde klagers søn ikke indse, at der var en indlysende fare for det begivenhedsforløb, der indtrådte. Omstændighederne i den af selskabet påberåbte ankenævnskendelse i sag 62.981 er helt anderledes end dem, der foreligger i nærværende sag. Sag 62.981 angik en 14 årig dreng, der forsøgte at antænde fyrværkeri, som han havde fundet på gaden. Det fremgår af kendelsen, at ankenævnet lagde til grund, at drengen var uden nærmere kendskab til det fyrværkeri, som han antændte, hvilket i sig selv er groft uagtsomt. Når der tages hensyn til klagers søns unge alder og manglende erfaring, samt hans god tro om kanonslagets lovlighed, og at skaden skyldes, at kanonslaget var defekt, kan hans adfærd kan højst betegnes som uagtsom, men ikke groft uagtsomt, jf. ANF 84.314. Der må herved også tages hensyn til den store skade, som klagers søn har lidt. Selskabet har derfor været uberettiget til at afvise dækning af skaden og er derfor forpligtet til at yde fuld dækning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har af 11/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tale om en børneulykkesforsikring, da forsikrede på skadetidspunktet var under 18 år. Forsikringen giver blandt andet ret til erstatning for varigt men ved 8% eller derover som følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Her er sagens forløb

I december 2018 modtager vi en anmeldelse om en skade, der sket i december 2017. Sammen med anmeldelsen var vedhæftet et udskrift fra sygehuset. Vi sender et spørgeskema til forsikredes forældre, som de svarer på. Vi sender afvisningsbrev til forsikredes forældre i juni 2019, hvorefter vi ikke hører nærmere fra hverken forældrene eller forsikrede, før vi modtager henvendelsen fra Ankenævnet i december 2020.

3. 96245

Her er Topdanmarks afgørelse
Topdanmark ønsker at fastholde afgørelsen om, at hændelsen ikke er dækket af forsikringen, da forsikrede har udvist grov uagtsomhed. I henhold til de gældende forsikringsvilkår dækker forsikringen direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. I henhold til punkt 15 J dækker forsikringen ikke følger af ulykkestilfælde, der skyldes forsikredes grove uagtsomhed. Det fremgår af sagens akter, at forsikrede og hans venner er klar over, at der er tale om kanonslag, og at de antænder dem i hånden og smider dem ind i skoven. Forsinkelsen fra antændelsen til sprængningen varierer fra ca. 4-8 sekunder. At forsikredes omtalte manglende erfaring og alder (forsikrede fyldte 16 år måneden efter skaden) mener vi ikke er disculperende, da medierne i en lang årrække i tiden omkring nytår, igen og igen har gjort opmærksom på farligheden af fyrværkeri og forsigtighedsregler ved omgangen af fyrværkeri, herunder specielt det forhold, at man aldrig skal 'gå tilbage til en fuser', eller stå med fyrværkeri i hånden. Der er tale om et i Danmark ulovligt stykke knaldfyrværkeri, og vi mener ikke, at det er en undskyldende omstændighed, at en anden person har oplyst forsikrede om, at lige netop det kanonslag skulle være lovligt i Danmark. Det understreger blot, at forsikrede er klar over, at kanonslag er ulovlige. Vi er derfor af den opfattelse, at når forsikrede holder et ulovligt stykke knaldfyrværkeri i hånden og antænder det, så har han derved bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en ganske betydelig risiko for, at fyrværkeriet ville eksplodere, før han nåede at smide det, og at han dermed ville komme alvorligt til skade. Det viser også tidligere afgørelser i Ankenævnet, fx 50516, 55386, 60050 og 85771. Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse om, at hændelsen ikke er dækket af forsikringen. Vi vedlægger kopi af sagens akter, korrespondancen og de gældende forsikringsvilkår."

Klagerens advokat har af 11/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fastholder, at klagers søn ikke har udvist grov uagtsomhed, og at skaden er dækningsberettiget under klagers forsikring. Klager fastholder, at klagers søn og hans venner var i god tro om fyrværkeriets lovlighed. Det bemærkes, at klagers søn og hans venner var overbevist om, at de havde købt kanonslagene igennem en dansk webshop. Kassen med kanonslagene var fremsendt af webshoppen til en nærliggende pakkeshop, og kassen var ikke stoppet i forsendelsen. Intet i bestillingsprocessen tydede på, at kanonslagene var ulovlige. Dermed var klagers søn i god tro om kanonslagernes lovlighed. Der skal i forbindelse med den vurdering tages hensyn til klagers søns unge alder, og dermed hans begrænsede erfaring med fyrværkeri og de regler der gælder for dem og de regler der gælder for køb af varer på internettet. Derudover havde klagers søn og hans venner antændt omkring 30 kanonslag i dagene op til ulykken. Aftenen den 28. december 2017, før ulykken skete havde de antændt op til 8 kanonslag uden problemer. Klagers søn og hans venner, havde dermed ingen grund til at tro, at der var tale om et farligt, ulovligt fyrværkeri. Klager fastholder, at når der tages hensyn til klagers søns unge alder og manglende erfaring, samt hans god tro om kanonslagets lovlighed, og at skaden skyldes, at kanonslaget var defekt, kan hans adfærd kan højst betegnes som uagtsom, men ikke groft uagtsom, jf. ANF 84.314. Der må herved også tages hensyn til den store skade, som klagers søn har lidt. Selskabets argument om, at medierne i en lang årrække, omkring nytår, har gjort opmærksom på farligheden af fyrværkeri, ændrer ikke herpå. Det bestrides endvidere, at det ikke er en undskyldende omstændighed, at skadelidte var i god tro om, at kanonslagene var lovlige. Selskabet har til støtte for sin afvisning af dækning henvist til ankenævnskendelser AF 50.516, AF 55.386, AF 60.050 og AF 85.771 (udover den tidligere påberåbte AF 62.981). Efter klagers opfattelse er der tale om kendelser, hvor omstændighederne er

> helt anderledes end dem, der foreligger i nærværende sag. Sag AF 50.516 angik en 17-årig dreng, der kom til skade, da han antændte et kanonslag i sin hånd til en fest. Det fremgår af sygehusoplysningerne i sagen, at drengen havde indtaget 10 genstande, før han antændte kanonslaget, hvilket i sig selv er groft uagtsomt. Sag AF 55.386 angik en 38-årig mand, der kom til skade, da han antændte et kanonslag, der sprang i hans hånd. Manden havde gentagne gange forsøgt at antænde kanonslaget, da det sprang. Det bemærkes, at manden havde indtaget 6-8 genstande på skadetidspunktet. Ankenævnet lagde vægt på, at da manden have gentagne gange forsøgt at antænde kanonslaget, måtte han indse, at der var en ganske betydelig risiko for, at fyrværkeriet allerede var antændt, og derfor kunne eksplodere, før han fik det kastet væk. Den adfærd er i sig selv groft uagtsom. Sag AF 60.050 angik en 15-årig dreng, der kom til skade, da han antændte et kanonslag, som drengen og hans kammerat havde fundet oprejst i sne, og som havde været forsøgt antændt. Drengens kammerat forsøgte at antænde kanonslaget, mens drengen holdte det i hånden. Det fremgår af kendelsen, at de forsøgte at tændte det flere gange, hvorefter det pludseligt eksploderede. I sagen lagde Ankenævnet også vægt på, at de 'implicerede ikke var i besiddelse af nogen brugsvejledning for antændelse af kanonslaget, og at de var uden nærmere kendskab til fyrværkeriets funktionsmåde.' Det må betragtes som grov uagtsomhed. Sag AF 85.771 angik en 58-årig mand, der kom til skade, da han antændte et kanonslag i sin hånd. Der var dermed ikke tale om en 15-årig skadelidt, hvor Ankenævnet bør tage hensyn til skadelidtes unge alder og manglende erfaring. Det bemærkes også, at de skadelidte i både kendelse nr. 50.516 og 55.386 var ældre end klagers søn på skadetidspunktet. Klager fastholder derfor, at selskabet har været uberettiget til at afvise dækning af skaden og er forpligtet til at yde fuld dækning med renter efter forsikringsaftalelovens § 24."

Selskabet har af 8/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

> "Vi har modtaget forsikredes repræsentants kommentarer til sagen, hvor der henvises til ankenævnsafgørelse 84314 fra 2013, hvor en 13-årig dreng kommer til skade med hjemmelavet fyrværkeri. Vi vurderer, at der er forskel på en 13-årig og en næsten 16-årig i forhold til viden og håndtering af fyrværkeri. Vi ønsker derfor at fastholde vores afgørelse om, at hændelsen ikke er dækket af forsikringen på grund af grov uagtsomhed i henhold til vores brev af 11. januar 2021. Vi mener, at sagen kan vurderes på det foreliggende."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 10/12 2018, spørgeskema af 17/12 2018 udfyldt af klageren, selskabets afvisning af 18/6 2019, journal fra hospital fra den 28/12 2017 til den 16/3 2018 og forsikringsbetingelserne 6632 – 2. oktober 2010. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af anmeldelse af 10/12 2018 fremgår bl.a.:

> "**Skade dato** 28-12-2017
> **Skadebeskrivelse** Fyrværkeri sprunget i hånden.
> …
> **Hvem er kommet til skade fra husstanden?** Barn
> …
> **I hvilket tidsrum skete skaden?** 00:00 - 00:59
> **Hvor er barnet kommet til skade?** Kroppen

…
Beskriv skaderne Fyrværkeriulykke med skade på venstre hånd. 1. 2. 3. finger. Fraktur og blød-delslæsioner på 1. finger. 2. og 3. finger er amputeret på mellemstyksniveau.
…
I hvilken forbindelse kom barnet til skade? Fyrværkeri
Beskriv, hvordan barnet kom til skade, samt hvor barnet har skader (fx 'barnet væltede på sin cykel og brækkede venstre ben') Fyrværkeri sprunget i hånden."

Af spørgeskema af 17/12 2018 udfyldt af klageren fremgår bl.a.:

" Hvad er der sket - beskriv hændelsen detaljeret? [klagerens søn] antænder et kanonslag, som springer i hånden på ham.
Hvilken type af fyrværkeri var skyld i skaden (batteri, raket, kanonslag mv)? Kanonslag
Var det din søn der antændte fyrværkeriet? Ja
…
Virkede fyrværkeriet efter hensigten, eller skete der noget uventet, da ulykken skete? Nej – det antændte/sprang med det samme
Hvor blev fyrværkeriet købt? Hjemmeside"

Af journal fra hospital fra 28/12 2017 til 16/3 2018 fremgår bl.a.:

"**Dato** **Titel**
26.01.2018 Epikrise
…
Resume af forløbet
Fyrværkeriulykke med skade på venstre 1., 2. og 3. finger. Patienten har været indlagt til intensiv ergoterapeutisk træningsforløb. Udskrives til ambulant opfølgning og videre ergoterapeutisk træning på hjemstedssygehus (…). Patienten klarer sig aktuelt uden smertestillende.
…
Dato **Titel**
02.01.2018 Epikrise
…
Resume af forløbet
Patienten overflyttes til [hospital] efter at have pådraget sig større skade på venstre 1. 2. og 3. finger, idet en har kendt er sprunget er hånden. Der gøres amputation på mellemledsniveau på 2. og 3. finger. Der er gjort osteosyntese af 1. finger med K-tråde afbidt overhudniveau og den radiale volare nerver er fundet intakt mens den ulnare nerve læderet og her i er interponeret en autograft fra amputeret fingerstump. Arterieforsyning på radialsiden er rekonstrueret og huden lukket med Vicryl rapid enkeltsuturer. Udskrives d.d. og møder cirka tre uger postoperativt til indlæggelse over cirka 5 dage med henblik på opstart af ergoterapeutisk træning. Bandagering 4-5 uger med og K-trådsfjernelse i forbindelse med gipsfjernelse. Medicin ved udskrivelsen: Tablet Pamol 1 g PM maks x 4."

Af forsikringsbetingelserne 6632 – 2. oktober 2010 fremgår bl.a.:

" **15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?**
…
J Grov uagtsomhed mm.

Ankenævnet *for* Forsikring

6. 96245

Følger af ulykkestilfælde, der skyldes:
1. Forsikredes grove uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Klagerens søn – der var 15 år på skadestidspunktet - kom den 28/12 2017 til skade med sin venstre hånd, da han antændte et kanonslag i hånden. Kanonslaget sprang i hånden på ham. Klageren kræver dækning for varigt mén som følge af ulykken, idet sønnen ikke har udvist grov uagtsomhed. Kanonslagene var bestilt gennem webshoppen … .com, og de havde en størrelse på ca. 5 cm x 1,5 cm og en lunte med en længde på ca. 2 cm. Sønnen troede, at kanonslagene var lovlige i Danmark. Sønnen antændte kanonslagene i hånden og smed dem fra sig, som man sædvanligvis gør. Kanonslaget var defekt, og det sprang efter kun ½ sekund. Det var derfor ikke sønnens uforsvarlige adfærd, men derimod defekten, der var årsagen til, at kanonslaget sprang i sønnens hånd. Sønnen burde derfor ikke indse, at der var en indlysende fare for, at der ville ske skade.

Selskabet har afvist at yde dækning, idet sønnen har udvist grov uagtsomhed. Selskabet har anført, at sønnen var klar over, at der var tale om et ulovligt stykke knaldfyrværkeri, og at han ved at antænde det i hånden har bragt sig i en situation, hvor han måtte indse, at der var en ganske betydelig risiko for, at fyrværkeriet ville eksplodere, før han nåede at smide det, og at han herved ville komme alvorligt til skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet langt vægt på, at sønnen – trods sin alder – burde være klar over, at der var tale om ulovligt fyrværkeri, idet det var indkøbt på en .com hjemmeside, og idet det er almindeligt kendt, at der i Danmark er særlige krav til fyrværkeri.

Nævnet har også lagt vægt på, at sønnen antændte kanonslaget i hånden til trods for den ret klare fare, som dette indebar. Herved har sønnen handlet på en sådan måde, at der var indlysende fare for den indtrådte personskade, og han har dermed handlet groft uagtsomt.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at kanonslagene blev anvendt på sædvanlig måde, og at det pågældende kanonslag var defekt, da det sprang efter ½ sekund – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen