

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96246:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 18/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Da jeg ville sælge huset, ville jeg have en vurdering af prisen på et nyt tag som jeg kunne fortælle køber dette.

Jeg kontakter [tagfirma] om et gratis tag tjek. Ved den lejlighed finder konsulenten ud af at tagkonstruktionen har forskubbet sig 6-10 cm. og at der er råd i lægterne. Jeg anmelder skaden den 01-10-2020.

Jeg får i telefonen at vide at jeg selv kan vælge håndværker til at reparere skaderne. Samme dag bestiller jeg [tagfirma] til at udbedre skaderne. Den 2-10-2020 får jeg besøg af Tømrer [håndværkertaksator 1] som er sendt af Tryg. Han skiver en besigtigelse rapport til mig hvor han skriver der skal nye lægter og undertag samt 2 nye gavlbeklædning og opretning af spær. Senere får jeg besøg af [taksator] som skriver en rapport som ikke stemmer overens med sandheden. Han skriver at jeg ved besigtigelsen havde besluttet at skifte tagbelægning hvilket er løgn og latin. Jeg havde bedt [tagfirma] om at udbedre skaderne og det kan ikke lade sig gøre uden først at afmontere tagsten. [Taksator] skriver at de kun vil betale 63.438 kr. som efter min mening er alt for lille.

Vedhæfter de 2 rapporter og svarene fra kvalitetsafdelingen på min klage. Hun skriver at jeg skulle have en aftale om at kontakte en tømrer ved navn [håndværkertaksator 2] til en ny vurdering. Dette er ikke sandt jeg har ganske vist bedt om hans mobil nr. for at spørge hvordan kan udbedre skaden uden at tage tagstenene af. Jeg ringer ikke til ham fordi jeg syntes jeg har haft nok bedømmelser af taget. Senere skriver [taksator] hvorfor jeg ikke har ringet til tømrer [håndværkertaksator 2] hvorefter jeg ringer til [håndværkertaksator 2] for at få at vide hvordan i alverden han havde tænkt sig at udbedre skaderne.

...

Ankenævnet for Forsikring

2.

96246

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

63.000 er ikke en rimelig erstatning efter min og [tagfirmas] mening!"

Selskabet har i brev af 28/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten for nævnet omhandler hvorvidt skaden på klagers tag kan udbedres ved en reparation af det eksisterende eller om det er nødvendigt at skifte hele taget.

Sagsforløb

Klager anmeldte den 1. oktober 2020 telefonisk, at han havde konstateret råd i en række lægter under hans tag.

Vi bad derfor vores Trykbygningshåndværker om at besigtige skaderne, så vi kunne vurdere hvorvidt der var tale om en forsikringsdækket skade.

Ved besigtigelsen den 2. oktober 2020 blev der udover råds skaden også konstateret, at taget var vredet skævt og at der manglede et vindkryds.

Tømreren indsendte besigtigelsesrapport hvoraf der bl.a. fremgik følgende:

Årsag til skaden	Tagkonstruktionen har skubbet sig under storm Spær står ca. 5 cm ude af lod Man er nødt til at have tag ned for lave det arbejde Ved gavl kan man se at tag har skubbet Tag er med tagsten Der er ingen vindkryds monteret
Omfanget af skaden	Nye lægter og underlag To nye gavlbeklædninger Spær må man se om man kan rette op igen Tagsten kan anvende ingen. Det går nok nogle i stykker

Sagen blev overdraget til vores taksator, som meddelte klager om, at vi gerne ville hjælpe med opretning af taget samt de råds skadede lægter.

Årsag til skaden	Stormskade, tagkonstruktionen har forskubbet sig. Skaden er dækket, selvrisiko 3.631 ,-
Omfanget af skaden	Ved besigtigelsen kunne det konstateres at tagkonstruktionen har forskubbet sig. Tagkonstruktionen har forskubbet sig ca. 6-10 cm. mod nord . Hvilket viser sig i begge gavle der hælder mod nord, tagsten og spær ligger i en bue.
Tidligere tiltag	Ved besigtigelsen var det besluttet at skifte tagbelægningen, hvorfor vi erstatter opretning af skaden og de omkostninger der hidrører dette.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96246

	Gavlbeklædningen opgøres til hvad tilsvarende gavl koster at retablere. Samt hvad [tagfirma] har skønnet opretning koster. Udskiftning af lægter er skønnet som en mindre faktor i opgørelsen. Vi har afsat tilskud til stillads.
Øvrige bemærkninger	Vores andel er opgjort til 63.438 ,- 25.438 ,- til opretning. 4000,- som tilskud til stillads, Udskiftning af lægter 4.000,-; Retablering af gavle som eksisterende inkl. maling 30.000,-

Klager har samme dag, som han anmeldte skaden, dvs. den 1. oktober 2020, fået og underskrevet et tilbud på et helt nyt tag på ca. 290.000 kr. Dette tilbud fremsendte klager efterfølgende til Tryg og bad os om at betale for en udskiftning af taget.

Vores taksator fastholdte imidlertid, at vi ikke kunne imødekomme klagers ønske om et nyt tag, men at vi fortsat ville dække opretning af taget samt de rådskadede lægter, selvom lægterne strengt taget kunne undtages, da de blev udskiftet sammen med taget.

Vores taksator foreslog ligeledes at en anden håndværker fra Tryg Bygning kunne give et tilbud på opretning af taget, så vi var sikre på at prisen var den rigtige.

Det blev derfor aftalt, at klager skulle tage fat i en anden Tryg Bygnings håndværker, som han fik kontaktoplysningerne på. Samme dag klages til Kvalitetsafdelingen, da klager er utilfreds med den erstatning han er blevet tilbudt.

Da det er sagen fremgår, at der skal foretages en 'second opinion' afventer vi hvad konklusionen af denne nye taksering bliver.

Da vi ikke hører noget, kontakter taksator klager den 18. november 2020 for at høre hvad status er og om der er aftalt en ny besigtigelse. Klager oplyser, at han ikke mente det var ham der skulle tage fat i en anden tømrer og da han intet havde hørt, ville taget blive demonteret mandag den 23. november 2020. Hvis vi kunne nå at foretage en besigtigelse inden, kunne vi gøre det. Vi kunne ikke nå at arrangere en besigtigelse på så kort tid.

Konklusion

Efter at sagen er indbragt for Ankenævnet for Forsikring, har vi foretaget en fornyet gennemgang af sagen. Vi fastholder omfanget af skaden. Prisen for opretning af taget har vi tilbudt klager at indhente en ny pris på. Den erstatning kunden ønsker, er imidlertid prisen for et helt nyt tag. Dvs. et helt andet omfang end den skade vi har anerkendt. Vi kan fortsat tilbyde klager det beløb, som vores taksator har opgjort skaden til. Dvs. 63.438 kr."

Klageren har i besked af 29/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hvordan i alverden har tryg forestillet sig at skifte lægter, rette spær og undertag uden at tagsten skal tages af først.

Har bestilt [tagfirma] til at udbedre skaden og det indebærer selvfølgelig at taget skal af inden man kan reparere skaden. [Taksator] har skrevet i sin rapport at ville erstatte hvad [tagfirma] har skønnet at opretning koster.

Tror ikke han har henvendt sig til [tagfirma] for at få en pris på dette. Jeg har spurgt om de kender noget til dette, men ingen i firmaet kender til dette. Hvordan kan rådne lægter på næsten hele taget være en mindre faktor. Hvilken tømrer kan rette samtlige spær på et hus for 25.438 kr.

Desuden har Trygs egen tømrer [håndværkertaksator 1] i sin rapport redegjort for hvordan han mener skaden skal rettes."

Selskabet har i brev af 25/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager opdager først skaderne på sit tag i forbindelse med at han indhenter tilbud fra [tagfirma] på et helt nyt tag. Tilbuddet fra [tagfirma] er dateret den 1. oktober 2020, hvilket er samme dag som klager anmelder skaden til Tryg. Både udgifter til opretning af taget samt lægterne som vi erstatte på råddækningen, er indeholdt i det pågældende tilbud fra [tagfirma].

Klager anmelder skaden som en rådskaade, da der ved gennemgang af [tagfirma] er fundet råd i mange lægter. Samtidig oplyser han at man har konstateret at nogle af lægterne hælder. Spærene menes at skyldes en stormskade, men han har ikke en specifik dato for hvornår skaden skulle være sket. Klager oplyser selv, at skaden på taget først er konstateret ved [tagfirmas] gennemgang af taget i forbindelse med tilbud på nyt tag.

Selvom det ikke af kunden er dokumenteret eller sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget stormskade, så har vi alligevel accepteret at hjælpe med opretning i forbindelse med at det nye tag skulle etableres. De rådne lægter var også en del af tilbuddet fra [tagfirma], men også her har vi alligevel valgt at dække for noget som vi egentlig ikke var forpligtede til.

Trygs tømrer [håndværkertaksator 1] beskriver i sin rapport, hvordan arbejdet skal udføres. For at udskifte lægterne skal man selvfølgelig tage tagbelægningen ned. Den del af arbejdet er indeholdt i tilbuddet på et nyt tag.

Udgifterne der ligger ud over udskiftning af lægterne samt opretning af spærene i forbindelse med udskiftning af taget, afviser vi at dække med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt **6.5 Bygninger under renovering /modernisering**, hvoraf det fremgår at skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renovering eller modernisering, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter som kunden alligevel skulle have betalt. Jeg skal i den forbindelse henvise til Ankenævnskendelsen AK 77.375, som omhandler en lignende problemstilling og hvor selskabet fik medhold i, at de udgifter som klager alligevel skulle afholde i forbindelse med udskiftning af tag, hverken helt eller delvist kunne kræves betalt af selskabet. Kendelsen er til orientering oploadet på sagen.

Da klager efter taksators opgørelse udtrykker utilfredshed over den opgjorte erstatning, tilbyder vi en tredjeparts vurdering af sagen. Vi aftaler den 6. november 2020 med klager, at han tager kontakt til en anden tømrer. I den forbindelse anbefaler vi en tømrer, som tidligere har lavet lignende opgaver.

Taksator følger op på sagen onsdag den 18. november 2020. Klager meddeler, at der ikke er foretaget en ny vurdering, og at han påbegynder demontering af taget den 23. november."

Til dette har klageren i besked af 27/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Har på intet tidspunkt tænkt på at renovere vores tag. Fakta er at jeg bestiller en gratis og uforpligtende pris på et nyt tag, så jeg kunne fortælle en eventuel køber prisen på et nyt tag, så vi kunne forhandle en købspris ud fra dette, eftersom de fleste købere vil pege på at taget er 44 år gammelt. Da så [tagfirma] gør opmærksom om skaderne på taget, råder han mig til at få skaderne udbedret hurtigt muligt, inden taget falder ned om ørene på os.

Jeg ringer til Tryg og anmelder skaden, og får at vide at jeg er berettiget til selv at vælge håndværker til at reparere skaderne, hvorefter jeg bestiller [tagfirma] til at udbedre skaderne. !! Tryg for drejer sagen til Deres egen fordel, ved at påstå at det var min hensigt at renovere taget. Nu forstår jeg bedre hvordan Tryg opnår sit milliard overskud ved at snyde kunderne for deres krav på en rimelig erstatning. Sender nogle dokumenter som omhandler [tagfirmas] mening om sagen."

Hertil har selskabet i brev af 13/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ud fra de foreliggende oplysninger fastholdes det, at klager forud for anmeldelsen af skaderne til selskabet havde haft [tagfirma] ude for at besigtige taget.

Det fastholdes desuden, at klager forud for anmeldelsen af skaderne til selskabet havde accepteret et tilbud på udskiftning af taget.

Ud fra det foreliggende finder vi det fortsat ikke dokumenteret, at baggrunden for dette tilbud skulle være de anmeldte skader. Klager oplyser selv, at baggrunden for indhentelse af vurderingen skulle være et påtænkt salg, hvor eventuelle købere skulle orienteres om prisen for et nyt tag, således at det kunne indgå i forhandlingerne.

Selskabet stiller sig uforstående overfor, at klager skulle have accepteret tilbuddet, hvis indhentelsen af dette alene var med henblik på forhandling af prisen ved et eventuelt salg. Der er intet i sagen, der indikerer, at et der var risiko for sammenbrud af taget eller at et eventuelt sammenbrud af taget skulle være nært forestående.

Til nævnet orientering ses ejendommen ikke sat til salg endnu.

Ud fra disse oplysninger er det fortsat selskabets opfattelse, at erstatningen skal opgøres ud fra betingelserne pkt. 6.5:

...

I tilbuddet fra [tagfirma] er ikke iberegnet udskiftning eller reparation af rådne tagspær/ lægter, men der er iberegnet udgifter til opretning af taget, sidstnævnte er sat til 25.438 kr. De rådne tagspær/lægter er i taksatorrapporten opgjort til 4.000 kr., ligesom der i taksatorrapporten er afsat 30.000 kr. til nye endegavle. Gavlbeklædningen er ligeledes med i tilbuddet fra [tagfirma].

Selvom dette beløb er iberegnet i de forventede udgifter, som klager havde accepteret inden anmeldelsen af skaden, er omkostninger til opretning af taget medindregnet i selskabets erstatningstilbud.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder selskabet det ikke dokumenteret, at den tilbudte erstatning ikke lever op til de retslige forpligtelser, som selskabet har over den tegnede forsikring.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at efter dansk rets almindelige bevisbyreregler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere at kravet er berettiget og sandsynliggøre størrelsen og rigtigheden af sit krav. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det endvidere, at selskabets taksator har haft tilbudt en genbesigtigelse af ejendommen foretaget af en anden tømrer, og i den forbindelse anmodet klager om at kontakte den pågældende tømrer. En sådan kontakt har ikke fundet sted.

Det fremgår desuden, at taksator i mail af onsdag d. 18. november 2020 spurgte om klager om han havde kontaktet tømreren, hvortil klager oplyste taksator om at arbejdet med demontering af taget blev iværksat mandag den 23. november 2020 samt at han først den 18. november havde taget kontakt til tømreren. Selskabet meddelte klager den 19. november 2020, at der ikke var mulighed for en genbesigtigelse inden den anførte dato, og opfordrede klager til at afvente besigtigelsen. Dette ville klager efter det foreliggende ikke afvente.

Selskabet er på nuværende tidspunkt ikke vidende om, hvorvidt udbedringen har fundet sted eller ej.

Af betingelsernes side 2 fremgår det blandt andet, at der ikke må foretages reparation, nedbrydning eller bortskaffelse af bygningsdele, før end selskabet har accepteret dette. En sådan accept foreligger ikke i denne sag.

Det er således selskabets opfattelse, at hvis der på nuværende tidspunkt er foretaget udskiftning af taget i overensstemmelse med tilbuddet fra [tagfirma], har klager stillet sig i en bevismæssig svær situation.

Afslutningsvis henledes nævnets opmærksomhed på kendelsen 92519, der efter selskabets opfattelse er sammenlignelig med nærværende sag. I den sag havde klager indhentet tilbud på udskiftning af taget, idet der var afstand mellem nogle tagsten, og nævnet fandt, at det alene var merudgifterne grundet anerkendt råd i et vindue, som selskabet skulle erstatte."

Klageren har den 13/4 2021 meddelt nævnet, at han ikke har flere kommentarer.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens mail af 30/10 2020 til selskabets taksator fremgår det bl.a.:

"Er det muligt at få et ca. beløb som Tryg vil betale for skaden på taget.

...

Håber på et positivt svar, da jeg skal ud at låne penge til egenbetaling."

Ankenævnet for Forsikring

7.

96246

Af klagerens mail af 2/11 2020 til selskabets taksator fremgår det bl.a.:

"Jeg er ikke tilfreds med den pris! Har Du helt glemt arbejdslønnen til håndværkerne? Det at du i rapporten skriver at der er bestilt ny tagbelægning ved besigtigelsen. Det korrekte er at jeg havde tænkt på at sælge huset og derfor bestilte et gratis tagtjek ved [tagfirma] for at få en pris på et nyt tag, så jeg kunne fortælle en eventuel køber prisen på et nyt tag, så vi kunne forhandle en købspris med dette i mente.

Da så [tagfirma] fra [tagfirma] tjekker taget finder han ud af at den er helt gal, så derfor anbefaler han taget skal skiftes inden det falder sammen om ørene på os. Efterfølgende ringer jeg til Tryk og anmelder skaden. Tryk sender så en tekniker/sagkyndig ... som laver en rapport som slet ikke ligner den jeg fik fra dig. Og nu giver du mig en meget mærkelig skadeserstatning."

Af mail 1 af 3/11 2020 fra tagfirmaet til klageren fremgår det bl.a.:

"[Klageren] kontaktede den 16. september [tagfirma] for at få et gratis Tagtjek.

Dette besøg blev planlagt til torsdag den 1. oktober mellem 10.00 – 12.00.

Ved ankomst til stedet kunne jeg straks konstatere at der var noget helt galt med taget, taget hældte kraftig til den ene ende af huset, ved et visuelt diagonal kig på taget kunne man se at tagstenene stod i en bue mod haven ved indgangs siden og modsat på den anden side, gavlene stod ca. 10 cm ude af lod.

Ved et kig på loftet kunne man, ved at løfte undertaget, se ca. en meter ned af taget, her kunne det konstateres at lægter over loftlem var rådne og angrebet af svamp og at spær, set fra gulv gennem loftlem, var vredet skæve pga. forkert eller manglende vindkrydsbånd.

Jeg foreslog kunden at taget skulle afmonteres for at få taget rettet op også for at få monteret korrekt monteret vindkrydsbånd.

Taget er et 44 år gammel betontagstenstag, kunden mente at man godt kunne genanvende eksisterende tagsten, jeg siger til kunden at det vil blive dyrere at afmontere eksisterende tag, dette pga. håndtering, for derefter at genmontere dem igen da der uden tvivl ville gå nogle i stykker, og så skulle man ud og finde 'nye' brugte tagsten der lignede eksisterende tagsten.

Dette ville heller ikke være rentabel i forhold til tagets restlevetid.

I den forbindelse foreslog jeg [klageren] at kontakte sit forsikrings selskab for ligesom at få belyst hvor han stod henne i en sådan situation.

Herefter lavede jeg et tilbud på et nyt tag af betontagsten med korrekt monteret klemmer mellem lægter og undertag og korrekt monteret tagfod med fodplade for undertag ved tagfod incl opretning af spær."

Af mail 2 af 3/11 2020 fra tagfirmaet til klageren fremgår det bl.a.:

"Min personlig mening, er at du skal betale for nye tagsten og tagrender stort 50.000. Ved genanvendelse af eksisterende tagsten, skål bygningsreglementet overholdes, Dvs. at der skal monteres

godkendt undertag, klemplister iht. producentens vejledning og tagfod med undertags afslutning ved tagfod.

...

Den der med at rette taget op med tagsten monteret, holder ikke en meter. Tagstenene vil vride sig, spærene vil være skæve, undertaget vil blive ødelagt og utæt, desuden kan man ikke skifte lægter uden at afmontere taget.

Din husforsikring dækker formentlig også råd og svamp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6. Hvordan erstattes skaderne

Erstatningen opgøres som nyværdi undtagen når andet er nævnt i forsikringsaftalen (policen), eller når der er skade på:

...

- Rådskadet træværk, (se punkt 6.2).

...

- Bygninger, der er under renovering/ modernisering, (se punkt 6.5).

...

Erstatning efter nyværdi vil sige det beløb, som det på skadetidspunktet vil koste at genoprette det beskadigede som nyt på samme sted og med samme byggemåde.

...

6.2 Rådskader

Ved ødelagt træ erstatter vi udgifter til afstivning eller reparation, så træets og konstruktionens bæreevne sikres. Hvis træets funktionsevne er nedsat på grund af destruktion, erstatter vi udgifter til udskiftning af det træ, som er skadet.

...

6.5 Bygninger under renovering/modernisering

For skader på bygninger eller bygningsdele, hvor skaden opdages under eller før renoveringen eller moderniseringen, dækker vi kun merudgiften til reparationen af skaden og ikke de udgifter, som du alligevel skulle have betalt."

Nævnet udtaler:

Klageren er utilfreds med den erstatning, som selskabet har opgjort for anmeldte skader på taget. Han har anført, at "Da jeg ville sælge huset, ville jeg have en vurdering af prisen på et nyt tag som jeg kunne fortælle køber dette. Jeg kontakter [tagfirma] om et gratis tag tjek. Ved den lejlighed finder konsulenten ud af, at tagkonstruktionen har forskubbet sig 6-10 cm., og at der er råd i lægterne. Jeg anmelder skaden den 01-10-2020. Jeg får i telefonen at vide at jeg selv kan vælge håndværker til at reparer skaderne. Samme dag bestiller jeg [tagfirma] til at udbedre skaderne. Den 2-10.2020 får jeg besøg af Tømrer [håndværkertaksator 1] som er sendt af Tryg.

Han skiver en besigtigelse rapport til mig hvor han skriver der skal nye lægter og undertag samt 2 nye gavlbeklædning og opretning af spær. Senere får jeg besøg af [taksator] som skriver en rapport som ikke stemmer overens med sandheden. Han skriver at jeg ved besigtigelsen havde besluttet at skifte tagbelægning hvilket er løgn og latin. Jeg havde bedt [tagfirma] om at udbedre skaderne og det kan ikke lade sig gøre uden først at afmontere tagsten. [Taksator] skriver at de kun vil betale 63.438 kr. som efter min mening er alt for lille".

Tilbuddet, som klageren har accepteret den 1/10 2020, er på 292.511 kr. inkl. moms og omfatter blandt andet ny tagbelægning og opretning af spær.

Selskabet har anført, at skaderne på taget blev opdaget i forbindelse med, at klageren indhentede tilbud hos tagfirmaet på et helt nyt tag. Selskabet har derfor holdt de udgifter - som klageren alligevel skulle afholde i forbindelse med udskiftning af taget - uden for erstatningsopgørelsen. Selskabet har accepteret, at taget har forskubbet sig som følge af storm, og erstatningen på 63.438 kr. omfatter udgifterne til opretning af spær og retablering af tilsvarende gavle. Selskabet har desuden ladet en del af stilladsudgiften og udskiftning af de rådskadede lægter indgå i erstatningsopgørelsen.

Det fremgår af en mail af 3/11 2020 fra tagfirmaet til klageren om hændelsesforløbet, at "[Klageren] kontaktede den 16. september [tagfirma] for at få et gratis Tagtjek. Dette besøg blev planlagt til torsdag den 1. oktober mellem 10.00 – 12.00. Ved ankomst til stedet kunne jeg straks konstatere at der var noget helt galt med taget, taget hældte kraftig til den ene ende af huset, ved et visuelt diagonal kig på taget kunne man se at tagstenene stod i en bue mod haven ved indgangs siden og modsat på den anden side, gavlene stod ca. 10 cm ude af lod. Ved et kig på loftet kunne man, ved at løfte undertaget, se ca. en meter ned af taget, her kunne det konstateres at lægter over loftlem var rådne og angrebet af svamp og at spær, set fra gulv gennem loftlem, var vredet skæve pga. forkert eller manglende vindkrydsbånd. Jeg foreslog kunden at taget skulle afmonteres for at få taget rettet op også for at få monteret korrekt monteret vind-

krydsbånd. Taget er et 44 år gammel betontagstenstag, kunden mente at man godt kunne genanvende eksisterende tagsten, jeg siger til kunden at det vil blive dyrere at afmontere eksisterende tag, dette pga. håndtering, for derefter at genmontere dem igen da der uden tvivl ville gå nogle i stykker, og så skulle man ud og finde 'nye' brugte tagsten der lignede eksisterende tagsten. Dette ville heller ikke være rentabel i forhold til tagets restlevetid. I den forbindelse foreslog jeg [klageren] at kontakte sit forsikrings selskab for ligesom at få belyst hvor han stod henne i en sådan situation. Herefter lavede jeg et tilbud på et nyt tag af betontagsten med korrekt monteret klemmer mellem lægter og undertag og korrekt monteret tagfod med fodplade for undertag ved tagfod incl. opretning af spær".

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet det bevist, at klageren havde besluttet sig for at udskifte taget, da han anmeldte skaderne til forsikringen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde bestilt et tagtjek af sit 44 år gamle tag for at få vurderet prisen på et nyt tag, som kunne indgå i salgsforhandlingerne i forbindelse med hans påtænkte salg af ejendommen. Nævnet har videre lagt vægt på, at tagfirmaet ved besigtigelsen den 1/10 2020 konstaterede, at spær var vredet skæve, og at lægter var rådne, og at klageren samme dag accepterede et tilbud fra tagfirmaet på 292.511 kr. inkl. moms på udskiftning af taget, som omfattede blandt andet ny tagbelægning og opretning af spær. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren anmeldte de konstaterede skader til selskabet den 1/10 2020, og at han accepterede tilbuddet på udskiftning af taget, før forsikringsdækningen var afgjort.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har holdt udgifterne forbundet med lægning af ny tagbelægning uden for erstatningsopgørelsen og har opgjort en erstatning for opretning af spær, nye tilsvarende gavle, en andel af stilladsudgiften og medtaget den mindre udgifter til udskiftning af rådskadede lægter.

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96246

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen