

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96250:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 20/12 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Min datter blev påkørt d. 15/9-2018, da hun første gang prøvede at køre Gokart på banen ... i [by1], Hun måtte udgå af løbet, og havde det straks dårligt. Dette tiltog i dagene og ugerne derefter, og til sidst kunne hun ikke klare at ligge for nedrullede gardiner og håbe på, at det gik over. Hun frekventerede derfor en fysioterapeut d. 8/10 - 2018, og efter råd fra hendes læge anmeldte hun det til F/S mundtligt d. 9/11-2018. Hun fik imidlertid her at vide, at klagefristen var overskredet, da den ikke var indgivet inden 7 dage. Hun søgte herefter kiropraktor og blev via [behandlingscenter for hjerneskadede] undersøgt af neurolog og øjenlæge. Hun søgte råd hos undertegnede, der er hendes [forælder], hvorefter hun alligevel indgav en skriftlig anmeldelse d. 24/12-18, der dog er blevet afvist, fordi der var forløbet 23 dage inden hun søgte læge. Det synes hun er urimeligt, da det ikke fremgår af forsikringen og hun jo håbede på, at hun kunne komme over det, uden at skulle frekventere læger eller sygemelde sig. Jeg skal beklage at min indbringelse kommer sent i forhold til beslutningen om at afvise sagen endeligt fra F/S. Det skyldes at F/S ved en fejl har undladt at fremsende afgørelsen, bilagt udtalelsen fra AES, og først reagerede på min rykker et halvt år efter.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At forsikringsselskabet genoptager sagen og udmåler en erstatning, ud fra den méngrad der måtte blive lagt til grund, samt vederlægger de store omkostninger min datter allerede har haft. Sagen kan vel koges ned til, at F/S lægger til grund, at der ikke foreligger 'tidstro' oplysninger om hendes 'straks-følger', uanset troværdige vidneforklaringer og alle lægeerklæringerne viser hen til, at skaden må være en følge sammenstødet, der kan være sket ved 60 km/t. (Se 2. SKRIV). Uanset hvor klare lægeerklæringerne er og uanset vidneforklaringer fra ulykkestidspunktet og dagene derefter, lægges der alene vægt på, at der er forløbet 23 dage. Vi kan heller ikke se den store forskel

på, om en læge noterer, at patienten har oplyst, at hun har ondt og kaster op, i forhold til vidneudsagn om både smerterne, koncentrationsbesværet og opkastningerne i dagene efter påkørslen. Som jeg har forstået det omkring disse bløddelsskader, kan de sjældent dokumenteres objektivt gennem røntgen eller lignende, så bevisbyrden vil typisk kun kunne løftes gennem vidneudsagn og en lægeerklæring om, hvorledes patienten subjektive tilstand er. At disse vidneudsagn hidrører fra personer, der har daglig omgang med [klageren], og netop derfor har kunnet observere en markant ændret adfærd, gør ikke disse udsagn mindre troværdige, selv om F/S søger at antyde det modsatte (6. SKRIV). F/S argumenterer ikke med, at de kan være opstået på anden måde, selv om en afsluttet kiropraktorbehandling i 2018 alligevel lige skal nævnes. Det er F/S der har udformet vilkårene for ulykkestilfælde ved denne farlige sport og det er dem der har de administrative ressourcer. Det fremgår ikke af betingelserne at man opererer med, at en lægekonsultation skal have fundet sted inden en uge efter uheldet. Den normale menneskelige reaktion vil være, at dæmpe det hele ned overfor familien, bide smerterne i sig og håbe at det hele går over. Det gjorde det så ikke, hvad [klageren] måtte erkende, men åbenbart for sent efter den praksis der har udviklet sig i f/s branchen. Mit spørgsmål er derfor. Hvad med den frie bevisbedømmelse, der praktiseres ved de danske domstole og som VLD 10.05.2006 (FED 2006.114) er et glimrende eksempel på. (2. SKRIV). Jeg ser derfor hen til at sagen nu kan behandles af et uafhængigt organ, hvor formand og næstformand er udnævnte dommere"

Og

"[Klageren] BILAG 5...

Jeg husker forløbet op til uheldet ganske tydeligt, men efter hændelsen er alt temmelig fragmenteret. ... Løbet går i gang og der er fart på. Jeg får kørt nogle runder, men på et tidspunkt hvor jeg skal foretage et skarpt sving mod højre, bremser jeg ned og bliver ramt bagfra af en ung fyr med høj fart. Her slutter turen brat for mig. ... I sekunderne efter jeg er blevet ramt, er jeg kortvarigt 'væk'. Der er nok kun gået få sekunder, men det føles som en evighed. Jeg råber 'hjælp', Jeg får på en eller anden måde kørt gokarten ud til siden, og desorienteret løber jeg ud på toilettet og smider mig på gulvet, da jeg er så svimmel, at jeg tror at jeg besvimer. Jeg tror, at jeg ligger på badeværelset i ca. 10 min. og jeg husker at jeg græder og har svær kvalme. Hele min krop er i kaos. ... Jeg kommer ud fra toilettet og finder de andre, omtumlet og ked af det. Jeg forsøger at samle mig, da jeg synes at det er 'pinligt' at stå at græde offentligt. Vi går ud til bilen og jeg forklarer familien hvad der er sket. Den eneste der havde en anelse om uheldet er min kæreste ..., som godt så uheldet, og at jeg forlod løbet før tid. Min familie foreslår, at vi tager direkte på skadestuen – men jeg afslår. Jeg vil bare hjem så hurtigt som muligt, og ned at ligge. På dette tidspunkt er jeg voldsomt ked af det, og temmelig chokeret. Jeg har fin bevægelighed i min nakke, så vi vurderer, at det blot er et voldsomt slag og at jeg er temmelig rystet og at jeg derfor vil have godt af at ligge ned fremfor at sidde at vente i timevis på en skadestue. Det kunne jeg ikke overskue. Vi kommer retur til mine forældres hus, og jeg går med det samme i seng. Her ligger jeg de næste dage, inden min kæreste og jeg tager retur til [by2].

...

[Klageren]. Bilag 5. Forløb Vi kommer retur til mine forældres hus, og jeg går med det samme i seng. Her ligger jeg de næste dage, inden min kæreste og jeg tager retur til [by2]. Mine smerter i [by1] er primært ondt i nakken og svær kvalme, og jeg husker, at jeg havde voldsomt besvær med at synke. Alt jeg ønsker er at være i fred og ligge i et mørkt rum. Ingen tale, intet tv, intet. Jeg ligger bare, og ønsker faktisk ikke at gøre noget væsen af mig selv da [familie] er på besøg fra [land]. Mine forældre havde ikke set dem i over et år. Jeg husker, at jeg tænkte, at jeg blot skal give mig selv og min krop ro, så går det nok væk. Vi kommer retur til [by2], og jeg går i seng, stadig med

meget ondt i nakken. Jeg påbegynder arbejde tirsdag i den efterfølgende uge, men jeg er ikke meget værd. Jeg kaster op, har ondt i nakken, sveder helt vildt, er svimmel og min evne til at koncentrere mig er på et absolut minimum. Jeg husker, at jeg beskriver min tilstand som om, at mit 'hoved føles som om, at det har influenza'.

Efter ca. en uge husker jeg, at jeg oplevede en ekstrem smerte i nederste del af nakken i venstre side, hvor jeg græder og tænker, at det er nerverne der har fået et stræk. Disse smerter var intet mindre end ulidelige og jeg må indrømme, at her bliver jeg bange. De ekstreme smerter aftog heldigvis efter et døgn tid, og jeg er lettet, men disse afløses af den konstante murrende smerte i nakken og en hel afsindig hovedpine, som tiltog i styrke. Jeg kan på dette tidspunkt næsten intet. Jeg kunne ikke engang se TV. Mobil og skærmarbejde i øvrigt var helt udelukket, og jeg lå bare for nedrullede gardiner. Smerter i hoved, kæbe, nakke og øjne i den efterfølgende tid gør, at jeg søger hjælp. Disse smerter var konstante, og det går desværre op for mig, at min tilstand kræver behandling og ikke blot fred og ro – som der var en god ven der forklarede mig, at jeg 'havde forstuvet nakken', så det skal bare have ro i en periode. Det var så desværre ikke tilfældet. Jeg konsulterer her en fysioterapeut der foreslår ro og sygemelding. Forløbet herefter har været én lang ørkenvandring med behandlere og forsøg på at lindre mine smerter. I skrivende stund er mine primære symptomer ondt i hovedet, svimmelhed, ondt i nakken samt øjnene. Ekstrem lysfølsomhed. Kvalmen er ikke udtalt længere, men presser jeg mig selv med skærmarbejde, kommer den prompte i sammenhæng med svedeture og ekstreme øjensmerter. Jeg var for en måned siden i biografen for første gang efter ulykken, men måtte forlade salen efter kort tid, da den store skærm samt lydunivers blev for meget for mit hoved. Før ulykken gik jeg jævnligt til ...-træning, da jeg altid har holdt mig i god form, da hjerne og krop har godt af motion. Det kan jeg ikke mere. Blot et smule belastning at nakken gør, at jeg bliver 'straffet' med meget stærke smerter i nakke og øjne i flere døgn efterfølgende. Jeg går derfor lange ture, men min normale træning har jeg ikke kunne opretholde pga. smerter. Det frustrerer mig voldsomt. Jeg forsøger at finde en balance, da jeg ikke har lyst til at miste mit arbejde, men et stort fokus i dagligdagen er 'ondt i nakken og øjnene'. Jeg forsøger at abstrahere fra at dette ikke skal fylde 'alt', men det er svært og jeg forsøger efter bedste evne at tage vare på mig selv."

Selskabet har af 30/12 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Denne sag drejer sig om dækningen på en ulykkesforsikring. Vores medlem klager – via sin [forælder] – over, at vi har afvist at dække følgerne efter ulykkestilfældet den 15. september 2018. Det fremgår af skadeanmeldelsen, at vores medlem kørte i en gokart og blev påkørt bagfra med meget høj hastighed. Hun beskriver, at hovedet først blev kastet hårdt tilbage i sikkerhedsbøjlen og derefter frem i gokarten, så hun fik et piskesmæld. Vores medlem tog imidlertid hverken kontakt til skadestue, lægevagt eller egen læge umiddelbart efter skaden. Første kontakt til sundhedsvæsenet var den 8. oktober 2018, hvor vores medlem fik behandling hos [fysioterapeut]. På dette tidspunkt var der gået 23 dage siden påkørslen. Det fremgår også af sagsakterne, at vores medlem havde været i et par behandlingsforløb forud for ulykken den 15. september 2018. [Fysioterapeut] har behandlet vores medlem i maj, juni og juli 2018 for gener i højre skulder. Vores medlem oplyser dog i sin mail af 24. januar 2019, at hun blev henvist til fysioterapibehandlinger i maj 2018 på grund af rygproblemer. Kiropraktor ... behandlede nakke- og hovedsmerter i foråret 2018. Der var behandlingsstart den 6. marts 2018 og efter fire behandlinger, var vores medlem angiveligt symptomfri. Kiropraktoren oplyser, at nakke- og hovedsmerterne var opstået uden kendt årsag.

Vores medlem har anmeldt, at hun dør med hovedpine og nakkesmerter efter gokartulykken. Når der, som i aktuelle sag, søges om erstatning for symptomer, der også optræder alment og hyppigt i befolkningen, må der efter vores opfattelse stilles strenge krav til beviserne for, at generne er forårsaget af et af forsikringen omfattet ulykkestilfælde. Vi har afvist at dække vores medlems gener, da hun efter vores opfattelse ikke har bevist, at generne er forårsaget af påkørslen.

Ved denne afgørelse har vi lagt vægt på, at der på grund af den manglende kontakt til skadestue/lægevagt/læge i nær tidsmæssig tilknytning til ulykken ikke foreligger tidstro dokumentation for strakssymptomer, altså at generne opstod umiddelbart efter og som følge af påkørslen. Vi lægger også vægt på, at vores medlem - uden kendt årsag - havde haft behandlingskrævende gener fra hhv. hovedet, nakken og skulderområdet ganske få måneder inden, hun blev påkørt den 15. september 2018.

Ulykkesforsikringen benytter i henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 1.G.a og 5.I samme praksis som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) ved bedømmelsen af en personskaade.

Da vores medlem er uenig i vores afgørelse, har vi indhentet en udtalelse fra AES. Den 12. maj 2020 fastsatte AES det varige mén efter påkørslen til mindre end 5 %, fordi der ikke er godtgjort en overvejende sandsynlig årsagssammenhæng mellem påkørslen og generne. AES har herved lagt vægt på, at der ikke foreligger tidstro dokumentation for strakssymptomer i og med at vores medlem først søgte behandling 23 dage efter påkørslen. Da vi benytter samme praksis som AES, og da AES vurderer, at der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og vores medlems gener, må vi fastholde afgørelsen."

Klagerens repræsentant har af 21/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg kan i det hele henvise til mine skrivelser til LB-forsikring og min redegørelse ved indbringelse af sagen for Ankenævnet. Om den typiske menneskelige reaktion i 'at bide tænderne sammen' og den retlige bevisbedømmelse, kan jeg yderligere henvise til FED 2008.257 (ØLD 26.06.2008) hvor LB-forsikring også havde afvist, at der var bevis for årsagsforbindelse mellem en påkørsel og de efterfølgende gener, da en læge først var søgt efter 11 dage."

Selskabet har af 25/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I FED2008.257 lagde Landsretten vægt på, at der var kontakt til lægevagten samme dag, som uheldet skete. Den tilskadekomne havde desuden ingen forudbestående lidelser. I aktuelle sag er der ingen umiddelbar lægekontakt. Første kontakt til sundhedsvæsenet, dvs. kiropraktoren, var den 8. oktober 2018, dvs. 23 dage efter påkørslen. Vores medlem var allerede før den anmeldte ulykke kendt med behandlingskrævende gener fra nakke, hoved og skuldre. Forholdene i FED2008.257 er således ikke sammenlignelige med nærværende sag. Vi fastholder, at vores medlem ikke har godtgjort, at den anmeldte ulykke har forårsaget et varigt mén."

Til dette har klagerens repræsentant af 23/2 2021 bl.a. anført:

"Som svar på selskabets skrivelse af 25. januar 2021 dette: Det er korrekt, at lægevagten blev kontaktet på uheldsdagen i Østre Landsrets afgørelse i FED 2008.257. Hvis F/S finder, at det at skadelidte TELEFONISK til lægevagten oplyste, at han havde ondt i hovedet i forbindelse med uheldet har været afgørende for årsagsforbindelsen, forstår jeg ikke, at F/S ikke vil lægge vægt på min e-

mail fra uheldsdagen om [klagerens] symptomer. Vi kunne tillige alle sammen se, hvor utrolig dårligt hun havde det lige efter uheldet. F/S stiller ikke spørgsmålstejn ved, at der har været den omtalte påkørsel og stiller heller ikke spørgsmålstejn ved [klagerens] troværdighed. (Skriv 12. februar 2020) Men F/S fortsætter uberettiget med at påstå, at de påviste skader har forbindelse til, at [klageren] på et tidspunkt i 2018 havde ondt i nakke, hoved, skuldre, bl.a. pga. af en irriteret biceps i den ene skulder. Noget der med succes blev behandlet af kiropraktor og fysioterapeut, og hvor [klageren] var symptomfri flere måneder før ulykken. Hvordan der skulle være årsagsforbindelse mellem dette og en hjerneskade må være en sundhedsfaglig gåde. Det efterlader forsikringstageren i en uholdbar situation, såfremt alle usandsynlige og udokumenterede påstande skal kunne tilbagevises. Dommen viser tillige, at symptomerne på en piskesmældsskade udvikler sig over tid, da skadelidte alene klagede over ondt i hovedet på uheldsdagen. Endelig indicerer dommen, at det som [klageren] fik oplyst ved første henvendelse til forsikringsselskabet d. 9/11-2018, nemlig at hun ikke kunne få erstatning, når der ikke var søgt læge inden 7 dage efter skadestidspunktet (Skriv 4.februar 2019), er den praksis der arbejdes efter, under henvisning til argumentet om tidstro dokumentation."

Hertil har selskabet af 25/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indholdet i skrivelsen af 23.02.21 giver os ikke anledning til yderligere bemærkninger. Vi vil blot tillade os at henvise til følgende afsnit i vores brev af 26. februar 2020: 'For så vidt angår din mail af 16. september 2018 er der ganske vist omtale af nakkesmerter, men du skriver også, at det ikke er noget alvorligt, og det stemmer slet ikke overens med det forløb, som [klageren] selv har beskrevet og med den hjerneskade, hun søger erstatning for.' Det er vores opfattelse, at nævnet kan træffe en afgørelse på det foreliggende grundlag."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget oversigt over behandlingsforløbet og forsikringssagen fra klagerens repræsentant, anmeldelse til selskabet af 24/12 2018, journal fra fysioterapeut, e-mail fra fysioterapeut til selskabet af 5/12 2019, journal fra kiropraktor, journal fra egen læge, vurdering af synsfunktionen af 18/11 2018, neuropsykologisk vurdering af 27/11 2018, e-mail af 16/9 2018 fra klagerens repræsentant til andet familiemedlem, korrespondance mellem klagerens repræsentant og gokartstedet, udateret udtalelse fra klagerens kæreste samt udtalelse af 21/1 2020, udtalelse fra klagerens arbejdsgiver, selskabets anmodning om udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 12/5 2020, korrespondance mellem klagerens og klagerens repræsentant og selskabet, herunder selskabets afslag af 3/1 2020 og selskabets fastholdelse af 28/5 2020 samt forsikringsbetingelser nr. 21-6, januar 2017. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af anmeldelse til selskabet af 24/12 2018, fremgår bl.a.:

Ankenævnet for Forsikring

6.

96250

"Skadetidspunkt

Skadedato: 15.09.2018

...

Hvor skete skaden?

...

Anledning til ophold på skadested: Gocart kørsel ...

...

Uheldsbeskrivelse

Hvad er der sket?

Beskriv så udførligt som muligt

Jeg deltog i gocartkørsel med familien. En fyr påkørte mig med meget høj hastighed bagfra i gocart og jeg fik et ordentligt smæld i nakken. Mit hoved blev først kastet hårdt tilbage i sikkerhedsbøjlen og så frem i gocarten (dette bevidnes af andre, da jeg ikke selv husker så meget fra ulykken). Note: Jeg gik ikke til lægen umiddelbart efter skaden skete, da jeg tænkte, at det måske var 'chokket' der var det primære og jeg blot ville 'hvile det væk'. Det var desværre ikke tilfældet, og da symptomerne er taget så meget til i styrke, har jeg været nødsaget til at tage kontakt til professionelle. Jeg har været hos kiropraktor 3 gange. Ring meget gerne, såfremt i vil have noget uddybet.

...

Lægebehandling

Hvornår mærkede du personska den? 15.09.2018

Hvornår kontaktede du lægen første gang? 29.10.2018

Har du kontaktet læge/sygehus? Ja

Hos hvem fik du den første lægehjælp?

Kiropraktor ...

...

Angiv hvilken legemsdel der er beskadiget og oplys diagnose:

Hoved (fx. øre, øjne, næse) ☐	
Nakke ☒	Piskesmæld
Ryg ☐	

...

Hvilken behandling, herunder undersøgelse, operation og kontrol, har du modtaget?

07.11.2018 Læge ...

Konkluderet, at der er tale om piskesmældslæsion. Henvist mig til neurolog,

29.10.2018 Kiropraktor ...

Specialist. Konkluderet, at jeg har haft hjernerystelse ifm uheld og nu følgeskader af piskesmæld.

...

Tidligere skader/sygdom på samme legemsdel

Har du før uheldet haft skade i eller omkring samme legemsdel? Nej

...

Har tidligere haft skade i eller omkring samme legemsdel? Nej"

Og

"Jeg har haft kontakt til jer i starten af november, da jeg d. 15/9-2018 har været udsat for et piskesmæld i forbindelse med gocart-kørsel. Gocart-ulykken er sket i forbindelse med et privat arrangement med familien, afholdt hos ..., hvor jeg med voldsom kraft blev påkørt bagfra af en anden gocart-kører. Jeg blev øjeblikkeligt taget ud af løbet, og tilbragte herefter 10 min. desorienteret liggende på et badeværelsesgulv. Jeg blev tilrådt af familien til at søge læge, men jeg ønskede kun at komme hjem at ligge i håb om, at det gik over. Den efterfølgende tid var jeg meget plaget af nakkesmerter og andre symptomer, og lindrede disse ved kolde omslag liggende i et mørkt værelse. Grunden til, at jeg ikke sygemeldte mig umiddelbart efter hændelsen, skyldes at jeg har fleksjob på få timer ugentligt, og en meget forstående arbejdsgiver. Pt. undlader jeg på arbejdspladsen enhver form for skærmarbejde. Jeg har herefter (for egen regning) konsulteret flere specialister, for at få en forståelse for hvad jeg kan gøre for at afhjælpe mine symptomer. Jeg kontakter jer, da jeg vil gøre brug af min forsikring til dækning af mine udgifter jeg allerede har haft og udgifter der skal afholdes i fremtiden til lindring af mine smerter og bedring af mine symptomer. Jeg har besøgt neurolog, egen læge, fysioterapeut, kiropraktor samt [behandlingscenter for hjerneskadede]. Fysioterapeuten var den første behandler jeg var i kontakt med – og første behandling var d. 8/10-2018. Den neurooptomitrister som jeg er i behandling hos, mener at min øjentræning vil tage et lille års tid med besøg hver 3-4 uge. Jeg har nu hos [klinik i synstræning] betalt 6.950 kr. som dækker indledende undersøgelse, udtalelse samt de første 4 gange træning. Herefter koster en session 1000 kr. pr. gang. Desuden har jeg betalt 3.075 kr. for en neuropsykologisk forundersøgelse samt udgifter til kiropraktor og fysioterapeut. Jeg mener selv, at det rigtige indsatsområde hos mig i første omgang er ift. mine øjne, da mange af mine gener og smerter stammer fra et dårligt samsyn. [Behandlingscenter for hjerneskadede] foreslår (se vedlagte) desuden et forløb hos dem. Jeg har vedhæftet dokumentation for undersøgelser/udtalelser fra de læger jeg har konsulteret. Jeg giver desuden samtykke til, at i indhenter oplysninger fra relevante læger og arbejdsgiver. Afslutningsvis vil jeg blot oplyse følgende: Jeg kontaktede jer d. 9/11 og fik det svar, at jeg skulle have søgt læge inden for en uge efter hændelsen førend I ville modtage min anmeldelse. Dette fremgår ikke fremgår af jeres forsikringsbetingelser. Hvorfor jeg ikke søgte lægehjælp tidligere skyldes, at jeg vurderede, at nakken og hovedet blot skulle have ro og at det 'nok var forskrækkelsen og ømheden der var det fremtrædende'. Da symptomerne forværredes, kontaktede jeg en fysioterapeut. (Jeg har tidligere konsulteret ham ifm. indeklemningssyndrom i skulder). Efterfølgende har alle specialisterne givet udtryk for, at forløbet med tiltagende smerter og problemer med synet er et helt typisk forløb efter en så kraftig hovedskade."

Af e-mail af 16/9 2018 fra klagerens repræsentant til andet familiemedlem fremgår bl.a.:

"...

Vi har huset fyldt af ..., ..., ..., [klagerens kæreste] og [klageren], så der er liv og glade dage. Jeg ligger i sengen og skriver, da jeg atter en gang har fået bøjet et par ribben. Vi besøgte i går en racerbane for go-cars. Desværre sad der nogle testosteron-fyldte amatør racere i de andre 25 go-cars. Så ved slutningen af racet blev jeg kørt ud i barrieren. [Klageren] fik samme tur, og måtte udgå af løbet med nakkesmerter, men det er gudskelov ikke noget alvorligt."

Af journal fra fysioterapeut, fremgår bl.a.:

"18-05-2019 Fysioterapeut

...

EPIKRIS

Henvisningsårsag

Pt. har været udsat for gokart ulykke d. 15/9.

Status

Status quo - forværring. Smerter i nakke og synsbesvær. Hypersensitiv i nakke og thorakalt. Kæbespændinger og hvp- forværring ved skærmarbejde og hvis der skal fokuseres. Synkebesvær pt. Symptomerne er forværret - formentligt også grundet uændret situation mht. symptomer, men også pga. at pt. ikke kan foretage dagligdags aktiviteter herunder arbejde på vante niveau.

Aflast hjælper

Forslag til henvisende læge

Yderligere udredning – sygemelding

Fysioterapeutisk diagnose/Vigtigste undersøgelsesfund

Se ovenfor

Behandling/Antal konsultationer

3

Information/Instruktion

Har bedt pt. sygemelde sig, som udgangspunkt 2 uger hvorefter arbejde skal optrappes. Er blevet bedt holde sig fra tv, skærm, bøger m.m."

Af journal fra kiropraktor fremgår bl.a.:

"..., Den 7. august 2019

Vedr. [klageren]

...

06/03/18 henvendte patienten sig hertil klagende over nakke- og hovedsmerter af 8 dages varighed, opstået uden kendt årsag. Efter 4 behandlinger var hun symptomfri, og behandlingen afsluttedes. Resten af hendes behandlingsforløb er medlagt.

...

29-10-18A Karakter: Nakkesmerter

... Varighed: Konstante

Årsag: Ulykke 15.09.18 Blev påkørt bagfra i go-kart. Havde hjelm på. Slog baghovedet på bøjlen i bilen.

Andre symptomer: Nausea, vertigo, synsforstyrrelser, jager TIC overgangen

Forværrende faktorer: Aktivitet

Forbedrende faktorer: Hvile

Tidl. beh.: Fys behandling. Forværring efter sidste behandling.

Medicin: Ipren, Klorzoxazon

U Rotation (90): Normal

Lat. Flektion (45): Normal

Flektion: lidt besvær med total flexion

Extention: Ingen symptomer

Armsmerter jævnlig: Nej

Passiv ROM: Normal

Foraminal komp.: Neg

Vertigo, kvalme: Ja

Ankenævnet for Forsikring

9.

96250

	Cerv. dysfunktion: C1/Occ fixation D Diagnose: L83 Cervikalsyndrom B Behandling: C1 PL
02-11-18 ...	Tilstand: ingen ceph. Mere mobilitet i col. cerv Behandling: Frigørelse T/C fixationer.
08-11-18 ...	Tilstand: BPPV Vertigo i går. (Øresten som pt. har haft tidligere). Udført Epleys manøvre. Lidt ceph og nakkesmerter efter. Behandling: Frigørelse T/C fixationer. C1 PL Instruks: Hvile
15-11-18 ...	Tilstand: Ingen vertigo. Lettelse efter behandling. Stadig læsebesvær, koncentrations besvær. Behandling: Afspænding reg. lumbalis og thoracalis C1 PL Instruks: Skal scannes 27.11
29-04-19 ...	Tilstand: Lidt lettelse efterhånden. Stadig synsforstyrrelser og ceph. Behandling: Frigørelse TIC fixationer. C1 PR
02-05-19 ...	Tilstand: Lidt lettelse i nakkesmerterne. Behandling: DN Trap. sup. bilat. Frigørelse T/C fixationer
16-05-19 ...	Tilstand: Lettelse efter behandling. Tiltagende nakkesmerter efter gymnastik Behandling: DN Trap. sup. bilat. Frigørelse T/C fixationer
27-05-19 ...	Tilstand: Noget lettelse i symptomerne Behandling: Afspænding Psoas. Manip L/S overgang. Frigørelse T/C fixationer. C1 PL"

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"07-11-2018 Konsultation

...

Skal melde ulykken til fritidsforsikringen og evt til osteopat.

07-11-2018 Konsultation

...

I september 2018 var patienten på Go-kart bane og blev påkørt bagfra af anden go-kart der havde høj fart. Efterfølgende ondt i nakken og hovedpine og lysskyhed. For accentueret hovedpine af skærmarbejde og fjernsyn. Holder sig så vidt muligt fra dette. Var i første omgang til fysioterapi med forværring af symptomerne til følge. Har været til kiropraktor med nogen effekt. Det hjælper på hovedpinen at ligge i et mørkt rum.

OBS piskesmældlæsion/ whiplash. Indiceret med neurologisk vurdering.

31-10-2018 E-Konsultation fra ePortalen

...

Kære [Klageren]

Jeg vil gerne lave en henvisning til din sundhedsforsikring men det kræver at du får en tid hos mig. En hjernerystelse kræver megen ro og en piskesmældslæsion kan evt. afhjælpes hos osteopat (det kan din forsikring måske hjælpe dig med hvis du har en ulykkesforsikring). Men bestil en tid hos mig så laver jeg henvisning.

...

30-10-2018 E-Kons fra ePortalen

...

Kære [egen læge]. Jeg har været uheldig på en gokart-bane. Blev påkørt ved høj fart og turen sluttede brat med kvalme og omtågethed. Nu hovedpine, nakkestivhed etc. Er ved at få kuk. Jeg har været hos specialist (kiropraktor ...) som konstaterer at jeg (nok) har haft hjernerystelse og nu piskesmældsfølger. Jeg kan ikke finde ro pga. stivhed i nakken. Min sundhedsforsikring kræver et ok fra dig, ift. til et forløb. Har du tid til at se mig? Alt. ringe, skrive? ...

25-05-2018 Fysioterapeut

...

Fysioterapiepikrise

Afsendt: 13-11-2018...

...

Henvisningsårsag

Pt. har været udsat for gokart ulykke d. 25/9 - og kommer i klinik 3uger efter.

..."

Af vurdering af synsfunktionen af 18/11 2018 fremgår bl.a.:

"[Klageren] har været til synsundersøgelse den 7. december 2018 efter anbefaling af [behandlingscenter for hjerneskadede]. Den 15. september 2018 pådrog [klageren] sig et piskesmæld, da hun var ude og køre gokart på en gokartbane og en anden kører ind i hende bagfra. Efterfølgende døjede [klageren] med følgevirkninger, herunder synsvanskeligheder. [Klageren] har problemer med at se på pc. Hun har øjensmerter, som gør ondt inde i øjnene især i venstre øje, det 'gør ondt i synet'. Det kan variere i styrke, men forværres af pc, mobil og tv. Når hun har brugt sine øjne, får hun hovedpine og kvalme, så det 'vender sig' i hende. Hun sidder med solbriller på ved pc'en. [Klageren] har hovedpine frontalt i panden, i toppen af hovedet og nogle gange i hele hovedet. Hun har kæbesmerter og smerter i nakken, både midt i nakken og ved hæfterne. [Klageren] lukker venstre øje, når hun ser tv, da hun ellers ser detaljerne dobbelt. Hun er blevet lyd- og lysfølsom. Indendørs dagslys, kunstigt lys og udendørs lys er altid generende, og hun bruger altid solbriller udendørs. [Klagerens] øjne løber i vand og hun gnider ofte øjne. Hun synes, at hun er blevet mere klodset og at hendes håndskrift er blevet helt slem. Hun føler sig usikker på sin gang, som hun henføre til, at hun lider af øresten. På lang afstand synes hun, at hun ser klart, men at tingene rykker på sig. På nært hold ser hun sløret og teksten kan også rykke på sig, så det bliver lidt dobbelt. Ved læsning bliver [klageren] let distraheret, hun læser langsomt og flakkende og springer små ord over. [Klageren] bruger lineal og streger under, når hun læser. Når [klageren] har været på arbejde i 5 timer, må hun sove hele dagen efter. [Klageren] har nogle skærmbriller, men bruger dem ikke og har dem ikke med i dag. Hendes synsskarphe d på afstand er god (OD: 1.0-1, OS: 1.0-2, det gør ondt i venstre øje) og på nær er synsskarphe den en lille smule nedsat med hvert øje for sig, men bedre med begge øjne (A.M.A. chart 40cm: OD: 14/21, OS: 14/21, OU: 14/14-). Der ses ustabil bifiksation, hvor det er svært for [klageren] at fastholde begge øjne mod samme punkt (Klam-

mer: OD neg. og hypo og sløret. Fiks.disp.: A: neg. diplopi, hopper og danser N: orto, flimrer). Øjnenes finmotoriske bevægelser er ustabile og ledsages af hovedmedbevægelse (Motilitet: hoppende, står af. Springfiksation: overskyder, stor hovedmedbevægelse i x-axe). [Klageren] har problemer med at koordinere øjnene på nært hold (Npc: 10cm, W4D: 4 indtil 30cm, hvor hun tager hovedet tilbage, ved 5cm 5 prikker indtil næsen) Samsyn er tilstede i ringe grad med meget nedsat dybdesyn/3D-syn afst. og nær (A: dobbelt =>orto N: Randot stereotest: 400"). Udmåling af fusionselle reserver på nært hold fremkalder kvalme. Synstræning anbefales med hovedfokus på øjenfølgebevægelser og samsynsfunktionen. Formålet med synstræningen er at genoptræne [klagerens] synsfunktion for derigennem at reducere eller fjerne hendes synsrelaterede gener beskrevet ovenfor og hjælpe hende til en bedre funktionsevne, både i forbindelse med arbejdet og i hverdagen. Et synstræningsforløb er sammensat af træning og instruktion i klinikken og opfølgende hjemmetræning. [Klageren] har en god prognose for bedring af synsfunktionen via et synstræningsforløb, men der kan muligvis være begrænsninger i hvor langt hun kan nå pga. piskesmældet.

...

Neurooptometrist"

Af neuropsykologisk vurdering af 27/11 2018 fremgår bl.a.:

"[Klageren] (...), cpr.nr: ..., er [kvinde i 40'erne]. Hun har siden 2006 været ansat i ..., hvori der indgår megen skærmarbejde. Den 15. september 2018 blev hun påkørt bagfra af en gokart og pådrog sig et whiplashtraume, diagnosticeret af neurolog den 14. november 2018. Hun var ikke bevidstløs, men husker kun svagt hændelsen. Hun var chokeret og omtumlet og lagde sig på et badeværelsesgulv i 10 minutter. Siden tilkom nakke- og kæbesmerter, hovedpine og synkebesvær med forværring. [Klageren] har deltaget i en selvbetalt visiterende samtale ved neuropsykolog den 23. november 2018. [Klageren] har fortsat symptomer efter whiplash-traumet med konstant hovedpine, nakke-, skulder – og lændesmerter, urolig nattesøvn, træthed og hurtig udtrætning. Lyd- og lysoverfølsomhed. Tinnitus. Konstant kvalme, appetitløshed og væggtab. Vanskeligt ved at læse og fokusere. Hukommelses- og koncentrationsproblemer. Emotionelt er hun frustreret og ked af det. [Klageren] har modtaget massage hos en fysioterapeut med umiddelbar lindring, men siden indtrådte forværring. Hun går til kiropraktor med nogen effekt. Hun spiser sjældent smertestillende- og muskelafslappende medicin. Med til anamnesen hører, at [klageren] i 2012 blev diagnosticeret med skizotypisk sindslidelse. Hun har været i behandling og er afsluttet i Distriktpsikiatrisk regi og uden medicinsk behandling. Hun fik af den grund tilkendt fleksjob. Den 17. juli 2018 var hun hospitalsindlagt mhp. trombolysevurdering. MR-scanning af hjernen var normal og apopleksi, og TCI blev afkræftet. [Klageren] har siden haft nedsat sensitivitet i venstre arm. Hun har været ramt af øresten x 2 (indenfor de sidste 2 måneder) og har atter fået det konstateret. Hun laver Epleys manøvre med effekt. [Klageren] har nogle symptomer forenelige med de følgevirkninger man ser efter hjernerystelse/piskesmæld og i et omfang, der på sigt kan være truende for hendes muligheder for at opretholde sin ansættelse. Da hun ikke har modtaget nogen form for behandling med fokus på disse følgevirkninger vurderes det, at hun kan profitere af en indsats på 8 uger bestående af:

- Samtaler med neuropsykolog 1 x ugentligt med fokus på, at [klageren] får redskaber til at afhjælpe og håndtere ovennævnte symptomer og hendes aktuelle begrænsninger; samtalerne vil støtte [klageren] i at håndtere den ændrede livssituation og de emotionelle barrierer, aktuelt ressourceniveau samt tilpasse aktivitetsniveau på hensigtsmæssig måde og i at anvende strategierne.

Mht. vurdering af, om der er tale om forskydninger i [klagerens] nakkehvirvler, hvilket vil være i overensstemmelse med hendes symptomer (hovedpine, kvalme og svimmelhed), anbefales i første omgang vurdering ved fysioterapeut HER med erfaring indenfor netop den type nakkeskader. Såfremt det vurderes at være forsvarligt for [klageren] at påbegynde fysisk træning anbefales følgende:

- Indsats ved fysioterapeut 1 time ugentligt, hvor [klageren] afprøver mild styrke - og på sigt konditionstræning tilrettelagt ud fra et pacingprincip, hvor der startes på et særligt lavt niveau (gerne hos fysioterapeut med kendskab til senfølger efter hjernerystelse/piskesmæld). Hun vil ligeledes profitere af- neurofaglig sparring til energiforvaltning og håndtering af bl.a. træthed og smerter (10 timer).

Ovenstående kan tilbydes for kr.24.600 -,

- [Klageren] er ved nærværende kort blevet indført i energiforvaltning og ressourcehåndtering samt hvorledes aktiviteter belaster og skal håndteres forskelligt. Hun har fået udleveret centrets informationsmateriale om hjernerystelse 'når hovedet bliver rystet'.
- [Klageren] kan med fordel opsøge et kommunikationscenter mhp rådgivning (bl.a. lydoverfølsomhed, tinnitus etc.).
- [Klageren] er yderligere anbefalet at konsultere neuro-optometrist. Der kan ved hjernerystelse opstå forskellige former for samsynsproblemer, der både er meget forstyrrende for den ramte, udtrætter voldsomt og kan give hovedpine. [Klageren] har nogle klager forenelige med disse samsynsvanskeligheder (hovedpine, kvalme og til dels svimmelhed). En undersøgelse hos en neuro-optometrist er ikke dækket af den offentlige sygesikring. [Klageren] er medgivet liste over neurooptometrist.
- [Klageren] kan med fordel deltage i et 8 ugers MFN-kursus med godkendt instruktør. Mindfulnessøvelser kan forbedre bl.a. opmærksomhed, koncentration, reducere belastningstærskel, hovedpine og træthed.

...

Neuropsycholog"

Af e-mail fra fysioterapeut til selskabet af 5/12 2019, fremgår bl.a.:

"Tak for henvendelse vedrørende [klageren]. Har været i kontakt med Fysioterapeut [fysioterapeut1] som har behandlet [klageren] og som ikke længere arbejder hos [fysioterapeuterne]. Der foreligger en epikrise som er sendt til egen læge. Her følger en beskrivelse af forløbet hos os:

[Klageren] var i 2018 til 3 behandlinger for en irriteret biceps sene i højre skulder, disse i maj, juni og juli 2018. Herefter var skulderen symptomfri og behandlingen afsluttet. Efter en Go cart påkørsel d. 15/9 2018 henvender [klageren] sig på klinikken 8/10 2018 til undersøgelse hos [fysioterapeut1]. Her sås stærke smerte og hypersensivitet i nakke og thorakal region. Desuden kæbespændinger, synkebesvær samt hovedpine. Denne forværret ved skærmarbejde som var umulig gjort på daværende tidspunkt. Kastede op ved forsøg på dette. Altså klassiske hovedtraume/whiplash symptomer. Behandlingen indeholdt herefter rådgivning, let massage samt lette mobiliseringsøvelser. Jeg skal bemærke, at i forbindelse med [klagerens] henvendelse d. 8/10 2018 overser vi, at der ikke foreligger en ny lægehenvvisning og behandler i alt 5 x på en eksisterende henvisning og sender herefter epikrise til egen læge."

Af udtalelse fra klagerens kæreste af 21/1 2020 samt udateret udtalelse fremgår bl.a.:

"Forløb omkring uheldstidspunktet: Omkring halvvejs i selve løbet indhenter jeg min kæreste, der fører sin gokart roligt og kontrolleret rundt på banen, og jeg placerer mig parallelt til højre ud for hende med en afstand på 2-3 meter i samme hastighed, så vi kan følges ad. Efter banens baglangside skal der foretages et 180 graders sving til venstre, hvor hastigheden for korrekt gennemkørsel skal være højest 20 km/t. Fra min position ser jeg her pludseligt en anden deltager - skadevolderen - komme kørende med mindst 60 km/t bagfra med direkte kurs mod min kæreste. Skadevolderen havde tilsyneladende hverken observeret min kæreste (eller mig) foran sig - og i øvrigt undladt at orientere sig om banens videre forløb, hvorfor han efter en ultrakort opbremsning med en hastighedsforskel på mindst 30 km/t. påkørte min kæreste bagfra, hvilket medførte, at hun med stor kraft blev skubbet fremad og derefter frontalt kolliderede voldsomt med barrieren. Min kæreste havde således afpasset sin hastighed og linieføring korrekt i forhold til kurveforløbet! ... Efter assistance fra en baneofficial kunne min kæreste meget rystet - og selskab med mig - forsætte sin kørsel forsigtigt tilbage til pitten, hvorefter det videre forløb allerede er beskrevet af hende."

Og

"I de efterfølgende dage var min kæreste stadig meget påvirket af uheldet og oplevede under det fortsatte ophold hos sine forældre sammen med mig både smerter og svimmelhed, som også påvirkede hendes nattesøvn. Hun ønskede dog ikke at understrege sit ubehag over for familien, bl.a. grundet besøg fra [land] af [familie], og en generel forventning om, at smerterne hurtigt ville fortage sig. Efter hjemkomsten til [by2] forværredes gradvist hendes smerter, svimmelhed og søvnbesvær, hvorefter hun efter nogen tid i første omgang opsøgte fysioterapeut."

Af udateret udtalelse fra klagerens arbejdsgiver fremgår bl.a.:

"[Klageren] har arbejdet for mig i en lang årrække. [Klageren] er en dygtig og pligtopfyldende medarbejder, hvorfor at jeg efter hun fik tilkendt fleksjobstatus stadig er glad for at have hende ansat – om end blot 5 timer ugentligt. Jeg har derfor som arbejdsgiver et indgående kendskab til [klageren] før og efter ulykken d. 15/9-2018. Jeg husker tydeligt hvorledes [klageren] tilstand da hun kom på arbejde den efterfølgende tirsdag d. 18/9-2018 kl. 8.45. Hun var meget tydeligt mærket af gener fra ulykken den foregående lørdag. [Klageren] måtte allerede i løbet af de første timer med skærmarbejde ud at kaste op flere gange – dels på badeværelset, mens hun andre gange løb udenfor for at kaste op og trække ilt. Her må jeg indrømme, at alvoren gik op for mig. Jeg husker, at hun beklagede sig voldsomt over smerter i nakke og øjne, samt nogle helt ekstreme svedeture. Hun undskyldte sågar overfor mig og hendes kolleger, at hun 'lugtede' på grund af helt ekstreme svedeture og kvalme. Hun missede med øjnene og tog sig til hovedet adskillige gange. At kigge på skærmen syntes ulideligt for hende og hendes evne til at koncentrere sig var på et absolut minimum. Hun fortalte, at hun i tiden efter ulykken havde ligget i et mørkt rum hos hendes forældre i [by1], og ventet på, at smerterne fortog sig og ville desuden 'sove den ud'. Jeg foreslog lægehjælp, men hun ønskede blot 'at det ville gå væk', og at 'tiden nok læger alle sår' og at en sygemelding derfor ville være for besværligt, da hun jo blot skulle 'overleve et arbejde 5 timer ugentligt'. Vi fandt herefter en overenskomst, at hun kunne lave minimalt arbejde, når hun var på kontoret. Altså, helt uden skærmarbejde og fysisk belastning. Arbejdet bestod i, at sortere papir, rydde en smule op på laget, gøre klar til frokost, samt andre småopgaver der ikke belastede krop og øjne for meget. Det havde været omsonst at forlange yderlige, hendes tilstand taget i betragtning. Disse voldsomme gener fortsatte i ugerne efter, og opkastningerne fortog sig. Hun beklage-

de sig stadig over stærke smerter i nakke og øjne, og i forbindelse med hendes behandling hos en synsekspert fik vi sat filter på hendes computerskærm, således at lyset fra skærmen belastede mindst muligt, når det var nødvendigt at kigge i skærmen. [Klageren] er, her mere end et år efter ulykken, ikke den samme medarbejder som før, desværre. Jeg observerer [Klageren] 2 gange ugentligt, og kan konkludere, at [hendes] gener stadig er meget voldsomme og hæmmer hende i det daglige. Hun varetager sine opgaver, men sidder uroligt og laver bevægelser med nakken for at lindre hendes smerter når hun er på kontoret. Vi forsøger stadig at variere hendes arbejdsopgaver, således at syn og nakke belastes mindst muligt, men det er tydeligt, at det er en kamp for hende."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 12/5 2020 fremgår bl.a.:

"Vi vurderer:

Det varige mén er mindre end 5 procent

...

Varigt mén

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén. Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 15. september 2018 påkørt bagfra, da hun var ude at kører Gokart med sin familie.
- Den 8. oktober 2018 henvendte [klageren] sig til fysioterapeut ..., hvor hun klagede over stærke smerter og hypersensibilitet i nakke, thorakalt region, kæbespændinger, synkebesvær samt hovedpine.
- [Klageren] søgte efterfølgende behandling ved [anden kiropraktor].
- [Klageren] har ligeledes været til konsultation på [behandlingscenter for hjerneskadede] den 27. november 2018, hvor man vurderede at der var tale om en nakkeskade i form af forskydninger i [klagerens] nakkehvirvler.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over nakkesmerter, kæbesmerter, hovedpine, kvalme, svimmelhed, øjensmerter, tinitus, manglende samsyn, lyd og lysoverfølsomhed, koncentrationsbesvær, svedeture, appetitløshed og urolig nattesøvn. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 15. september 2018 og [klagerens] aktuelle gener. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i umiddelbar tilknytning til hændelsen. De første dokumenterede klager over nakkegener, fremkom således først ved henvendelse til Fysioterapeut ... den 8. oktober 2018, cirka 23 dage efter den anmeldte hændelse. Ved vurderingen af strakssymptomer, har vi været opmærksomme og gennemlæst indsendt materiale om forløbet, men vi må imidlertid fastholde, at der i denne sag ikke foreligger tidstro dokumentation for strakssymptomer.

På ovenstående baggrund vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at hændelsen den 15. september 2018 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af forsikringsbetingelser nr. 21-6, januar 2017 fremgår bl.a.:

"2. ULYKKESTILFÆLDE

...

1. Hvad forsikringen dækker

Forsikringen giver ret til erstatning ved et ulykkestilfælde. Ulykkestilfælde betyder en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

For at få dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen – medicinsk set – er egnet til at forårsage personskaden, og om der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen og de relevante symptomers indtræden.

2. Forsikringen dækker ikke disse skader:

Forsikringen dækker ikke:

a. Sygdom mv.:

- Sygdomstilfælde
- ...
- Forværring af et ulykkestilfældets følger der skyldes forudbestående sygdom, sygdoms anlæg eller lidelse, medmindre det lægeligt kan påvises, at ulykkestilfældet er den direkte årsag til sygdommen, sygdoms anlægget eller lidelsen."

Nævnet udtaler:

Klageren deltog den 15/9 2018 i gokartkørsel i forbindelse med en familiesammenkomst og blev påkørt bagfra af en anden gokart. Hun har oplyst, at hun straks fik det dårligt og havde ondt i nakken, svær kvalme, og synkebesvær. Generne tiltog i dagene og ugerne efter. Hun afventede at søge læge, idet hun håbede at komme over det. Hun fik tid hos en fysioterapeut 8/10 2018. Hun kræver, at selskabet dækker hendes udgifter til behandling og yder dækning for varigt mén. Hun har anført, at det ved de fremlagte vidneerklæringer er bevist, at generne opstod i forbindelse med ulykken. Hun har oplyst, at hun anmeldte skaden mundtligt til selskabet den 9/11-2018, som meddelte, at hun ikke havde ret til erstatning, da hun ikke havde søgt læge indenfor 7 dage. Det fremgår ikke af forsikringsbetingelserne, at hun skulle søge læge inden 7 dage.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem den anmeldte ulykke og de aktuelle gener, da der ikke er tidsnære lægelige notater om strakssymptomer efter ulykken. Selskabet har henvist til udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring,

som har vurderet, at méngraden som følge af ulykken er mindre end 5%, da der ikke er årsagssammenhæng mellem ulykken og de aktuelle gener.

Af vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring af 12/5 2020 fremgår det blandt andet, at **"Det varige mén er mindre end 5 procent.** ... Da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige mén ikke kompenseres for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. ... Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over nakke-smerter, kæbesmerter, hovedpine, kvalme, svimmelhed, øjensmerter, tinnitus, manglende samsyn, lyd- og lysoverfølsomhed, koncentrationsbesvær, svedeture, appetitløshed og urolig nattesøvn. Vi finder det imidlertid ikke sandsynliggjort, at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen den 15. september 2018 og [klagerens] aktuelle gener. Vi har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om strakssymptomer. Ved strakssymptomer forstås symptomer, der er opstået i umiddelbar tilknytning til hændelsen. De første dokumenterede klager over nakkegener, fremkom således først ved henvendelse til fysioterapeut ... den 8. oktober 2018, cirka 23 dage efter den anmeldte hændelse. Ved vurderingen af strakssymptomer, har vi været opmærksomme og gennemlæst indsendt materiale om forløbet, men vi må imidlertid fastholde, at der i denne sag ikke foreligger tidstro dokumentation for strakssymptomer. På ovenstående baggrund vurderer vi, at [klagerens] aktuelle gener med overvejende sandsynlighed skyldes andre forhold end den anmeldte hændelse."

Af e-mail fra fysioterapeut af 5/12 2019, fremgår det, at "[Klageren] var i 2018 til 3 behandlinger for en irriteret bicepssene i højre skulder, disse i maj, juni og juli 2018. Herefter var skulderen symptomfri og behandlingen afsluttet. Efter en Go-cart påkørsel d. 15/9 2018 henvender [klageren] sig på klinikken 8/10 2018 til undersøgelse hos [fysioterapeut1]. Her sås stærke smerter og hypersensivitet i nakke og thorakal region. Desuden kæbe-spændinger, synkebesvær samt hovedpine. Denne forværret ved skærmarbejde som var umuliggjort på daværende tidspunkt. Kastede op ved forsøg på dette. Altså klassiske hovedtraume/whiplash symptomer. Behandlingen indeholdt herefter rådgivning, let massage samt lette mobiliseringsøvelser".

Ankenævnet for Forsikring

17.

96250

Af journal fra kiropraktor fremgår det, at "29-10-18A Karakter: Nakkesmerter ... Varighed: Konstante. Årsag: Ulykke 15.09.18. Blev påkørt bagfra i go-kart. Havde hjelm på. Slog baghovedet på bøjlen i bilen. Andre symptomer: Nausea, vertigo, synsforstyrrelser, jager TIC overgangen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at der er dækning på forsikringen.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der består en sådan usikkerhed om bedømmelsen af de fremkomne faktiske oplysninger, at nævnet må afstå at behandle klagen, jf. vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3). Nævnet har bl.a. lagt vægt på det oplyste om skadens indtræden og karakter – herunder ved de skriftlige erklæringer fra klagerens pårørende og henvendelsen til gokart-centeret. Nævnet finder, at sagen bør søges oplyst mere dækkende, og at dette kan ske i forbindelse med en domstolsprøvelse, hvor vidner og parter kan afgive forklaring om ulykken mv.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet afviser at behandle sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings