

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 96254:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har familie/indboforsikring. I brev af 22/12 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"[Klagerens] bolig beliggende ... blev udsat for indbrud i august 2019.

Efter indbruddet konstaterede [klageren], at en række indbogenstande blev stjålet, hvoraf den væsentligste del bestod af 17 værdifulde ure. Herudover blev en herrering, en perlekæde, nogle manchetknapper, to slipsenåle, et sæt bestik, nogle parfumer og en strandtaske stjålet. En oversigt over de stjålne effekter er vedlagt. Indbruddet blev anmeldt til politiet, og de stjålne effekter blev anmeldt til Alka.

...

Indboforsikringen dækker [klagerens] indbo med enkelte undtagelser, og af relevans i relation til nærværende sag er uret Orvis solunagraph nr ... fra ca. 1971/72 undtaget fra forsikringen.

Den 17. januar 2020 traf Alka afgørelse om, hvilke af de stjålne effekter, der kunne ydes erstatning for samt hvor stor en erstatning, der kunne ydes.

Ud af 17 stjålne ure blev der ydet erstatning for 7 ure.

I relation til de ure, som blev dækket af Alka, blev disse dækket med et beløb, som efter [klagerens] påstand er væsentligt lavere end urenes værdi. Alka har begrundet den skønnede erstatning med, at urenes stand, ægthed, lødighed og/eller oprindelse er ukendt. For enkelheds skyld henvises til oversigten, som er vedlagt klagen som bilag 3.

Blandt de øvrige 10 ure, som der ikke blev ydet erstatning for, var Orvis solunagraph, som er undtaget fra policen. Dækning for de resterende 9 ure blev afvist under henvisning til, at der ikke var tilvejebragt tilstrækkelig dokumentation for urene i form af serienummer, certifikater og/eller kvitteringer.

Disse 9 ure blev af [klageren] dokumenteret ved fremlæggelse af fotos og/eller manualer, e-mailkorrespondance med sælger, bankudtræk, erklæring fra fagmand, men dette udgjorde ifølge Alka ikke tilstrækkelig dokumentation. For nemheds skyld henvises til oversigten (bilag 3), som er vedlagt klagen.

[Klageren] var uenig i Alkas afgørelse af 17. januar 2020 og klagede derfor den 21. januar 2020. Alka fastholdt sin afgørelse med ganske få ændringer (forhøjelse af erstatningen for Patek Philippe Calatrava med kr. 3.000 og forhøjelse af erstatningen for parfumer mv. med kr. 1.500). Den 6. maj 2020 klagede [klageren] igen, men Alka afviste ved sin besvarelse af 17. juli 2020 at imødekomme [klagerens] indsigelser. Afgørelserne fra Alka fremlægges som henholdsvis bilag 4 og bilag 5.

Uenigheden mellem Alka og [klageren] – både i forhold til størrelsen på den erstatning, som Alka har ydet og i forhold til de effekter, som Alka har afvist at dække – har nødvendiggjort nærværende klage til Ankenævnet for Forsikring.

2. ANBRINGENDER

Alkas afvisning af dækning er som nævnt begrundet i, at der ikke er fremlagt tilstrækkelig dokumentation, og at der er skærpet dokumentationskrav i forhold til særligt værdifulde effekter. Det bestrides, at Alka kan afvise dækning på dette grundlag.

I relation til dokumentation følger det af forsikringsbetingelserne, side 32, pkt. 22.8:

*'For at få erstatning skal du kunne dokumentere **eller** sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst. Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.'* (Min fremhævelse)

[Klageren] har for så vidt angår de ure, som Alka har afvist dækning for, fremlagt fotos og/eller manualer, e-mailkorrespondance med sælger, bankudtræk, erklæring fra fagmand med henblik på at dokumentere og sandsynliggøre sit ejerskab i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Alka har til trods herfor afvist dækning.

Det følger videre af samme bestemmelse:

'Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber'

Jeg gør gældende, at en nærmere angivelse af 'alle nyere ting' modsætningsvist må tolkes således, at det ikke kan forventes, at forsikringstagere er i besiddelse af kvitteringer for ældre genstande, herunder genstande købt på et tidspunkt der ligger længere tilbage end 5 år. Ligeledes på den baggrund bestrides det, at Alka kan kræve vidtgående dokumentation for [klagerens] ældre effekter som forudsætning for erstatning – særligt henset til, at ejerskabet i flere tilfælde er sandsynliggjort ved fremlæggelse af fotos og/eller manualer, e-mailkorrespondance med sælger, bankudtræk, erklæring fra fagmand i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

For så vidt angår de effekter, som Alka har ydet dækning for, forekommer det skønnede beløb umiddelbart urimeligt lavt, og ligeledes i relation hertil klages over erstatningens størrelse. Jeg bemærker dog, at [klageren] har accepteret værdiansættelse af en række effekter, som er markeret gult i oversigten (række 20 – 28) (bilag 3).

[Klageren] har således hidtil fået udbetalt DKK 217.100 i erstatning, og med nærværende klage kræver [klageren] udbetaling af yderligere DKK 708.200, se venligst den vedlagte oversigt (bilag 3)."

Selskabet har i brev af 15/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 9. august 2019 telefonisk, at han havde været udsat for indbrud på sin bopæl.

Klager forklarede til selskabets medarbejder, at han havde fået stjålet 24 ure til en værdi af 700.000 kr. – 800.000 kr., en stor herrering samt alle hustruens smykker til en værdi af 200.000 kr., men derudover endnu ikke havde overblik.

Grundet kravets størrelse - angiveligt mellem 1.000.000 kr. og 1.200.000 kr. - blev sagen overdraget til en af selskabets skadekonsulenter.

Ved anmeldelse via internettet (Mit Alka) af 15. august 2019, anmeldte klager, at der var sket indbrud på 1. sal, hvorefter alle smykker, ure, sølvtøj, kosmetik m.m. i resten af huset var blevet stjålet.

Klager sendte samme dato en opgørelse over de stjålne ure.

En tømrer besigtigede kort efter anmeldelsen skadestedet for eventuelt at udbedre skader og konstaterede, at der var forsøgt aflistet et vindue på første sal (angiveligt i en terrassedør), hvilket dog ikke var gennemført. Der var skade på en anden terrassedør, men der var tale om slidskader fra hængslerne og ikke skader forvoldt af værktøj - alle vinduer og døre blev besigtiget og der var ingen mærker nogen steder.

Da Alka Forsikrings skadekonsulent den 23. august 2019 besøgte klager blev han forevist skade på en tredje dør.

Tømreren blev efterfølgende forelagt fotos af skaderne på dørene på første sal og oplyste at skaden på den tredje dør ikke var til stede ved hans undersøgelse. Tømreren oplyste desuden, at han havde været ærlig overfor klager og sagt, at han ikke kunne forstå hvordan tyvene var kommet ind.

Ejendommen er forsynet med alarmer og der var opsat i alt 5 følere i huset. Ingen af disse følere havde udløst alarm, medens klager havde været bortrejst (der var dog blevet udløst en alarm kl. 14.39 samme dag som klager kom hjem og 9 minutter efter opkaldet til politiet om indbruddet.

Klager oplyste, at føleren ved hoveddøren var aktiv, da de rejste og på mistanke om at følerne var løbet tør for batteri kontaktede skadekonsulenten alarmselskabet, som imidlertid oplyste, at hvis en alarm/føler løb tør for batteri ville alarmen udløses.

Af politirapporten fremgår det, at gerningsmændene var kommet ind i huset via en stige til første sal, hvor en rude var halvt aflightet til en fransk dør ligesom der var opbrudsmærker (senere af tømreren betegnet som slidmærker fra hængslerne) på en dør og huset sås gennemrodet.

Gerningsmændene havde efterfølgende været i hele huset - både i stueetagen og i ... - og var ifølge politiet kommet ud igen via indstigningsstedet.

Politiet bemærkede to store stiger i baghaven. Klager oplyste til politiet, at der var stjålet en større ursamling, Anton Michelsen sølvservice samt diverse smykker til en samlet værdi af over en million kr.

Ved skadekonsulentens besøg hos klager den 23. august 2019 oplyste klager, at alle urene lå i ... sammen med sølvtøjet og klager pointerede at 'det hele' lå hernede, idet han oplyste, at han puttede alle urene i en urkasse og lagde dem ned i ..., når de skulle rejse.

Efterfølgende forklarede klager imidlertid, at der både var placeret ure i ... og på kontoret, idet klager forklarede, at han lagde de 'billige' ure i en urkasse (som kunne rumme 12 ure) og lod dem være på kontoret for at narre tyvene. Boksene til de dyrere ure lå imidlertid også på kontoret, hvilket klager senere rettede til at urboksene lå fordelt flere steder i huset.

Klager oplyste ved anmeldelsen, at han havde alle boksene til de stjalne ure (hvor der havde fulgt en boks med), senere oplyste klager dog, at også en del af urboksene var stjålet.

Klager har til støtte for sin forklaring fremsendt et foto af urkassen med de 'billige' ure, taget i december 2018 forud for en anden rejse. Det bemærkes dog, at i denne kasse med de 'billige' ure befandt klagers Panerai ur sig også. Der forelå ikke foto af urkassen med de dyre ure.

Alka Forsikrings skadekonsulent gennemgik den 30. august 2019 de stjalne effekter med klager, hvor klager forklarede, at en del af de foreliggende fotos af urene var blevet taget, idet han ønskede at sælge dem, men at de ikke var blevet solgt.

Skadekonsulenten henvendte sig til klagers genbo for at høre om denne havde bemærket noget.

Genboen oplyste, at hun vandede klagers have under deres bortrejse og havde været på adressen samme formiddag kl. 11, som klager kom hjem og havde set en stige stå op ad terrassetaget. Hun havde derfor kigget ind ad vinduerne i stueplan, men kunne ikke se rod nogen steder og var desuden gået rundt om huset, men havde ikke kunnet konstatere åbne vinduer eller døre hverken i stueplan eller på første sal. Da hun heller ikke havde modtaget en sms alarm foretog hun sig ikke yderligere.

På trods af de noget aparte omstændigheder ved forsikringsbegivenheden anerkendte selskabet denne, men så sig nødsaget til at skærpe kravene til dokumentation dels på baggrund af omstændighederne ved indbruddet, dels på baggrund af det omfattende krav der var rejst og endelig på grund af den sparsomme dokumentation for det rejste krav.

Klager har efterfølgende oplyst, at de straks de kom hjem (den 8. august) fandt ud af, at klagers hustrus smykker ikke var stjålet, hvorfor det kan undre, at der den følgende dag - den 9. august - anmeldtes til Alka Forsikring, at alle hustruens smykker til en værdi på omkring 200.000 kr. var stjålet.

Det skal retfærdigvis bemærkes, at der efterfølgende - den 19. august - kun anmeldes et enkelt af hustruens smykker stjålet.

Et arvet sæt sølvbestik til 12 personer 'Saphir' til en angivet værdi af 30.000 kr. – 40.000 kr., som der alene forelå et foto af dele af fra 2016 og hvor klager fastholdt, at det altid befandt sig i ..., når de rejste og også havde befundet sig der denne gang, oplyste klager tre en halv måned efter indbruddet, at de havde fundet - angiveligt i en skuffe, som havde været gennemrodet af gerningsmændene. Skadekonsulenten fandt det påfaldende, at klager ikke havde set bestikket, da der var stjålet genstande fra den pågældende skuffe.

Skadekonsulenten opgjorde herefter de anmeldte genstande punkt for punkt efter den foreliggende dokumentation og meddelte telefonisk den 9. januar 2020, at erstatningen var opgjort til 213.000 kr., efterfølgende rettet til 219.100 kr., som selskabet ved brev af 17. januar 2020 gjorde rede for.

Klager fremsendte ved mail af 21. januar 2020 sine bemærkninger til den trufne afgørelse, og sagen blev forelagt for en anden af selskabets skadekonsulenter for en second opinion.

Skadekonsulenten gennemgik sagen i lyset af klagers bemærkninger og meddelte sin stillingtagen til disse ved brev af 6. marts 2020.

Gennemgangen resulterede i en tillægserstatning på skønsmæssigt 3.000 kr. for et Patek Philippe ur og skønsmæssigt yderligere 1.500 kr. for parfumer/... indkøb. Udover den ekstra skønsmæssige udbetaling blev afgørelsen fastholdt.

Alka Forsikring modtog ved brev af 6. maj 2020 indsigelse fra [repræsentant] på vegne klager.

[Repræsentant] vedhæftede dokumentation for købet af uret Orvis Solunsgraph, samt erklæringer om ægthed fra to ur-handlere. [Repræsentantens] indsigelse omhandlede hovedsageligt selskabets skadekonsulents faglighed og kompetencer, herunder formodninger som aldrig har været aktuelle.

[Repræsentantens] henvendelse blev den 17. juli 2020 besvaret af lederen af afdelingen, som dels fastholdt den trufne afgørelse dels uddybede baggrunden for afgørelsen på enkelte punkter, herunder at det pågældende Orvis Solunagraph var klausuleret i klagers police og derfor ikke dækket.

Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring ved [advokat] ved advokatfuldmægtig ...

Vi skal for god ordens skyld indledningsvis korrigere advokatfuldmægtigens oplysning om den udbetalte erstatning. Alka Forsikring har udbetalt 223.600 kr. i erstatning.

...

Klager tegnede den 1. december 2012 indboforsikring i Aka Forsikring. Forsikringen er senere omtegnet og på skadetidspunktet var de gældende forsikringsbetingelser IA-01.

Forsikringen dækker med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.9 indbrudstyveri, som defineres som tyveri fra forsvarligt aflåst bygning eller lokale.

Det påhviler i henhold til Forsikringsaftalelovens § 22, den der rejser et krav at bevise/ sandsynliggøre rigtigheden af kravet. Det vil sige, at klager dels må sandsynliggøre, at der er tale om en forsikringsbegivenhed i betingelsernes forstand, dels dokumentere kravets størrelse.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 22.8 fremgår det, at *'For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst.*

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn.'

Af den modtagne klage fremgår det af advokatfuldmægtigens skema, at klager har accepteret den skønsmæssige erstatning der er udbetalt for ikke dokumenterede almindelige private indbogenstande og klagen alene vedrører dels dokumentationen dels værdifastsættelsen af de 17 (16) ure og en herrering.

Vi skal i den forbindelse henlede opmærksomheden på klagers police, hvor det af en klausul fremgår, at uret Orvis Solunagraph ikke er dækket på forsikringen.

Vi skal således alene adressere ovennævnte 16 ure og herre ringen i den følgende gennemgang og gøre opmærksom på, at selskabet - på baggrund af sagens omstændigheder som gennemgået i indledningen samt det forhold, at en del af urene har været sat til salg eller påtænkt solgt - har fundet det nødvendigt at skærpe kravene til dokumentation for de stjålne effekter i henhold til både ejerskab, art og lødighed.

Skadekonsulenten har forsøgt at kontakte de ur-handlere, som har afgivet ægthedserklæringer i sagen. Det er ikke lykkedes skadekonsulenten at få kontakt til ... fra [urbutik 2] og ... fra [urbutik 1] ønskede ikke at tale med skadekonsulenten og kunne på konsulentens spørgsmål ikke rigtig huske noget om, hvilke ure han havde set, ligesom han oplyste, at det var mellem 2 og 5 år siden han havde set ure fra klager samt at han ikke kunne finde nogen reparationsregninger.

Ved skadekonsulentens kontakt til pensioneret urmager ... havde denne efter det oplyste svært ved at huske, men omtalte at klagers hustru vist nok havde et Patek i guld og at klager vist også havde et Rolex dameur og et lommeur. Han havde lavet flere småreparationer for klager (bl.a. et

lommeur og nogle dameure), men sagde med det samme, at der ikke kunne skaffes dokumentation for disse reparationer.

Selskabet finder ikke urmagerens forklaring brugbar, da der ikke er stjålet hverken et lommeur eller dameure.

Sammenholdt med sagens øvrige oplysninger finder selskabet ikke, at de afgivne erklæringer konstituerer den nødvendige dokumentation for, at alle urene var til stede på gerningstidspunktet eller urenes art og lødighed.

For så vidt angår Patek Philippe Calatrava (1) uret har selskabet modtaget kvittering med angivelse af serienummer samt ægthedsbevis og et foto fra 2016. Uret var købt i april 2015 for 55.000 kr. Klager havde på et tidspunkt ønsket af sælge uret, men fandt det for besværligt. Uret er erstattet med 60.000 kr.

Rolex GMT fra 1974 'Rootbeer' (2) var købt på Lauritz.com i november 2018 for 60.000 kr. og selskabet har erstattet uret med 63.000 kr.

Panerai Ceramic (7) har klager oplyst at have købt brugt i en pantelånerbutik i [land] i marts 2018 for 6.000 dollars. Der foreligger ikke urboks eller certifikat og bag på kvitteringen er det oplyst fra butikkens side, at der ikke garanteres for uret (angiveligt således hverken for ægthed, oprindelse eller funktion). Der foreligger fotos fra december 2018. Alka Forsikring har valgt at imødekomme klager og erstattet uret på baggrund af kvitteringen. Uret er erstattet med 50.000 kr., hvilket svarer til hvad tilsvarende ure kan købes for.

Jean Marcel uret (11) er oplyst købt på Ebay ca. 1998. Der foreligger ingen dokumentation eller serienummer på uret, men alene et foto fra 2014. På fotoet ses urets stand og Alka Forsikring har sammenholdt urets stand med tilsvarende ures salgspris på nettet og erstattet uret med 5.000 kr.

Edox Geoscape (15) uret var købt på [auktionsside] auktioner i juni 2017 for 8.000 kr. Der foreligger hverken boks, certifikat eller serienummer på uret. Alka Forsikring har taget [auktionssides] vurdering til efterretning og der er udbetalt 11.000 kr. i erstatning for uret.

Chronoswiss Tora (18) uret var ligeledes købt på [auktionssides] auktioner. Købt i juni 2018 for et hammerslag på 10.000 kr. Dette ur har selskabet også valgt at erstatte med [auktionssides] vurderingspris på 12.000 kr.

For et frimurer-ur (17) købt på loppemarked for 500 kr. foreligger ingen dokumentation, ej heller foto, men på baggrund af værdien af uret har selskabet erstattet dette med klagers købspris på 500 kr.

Alle ovennævnte ure er erstattet efter en vurdering af hvad tilsvarende ure - henset til alder og stand - ville kunne købes for og vi må fastholde, at vi ikke kan yde yderligere erstatning for de nævnte ure.

For så vidt angår Rolex Yachtmaster (4) har klager oplyst, at uret er købt i [land] for 55.000 kr. Efterfølgende oplyste klager, at der retteligen var tale om en pris på 42.000 kr. Kvittering og certifikat for uret lå i urboksen som var stjålet. På selskabet anmodning om et bankudtræk til støtte for

købet fremsendte klager bankudtræk for køb af effekter hos [smykkebutik i udlandet], det er imidlertid ikke muligt at se, hvilke effekter der er købt.

Der foreligger foto af uret og urboksen fra maj 2019, hvor klager overvejede at sælge uret, hvilket imidlertid efter det oplyste ikke skete.

Klager har oplyst at uret ikke virkede, da han kom hjem fra [land] og at han derfor opsøgte en guldsmed i [by], som forklarede at uret var smurt med en forkert olie. Da Rolex ure har en garanti på 5 år fandt selskabet det ikke troværdigt, at et to år gammelt ur skulle være smurt med en forkert olie. Sammenholdt med manglende kvittering for uret, certifikat, boks eller andet der ville kunne bekræfte ægtheden af uret, fandt selskabet ikke tilstrækkelig dokumentation for urets ægthed og erstattede således med 1.500 kr., som er hvad en kopi kan erhverves for.

Jaeger le Coultre uret (6) har klager oplyst at have købt brugt i 2014. Der foreligger e-mailkorrespondance med sælger af uret samt bankudtræk svarende til 44.970 kr. Der foreligger ikke serienummer eller boks til uret. Der er indsendt et foto fra september 2014 og der foreligger angiveligt ikke senere fotos af uret. Der har heller ikke været foretaget service på uret, som kunne dokumentere ægthed.

Dels finder selskabet ikke der er den nødvendige dokumentation for hverken ejerskab på gerningstidspunktet eller ægthed, da lige netop dette ur averteres og sælges som kopi, hvorfor selskabet har afvist at yde erstatning for uret.

Heuer Solunar (12) uret fra 1972 er købt af en privat den 2. august 2017. Af korrespondancen ses, at klager har givet 3.500 Euro for uret svarende til ca. 26.330 kr. Der foreligger ikke urboks eller certifikat og uret er ikke blevet serviceret eller ægthedsverificeret efter købet. Der foreligger ikke et serienummer på uret, idet det referencenummer, der er angivet i købsaftalen, ikke passer med et muligt referencenummer på uret. Der er heller ikke oplysninger om urets stand. Henset til at klager kræver uret erstattet med 60.000 kr. finder selskabet ikke, der foreligger de den nødvendige dokumentation for hverken ægthed eller stand og har på den baggrund afvist at erstatte uret.

For så vidt angår Royce Chronograph uret (16) angiveligt købt i 2017 findes der ingen dokumentation, hverken kvittering, boks, certifikat, foto eller andet, hvorfor selskabet ikke finder dokumentation for hverken ejerskab, art eller lødighed og derfor må afvise erstatning for uret.

For så vidt angår urene Rolex semi bubbles (5) – krav 35.000 kr., Abercrombie & Fitch Seafarer (9) – krav 110.000 kr., Abercrombie & Fitch solunar (10) – krav 25.000 kr., Omega Seamaster bumper (13) – krav 15.000kr. og Longiness (14) – krav 12.000 kr. er der efter det oplyste i alle tilfælde tale om ure der er købt brugt på Ebay.

Sælgerne af urene kendes ikke, købs- eller betalingsoplysninger kendes ikke, serienumre kendes ikke og urene er aldrig blevet serviceret eller ægthedsverificeret. Der foreligger ikke certifikater eller kvitteringer eller anden dokumentation af urene, men alene et enkelt foto af hvert ur angiveligt alle taget i september 2014. Der foreligger ikke senere fotos af urene, hvoraf to af dem er forsøgt solgt i december 2016.

På baggrund af den angivne værdi af ovennævnte 5 ure - både enkeltvis og samlet ca. 200.000 kr. - finder selskabet ikke der foreligger tilstrækkelig dokumentation for hverken ejerskab, art, stand eller lødighed og må fastholde at selskabet ikke kan betale erstatning for disse.

For så vidt angår klagers krav for en herrering, fremgår det, at der er tale om en ring med et inka-motiv. Klager har angiveligt alene fremvist et sort/hvid foto, hvor hans far bærer ringen. Der foreligger ingen dokumentation for hverken vægt eller lødighed. Klager har krævet ringen erstattet med 10.000 kr. Alka Forsikring har skønsmæssigt betalt 1.500 kr. i erstatning for ringen, idet vi ikke finder dokumentationen tilstrækkelig for en ring af en så høj værdi.

Alka Forsikring finder - for så vidt angår krav i den rejste størrelsesorden, hvor ikke alene det samlede krav, men også de enkelte genstande har en høj værdi og nogle af genstandene har været forsøgt solgt - at selskabet er berettiget til at stille krav om dokumentation for både ejerskab, art og lødighed. Det skal i den forbindelse bemærkes, at fotos ifølge de gældende forsikringsbetingelser kan anerkendes som supplerende dokumentation, men som udgangspunkt ikke kan stå alene.

Når dertil lægges en række atypiske omstændigheder omkring selve forsikringsbegivenheden og den efterfølgende anmeldelse af kravet finder selskabet desuden, at det har sin berettigelse at skærpe kravene til dokumentation.

Alka Forsikring finder på baggrund af sagen, som den er oplyst, at selskabet har været imødekommende overfor klager og må fastholde, at vi ikke kan udbetale yderligere erstatning i sagen."

Klagerens advokat har i brev af 21/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringsselskabets indlæg kan i flere tilfælde godt virke som et forsøg på mistænkeliggørelse af [klageren]. Dette er forkert af forsikringsselskabet og bygger i øvrigt på fejlagtige oplysninger.

Som eksempel herpå henvises til oplysningen om, at alarmen udløses, såfremt den løber tør for batteri. [Klageren] har efterfølgende eftersat denne oplysning, og den fremgår ikke af alarmens manual. Af manualen fremgår derimod, at der sendes besked ved strømsvigt. Uddraget fremlægges som bilag 6. Det er i øvrigt vanskeligt at se, hvorledes en alarm uden batteri skulle være i stand til at blive udløst, når den netop mangler batteri.

Endnu et eksempel er, når der i forsikringsselskabets indlæg er anført, at [klageren] skulle have forsøgt at sælge nogle af urene uden held, og at forsikringsselskabet derfor har fundet det nødvendigt at skærpe dokumentationskravet. Dette er imidlertid ikke korrekt. [Klageren] har blot fået vurderet nogle af urene.

På tilsvarende vis er det i forsikringsselskabets indlæg fejlagtigt oplyst, at [klageren] havde en personlig relation til de eksperter, som har erklæret de respektive ures ægthed. Dette er ikke korrekt. [Klageren] har ikke nogen særskilt personlig relation til disse eksperter, ligesom eksperterne ikke er nogen, som [klageren] omgås i privat regi.

Det fastholdes, at [klageren] har opfyldt dokumentationskravet, og at de respektive eksperterklæringer fra [urbutik 1 og 2] kan lægges til grund. Erklæringerne fremlægges som bilag 7 og 8. Der er tale om uafhængige fagmænd, som har udtalt sig om de pågældende ure, og hertil bemærkes det

Ankenævnet for Forsikring

10.

96254

særlige forhold, at [urbutik 1 og 2] er blandt de 5 bedste fagmænd i Danmark inden for deres ekspertise for vintageure.

Det gøres således gældende, at [klageren] i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne på bedste vis har dokumenteret og som absolut minimum har sandsynliggjort at have haft de stjålne genstande. Ud over førnævnte erklæringer henvises til den i sagen fremlagte dokumentation, som [klageren] har fremlagt for forsikringsselskabet samt til den som bilag 3 fremlagte oversigt, som på overskuelig vis skitserer dokumentationen. Det bestrides, at forsikringsselskabet er berettiget til at forlange yderligere dokumentation ud over de fremlagte erklæringer, kvitteringer, bankoverførsler, fotos mv.

Erstatningskravet fastholdes i sin helhed."

Selskabet har i brev af 21/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår bemærkningen om alarmens batteri finder selskabet ikke, at der er den store forskel på om der er tale om strømsvigt eller at batteriet løber tør - der er i begge tilfælde tale om, at alarmen ikke får den nødvendige strømforsyning og derfor sender en alarm/sms, hvilket efter det oplyste ikke skete.

Naboen som vandede haven og holdt øje med ejendommen, og hvis telefonnummer angiveligt også var tilknyttet alarmen, fik efter hendes oplysninger heller ikke en sms.

Alka Forsikring har ikke rejst tvivl om de to urmageres faglighed og vi finder ikke at dette anbringende er relevant. Selskabet finder med henvisning til det i vores brev af 15. marts 2021 anførte fortsat ikke, at de afgivne vurderinger/erklæringer konstituerer den nødvendige dokumentation for, at alle urene var til stede på gerningstidspunktet eller urenes art og lødighed.

Det skal i den forbindelse også bemærkes, at de to urmagere af uforklarlige årsager har været meget afvisende og ikke ønsket at udtale sig til selskabet.

Vi må i det hele henvise til sagens faktum, som vi har beskrevet og gennemgået i vores brev af 15. marts 2021 til Ankenævnet for Forsikring og som ikke ses bestridt af advokatfuldmægtigen.

På baggrund af de beskrevne omstændigheder både for så vidt angår selve forsikringsbegivenheden som for kravet, de skiftende forklaringer både om de stjålne genstande og hvor disse havde befundet sig, hvad der var stjålet samt den manglende dokumentation for de genstande, som selskabet har afvist at erstatte, må vi i det hele fastholde vores stillingtagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 15/8 2019 (dialog via Mit Alka) fremgår bl.a.:

"**Kunde** Noget er blevet stjålet eller gået i stykker

Alka Hvad er det?

Kunde Mine eller vores ting

Alka Ved du hvornår det er sket?

Ankenævnet for Forsikring

11.

96254

...

Kunde 06-08-2019

...

Alka For at få det hele med, vil jeg nu stille dig et par spørgsmål om selve skaden. Hvad er der sket med dine ting?

Kunde Noget er blevet stjålet

...

Alka Hvad er det du har fået stjålet?

Kunde ur - Patek Philippe Calatrava ref.nr ... 18 kt guldguld m. Blå skive + æske

Alka Har du anmeldt tyveriet til politiet?

Kunde Ja

...

Alka Hvordan skete tyveriet?

Kunde Indbrud på 1. sal, hvorefter alle smykker, ure sølvtøj, kosmetik m.m. i resten af huset blev stjålet. Vi var bortrejst og kom hjem d. 8. august"

Af erklæring af 11/1 2020 fra urbutik 1 fremgår bl.a.:

"Undertegnede ... indehaver af vintage urbutikken ... beliggende ... tlf.: ... erklærer hermed på tro og love, at jeg har besigtiget/serviceret følgende ure tilhørende [klageren] [klagerens adresse] og at jeg kan bekræfte deres ægthed ud fra min viden som erfaren fagmand indenfor køb og salg af brugte/vintage ure, og som uddannet urmager.

Patek Philippe Calatrava ref.nr. ... serie ... i guldguld med blå skive + kasse

Rolex 'Semi Bubbleback' ref. ... i 14 karats guldguld og stål m. sort skive årgang 1954 m. lænke af guldguld og stål.

Jaeger le Coultre Mastercompressor i titanium m. titaniumlænke ref. ... + kasse.

Orvis by heuer 'Solunagraph' ref. ... Valjoux 723 værk ca. 1970 i stål med Chronograph og tidevandsindikator.

Abercrombie & Fitch by Heuer 'Seafarer' ref. ... modificeret Valjoux 72 værk ca. 1952 i stål med A&F stållænke, chronograph og tidevandsindikator.

Abercrombie & Fitch by Heuer 'Solunar' first emission ca. 1949 m. A. Schilt værk.

Heuer Solunar ref. ... 1972.

Omega Seamaster 'Bumper' stål m. guldkappe + double 'beeds and rice' lænke årg. 1951.

Edox 'Geoscope' 48 mm skive ca. 1970.

Royce (by ESKA) chronograph kal. 7030 håndoptræk 80'erne.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96254

Herudover Longines guld m. stålbund håndoptræk 40mm, muligvis delvis sammensat af originale og uoriginale dele – 50'erne med lænke af stål og gulddoublé."

Af erklæring af 11/1 2020 fra urbutik 2 fremgår bl.a.:

"Undertegnede ... indehaver af vintage urbutikken ... beliggende ... tlf.: ... erklærer hermed på tro og love, at jeg har besigtiget følgende ure tilhørende [klageren] [klagerens adresse] og at jeg kan bekræfte deres ægthed udfra min viden som erfaren fagmand indenfor køb og salg af brugte/vintage ure, og som uddannet urmager.

Patek Phillipe Calatrava ref.nr. ... serie 3445 I gul guld med blå skive + kasse

Panerei Ceramic GMT 2015 ref. .../op 6843 M-Watch ser # ...

Rolex Yachtmaster i ca 2014 gulguld og stål m. Ditto lænke + box ref. Nr. ...

Orvis by heuer 'Solunagraph' ref. ... Valjoux 723 værk ca. 1970 i stål med Chronograph og tidevandsindikator.

Abercrombie & Fitch by Heuer 'Seafarer' ref. ... modificeret Valjoux 72 værk ca. 1952 i stål med A&F stållænke, chronograph og tidevandsindikator.

Abercrombie & Fitch by Heuer 'Solunar' first emission ca. 1949 m. A. Schilt værk.

Edox 'Geoscope' 48 mm skive ca. 1970."

Af transportordre på Chronoswiss fra auktionsside fremgår bl.a.:

"Transportordre ...

Vi gør opmærksom på, at nedenstående emner er tilmeldt automatisk forsendelse. Disse vil snarest blive sendt med ...

Forsendelsen koster i alt DKK 90 (EUR 12).

1823/2073

Chronoswiss: Herrearmbåndsur af stål. Model Tora, ref. Automatisk kronografværk med dato.

Urets diam. 38 mm. 2008.

Auktion ...

Kvit. /lin.: ...

Hammerslag: DKK 10.000 (EUR 1.350)"

Af selskabets brev af 6/3 2020 fremgår bl.a.:

"(Vi har i forbindelse med klagen modtaget to erklæringer fra henholdsvis firmaerne [urbutik 1] og [urbutik 2] hvor to navngivne personer 'på tro og love', at de op listede ure er besigtiget og service-ret og ægtheden kan bekræftes af dem.

Herudover er der henvist til en anden ur-ekspert, som vi, ligesom [urbutik 1], har haft telefonisk kontakt til for nærmere afklaring omkring deres kendskab til urene.

Ankenævnet for Forsikring

13.

96254

Ur ekspert ..., som nu er pensioneret fra forretningen ..., har ikke haft mulighed for at fremvise relevant dokumentation på sit kendskab til urene, herunder, at han har serviceret/repareret og herved konstateret ægtheden af forskellige ure. Han nævnte på forespørgsel og han understregede, at han ikke var sikker på oplysningerne, men han huskede, at han bl.a. havde set 10-14 stk. ure hos dig for 'nogle år siden', ligesom han havde hørt omtalt, at du i foråret 2019 havde købt et Patek P. ur, som skulle reguleres, hvilket du hos ham aldrig fik gjort. Derudover havde han muligvis set et Rolex 'Semi Bubbleback' samt et ur, hvor viseren var 'malet' og derudover tidevands-ure, lommeur i guld og dameure, mrk. Rolex, Patek P. mv. Vi har noteret os, at der ikke er meldt nogle dameure stjålet.

[Urbutik 1] - Ved fornyet telefonisk kontakt til [urbutik 1] i forhold til erklæringen, så oplyste han, at du havde udfærdiget erklæringen med den nævnte ordlyd og så havde han skrevet under/stemplet den. Adspurgte mere indgående til indholdet, så vidste han ikke, hvilke ure, som alene var besigtiget og hvilke, som var serviceret/repareret, ligesom der ikke fandtes noget dokumentation for dette eller viden om tidspunkter for dette.

[Urbutik 1] havde ikke meget forståelse for henvendelsen og spørgsmålene og ønskede ikke at medvirke yderligere, men henviste blot til erklæringen og oplyste desuden, at han kendte dig privat.

[Urbutik 2] - Efter flere forgæves forsøg på tlf. kontakt lykkedes det endelig at få kontakt til ... i forretningen.

Han bekræftede, at du havde udfærdiget en erklæring efter forudgående snak/aftale og så skrev han under på, at han havde besigtiget urene. Adspurgte, så vidste han ikke, hvornår det var, men det skete ud fra han kendte dig igennem tiden som kunde og havde en personlig relation til dig.

Han oplyste så, at det nævnte Patek P. ur (Calatrava) havde han solgt til dig for ca. 2-3 år siden for kr. 80-90.000, (det rette beløb ifølge den fremlagte kvittering er 55.000 kr.) som du overførte til ham. Du modtog en computerskrevet kvittering og han solgte uret brugt for en anden privat kunde. Derudover havde han repareret diverse ure for dig uden han kunne nævne hvilke eller hvornår."

Af klagerens oversigt fremgår bl.a.:

Effekter	Erstatning ydet af selskabet	Erstatning afvist af selskabet	Værdi efter klagers opfattelse	Selskabets begrundelse	Dokumentation
Patek Philippe Calatrava	60.000		130.000	Dokumentationskrav opfyldt	Kvittering + ægthedsbevis + foto fra 2016 + erklæring fra fagmand
Rolex GMT 'Rootbeet'	63.000		75.000	Dokumentationskrav opfyldt	Serviceseddel m. serienummer
Rolex Yatchma-	1.500		65.000	Dokumentation for	Bankudtræk for køb

Ankenævnet for Forsikring

14.

96254

ster				urets ægthed, lødighed + oprindelse ikke opfyldt	foretaget i [land] + foto + erklæring fra fagmand
Rolex 'Semi bubbles'		x	35.000	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	Erklæring fra fagmand
Jaeger le Coultre		x	57.000	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	E-mailkorrespondance m. sælger + bankudtræk + foto fra 2014 + erklæring fra fagmand
Panerai Ceramic	50.000		70.000	Dokumenteret, men urets stand kendes ikke	Kvittering m. serienummer + fotos + erklæring fra fagmand.
Orvis by Heuer		x		Ikke omfattet af forsikringen	Erklæring fra fagmand
Abercrombie & Fitch by Heuer Seafarer		x	110.000	Ej tilstrækkelig dok.	Manual + foto + erklæring fra fagmand
Abercrombie & Fitch by Heuer Solunar		x	25.000	Ej tilstrækkelig dok.	Manual + foto + erklæring fra fagmand
Jean Marcel lmt. Edition Grand Complication	5.000		20.000	Dok., men urets stand kendes ikke	Foto fra 2014
Heuer Solunar		x	60.000	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret, særligt værdien	E-mailkorrespondance m. sælger + købsaftale + erklæring fra fagmand
Omega seamaster 'Bumper'		x	15.000	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	Erklæring fra fagmand
Longines		x	1.2000	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	Erklæring fra fagmand
Edox Geoscope	11.000		200.000	Dokumentationskrav opfyldt	Oplysning om køb hos + vurdering fra [auktions-side] + erklæring fra

Ankenævnet for Forsikring

15.

96254

					fagmand
Royce Chronograph		x	3.200	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	Erklæring fra fagmand
Frimurer ur	500		500	Dækning ydet henset til værdien	
Chronoswiss	12.000		25.000	Æske vurderes ægte	Den oprindelige æske
Herrering	1.500		10.000	Foto som eneste dokumentation – kritiseres	Foto
Manchetknapper	750		750	Ingen dokumentation. Kritiseres	
Manchetknapper	200		200	Ingen dokumentation. Kritiseres	
2 par manchetknapper	800		800	Ingen dokumentation. Kritiseres	
Herregårdsbestik	3.000		3.000	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	
Saphir bestik (fundet)					
Perlekæde	500		500	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	
Parfume mm.	6.500		6.500	Ikke tilstrækkeligt dokumenteret	
Slipsenåle	600		600	Ingen dokumentation. Kritiseres	
Strandtaske	250		250	Ingen dokumentation. Kritiseres	
I ALT	217.100		925.300		
DIFF.					708.200

Nævnet har fået forelagt fotos af klageren med Panerai 441 Ceramic-ur, foto af Herregårds-stel og Saphir sterlingsølv stel, fotos af Rolex-ur i æske, foto af Orvis by heuer 'Solunagraph'-ur i æske, foto af Omega seamaster-ur, foto af Jaeger le Coultre Master compressor Longines-ur på en arm, foto af et Longines-ur, foto af et Abercrombie & Fitch solunar-ur, foto af et Jean Marcel-ur, foto af et Heuer Solunar-ur, foto af et Abercrombie & Fitch Seafarer-ur og uddrag af manual til klagerens alarm-system.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"22.8 For at få erstatning skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting, og at alder og genanskaffelsespriserne er som oplyst.

Dokumentationen er ofte original kvittering eller regning. Fotos kan være med til at sandsynliggøre kravet, men er ikke dokumentation.

For smykker kræver vi dokumentation i form af original kvittering/certifikat fra guldsmedeforretningen.

Det er derfor i din egen interesse at du gemmer købsnotaer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder du køber. Køber du tingene privat, bør du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, der beskriver, hvad du køber, hvad prisen er og hvem det er købt af. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.

Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit krav, risikerer du, at vi kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/8 2019 telefonisk, at han havde haft indbrud og fået stjålet 24 ure til en værdi af 700.000 kr. til 800.000 kr., en stor herrering samt alle hustruens smykker til en værdi af 200.000 kr. Den 15/8 2019 anmeldte klageren skriftligt, at der var sket indbrud på 1. sal, hvorefter alle smykker, ure, sølvtøj, kosmetik m.m. i resten af huset var blevet stjålet. Selskabet besigtigede boligen og opgjorde den 17/1 2020 erstatningen skønsmæssigt til 219.100 kr. Selskabet udbetalte den 6/3 2020 yderligere 4.500 kr. i erstatning. Selskabet har afvist at erstatte nogle ure med henvisning til, at klageren ikke i tilstrækkelig grad har dokumenteret ejerskab, art, stand eller lødighed.

Klageren kræver yderligere 708.200 kr. i erstatning. Han har anført, at han har dokumenteret og sandsynliggjort ejerskabet med fotos og/eller manualer, mailkorrespondance med sælger, bankudtræk og erklæringer fra fagmænd. Selskabets skønsmæssigt fastsatte erstatning forekommer urimeligt lav. Han har ikke forsøgt at sælge nogle af sine ure, han har alene fået dem vurderet. Erklæringerne om urenes ægthed er udarbejdet af uafhængige fagmænd, som er

blandt de fem bedste fagmænd i Danmark. Klageren har ikke personlige relationer til dem. Ifølge manualen til klagerens alarmsystem sendes der alene en besked ved strømsvigt – ikke hvis alarmen løber tør for batteri.

Selskabet har anført, at det har skærpet dokumentationskravet på grund af dels kravets størrelse, dels at nogle ure har været til salg eller påtænkt solgt, og dels på grund af atypiske omstændigheder omkring forsikringsbegivenheden og anmeldelsen. Selskabets tømrer undersøgte vinduer og døre og undrede sig over, hvor gerningsmændene var kommet ind. Ingen af husets 5 følere udløste alarmen ved indbruddet, og følerne var ikke løbet tør for batteri. Klageren oplyste, at alle urene havde været gemt i ... og ændrede forklaring til, at de billige ure var lagt i en urkasse på kontoret for at narre tyvene. Selskabet har kontaktet de urmagere, der har udfærdiget erklæringerne på urenes ægthed. De har oplyst, at klageren havde udfærdiget ordlyden af den erklæring, de havde underskrevet, og at de havde private relationer til klageren. Urmageren fra urbutik 1 kunne ikke huske, hvilke af klagerens ure han havde set, idet det var 2-5 år siden, han sidst havde set ure fra klageren, og han kunne ikke finde nogle reparationsfakturaer. Urmageren fra urbutik 2 kunne ikke huske, hvornår han havde besigtiget urene. En tredje urmager har oplyst at have lavet småreparationer på et lommeur og nogle dameure for klageren.

Selskabet har erstattet Patek Philippe Calatrava uret med 60.000 kr. Selskabet har oplyst, at uret var købt i april 2015 for 55.000 kr. Selskabet har modtaget kvittering med angivelse af serienummer samt ægthedsbevis og et foto fra 2016.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 130.000 kr.

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår det, at et Patek Philippe Calatrava ur i 18 karat guldguld fra ca. 1970 blev solgt i 2018 for 13.770 euro [ca. 102.400 kr.] eller 19.305 USD [ca. 126.400 kr.].

Ankenævnet for Forsikring

18.

96254

Selskabet har erstattet Rolex GMT 'Rootbeer' uret med 63.000 kr. Selskabet har oplyst, at uret er købt på [auktionsside] i november 2018 for 60.000 kr.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 75.000 kr.

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med annoncer for Rolex GMT 'Rootbeer' ure med priser mellem ca. 80.000 – 400.000 kr.

Selskabet har erstattet Panerai Ceramic uret med 50.000 kr. Selskabet har anført, at erstatningen svarer til, hvad tilsvarende ure kan købes for. Uret er købt brugt i en pantelånerbutik i USA i marts 2018 for 6.000 dollars. Selskabet har modtaget kvittering og fotos fra december 2018. Der foreligger ikke urboks eller certifikat, og bag på kvitteringen er det oplyst fra butikkens side, at der ikke garanteres for uret. Der er derfor ikke garanti for urets ægthed, oprindelse eller funktion.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 70.000 kr.

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med 2 annoncer for Panerai Ceramic ure med salgspris på ca. 50.000 kr. og 75.000 kr.

Selskabet har erstattet Jean Marcel uret med 5.000 kr. Selskabet har oplyst, at uret ifølge klageren er købt på [salgsside] ca. 1998. Der foreligger ingen dokumentation eller serienummer på uret, men alene et foto fra 2014. På fotoet ses urets stand og selskabet har sammenholdt urets stand med tilsvarende ures salgspris på nettet.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 20.000 kr.

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med en inaktiv annonce for et Jean Marcel Grand Complication ur med salgspris på 2.791,75 USD [ca. 18.275 kr.]

Ankenævnet for Forsikring

19.

96254

Selskabet har erstattet Edox Geoscape uret med 11.000 kr. Selskabet har oplyst, at uret er købt på [auktionsside] i juni 2017 for 8.000 kr. Der foreligger hverken boks, certifikat eller serienummer på uret. Selskabet har modtaget en vurdering fra auktionssiden.

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med annoncer for Edox ure i alle prisklasser. Der fremgår bl.a. en annonce for et Edox vintage Geoscape ur fra 1970'erne til ca. 14.500 kr.

Selskabet har erstattet Chronoswiss Tora uret med 12.000 kr. Selskabet har anført, at uret er købt på [auktionsside] i juni 2018 for et hammerslag på 10.000 kr. Selskabet har modtaget en vurdering fra auktionssiden på 12.000 kr.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 25.000 kr.

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med salgsannoncer for Chronoswiss Tora-ure med salgsspriser på ca. 18.000-35.000 kr.

Selskabet har erstattet Rolex Yachtmaster uret med 1.500 kr., der svarer til værdien af et kopiur. Selskabet har modtaget foto af uret og urboksen fra maj 2019 og et bankudtræk for køb af effekter hos en udenlandsk smykkebutik, hvor det ikke fremgår, hvilke effekter der er købt. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist urets ægthed. Klageren har oplyst, at uret er købt i udlandet for 55.000 kr., og at urets kvittering og certifikat også var blevet stjålet. Klageren har også oplyst, at uret ikke virkede, da han kom hjem fra udlandet. En guldsmed forklarede, at uret var smurt med en forkert olie. Det er ikke troværdigt, at et to år gammelt Rolex ur skulle være smurt med forkert olie, idet Rolex ure har en garanti på 5 år.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 65.000 kr. Han har vedlagt erklæring fra urbutik 1 som bevis på urets ægthed.

Ankenævnet for Forsikring

20.

96254

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med salgsannoncer for Rolex Yachtmaster-ure med salgspriser på ca. 70.000-160.000 kr.

Selskabet har afvist at erstatte Jaeger le Coultre uret med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ejerskab på gerningstidspunktet eller ægthed. Klageren har oplyst, at uret er købt brugt i 2014. Selskabet har modtaget mailkorrespondance med sælger af uret samt bankudtræk svarende til 44.970 kr. Der foreligger ikke serienummer eller boks til uret. Der er indsendt et foto fra september 2014, og der foreligger ikke senere fotos af uret. Der har ikke været foretaget service på uret, som kunne dokumentere ægtheden. Denne type ur averteres og sælges som kopi.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 57.000 kr. Han har vedlagt erklæring fra urbutik 1 som bevis på urets ægthed.

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med 5 salgsannoncer for Jaeger le Coultre-ure til salgspriser på ca. 39.000 – 57.000 kr.

Selskabet har afvist at erstatte Heuer Solunar uret med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret urets ægthed eller stand. Klageren har oplyst, at uret er fra 1972 og købt af en privat den 2/8 2017. Selskabet har modtaget mailkorrespondance med sælgeren og købsaftale, hvoraf det fremgår, at klageren har givet 3.500 Euro for uret svarende til ca. 26.330 kr. Der foreligger ikke urboks eller certifikat, og uret er ikke blevet serviceret eller ægthedsverificeret efter købet. Selskabet har oplyst, at der ikke foreligger et serienummer på uret, idet det referencenummer, der er angivet i købsaftalen, ikke passer med et muligt referencenummer på uret. Der er heller ikke oplysninger om urets stand.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 60.000 kr. Han har vedlagt erklæring fra urbutik 1 som bevis på urets ægthed.

Ankenævnet for Forsikring

21.

96254

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med 2 salgsannoncer for Heuer Solunar-ure til ca. 55.000 og 75.000 kr.

Selskabet har afvist at erstatte Royce Chronograph uret med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ejerskab, art eller lødighed. Klageren har oplyst, at uret er købt i 2017. Klageren har ikke kunne fremvise kvittering, boks, certifikat eller foto eller andet.

Klageren har anført, at uret har en værdi på 3.200 kr. Han har vedlagt erklæring fra urbutik 1 som bevis på urets ægthed.

Selskabet har afvist at erstatte Rolex semi bubbles-ur, Abercrombie & Fitch Seafarer-ur, Abercrombie & Fitch solunar-ur, Omega Seamaster bumper-ur, og Longiness-ur med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret ejerskab, art, stand eller lødighed. Klageren har oplyst, at urene er købt brugt på Ebay. Selskabet har anført, at klageren ikke ved, hvem der har solgt urene, at klageren ikke kender serienumrene, og at urene aldrig er blevet serviceret eller ægthedsverificeret. Klageren kan ikke fremvise købs- eller betalingsoplysninger, certifikater, kvitteringer eller anden dokumentation for urene, men alene et enkelt foto af hvert ur taget i september 2014. Der foreligger ikke senere fotos af urene, og to af urene er forsøgt solgt i december 2016.

Klageren har anført, at Rolex semi bubbles-uret er 35.000 kr. værd, Abercrombie & Fitch Seafarer-uret er 110.000 kr. værd, at Abercrombie & Fitch solunar-uret er 25.000 kr. værd, at Omega Seamaster bumper-uret er 15.000 kr. værd og at Longines-uret er 12.000 kr. værd. Han har vedlagt erklæring fra urbutik 1 som bevis på urenes ægthed.

Af klagerens urliste 2 af 19/8 2019 fremgår et link til en handelsside med forskellige typer Rolex-ure, et link til en salgsannonce på et Abercrombie & Fitch Seafarer-ur med en salgspris på

Ankenævnet for Forsikring

22.

96254

13.500 USD [kr. 88.209 kr.], et link til en salgsannonce med en salgspris på 4.500 Schweiziske franc [32.139 kr.].

Selskabet har erstattet herrering med skønsmæssigt 1.500 kr. med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret vægt eller lødighed. Klageren har fremvist et sort/hvid foto, hvor hans forælder bærer ringen.

Klageren har anført, at ringen har en værdi på 10.000 kr. Han har i urliste 2 af 19/8 2019 anført, at ringen er 18 karat guld.

Nævnet bemærker, at det følger af almindelige forsikringsretlige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise kravets rigtighed og størrelse. Princippet fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 22.8. Er der tale om tyveri af genstande af tyvetækkelige genstande eller genstande med høj værdi, stiger kravet til dokumentation.

Det fremgår af sagen, at klageren har accepteret selskabets erstatning for en række af de anmeldte genstande, hvorfor tvisten for nævnet vedrører erstatningsopgørelsen for 15 ure og en herrering.

Rolex semi bubbles-uret, Abercrombie & Fitch Seafarer-uret, Abercrombie & Fitch solunar-uret, Omega Seamaster bumper-uret, Longiness-uret, Royce Chronograph-uret, Heuer Solunar-uret og Jaeger le Coultre-uret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har dokumenteret sit krav. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at erstatte urene.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren for en række af urene ikke har fremlagt købs- eller betalingsoplysninger, certifikater, kvitteringer eller anden dokumentation for købene.

Ankenævnet for Forsikring

23.

96254

Nævnet har også lagt vægt på, at det må lægges til grund, at ordlyden af erklæringerne fra urbutik 1 og urbutik 2 er udfærdiget af klageren, og at urbutikkerne ved selskabets henvendelser ikke kunne redegøre nærmere for besigtigelsen af de pågældende ure.

Nævnet har også lagt vægt på, at fotos af urene ikke i sig selv beviser ejerskab.

Herrering, Rolex Yachtmaster-uret, Chronoswiss Tora-uret, Edox Geoscape-uret, Jean Marcel-uret, Panerai Ceramic-uret, Rolex GMT 'Rootbeer'-uret og Patek Philippe Calatrava-uret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen skønsmæssigt.

Nævnet finder, at der ikke er fornødent grundlag for at tilsidesætte selskabets skøn. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet ved den skønsmæssige værdiansættelse har henset til, hvilket beløb klageren måtte have givet for det pågældende ur, og at selskabet – for så vidt angår værdien af Edox Geoscape-uret og Chronoswiss Tora-uret – har inddraget de vurderinger, som er fremgået af vurderinger foretaget af den auktionsside, hvor de to ure er købt.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke har fremlagt kvitteringer, certifikater eller oplyst serienumre på de anmeldte genstande.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at de fremlagte fotos ikke beviser stand, ægthed eller lødighed.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det må lægges til grund, at ordlyden af erklæringerne fra urbutik 1 og urbutik 2 er udfærdiget af klageren, og at urbutikkerne ved selskabets henvendelser ikke kunne dokumentere eller redegøre nærmere for besigtigelsen af de pågældende ure.

Ankenævnet *for* Forsikring

24.

96254

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen