

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96256:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 21/12 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Alm. Brand Forsikring har afvist dækning i en situation, hvor forsikringstager har fået stjålet en bil. Der kan i det hele henvises til tidligere indlæg. Forsikringsselskabet opleves at have tillagt aktivitet på telefonnummer betydning, disse slet ikke kan bære jf. også det tidligere anførte. Det opleves evident, at den forsikrede har været ejer af en bil, der nu er brændt - og hvor der ikke er noget, der i retlig relevant omfang afkræfter dækningsberettiget skade. Sagen vil i givet fald fordre en bevisførelse, der som udgangspunkt opleves at gøre sagen mere egnet til domstolsbehandling jf. de anførte synspunkter – forsikringsselskabet har imidlertid fastholdt sagen vil skulle behandles i Ankenævnet for Forsikring. Sagen indbringes således for forsikringsankenævnet - der tages forbehold for yderligere indlæg. Der henvises i det hele til vedlagte korrespondance."

Selskabet har i brev af 28/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Kunden har tegnet ansvars- og kaskoforsikring for [klagerens bil].

Til forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. AU 1602 – bilag 1.

Sagen omhandler tyveri af kundens bil, som efterfølgende bliver fundet udbrændt. Vi har afvist dækning, da vi ikke mener kunden har bevist/sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget skade.

Sagens oplysninger

Kundens [barn] ringede til os den 10. juli 2019 for at anmelde, at kundens bil var blevet stjålet og fundet udbrændt tæt på kundens bopæl, om natten mellem den 9. og 10. juli 2019. Vi fremsendte anmeldelsesblanket til udfyldelse og denne modtog vi retur den 11. juli 2019 – bilag 2.

Vores skadeinspektør overtog herefter den videre undersøgelse af sagen. Skadeinspektørens rapport vedlagt som bilag 3.

Den 11. september 2019 sendte vi vores afgørelse til kunden, hvor vi meddelte, at vi ikke kunne dække skaden, da vi ikke mente kunden havde bevist/sandsynliggjort, at der var sket en dækningsberettiget skade – bilag 4.

Der har herefter været en del dialog med kundens advokat. Advokaten har selv uploadet de mails, som er blevet udvekslet mellem advokat og os.

Begrundelse for afgørelse

Vi skal indledningsvis gøre gældende, at det er kunden der har bevisbyrden for, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed som anmeldt. Dette er statueret i righoldig ankenævnspraksis.

Vi har fået oplyst af politiets alarmcentral, at en person kontaktede dem den 10. juli 2019 kl. ca. 00.17 og oplyste, at der stod en bil og brændte. Det viste sig at være kundens bil og brandstedet ligger ca. 4 km. fra kundens bopæl.

Første forklaring fra kunden

Den 12. juli 2019 mødes kunden med vores skadeinspektør på kundens arbejdsplads. Kunden forklarer, at han den 9. juli 2019 kom hjem imellem kl. 22.00 og 23.00, efter at have været på arbejde.

Kort efter hjemkomst, gik han i seng og næste morgen, da han skulle bruge bilen igen, konstaterede han, at den var væk. Der var ingen spor efter bilen.

Kunden var i besiddelse af begge nøgler og skadeinspektør fik udlæst data på dem. Det viste, at den ene nøgle sidst havde været benyttet den 9. juli 2019 kl. 22.48. Derudover indhentede vores skadeinspektør teledata fra kundens mobil. Dataene viste, at der havde været stor ind- og udgående aktivitet på kundens mobil helt frem til kl. 01.15 den 10. juli 2019. Derudover viste dataene, at der havde været aktivitet på mobilen kl. 23.08, hvor den havde fået forbindelse med en telemast, der ligger ca. 20 km. fra kundens bopæl.

Vi kan herefter konstatere, at kundens oplysninger til vores skadeinspektør og dataene på henholdsvis nøgler og mobil, ikke stemmer overens. Vi sender herefter en afgørelse til kunden (bilag 4), hvor dette uharmoniske forhold mellem forklaring og data indgår som element i vores vurdering.

Anden forklaring via kundens advokat

Via kundens advokat, modtog vi efterfølgende en ændret forklaring omkring kundens hjemkomst den 9. juli 2019. Det blev nu oplyst, at kunden ikke med sikkerhed kunne sige, hvornår han var hjemme og det reelt set kunne have været frem til kl. 23.30.

Vi bemærker i den forbindelse, at denne ændrede forklaring sker efter vi har påpeget, at første forklaring og data ikke stemte overens.

Teledata

Kundens advokat har gjort gældende, at teledataene ikke kan tillægges vægt og indgå i en vurdering af kundens færden, da der er tale om aktiviteter af 1-3 sekunders varighed. Vi ved reelt ikke, om der er tale om samtaler, SMS eller andet, men det kan konstateres, at der er udgående aktivitet helt frem til kl. 01.15 den 7. juli 2019.

Vi mener, på trods af kortvarig aktivitet, at det godt kan indgå i vurderingen af sagen. Det kan konstateres, at kunden må have været vågen frem til kl. 01.15, da der også her er udgående aktivitet på mobilen.

Startspærre

Kundens bil var udstyret med en fabriksmonteret startspærre. Det er vores opfattelse, at startspærren vanskeliggør tyveri af bilen. Det kan dog, med tilpas forberedelse, lade sig gøre at omgå startspærren, hvis man er i besiddelse af specielt mærke- og modelspecifikt udstyr og har et godt kendskab til dette udstyr.

Vi mener som udgangspunkt, at der skal lægges vægt på kundens første forklaring til vores skadeinspektør, hvor det oplyste, ikke stemmer overens med data på nøgler og mobil. Derudover finder vi det usandsynligt, at en gerningsmand skulle foretage den påkrævede forberedelse, der skal til for at omgå bilens startspærre og derefter køre bilen ca. 4 km. væk og brænde den af.

Hvis vi subsidiært tager udgangspunkt i kundens anden forklaring, så må det antages, at han var hjemme omkring 23.15 – 23.30, da hans mobil kl. 23.08 blev registreret på en telemast ca. 20 km. fra bopælen. En gerningsmand skulle derefter være kommet forbi, have korrekt udstyr med, omgå bilens startspærre, køre bilen ca. 4 km. væk og brænde den af inden kl. 00.17. Vi finder ligeledes dette usandsynligt.

Konklusion

Det er vores opfattelse, at kunden ikke har bevist/sandsynliggjort, at der er sket et dækningsberettiget tyveri af bilen. Vi lægger til grund, at:

- bilen er udstyret med fabriksmonteret startspærre, der vanskeliggør tyveri af bilen
- der ikke var spor efter tyveri af bilen
- der skal lægges vægt på kundens første forklaring til vores skadeinspektør
- kundens første forklaring om hjemkomst ikke stemmer overens med data udlæst af bilens nøgler og kundens mobil
- det er usandsynligt, at en gerningsmand skulle foretage et kompliceret tyveri af bilen, for at køre den ca. 4 km. væk og brænde den af
- kundens anden forklaring kommer efter denne er blevet gjort opmærksom på, at første forklaring og data ikke stemmer overens
- det selv efter kundens anden forklaring er usandsynligt, at en gerningsmand på under en time skulle foretage kompliceret tyveri af bilen, for at køre den ca. 4 km. væk og brænde den af."

Klagerens advokat har i brev af 8/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikrede har i behørigt og rimeligt omfang sandsynliggjort forsikringsbegivenhed og dermed grundlag for krav – der hverken kan eller skal stille særlige krav om bevis i den konkrete sag.

Der kan til sammenligning henvises til også UfR 2016.79/2 VLD:

Tyveri af ... godtgjort og dermed dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor forsikringsselskabet skulle udbetale erstatning.

F forsikrede sin ..., der var købt i ..., hos forsikringsselskabet, A, for 280.000 kr. Bilen blev i april 2009 stjålet fra F's carport og blev efterfølgende fundet beskadiget. A mente ikke, at tyveriet var en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, bl.a. da startspærresystemet ikke viste tegn på, at der var sket nogen manipulation, hvilket ifølge A var en nødvendig indikation på tyveri.

Skønsmanden udtalte, at det i 2009 var teknisk muligt at starte bilen uden den originale nøgle og uden at afsætte varige spor i startspærresystemet. VL fandt det godtgjort, at der var indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvorfor F havde krav på erstatning.

Forsikringsselskabet opleves at have tillagt aktivitet på telefonnummer betydning, disse slet ikke kan bære jf. også det tidligere anførte. Det må naturligvis tillades en 'fortumlet' skadelidt at tænke sig om/præcisere sin forklaring. I forhold til forløb og aktivitet på telefon er det beskrevet, at et familiemedlem har forsøgt at kontakte telefonen – og formentlig blot har lagt på, når den er gået på telefonsvar. Der kan ikke umiddelbart ses, at der har været en relevant udgående aktivitet/opkald – og forsikringen må gerne forsøge at lave en relevant beskrivelse af hændelsesforløb.

Der er intet, der indikerer relevant aktivitet, der kan afkræfte formodningen for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Der henvises i det hele til vedlagte korrespondance.

- Startspærre er irrelevant.
- Manglende spor efter tyveri irrelevant.
- Forklaringer er blot præciseret – og viser ret beset netop, at der ikke er tale om et 'fabrikeret' forløb.
- Uklart motiv vil ikke skulle belaste skadelidte – der ikke selv har et motiv."

Selskabet har i brev af 23/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I dommen der henvises til (UfR 2016.79/2 VLD – bilag 5), er det vores opfattelse, at et ret væsentligt element i afgørelsen er naboens forklaring, da denne kunne bevidne, at der var sket et tyveri af bilen. Netop dette sammenholdt med den sagkyndige udtalelse omkring det konkrete startspærresystem, findes at være årsag til dommens udfald.

Med hensyn til aktiviteten på mobiltelefonen, er det ikke, som advokaten skriver, vores opgave at lave et hændelsesforløb, der passer på aktiviteten. Vi påpeger blot det, som teledataene viser og at det er vores opfattelse, at dataene er relevante. Vi skal igen gøre gældende, at der udover en del indgående aktivitet også er meget udgående aktivitet."

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse af 12/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Skadelidte [familiemedlem] har via sms på [sprog] oplyst følgende:

Ankenævnet for Forsikring

5.

96256

Hej [klageren] det mig din [familiemedlem]. Havde ringet til dig en masse gang fordi jeg var bekymret over din [familiemedlems] tilstand. Og da jeg ikke kunne få kontakt til ham så ringede jeg en masse gange til dig.

Dette vil kunne bekræftes ved bevisførelsen i retten, ligesom modpart må føre bevis for de forhold, der skulle kunne afkræfte formodningen for en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

Der er ses ikke udgående opkald/andet, der på retlig retlige relevant vis skulle afkræfte berettiget grundlag for klagers krav."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelsen fremgår bl.a.:

"Beskrivelse af omstændighederne omkring tyveriet: Dato for tyveriet kl.(0-24): 24:00-01:00

...

Befandt køretøjet sig i aflåst bygning/indhegning: bilen var låst

...

Er nøglerne mistet eller stjålet? Nej. Vi har begge nøgler på os.

...

Befandt nøglerne sig i bilen i forbindelse med tyveriet? Nej

...

Nedenfor bedes de nærmere omstændigheder omkring tyveriet beskrevet, herunder hvem der opdagede tyveriet? Kl. 9:40 kan jeg ikke se bilen ved parkerings pladsen så vælger jeg så at gik garagen. Fordi jeg tænkte at den måske godt kunne være der. Bilen var heller ikke der så vælger jeg at jeg ringe til politiet med det samme."

Af skadeinspektørens rapport fremgår bl.a.:

"Sagsresumé: Bilen er indregistreret med Ung FT som ejer og far som bruger, dette er set før.

...

FT anmelder hertil, at bilen er stjålet og efterfølgende fundet udbrændt. Ved møde med FT fortæller han mig, at han kommer hjem imellem [Klageren] 22.00 og 23.00 og går i seng. Da han skal køre i bilen næste morgen konstatere han, at den er væk der er ingen spor efter tyveriet. Uden at kontakte sin far som jo er bruger:-) ringer han til politiet og melder den stjålet. De fortæller ham at den er fundet i brand ud for [vej 1] i [by 1] Kl. 00.17.

Dette er et villa kvarter. Jeg fandt bilen udbrændt på en vigeplads for lastbiler på den anden side af en beplantet jordvold.

Bilen er med originalt startspærre og ikke lige til at stjæle.

Ved udlæsning af nøgler konstateres det at FT ikke taler sandt omkring tidspunkter for anvendelse af disse. Den ene nøgle har sidst været anvendt kl. 22.48.

Jeg beslutter af bede om samtykke til at indhente tele oplysninger på hans telefon.

Ved modtagelse af disse, kan det konstateres at FT ikke er hjemme på de tidspunkter han oplyser mig.

FT opholder sig i [by 2] området Kl. 23.08. Formentlig i bilen, en time efter ses den i brand i [by 1], inde for den time skal en tyv have stjålet bilen på FTs adresse, køre 4 km væk og sætte ild til bilen.

Ved søgning i ... er bilen set til salg tidligere på året.

...

Hændelsesdato: 12/07/2019

...

Beskrivelse: Set på bilen i går på ... på [vej 3] i [by 1]. Bilen er helt udbrændt formentlig opstået i kabinen. Kontaktet Alm Brand vejhjælp og bestilt transport til ... FT har begge nøgler. Aftalt at disse afhentes på hans arbejdsplads i dag. Jeg mødes med Ft på hans arbejdsplads en ... i [by 2] ejt af hans [familiemedlem]. Han fortæller mig at han kommer hjem fra job imellem kl. 22.00 & 23.00. D 09.07.2019. Han går i seng kort efter og næste morgen da han kommer for at køre i bilen, var den væk fra den parkeringsplads hvor den var efterladt aften før. Der var ingen spor efter bilen hverken glas rester eller lignede, ej heller slæbespor efter hjulene ... Opkald til alarm central ca. 00.17

Hændelsesdato: 16/07/2019

...

Beskrivelse: Nøgler udlæst ved ... Nøgle er sidst opdateret d 09.07.19. kl. 22.48. Km 176585. Der er to politi rapporter i sagen bedt om aktindsigt i begge. Sendt samtykke til FT til indhentning af teledata.

...

Tidspunkt for tyveriet ifølge skriftlig anm. Ved samtale med FT fortæller han mig at han er hjemme imellem Kl. 22.00 & Kl. 23.00. I skriftlig anm skriver han at, bilen er stjålet imellem Kl.24.00 & 01.00. På bopælen, der er ingen spor efter dette, glasrester eller lignede. Hvor ved han det fra. 112 får opkald fra en forbi passerende kl. 00.17 Om at bilen er i flammer.

...

Tidligere annonce fundet på ...:

14/01/2019 [klageren]

[Klagerens bil] [specifikationer på klagerens bil] [Klagerens adresse]

Price: 2010.000 kr.

...

Udlæsning af nøgler.

Begge nøgler er udlæst ved ... Bilag under dette viser at FT ikke taler sandt om hvornår han er kommet hjem d 09.07.2019. Den ene nøgle er sidst anvendt til at start bilen op med på nedenstående tidspunkt.

09.07.2019. Kl.22.48. Netop det tidspunkt FT fortæller mig at han er ved at gå i seng på.

...

Efter at have fået samtykke fra FT til at indhente teleoplysninger på hans Tlf. - På det tidspunkt hvor han fortæller at han er gået i seng. Der er bl.a. et opkald til telefonen hvor den befinder sig i [by 2] via en mast på [vej 2] D 09.07.2019. Kl. 23.08 på 35 sekunder fra ...

...

Som det ses på bilag, er der en ivrig trafik på telefonen efter midnat. Konklusionen er at FT, s forklaringer ikke hænger sammen med det han oplyser og hvad der er konstateret ved indhentning af teledata. Samt udlæsning af nøgler. Bilen er forsynet med startspærre hvilket gør, at det ikke er en bil man stjæler på ingen tid for at køre fire km ud til en vigeplads. For derefter at sætte den i brand. Brandvæsnets udtaler at branden er opstået på H forsæde."

Ankenævnet for Forsikring

7.

96256

Af samtalelisten fremgår bl.a.:

START TIDSPUNKT	SLUT TIDSPUNKT	ORIG TERM	VARIGHED
09-07-2019 23:07:43	09-07-2019 23:08:31	ORIG	00:00:00
09-07-2019 23:07:56	09-07-2019 23:08:31	TERM	00:00:35
09-07-2019 23:45:48	09-07-2019 23:46:03	ORIG	00:00:00
09-07-2019 23:46:04	09-07-2019 23:46:05	TERM	00:00:01
10-07-2019 00:11:08	10-07-2019 00:11:23	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:11:24	10-07-2019 00:11:26	TERM	00:00:04
10-07-2019 00:23:56	10-07-2019 00:24:12	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:27:13	10-07-2019 07:10:59	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:27:42	10-07-2019 06:15:50	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:30:04	10-07-2019 01:47:43	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:30:06	10-07-2019 00:30:21	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:33:16	10-07-2019 00:33:31	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:33:33	10-07-2019 00:33:35	TERM	00:00:02
10-07-2019 00:34:29	10-07-2019 00:34:44	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:34:45	10-07-2019 00:34:48	TERM	00:00:03
10-07-2019 00:40:59	10-07-2019 00:41:18	ORIG	00:00:00
10-07-2019 00:41:46	10-07-2019 00:42:01	TERM	00:00:04
10-07-2019 00:45:09	10-07-2019 00:45:24	ORIG	00:00:00
...	...	...	...
10-07-2019 01:15:13	10-07-2019 01:15:15	TERM	00:00:02
10-07-2019 05:36:34	10-07-2019 05:57:00	ORIG	00:00:00

Af selskabets afgørelse af 11/9 2019 fremgår bl.a.:

"Oplysninger i sagen

Du har oplyst, at du parkerede bilen på din adresse den 9. juli 2019 mellem klokken 22.00 og 23.00. Til vores skadeinspektør har du oplyst, at du gik i seng umiddelbart efter ankomsten til hjemmet. I din skadeanmeldelse oplyste du, at bilen blev stjålet mellem klokken 00.00 og 01.00 den 10. juli 2019, og at der ikke sås tegn efter tyveriet hvor den holdt parkeret.

Alarmcentralen har modtaget opkald fra en forbipasserende om, at der sås flammer i bilen klokken 00.12 på vigepladsen ved [vej 1] i [by 1].

Ved udlæsning af bilens nøgler bliver tidspunktet hvorpå nøglen bliver sat i tændingen lagret i bilens nøgle. I forbindelse med udlæsning af dine nøgler, kunne det konstateres, at den ene nøgle har været benyttet i bilen klokken 22.48. Altså på tidspunktet hvor du oplyste, at være på vej i seng på hjemadressen.

Yderligere kan det konstateres, ud fra teledata, at du har benyttet din telefon fra [by 2], hvor der registreres aktivitet via en telemast på [vej 2] klokken 23.08. Altså også på tidspunktet hvor du oplyste, at være på vej i seng på hjemadressen.

Din bil var udstyret med en fabriksmonteret startspærre. Det betyder, efter vores opfattelse, at bilen som altovervejende udgangspunkt, alene kan køres med rette nøgle. Du har oplyst, at du på det angivne skadetidspunkt var i besiddelse af alle nøgler til bilen.

Såfremt det pågældende startspærresystem, der er et af markedets mest avancerede for sin tid, kan omgås, kræver det specielt, mærke- og modelspecifikt, udstyr samt et indgående kendskab til dette udstyr og bilens elektronik.

I tilknytning hertil må det videre lægges til grund, at bilen blev genfundet udbrændt kort fra den angivne placering. Henset til dette forhold, er det usandsynligt, at en eventuel gerningsmand kunne, eller ville, foretage de omfattende forberedelser forbundet med at stjele bilen, udelukkende med det formål, at afbrænde den.

Vi er vidende om, at du tidligere i 2019 har ønsket, at skille dig af med bilen, da du har haft den til salg på ...

Afgørelse

Det er dig, der har bevisbyrden for, at der er sket en skade som er dækket af forsikringen - i dette tilfælde tyveri. Det er vores opfattelse, at denne bevisbyrde ikke er løftet.

Jævnfør oplysningerne i sagen, er det således vores vurdering, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, og vi kan derfor ikke tilbyde erstatning."

Af advokatens brev af 11/2 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Det skal fremhæves, at politiets akter ikke giver grundlag for andet end at anse sagen som en almindelig tyverisag. Der er således intet i politiets akter, der indikerer, at der skulle være særlige forhold i sagen.

Skadelidte skal ikke med sikkerhed kunne sige, hvornår han var kommet tilbage/hjem med bilen - dette kan have været mellem 22.30 og 23.30. Det afgørende ville imidlertid være, at han kom hjem, hvilket vil kunne bekræftes af flere familiemedlemmer.

Det vil således kunne bekræftes, at han var hjemme før midnat og da havde parkeret bilen på parkeringspladsen.

Der er således ikke noget odiøst i skadelidtes nøgle var blevet benyttet i bilen kl. 22.48, ligesom der ikke er noget odiøst i, at der er foretaget et telefonopkald kl. 23.08 (hvor skadelidte var på vej hjem sammen med et familiemedlem i bilen).

Der er ligeledes absolut intet odiøst i, at der er tale om en bil med startspærre - det er almindelig kendt og både teori/praksis antaget, at biler med startspærre også er 'tyvetækkelige'/kan stjæles. Det kan både undre og ærgre, at bilen findes udbrændt, herunder så kort fra stedet, hvor bilen er blevet stjålet. Det tilkommer reelt set ikke skadelidte at gisne og gætte om, hvorvidt bilens skulle være blevet stjålet med henblik på brug af tyven (til tyveri/røveri eller andet, hvilket kunne være foretaget i den ca. ½ time, hvor bilen kan have været brugt), om bilen er stjålet og brændt af i en form for misundelse eller misforstået uvildfarent udfald mod skadelidte/skadelidtes familie - relevant er alene, at bilen er blevet stjålet fra den normale adresse og desværre er fundet udbrændt, hvilket kvalificerer en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed, hvor forsikringsselskabet i givet fald vil skulle bevise årsager til andet end dækningspligt. Der findes af gode grunde ikke sådant bevis, hvorfor der anmodes udbetalt erstatning i overensstemmelse med ubestridt opgørelse, kr. 200.000.

Der kan for god ordens skyld bemærkes, at skadelidte sammen med familie ville benytte bilen til den kommende ferie og endda i den forbindelse har tegnet særskilt forsikring i maj 2019. Der er således heller ikke noget odiøst i, at man tidligere har overvejet at sælge bilen, men senere har ændret standpunkt."

Af advokatens brev af 6/5 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Under henvisning til de omfattende teleoplysninger, der nu har været mulighed for at drøfte med klienten, skal jeg bemærke følgende:

Det er oplevelsen, at de relevante passager er linjerne 89-121. Det kan fremhæves, at der er tale om reelt 2 telefonnumre på hhv. [familiemedlems] kæreste og [familiemedlems] far - disse har ringet (nysgerrigt) efter at tjekke ind til, hvad familiemedlemmet (passageren) skulle.

Det skal fremhæves, at telefonsamtalerne reelt ikke kan omtales som telefonsamtaler - det skal bemærkes, at der er tale om opkald af 1-3 sekunders varighed.

Der er således ikke tale om samtaler men registreringer, der reelt ikke findes at kunne tillægges vægt - og på ingen måde skulle kunne indgå i en kreativ betragtning om, at skadelidte/forsikrede skulle have haft en anden færden, end det der tidligere er beskrevet.

Forsikringsselskabet bedes således revurdere eller udtrykkelig oplyse, hvilke opkald, der tillægges hvilken betydning som givent grundlag for at skulle påstå afvisning i forhold til udgangspunkt om forsikringsdækning."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Kaskoforsikring

...

3.2 Hvilke skader dækker forsikringen?

Forsikringen dækker alle skader på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 10/7 2019, at hans bil – en BMW 320 fra 2007 – natten mellem den 9/7 og 10/7 2019 var stjålet fra parkeringspladsen ved hans bopæl og fundet udbrændt. Politiet blev den 10/7 2019 kl. 00:17 informeret af en forbipasserende om, at klagerens bil brændte. Bilen blev fundet udbrændt ca. 4 km. fra klagerens bopæl.

Klageren ønsker erstatning på 200.000 kr. for bilen. Han kan ikke med sikkerhed huske, hvornår han kom hjem fra arbejde med bilen aftenen før tyveriet. Han var hjemme før midnat. Det kan have været mellem kl. 22.30 og 23.30. Han har anført, at bilen er tyvetækkelig og kan stjæles på trods af startspærren. Han har oplyst, at han skulle have brugt bilen på sin kommende ferie. Han har tegnet særskilt forsikring til ferien i maj 2019.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærre, som det kræver særligt udstyr at omgå, at klageren var i besiddelse af begge nøgler til bilen, og at klagerens forklaring om sin færden ikke stemmer overens med teledata og data fra nøgleudlæsning. Selskabet har anført, at klageren har ændret forklaring efter, at teledata er fremlagt. I sin første forklaring oplyste klageren, at han den 9/7 2019 kom hjem fra arbejde mellem kl. 22.00 og 23.00. Kort efter hjemkomst gik han i seng. Klagerens telefon fik forbindelse med en mast ca. 20 km. fra hans bopæl kl. 23.08. Klageren var vågen frem til kl. 01.15 den 10. juli 2019, idet der var stor aktivitet på hans mobiltelefon frem til dette tidspunkt. Selskabet har videre anført, at der ikke var spor efter tyveriet. Det virker usandsynligt, at en gerningsmand ville foretage omfattende forberedelser forbundet med at stjæle bilen udelukkende med det formål at afbrænde den.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96256

Af samtaleliste fra klagerens telefon fremgår det, at der natten mellem den 9/7 og 10/7 2019 var aktivitet frem til kl. 01.15.15 og aktivitet igen fra kl. 05.36.34.

Af skadeinspektørens rapport fremgår det, at den ene bilnøgle ifølge nøgleudlæsningen sidst blev anvendt den 9/7 2019 kl. 22.48, og at klagerens telefon den 9/7 2019 kl. 23.08 havde forbindelse med en telemast 20 km. fra klagerens bopæl.

Af skadeinspektørens rapport fremgår det, at klageren i januar 2019 havde bilen til salg til 210.000 kr.

Af skadeanmeldelsen fremgår det, at klageren var i besiddelse af begge bilnøgler på tidspunktet for tyveriet.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er sket et dækningsberettigende tyveri af bilen. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen var monteret med startspærre, hvilket vanskeliggør tyveri. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde begge bilnøgler. Disse forhold medfører efter nævnets opfattelse, at en eventuel gerningsmand skal forberede og afvikle tyveriet på ressourcekrævende og avanceret vis. Nævnet bemærker, at dette hændelsesforløb forekommer mindre sandsynligt, hvis gerningsmandens interesse alene var at brænde bilen af. Nævnet bemærker i den forbindelse, at bilen blev fundet udbrændt ca. 4 km. fra gerningsstedet, og at en mulig gerningsmand har disponeret over bilen i mindre end en time, hvis klagers seneste forklaring om sin hjemkomst må lægges til grund..

Ankenævnet for Forsikring

12.

96256

Nævnet bemærker videre, at klageren skiftede forklaring efter, at teledata blev fremlagt i sagen, og at klageren forsøgte at sælge bilen i januar 2019.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings