

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96259:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I brev af 21/12 2020 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen angår forsikringsselskabet LB som retshjælpsforsikring, der har afvist fuld dækning. Der klages på vegne af [klageren].

I forbindelse med en boligretssag, har forsikringsselskabet anerkendt et samlet salær på kr. 62.000,00, men alene ydet dækning for 12%. Forsikringsselskabet har i den forbindelse henvist til betragtninger omkring delvis erhverv.

Der skal henvises til indlæg af såvel 6. juli 2020 samt 25. januar 2019 – således særligt, at forsikringen kendte til forholdene i forbindelse med tegning af forsikring, og forsikringen har ikke da/tidligere givet udtryk for begrænsninger i den fulde forsikringsdækning.

Det skal videre fremhæves, at retssagen ikke relaterer sig til virksomhed/relaterer sig til forsikrernes erhverv."

Selskabet har i brev af 18/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores tidligere medlem [klageren]. Han klager ved sin advokat over, at vi ikke har givet tilsagn om fuld retshjælpsdækning til en retssag.

Vores medlem havde udlejet en del af sin ejendom, og retssagen vedrørte en tvist mellem medlemmet og lejeren, idet medlemmet ønskede lejemålet opsagt, således at lejeren skulle fraflytte lejeboligen.

Vi har ydet pro rata dækning svarende til 12 % af sagens omkostninger. Dette begrænsede tilsagn burde rettelig have været et afslag på dækning, da der er tale om en ren tvist vedrørende udlejningsforholdet, som således er omfattet af vilkårenes dækningsundtagelse vedrørende erhvervsudøvelse. Vi har imidlertid givet tilsagn om dækning af 12 % af sagens omkostninger, hvilket vi naturligvis har vedstået os. Vi kan dog ikke anerkende yderligere dækning.

Sagens faktiske omstændigheder

Medlemmet tegnede i 2001 husforsikring i LB Forsikring for sin ejendom, som er et nedlagt landbrug.

Medlemmets advokat anmodede den 19. september 2018 om retshjælpsdækning til en retssag. Medlemmet havde udlejet en del af en bygning på ejendommen, og han ønskede at føre sag mod lejeren med henblik på lejeforholdets ophør, således at lejeren skulle fraflytte ejendommen.

Ved mail af 2. november 2018 gav vi afslag på retshjælpsdækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, hvilket udlejning af fast ejendom i henhold til fast ankenævnspraksis anses som.

Medlemmet var herefter i telefonisk kontakt med vores retshjælpsafdeling, hvor han bl.a. nævnte, at den udlejede del af ejendommen udgjorde 74 m² ud af matriklens samlede bygningsmasse på 630 m².

Medlemmet sendte herefter yderligere oplysninger om benyttelsen af ejendommen. Det blev i den forbindelse oplyst, at ejendommen blev benyttet til dels privat beboelse, dels erhvervsmæssig benyttelse i form af kontor for medlemmets ... firma, lokaler til husning af [barns] ... firma og så udlejning til privat bolig.

På ejendommen er der fire bygninger:

- bygning 1 – 196 m² (anvendes privat af medlemmet)
- bygning 2 – samlet 162 m² (heri udlejes 74 m² til lejer, resten erhverv)
- bygning 3 – samlet 133 m² (anvendes erhvervsmæssigt)
- bygning 4 – 296 m² (anvendes af medlemmet og [barn] erhvervsmæssigt).

Der er også fremsendt BBR-meddelelse, hvor de fire bygninger er beskrevet.

Medlemmet oplyste, at de 74 m², der var udlejet, udgjorde 11,75 % af det samlede boligareal på matriklen.

Ved mail af 7. januar 2020 meddelte vi, at vi kunne tilbyde at dække sagens omkostninger med 12 % (oprundet fra 11,75 %). Vi anførte i den forbindelse: *'På baggrund af de foreliggende oplysninger kan vi forstå at der er tale om en mindre form for privat udlejning af det samlede areal og skal på baggrund af de supplerende oplysninger oplyse at vi kan bekræfte retshjælp pro rata, hvilket i denne sag vil sige at vi kan dække sagens omkostninger med 12 %.'*

Medlemmet klagede ved brev af 25. januar 2019 over, at vi ikke gav fuld retshjælpsdækning til retssagen.

Vi overdrog sagen til vores eksterne advokat, der ved mail af 13. februar 2019 besvarede klagen. Af besvarelsen fremgik, at dækning helt burde have været afvist med henvisning til, at tvisten vedrørte medlemmets erhvervsudøvelse (udlejning), men at vi naturligvis vedstod os det begrænsede dækningstilsagn på 12 %, vi havde givet.

Medlemmets advokat meddelte ved mail af 11. juni 2019, at retssagen var afsluttet, idet modparten havde fraflyttet sin bolig på ejendommen. Medlemmets advokat var uenig i rettens udmåling af omkostninger i sagen. Han anmodede os om at vurdere vores afslag på fuld retshjælpsdækning.

Vi fastholdt afgørelsen ved mail af 19. juni 2019.

Advokaten meddelte efterfølgende, at medlemmet ønskede at forfølge spørgsmålet om de af retten tilkendte sagsomkostninger, og at han afventede en endelig afgørelse herom. Vi accepterede at suspendere frister og forløb foreløbig frem til den 31. december 2020.

Ved mail af 6. juli 2020 meddelte advokaten, at Procesbevillingsnævnet havde givet afslag på yderligere domstolsprøvelse af spørgsmålet om sagsomkostninger. Han anmodede igen om en re-vurdering af vores afgørelse om retshjælpsdækning, som blev fastholdt ved mail af 6. august 2020.

Sagen er herefter indbragt for ankenævnet.

Vores vurdering af sagen

Foranlediget af klagen til ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men vi finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Husforsikringen har en tilknyttet retshjælpsforsikring. Retshjælpsforsikringen dækker tvister, der er opstået i privatlivet, jf. vilkårenes pkt. 3. I overensstemmelse hermed fremgår det af vilkårenes punkt. 5.1, at tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse ikke er dækket af retshjælpsforsikringen. Vilkaårenes undtagelse vedrørende erhvervsudøvelse er bredt formuleret. Ved erhvervsudøvelse forstås således enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

- Hovederhverv
- Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
- Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
- Ansættelsesforhold
- Finansiell spekulation

Det gøres i klagen til ankenævnet gældende, at retssagen ikke relaterer sig til virksomhed eller forsikredes erhverv. Heri er vi ikke enige.

Retssagen, som medlemmet ønsker fuld retshjælpsdækning til, vedrører udelukkende lejeforholdet mellem lejeren og medlemmet som udlejer. Medlemmet har således nedlagt påstand om, at lejeren anerkender af være forpligtet til at fraflytte bygning 2.

Twister mellem en lejer og sikret som udlejer af fast ejendom er som udgangspunkt at betragte som erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringens forstand, jf. f.eks. 60.790, hvor nævnet udtalte: 'Nævnet har gennemgået sagen og finder at kunne lægge til grund, at de underliggende tvister

angår uenigheder mellem klagerne og lejerne af klagernes ejendom. Som udgangspunkt anses sådanne tvister ifølge nævnets praksis som erhvervsmæssige, og nævnet finder ikke ved det fremførte holdepunkter for at fravige dette udgangspunkt i den konkrete sag, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning som sket.'

Vi bemærker, at vi tidligere har givet tilsagn om dækning af 12 % af sagsomkostningerne ud fra en betragtning om, at ejendommen som helhed var anvendt delvist erhvervsmæssigt, delvist privat. Som beskrevet i mail af 25. februar 2019 til medlemmet skulle der rettelig være givet afslag på dækning. Således kan der efter omstændighederne være grundlag for pro rata erstatning, hvor en tvist vedrører en ejendom som helhed, og hvor anvendelsen af denne er blandet privat (= dækket) og erhvervsmæssig (= ikke dækket). Dette gælder dog ikke, hvor den konkrete tvist kan siges alene at vedrøre sikredes erhverv eller sikredes privatliv. Kan tvisten begrænses til sikredes erhverv, kan dækning helt afvises, og kan tvisten begrænses til sikredes privatliv skal der ydes fuld dækning. I nærværende tilfælde vedrører tvisten ikke ejendommen som helhed, men alene udlejningsforholdet og dermed en rent erhvervsmæssig tvist. Der skulle derfor slet ikke være ydet dækning. Vi henviser i den forbindelse med Michael Wiisbyes Retshjælpsforsikringen s. 173ff og særligt s. 175.

Medlemmet og hans advokat har også tidligere gjort gældende, at retshjælpsforsikringens undtagelse vedrørende erhverv ikke kan påberåbes, da selskabet har accepteret, at der drives erhverv på ejendommen. Heri er vi heller ikke enige.

Medlemmet har som anført tegnet en husforsikring. Såfremt der sker en ændring i bygningens anvendelse, kan dette udgøre en fareforøgelse. Det fremgår derfor af forsikringsbetingelserne, at sådanne ændringer (f.eks. overgang til erhverv eller ændring i boligarealet) skal meddeles os. Medlemmet har i overensstemmelse hermed orienteret os om, at han driver ... virksomhed fra adressen, ligesom hans [barn] anvender en del af ejendommen i ... virksomhed. I overensstemmelse hermed har vi noteret følgende i police af 14. februar 2018: 'Selskabet har godkendt at der drives ... og ... virksomhed på ejendommen. Sker der ændringer i dette, skal selskabet kontaktes for fornyet godkendelse'. Det bemærkes for god ordens skyld, da vi ikke ses at have fået meddelelse om udlejningsvirksomhed. Dette er dog uden selvstændig betydning for sagens afgørelse. Det forhold, at vi har accepteret, at der i relation til husforsikringens dækninger drives en vis erhvervsvirksomhed på ejendommen, ændrer således ikke på retshjælpsforsikringen generelle dækningsområde. Således fremgår det som nævnt klart af retshjælpsvilkårene, at retshjælpsforsikringen helt undtager dækning for tvister i forbindelse med erhvervsudøvelse, hvad udlejningsvirksomhed som nævnt udgør. Disse vilkår er en del af forsikringsaftalen. At vi for husforsikringen har accepteret, at der drives ... og ... virksomhed, bevirker ikke, at den specifikke undtagelse for erhvervsudøvelse, der følger af retshjælpsvilkårene, ikke er gældende. Medlemmet kan således ikke have haft en forventning om, at tvister der direkte vedrører hans erhvervsudøvelse – i dette tilfælde udlejningsvirksomhed – er dækket under hans retshjælpsforsikring. Tilsvarende vil medlemmet ikke kunne forvente, at tvister i forbindelse den øvrige erhvervsvirksomhed fra ejendommen – medlemmets ... virksomhed eller [barns] ... virksomhed – er dækket af retshjælpsforsikringen.

Vi henviser i den forbindelse til AK 54.981 vedrørende et sommerhus, der blev udlejet erhvervsmæssigt. Der opstod en tvist mellem ejeren og en producent af tagpladerne, der var monteret på huset. Nævnet anførte, at selskabet var bevidst om, at huset var en udlejningsejendom, hvorfor

klageren måtte have en forventning om, at selskabet ikke ville afslå retshjælpsdækning, blot fordi sommerhuset blev udlejet. Nævnet udtalte, at 'da den foreliggende tvist ikke vedrører den erhvervsmæssige benyttelse af sommerhuset – udlejningen, men krav rettet mod producenten af tagplader, finder nævnet, at tvisten er omfattet af retshjælpsdækning'. I nærværende tilfælde vedrører tvisten *netop* udlejningen af ejendommen. Der må således naturligt sluttet modsætningsvist til, at dækning er undtaget i nærværende tilfælde.

Endelig skal det nævnes, at medlemmet allerede i forbindelse med en retshjælpssag i relation til husforsikringen i 2004 blev orienteret om, at retshjælpsforsikringen ikke dækker erhvervsmæssige tvister, jf. bilag G.

På baggrund af ovenstående skal vi fastholde, at der slet ikke var grundlag for dækning i denne sag. Vi står naturligvis ved det begrænsede tilsagn om pro rata dækning på 12 % af sagens omkostninger, der er givet, men vi kan ikke tilbyde yderligere dækning.

Afslutningsvis skal vi opfordre medlemmet til at fremlægge lejekontrakten mellem ham og udlejerens."

Klagerens advokat har i brev af 2/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen fastholdes.

I forbindelse med boligretssag har forsikringsselskabet under retshjælpsdækning anerkendt et samlet salær på kr. 62.000,00, men alene ydet dækning for 12%.

Forsikringsselskabet har i den forbindelse henvist til betragtninger om udlejning som en del af sikredes/klagers erhverv. Det skal her fremhæves og gentages, at retssagen ikke relaterer sig til sikredes virksomhed eller erhverv som Der ses ikke i vilkår punkt 5 grundlag for at begrænse/undtage dækning i den konkrete sag. Kategoriseringen af erhverv beror på en konkret vurdering. Det udlejede var en del/længe af også bolig.

Det udlejede areal benyttedes ikke til kontor/som del af erhverv. Udlejer indgik ikke som del af momsregnskab.

Der skal henvises til indlæg af såvel 6. juli 2020 samt 25. januar 2019 – således særligt, at forsikringen kendte til forholdene i forbindelse med tegning af forsikring, og forsikringen har ikke da/tidligere givet udtryk for begrænsninger i den fulde forsikringsdækning.

Der er henvist til et brev fra 2004, hvilket brev opleves ude af kontekst, og hvor forsikringen efter det oplyste ikke har andre dokumenter fra den omtalte sag. Det kan ikke fra klagers side erkendes/erindres, at der skulle være en retshjælpssag i 2004. Brevet findes ikke at kunne tillægges vægt til skade for klager – men ses også da at være en accept af, at der er en privat del af ejendommen (og som her, at der ikke er tale om ejendom relateret til erhverv/virksomhed som

Der vedlægges her ejendomsblad til belysning af fordelinger."

Selskabet har i brev af 18/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For så vidt angår brevet fra 2004 (bilag G) anmodede advokaten ved mail af 25. januar 2021 om skadeanmeldelse mv. fra sagen. Ved mail af samme dato svarede vi, at der er tale om en gammel skadesag, der er behandlet i vores tidligere IT-system. Vi er ikke i besiddelse af nogen andre dokumenter fra sagen end brevet fra 2004, der er fremlagt. Derudover er der kun et notat fra 2006 med følgende ordlyd: 'DA VI IKKE HAR HØRT FRA ADVOKATEN SIDEN 20/12-04 VEDR. DOK. FOR EJ ERHVERV, AFSLUTTET SAGEN.' Vi oplyste, at vi derfor ikke kunne fremsende skadeanmeldelsen eller øvrige dokumenter/notater fra den pågældende sag men anførte, at medlemmet måske selv var i besiddelse af yderligere akter fra sagen. Vi vedlægger mailkorrespondancen som bilag M.

Advokaten anfører, at det udlejede areal ikke benyttedes til kontor eller som del af erhverv. Hertil skal vi anføre, at udlejningen af lokalerne mod vederlag udgjorde erhvervsudøvelse i retshjælpsforsikringernes forstand, og at det i den forbindelse er uden betydning, om lokalerne blev anvendt af lejer til beboelse eller kontor.

For så vidt angår advokatens øvrige bemærkninger henviser vi til vores bemærkninger i vores første indlæg til nævnet, som i det hele fastholdes.

Endelig skal vi igen opfordre medlemmet til at fremlægge lejekontrakten mellem ham og lejerer."

Klagerens advokat har i brev af 9/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagen fastholdes.

Der vedlægges her lejekontrakt – der dog også er noteret fremsendt til retshjælp sammen med akter i øvrigt i forbindelse med boligretssagens afregning.

Det skal her fremhæves og gentages, at retssagen ikke relaterer sig til sikredes virksomhed eller erhverv som Der ses ikke i vilkår punkt 5 grundlag for at begrænse/undtage dækning i den konkrete sag. Kategoriseringen af erhverv beror på en konkret vurdering. Det udlejede var en del/længe af også bolig.

Det udlejede areal benyttedes ikke til kontor/som del af erhverv. Udleje indgik ikke som del af momsregnskab/virksomhed.

Der er henvises til tidligere indlæg fsva. brev fra 2004 – uddrag/ude af kontekst og alene, hvad forsikringen efter det oplyste har."

Selskabet har i brev af 26/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os, at det fremgår af lejekontrakten, at det lejede er en lejlighed. Bruttoarealet udgør 74 m², og der er adgang til parkering og have. Den årlige leje er i kontrakten fastsat til 78.000 kr. (indeksreguleret). Lejekontrakten løb fra den 1. april 2014, men det fremgår, at der er tale om en fortsættelse af det oprindelige lejemål, der begyndte den 1. april 2012. På tidspunktet for udtagelse af stævning havde lejemålet således været knap 6,5 år.

Vi fastholder, at tilfældet er omfattet af vilkårenes undtagelse vedrørende erhvervsudøvelse, og har ikke yderligere bemærkninger til sagen."

Ankenævnet for Forsikring

7.

96259

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget retsbog af 11/6 2019, stævning af 10/8 2018, svarskrift af 3/9 2018, replik af 18/9 2018, kæreskrift af 18/11 2019, retsbog af 20/12 2019 og lejekontrakt. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af brev af 25/1 2019 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg skal hermed påklage den trufne afgørelse om,

- at I kun vil dække pro rata med konkret 12% afrundet, og **endvidere**
- at I ikke ved tegningen har orienteret om, at I kun ville dække pro rata, og
- at I konsekvent ikke har svaret på mine mails, hvor jeg anmoder om, at I overholder god forsikringsskik

Beregningen har I angiveligt foretaget således, idet jeg henviser til min mail af 5. december **2018**:
Heraf udlejes 74 kvm af bygning 2, der udgør 11,75% af boligarealet ifølge policen og beregnes således: $74/(196 + 360 + 74)$ eller $74/630$.

Skal der være blot en anelse logik i sagsbehandlingen, skal beregningen på deres egne forudsætninger foretages således, idet jeg dog gør opmærksom på, at hvis jeg udlejede bygning 4, ville beregningen blive tilsvarende ændret:

$(26 + 133 + 162)/(630 + 96 + 133) = 37,37\%$, hvilket er min subsidiære påstand.

26 kvm er beregnet som lejlighedens boligareal på 74 kvm, reduceret med stuearealet på 48 kvm, hvorved der er beregnet et tillæg til bygningens etagemeter på 26, der skal tillægges bygningens grundareal på 162 kvm.

Når hele bygning 2 og hele bygning 3 medtages skyldes det, at de udlejes, mens bygning 1 anvendes til privat beboelse, og at bygning 4 anvendes i eget erhverv.

Min forventning har været og er, at I dækker 100% af mine eventuelle omkostninger i forbindelse med sagen, hvilket således er min principale påstand, idet I burde have oplyst ved tegningen, at I kunne ville dække pro rata og det endda kun ved påkrav, hvorved risikoen ganske givet ville være blevet afdækket i et andet forsikringsselskab.

Det er for mig helt afgørende, at I fra tegningstidspunktet har været bekendt med bygningernes indretning og anvendelse, og det ligner derfor ikke noget, at det skal være mit problem, at I ikke har overholdt god forsikringsskik."

Af police af 14/2 2018 fremgår bl.a.:

"Særlige vilkår:

Selskabet har godkendt at der drives ... og ... virksomhed på ejendommen. Sker der ændringer i dette, skal selskabet kontaktes for fornyet godkendelse. Uanset policens generelle tekst om udhusarealer til dagsværdi, erstattes disse til nyværdi.

Bemærk!

Ejendommen er nedlagt landbrug. Der må ikke være større husdyrhold, opbevares hø og halm i større mængder, dyrkes afgrøder, drives landbrug eller andet erhverv på ejendommen uden selskabets godkendelse."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

Forsikringen dækker tvister, som er opstået i privatlivet.

...

5. Hvilke tvister er ikke dækket

Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:

5.1 TVISTER I FORBINDELSE MED SIKREDES ERHVERVSUDØVELSE

Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes:

- a) Hovederhverv
- b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby)
- c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter
- d) Ansættelsesforhold
- e) Finansiell spekulation"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en sag, hvor han som udlejer havde sagsøgt lejer, der havde lejet 74 m² af en ejendom, som tilhørte klageren. Retssagen vedrørte klagerens opsigelse af lejemålet. Lejeforholdet begyndte den 1/4 2012 og blev forlænget den 1/4 2014.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har givet tilsagn om fuld retshjælpsdækning til retssagen. Han har anført, at selskabet fra tegningstidspunktet kendte til bygningernes indretning og anvendelse, og at selskabet ikke tidligere har givet udtryk for begrænsninger i den fulde forsikringsdækning. Ligeledes relaterer retssagen sig ikke til klagerens virksomhed eller til klagerens erhverv. Det udlejede var bolig, og det udlejede areal benyttedes ikke til kontor eller som del af erhverv. Udlejningen indgik endvidere ikke som del af klagerens momsregnskab.

Selskabet har ydet pro rata dækning svarende til 12 % af sagens omkostninger. Selskabet har anført, at dette begrænsede tilsagn burde have været et afslag, da der er tale om en ren tvist vedrørende udlejningsforholdet, som således er omfattet af vilkårenes dækningsundtagelse

vedrørende erhvervsudøvelse. Selskabet står ved tilsagnet, men har afvist yderlige dækning. Selskabet har videre anført, at det forhold – at selskabet for husforsikringen har accepteret, at der fra bygningerne drives virksomhed – ikke bevirker, at den specifikke undtagelse for erhvervsudøvelse, der følger af retshjælpvilkårene, ikke gælder. Klageren kan ikke have haft en forventning om, at tvister der direkte vedrører hans erhvervsudøvelse – i dette tilfælde udlejningsvirksomhed – er dækket under hans retshjælpforsikring.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.1, at forsikringen ikke dækker "tvister i forbindelse med sikredes erhvervsudøvelse. Ved erhvervsudøvelse forstås enhver aktivitet, uanset tab eller gevinst, der har karakter af, forbindelse med eller udspringer af sikredes: ... b) Bierhverv (herunder bierhverv med karakter af hobby). c) Formuedispositioner i forbindelse med ovenstående aktiviteter".

Nævnet bemærker, at udlejning af fast ejendom, som ejeren ikke selv bebor, som udgangspunkt anses som erhvervsudøvelse i retshjælpbetingelsernes forstand.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er fremlagt oplysninger, der giver nævnet grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at tvisten vedrører selve udlejningsforholdet, idet klageren ønskede at opsige lejemålet. Nævnet har også lagt vægt på, at ejendommen – på tidspunktet for udtagelse af stævning den 10/8 2018 – havde været udlejet til lejerens i lidt over 6 år.

Nævnet finder, at klageren – på baggrund af de i policen anførte oplysninger om, at der drives virksomhed på ejendommen – ikke kan have haft en berettiget forventning om, at retshjælpforsikringen også dækker tvister, der vedrører erhvervsudøvelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

10.

96259

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand