

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96263:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft ejerskitteforsikring. Af tilstandsrapport af 8/7 2015 fremgår bl.a.:

"Sælgers øvrige bemærkninger vedrørende fejl og mangler:

Andet:

Sætning ved overdækket terrasse (S.V.Hjørne) stammer fra sprængt vandrør i 1986 Vandrør sprængtes i vejen og løb over grunden."

I klageskema af 23/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Sagen vedrører et sunket fundament i sommerhus. Jeg rettede først henvendelse til TRYG i 2016 kort efter at vi havde overtaget sommerhuset. Det var en fejl fra min side eftersom der fremgik af tilstands rapporten at fundamentet var sunket. Jeg havde overset det i tilstandsrapporten.

Afslaget fra 2016 er begrundet således: Der er synlig nedbøjning ved taget som skyldes den oplyste sætning i tilstandsrapporten, men der er ikke nogen nærliggende risiko for skade, idet taget har stået sådan siden 1986 (efter en vandskade. red) og har gennemgået flere storme og vintre med snetryk, uden yderligere skade. Der er tale om et kosmetisk forhold, som ikke medfører nogen skade eller nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt som sommerhus. Ved værdi, så menes her værdien i at kunne bruge ejendommen som enten bolig eller sommerhus. Efter afklarende kommunikation accepterede jeg afslaget som var korrekt. Efter et par vintre blev jeg dog opmærksom på at sætningsskaderne blev værre og jeg begyndte at registre udviklingen. I begyndelse af 2020 var jeg i stand til at dokumentere at fundamentet fortsat sank, hvorfor jeg indsendte den anmeldelse, som denne sag omhandler. TRYG beså skaderne og medgav at fundamentet fortsat synker. Samtidig gav TRYG afslag begrundet med 3 års forældelse. Efterfølgende har vi gennem mail korrespondance og i telefon samtaler diskuteret rigtigheden af forældelse og jeg har forsøgt at finde en løsning. Jeg vedhæfter det endelige afslag fra TRYG kvalitets afdeling

Mit argument mod forældelse er, at jeg i flg. forældelsesloven har '3 år efter et forhold har vist sig på en sådan måde, at det må være klart for forsikringstageren, at det skal anmeldes til forsikrings-selskabet' til at anmelde skaden. Jeg gik ud fra at det oprindelige afslag fra 2016 var korrekt og fundamentet var stabiliseret. Der gik min. 2 år (frem til 2018) før jeg blev klar over at det måske ikke var tilfældet og indtil 2020 før jeg havde tilstrækkelig dokumentation fordi skadesudviklingen var langsom. Jeg er således først blevet opmærksom på at der var en skade der kunne anmeldes 2 år før jeg anmeldte den og derfor er min anmeldelse rettidig. Subsidiært kan der argumenteres for at skaden ikke har sammenhæng til den oprindelige skade, som iflg. TRYG var stoppet tilbage i 1986 og at det således er tale om en ny sag om udskridning, som den bygnings sagkyndige ikke kunne se da han undersøgte ejendommen for udarbejdelse af tilstands rapporten.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få dækning for omkostninger til sikring af fundamentet så udskridningen standses."

Selskabet har i brev af 12/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for udbedring af synkende fundament over den tegnede ejerskifteforsikring.

Klager overtog fritidshuset den 1. august 2015 (bilag A købsaftalen) og tegnede med ikrafttræden samme dag en ejerskifteforsikring med betingelser 1205 hos os (bilag B betingelser 1205).

Til grund for tegningen af forsikringen lå en tilstandsrapport udarbejdet den 8. juli 2015 (bilag C).

Forsikringen var tegnet for en femårig periode, og ophørte derfor den 1. august 2020.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 27. juni 2016 anmeldte klager via e-mail en række forhold på fritidshuset, herunder at fundamentet skulle synke (D anmeldelsen).

Forholdet blev besigtiget den 2. august 2016, og samme dag udarbejdede taksatoren en rapport (bilag E taksatorrapport).

På baggrund af denne rapport sendte selskabet den 10. august 2016 et brev til klager, hvor selskabet meddelte, at det ikke kunne tilbyde dækning for sætninger i terrassen (bilag F).

Den 22. august 2016 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse (bilag G).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 8. september 2016, hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse (bilag H).

Samme dag sendte klager en mail til selskabet (bilag I), og heri gjorde klager fortsat indsigelser mod den trufne afgørelse.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 17. september 2016, hvor de tidligere trufne afgørelser blev fastholdt.

Omkring den 27. maj 2020 rettede klager telefonisk henvendelse til selskabets samarbejdspartner, der den 27. maj 2020 sendte en startmail til klager (bilag K).

Selskabet lod ejendommen besigtige med forbehold for forældelse, for at sikre sig, at der var tale om samme forhold, som oprindeligt blev anmeldt til selskabet (L taksatorrapport). Rapporten blev sendt til klager.

Der er herefter en længere mailkorrespondance mellem klager og sagsbehandleren fra samarbejdspartneren (M dele af korrespondancen).

Den 12. oktober 2020 foretog vores samarbejdspartner en revurdering af sagen ved en anden medarbejder og sendte en mail til klager (bilag N). I dette brev fastholdes det, at forholdet er forældet efter de gældende regler.

Efter yderligere mailkorrespondance mellem klager og den nye sagsbehandler, anmodes Trygs klageansvarlige afdeling om at besvare klagers henvendelser i sagen.

Den 13. november 2020 sendte selskabets klageansvarlige afdeling et brev til klager, hvori selskabet fastholdt, at kravet var forældet efter de gældende regler (fremlagt af klager).

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager (bilag O). I denne mail gjorde klager indsigelser mod den trufne afgørelse.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 16. november 2020, hvor selskabet fastholdt, at forholdet var forældet efter de gældende regler (bilag P).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Betingelserne.

I betingelserne er en dækningsberettigende defineret som fysiske forhold, der nedsætter bygnings værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til en tilsvarende ejendom af samme alder og i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Endvidere dækker forsikringen forhold der indebærer en nærliggende risiko for skader på ejendommen, som defineret i betingelserne.

Det er en forudsætning for dækningen, at forholdet var til stede ved overtagelsen af ejendommen, og konstateres og anmeldes i forsikringstiden.

5.0 Tilstandsrapporten

Af tilstandsrapportens side 17 fremgår blandt andet følgende:

...

6.0 Købsaftalen

Af købsaftalen fremgår blandt andet følgende:

Afslag i købssummen

Køber har fået et afslag på ialt kr. 90.000,00 til dækning af fejl og mangler.

7.0 Bevisbyrde

Efter dansk rets almindelige bevisbyrderegler er det den, der rejser et krav mod andre, der skal dokumentere, at kravet er berettiget. I relation til krav mod forsikringsselskaber er denne regel lovfæstet i Forsikringsaftalelovens § 22.

8.0 Forældelse.

Forældelse af krav mod forsikringsselskaber er reguleret efter Forsikringsaftalelovens § 29, sammenholdt med bestemmelserne i Forældelsesloven af 2008.

I henhold til disse bestemmelser forældes et krav tre år efter at forholdet har fortættet sig på en sådan måde, at det må være klart for forsikringstageren, at forholdet skal anmeldes til selskabet. Sædvanligvis er dette tidspunkt sammenfaldende med anmeldelsestidspunktet.

Herudover fremgår det af Forsikringsaftalelovens § 29 stk.5, at hvis kravet anmeldes inden forældelsens indtræden forældes kravet tidligst et år efter selskabet helt eller delvist har afvist dækningen.

Det fremgår af Forældelseslovens af 2008, at forældelsen alene afbrydes ved retsligt skridt, herunder indbringelse af sagen for anerkendte nævn.

9.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager anmeldte forholdet den 27. juni 2016, samt at selskabet afviste dækningen den 10. august 2016.

På den baggrund vil kravet være forældet 3 år efter anmeldelsen eller nærmere bestemt den 27. juni 2019. Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5 er ikke relevant i denne sag, idet 1 år efter afvisningen den 10. august 2016, svarende til 10. august 2017, ligger forud for den 27. juni 2019, hvorfor det er på denne dato forældelsen indtræder.

Efter gentagelsen af afvisningen den 17. september 2016 retter klager først henvendelse til selskabet den 27. maj 2020 eller næsten 1 år efter forældelsens indtræden, og sagen blev først indbragt for nævnet den 30. december 2020.

Sagen er således ikke indbragt for nævnet forud for forældelsens indtræden.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at selskabet ikke på nogen måder har ageret på en måde, der kunne gøre, at forældelsen skal tilsidesættes.

Nævnet har tidligere vurderet sager omkring forældelse på ejerskifteforsikring, og vi kan i den forbindelse henvise blandt andre til kendelse nr. 94227 og 93757 (bilag Q)

I begge sager var der sket en udvikling af det anmeldte efter selskabets afvisning af dækningen og indtil klageren vendte tilbage, men nævnet fandt desuagtet i begge sager, at kravet var forældet."

Klageren har i brev af 2/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"TRYG anfører at jeg har

Det er korrekt at jeg henvendte mig til TRYG efter at jeg fandt ud af at fundamentet var sunket. Jeg havde ikke set at den gamle skade var nævnt i tilstandsrapporten som en note (gammel vand-skade som havde forårsaget skaden). Jeg anerkender TRYG's vurdering af at skaden lignede en gammel skade der ikke udviklede sig. Det var først senere det gik op for mig at fundamentet stadig var i skred. Derfor kan der ikke regnes forældelse fra den første henvendelse.

Fra jeg opdagede at fundamentet var stabilt til jeg anmeldte det gik der mindre end 3 år men det var nødvendig med en passende periode til at påvise at fundamentet bevægede sig eftersom det er en langsomt udviklende skade. Jeg fremsendte billede dokumenteret materiale til TRYG som tryk har indsendt som bilag. Det er klar mit indtryk at TRYG er klar over at det er en dækningsberettiget skade da den overholder betingelserne som TRYG har anført i deres svarskrift (pkt. 4). Derfor går sagen på forældelse.

Det er rigtigt, at der står i købskontrakten at der er givet afslag til dækning af fejl og mangler. Det er kun delvist rigtigt fordi største delen af afslaget var almindelig forhandling. Der var dog et argument om at det skulle skiftes zink render. Teksten er udformet gunstigt af ejendomsmægler på vegne af sælger og kan på ingen måde anvendes af TRYG, specielt eftersom jeg ikke havde bemærket det sunkne fundament før vi overtog huset. Jeg mener klart, at det ikke er et relevant argument i sagen.

Det er ikke korrekt at TRYG foretog skøn at skaden med forbehold for forældelse. Hvorfor ulejlige sig med skøn hvis man vil påberåbe forældelse? Det argument fremkom først et stykke tid efter besigtigelsen og var meget kryptisk med skiftende forklaringer og henvisninger til diverse irrelevante paragraffer. Jeg blev i det forløb også anbefalet ikke at gå til en advokat fordi det var for dyrt.

TRYG anfører at det tog lang tid fra sagen blev anmeldt til dem indtil det blev indbragt for ankenævnet. Det skyldes at sommerhuset var udlejet i det meste af perioden og TRYG ikke kunne foretage besigtigelse på en lørdag. Efter udlejningsperioden gik det tid med behandling af sagen med lange svar tider fra TRYG.

Med det store antal bilag ønsker TRYG givetvis at fremstille mig som en krakilsk klager. Det mener jeg ikke at jeg er, men jeg har ikke affundet mig med dårligt begrundede afvisninger fra TRYG.

TRYG fremføre i sin svarskrivelse præcist det som jeg mener er relevant for at afgøre om der er tale om forældelse:

8.0 Forældelse.

Forældelse af krav mod forsikringselskaber er reguleret efter Forsikringsaftalelovens § 29, sammenholdt med bestemmelserne i Forældelsesloven af 2008. I henhold til disse bestemmelser forældes et krav tre år efter at forholdet har fortættet sig på en sådan måde, at det må være klart for forsikringstageren, at forholdet skal anmeldes til selskabet. Sædvanligvis er dette tidspunkt sammenfaldende med anmeldelsestidspunktet.

Jeg fik mistanke i sommeren 2018 om at fundamentet bevægede sig og anmeldte det i foråret 2020, klar indenfor 3 års grænsen og også indenfor løbetiden af forsikringen. Dermed er betingelserne for forældelse ikke opfyldt i sagen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af vedlagt skadebeskrivelse til klagerens anmeldelse af 27/6 2016 fremgår bl.a.:

"I.f.m. forårsklaring af sommerhuset er der konstateret 2 fejl.

1) Sunket fundament

...

Add 1. I alt fald ét punkt fundament er sunket betydeligt. Resultatet er at tag og terrasse hælder ganske meget i.f.t. vandret, se billeder."

Af taksatorrapport af 2/8 2016 fremgår bl.a.:

"1. Sætning terrasse og tag.

Når man går ned mod sommerhuset fra indkørslen, kan man med det blotte øje se, den sætning som der er i taget, idet at den hælder voldsomt nedad.

...

Det er især omkring det sydvestlige hjørne at denne sætning ses tydeligt, men når man holder et vaterpas på topremnen, og den bærende rem i væggen mod øst kan der også her konstateres nedbøjning, dog ikke i helt samme grad som mod sydvest.

...

Ved gang på terrassen mærker man ikke umiddelbart den store hældning, som der er i taget, hvilket formentlig skyldes at denne efterfølgende er forsøgt oprettet.

FT. har ikke oplevet problemer med ejendommen på trods af disse sætninger, og han siger at det udelukkende er synsmæssigt at der er et problem, men også at det nedsætter ejendommens værdi. Og da jeg spørger ind til, hvad han mener med værdi, er det i forhold til salgsværdien af ejendommen, og derfor har jeg prøvet at forklare ham, hvad ordet værdi henføre til, nemlig at det er værdien som sommerhus og brugen af dette, og ikke en kroner/øremæssig værdi, men det mente han jo var et tolkningsspørgsmål.

FT. havde ikke set at der var beskrevet noget under 'Andet' i sælgeroplysningerne, men mente dog også at det jo ikke kun var stolpen mod sydvest som havde sat sig."

Af brev af 10/8 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"1 sætning i terrasse og tag

Der kunne konstateres en sætning i sydvestlige hjørne af tag ved terrasse.

Forholdet er ikke dækket af forsikringen. Vi skal begrunde vores afgørelse med følgende.

En betingelse for dækning på ejerskifteforsikringen er, at det anmeldte forhold opfylder ejerskifteforsikringens skadedefinition.

Forsikringen dækker skader samt fysiske forhold ved bygningen, der giver nærliggende risiko for skade. Jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 3 er definitionen af en skade, at forholdet skal nedsætte

bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt, i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand.

Det vil sige, at forholdet skal adskille sig nævneværdigt fra hvad man ser på andre bygninger af samme alder, bygge og konstruktionsmåde.

Herudover dækker forsikringen ikke forhold som er nævnt i tilstandsrapporten eller som sikrede havde kendskab til før overtagelsen, jf. betingelsernes pkt. 5.1 og 5.4.

Forhold nævnt i TR med relevans til sagen.

2.4 Altaner

K2

Udvendig træterrasser er i områder gængende.

Note: Skyldes svigt/nedbrydning i underlag

Sælgeroplysninger

1. Generelle oplysninger

1.1 Hvor mange år har du ejet ejendommen?

30.

I hvilken periode har du boet på ejendommen?

Sommer.

1.2 Er der foretaget tilbygning, ombygninger eller større renoveringer (f.eks. udskiftet tag)?

NEJ

Andet:

Sætning ved overdækket terrasse (S.V. hjørne) stammer fra sprængt vandrør i 1986. Vandrør sprængtes i vejen og løb over grunden.

Der er tale om en sætning, som er sket tilbage i 1986, hvor tag ved sydvestlige hjørne af huset har sat sig. Der kunne konstateres nedbøjninger ved taget, men ikke nogen nærliggende risiko for skade. Taget har stået sådan siden 1986 og har gennemgået flere storme og vintre med snetryk, uden yderligere skade.

Det er derfor vores vurdering, at der er tale om et kosmetisk forhold, som ikke medføre nogen skade.

Herudover er vi af den opfattelse, at I er blevet gjort opmærksom på forholdet i tilstandsrapporten jf. ovenstående, samt at I har fået et nedslag i salgsprisen på 90.000 kr. til dækning for fejl og mangler jf. jeres købsaftale.

Der er derfor ikke tale om en dækningsberettiget skade på forsikringen."

Af mail af 27/5 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Du har haft ringet ind for at anmelde en skade på din ejerforsikring tegnet i Tryg.

Til information har tryg indgået en aftale med Vi er deres samarbejdspartner og vil derfor varetage og håndtere din anmeldelse på bedst mulig måde. Vi varetager derfor behandlingen af alle nye anmeldelser og alle igangværende ejerskiftesager i Tryg.

For at vi kan opstarte og foretage en behandling af din anmeldelse, beder vi dig fremsende følgende dokumenter og oplysninger til os.

- Kontaktoplysninger
- Kopi af policen for den tegnede forsikring
- Udførlig beskrivelse af skaden
- Billeder som viser skadens omfang

Til information, må skaden ikke udbedres før vi har behandlet sagen

Eventuelle udgifter til at finde årsagen til skaden skal du selv betale. Er skaden dækket, betales rimelige omkostninger af forsikringen.

Ved enhver henvendelse om sagen, bedes skadenummer og adresse oplyses i mailen. Anmeldelsen inkl. de ovenfor oplistede dokumenter bedes fremsendes til ...

Vi har samtidigt bedt Tryg om at sende den tidligere skade over til os. Der tages forbehold for allerede indtrådt forældelse.

Vi vil efterfølgende kontakte dig, når vi har modtaget din anmeldelse og sagen fra Tryg."

Af taksatorrapport af 10/9 2020 fremgår bl.a.:

"FORHOLD 1

Sætning i terrasse og tag

BESKRIVELSE:

Under besigtigelsen så vi på huset. Der er tale om en tidligere skade der senest er behandlet og afsluttet hos Tryg 27.08.2016.

Derefter modtages endnu en henvendelse i sagen 27.05.2020, hvor sagen bedes genoptaget.

VURDERING:

Jvf. forsikringstafalelovens § 29 stk. 5 forældes kravet senest 3 år efter at selskabet helt eller delvist har afvist at dække skaden. Forældelse indtrådte derfor 27.08.2019. Sagen kan derfor ikke behandles yderligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker ejerskifteforsikringen

3.1 Skader og fysiske forhold

Forsikringen dækker udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved skade forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejde eller andre forebyggende foranstaltninger.

...

3.4 Tidsmæssige forudsætninger

Forsikringen omfatter skader eller skaderisici, som var til stede, da sikrede overtog eller på anden måde fik rådighed over ejendommen.

Det er en forudsætning, at forholdet

- Var til stede ved eller er opstået efter udarbejdelsen eller fornyelsen af tilstandsrapporten og/eller el installationsrapporten
- Bliver konstateret og anmeldt i forsikringstiden."

Nævnet udtaler:

Det forsikrede sommerhus er opført i 1986 og blev overtaget af klageren den 1/8 2015. Han har tegnet en 5-årig ejerskifteforsikring.

Den 27/6 2016 anmeldte han, at fundamentet var sunket. Der kunne som følge heraf konstateres skævheder på ejendommens tag og terrasse. Selskabet besigtigede forholdet den 2/8 2016. Den 10/8 2016 afviste selskabet dækning under henvisning til, at der var tale om et kosmetisk forhold, som ikke medførte nogen skade. Herudover var det selskabets opfattelse, at klageren var blevet gjort opmærksom på forholdet i tilstandsrapporten, og at han havde fået et nedslag i salgsprisen på 90.000 kr. til dækning for fejl og mangler, jf. købsaftalen. Der var herefter en yderligere korrespondance mellem klageren og selskabet, hvor selskabet fastholdt afvisningen den 8/9 2016 og den 17/9 2016.

Klageren kontaktede selskabet igen omkring den 27/5 2020, da sætningerne var blevet værre. Ved mail af 27/5 2020 bad selskabet klageren om yderligere oplysninger. Selskabet tog samtidig forbehold for allerede indtrådt forældelse. Forholdet blev besigtiget den 7/9 2020. Taksatorrapporten, hvori det vurderedes, at klagerens krav var forældet, blev sendt til klageren. Selskabet fastholdt i den efterfølgende korrespondance, at kravet var forældet.

Klageren har anført, at kravet ikke er forældet. Han gik ud fra, at selskabets oprindelige afslag i 2016 var korrekt, og at fundamentet var stabiliseret. Forældelse kan efter klagerens opfattelse ikke regnes fra hans første henvendelse til selskabet, da det først var senere, at det gik op for

ham, at fundamentet stadig var i skred, og at det var en skade, der kunne anmeldes. Han fik i sommeren 2018 mistanke om, at fundamentet fortsat satte sig og anmeldte det i foråret 2020. Dette er indenfor 3 års fristen og også indenfor forsikringens løbetid. Han har også anført, at der kan argumenteres for, at skaden ikke har sammenhæng til den oprindelige skade, som ifølge selskabet var stoppet tilbage i 1986, og at der således er tale om en ny sag om udskridning, som den bygningssagkyndige ikke kunne se, da han undersøgte ejendommen i forbindelse med udarbejdelse af tilstandsrapporten. Klageren ønsker dækning af omkostninger til sikring af fundamentet, så udskridningen standses.

Selskabet har fastholdt, at der er indtrådt forældelse den 27/6 2019. Selskabet har anført, at kravet er forældet 3 år efter anmeldelsen, og at forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, ikke er relevant i denne sag, idet 1 år efter afvisningen den 10/8 2016 ligger forud for den 27/6 2019. Selskabet har også anført, at selskabet ikke har ageret på en måde, der kan føre til andet resultat.

Af forældelseslovens § 2 og § 3 følger det, at den almindelige forældelsesfrist for klagerens krav på forsikringsdækning er 3 år, som skal regnes fra det tidligste tidspunkt, hvor han kunne kræve fordringen opfyldt. Dette er efter almindelig praksis det tidspunkt, hvor skaden har vist sig på en sådan måde, at der er rimelig anledning til at anmelde skaden til selskabet. Af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. punktum, følger det, at krav, som en anmeldt skade giver anledning til, tidligst forældes 1 år efter selskabets meddelelse om, at det helt eller delvist afviser kravet.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klagerens krav var forældet, da klageren den 27/5 2020 igen kontaktede selskabet vedrørende det anmeldte forhold.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagen angår samme skadeforhold – sunket fundament – som klageren anmeldte til selskabet den 27/6 2016. Klageren havde således kendskab til forholdet allerede den 27/6 2016, og den 3-årige forældelsesfrist kan derfor senest regnes fra dette tidspunkt. Det kan ikke føre til andet resultat, at skadeforholdet nu muligt kan have udviklet sig.

Ankenævnet for Forsikring

11.

96263

Nævnet har endvidere lagt vægt på, at den 1-årige tillægsfrist i forældelseslovens § 29, stk. 5, 1. punktum, ligger forud for den 27/6 2019. Selskabet afviste dækning den 10/8 2016 og fastholdt afvisningen den 8/9 2016 og den 17/9 2016.

Nævnet har også lagt vægt på, at selskabet ved mail af 27/5 2020 tog forbehold for allerede indtrådt forældelse, og at selskabet på baggrund af dets besigtigelse den 7/9 2020 konstaterede, at der var tale om samme skade som tidligere anmeldt, og på den baggrund afviste dækning under henvisning til forældelse. Selskabet har ikke i den efterfølgende korrespondance med klageren anerkendt at ville foretage en realitetsvurdering af skadeanmeldelsen, men har vedvarende fastholdt, at sagen er forældet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings