

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 96271:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

If Skadeforsikring  
Stamholmen 159  
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"I forbindelse med uheldet på ..., menes der at ud fra [selskabets skadesinspektørs] synspunkt at den reelle ejer er [klagerens barn]. Der antages at der er opgivet urigtige oplysninger om de faktiske brugerforhold ved køb af forsikringen.

Vi vil hermed gerne klage over dette på vegne af nedenstående synspunkter.

Der kan understreges at bilen, var ejet af jeg [klageren]. Det kan på ingen måder være mulighed for at bilen er ejet af [barnet] eller bruger af dette dyre køretøj. [Barnet] har været igangværende studerende og har på ingen mulighed råd til at kunne betale den bilklasse. Dette kan kom til udtryk via. dokumenter fra SU-kontoret hvor der tydeliggøres at [barnet] er studerende og modtager offentligt ydelse SU. Derfor mener vi at dette er en fejl afgørelse af sagen, der bliver antaget ude fra skadeinspektør, ... .

Jeg mener tydeligvis at jeg ikke finder sagens afgørelse korrekt. Jeg står i dag og betaler af på en bil, som jeg slet ikke ejer mere. Hvordan kan [barnet] på nogen måder være ejer/bruger når [barnet] er studerende. [Barnet] har fået lov til at låne min bil for at skulle til jobsamtale, hvilket jeg har ret til når [barnet] bor under samme tag. Yderligere mere kan der understreget at jeg har alt ret til at låne mit køretøj til [barnet], da han var hjemmeboende på daværende tidspunkt. Dette kan tydeliggøres ved borger.dk

Hvilket jeg henviser til, ved IF BILFORSIKRING VILKÅR A-20 FOR MOTERKØRETØJER:

# Ankenævnet for Forsikring

2.

96271

## 5.1 HVEM ER DÆKKET

Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med forsikringstagerens tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne have genoptaget sagen, på baggrund af min rettigheder i henhold til ejerforhold."

Selskabet har i brev af 28/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen vedrører et færdselsuheld den 18/6 2020 på ... Motorvejen, hvor [barnet] som fører af den forsikrede bil skrider ud og rammer autoværn mv., da fører må undvige en ukendt bilist. Uheldet blev telefonisk anmeldt af [barnet] den 19/6 2020, der forklarede han var på vej på arbejde. Bilen totalskades ved færdselsuheldet, og der sker skade på autoværn.

If har på baggrund af en nærmere undersøgelse gjort urigtige risikoplysninger omkring ejer-/brugerforholdet gældende, og opgjort erstatning for bilen samt udlæg under ansvarsforsikringen op forholdsmæssigt.

Twisten omhandler om [barnet] var ejer og/eller fast bruger af bilen.

Vi har undersøgt sagen igen, og efter fornyet gennemgang fastholder vi, at vi finder det bevist [barnet] var bilens reelle ejer.

### **Sagens omstændigheder**

Klager køber oprindeligt forsikringer på hus, indbo, ulykke samt 2 biler – en [bil 3] og en [bil 4] ved tilbud 7. januar 2015.

Den i sagen omhandlede bil indtegner klager den 25/5 2020.

Bilen er en ..., der havde kørt 229.000 km. Handelsværdien af bilen er opgjort til 257.000 kr., og klager står som låntager på lånet hos panthaver.

[Barnet] forulykker ved et eneuheld den 19/6 2020 i bilen, der totalskades og der sker mindre skade på autoværn på stedet.

### **Undersøgelsen**

Vi hører første gang om den omhandlede bil den 12/5 2020, hvor [barnet] havde bestilt et opkald.

Under samtalen præsenterer [barnet] sig som '[kort form af klagerens navn]', og angiver sit cpr-nummer som værende identisk med Klagers cpr-nummer. [Barnet] bestiller i Klagers navn et tilbud på bilforsikring af bilen, som han senere forulykker i, og beder bl.a. om at tilbuddet sendes til [barnets] mailadresse.

Den 26/5 2020 ringer [barnet] og udgiver sig denne gang ikke for at være klager, men oplyser sit eget personnummer. Under samtalen der starter med at handle om [barnets] ulykkesforsikring, spørger han til forsikringen af [klagerens bil] og prisen på forsikringen.

Da kunderådgiver vil undersøge og vende tilbage, beder [barnet] om at det er ham der kontaktes om prisen på forsikringen.

Forud for samtalen om den konkrete bil har [barnet] flere gange ringet på egne vegne eller hvor han udgiver sig for at være Klager, og spurgt til forsikring af forskellige biler, herunder omtegning af bil tilhørende Klagers ældre [barn] som Klagers bil nr. 3.

Vi henviser til undersøgelsesrapporten for detaljerne.

I forbindelse med vores undersøgelse af sagen, har vi talt med bilens tidligere ejer.

Han oplyste at køber af bilen var en flink ung ..., der kom og besigtigede bilen sammen med [et familiemedlem].

På slutsedlen angives køber som [barnet].

## **Urigtige risikooplysninger**

På denne baggrund finder vi at klager har afgivet urigtige risikooplysninger omkring, hvem der var bilens reelle ejer og/eller fast bruger.

Det er principielt vores opfattelse, at det er sket bevidst med det ene formål at opnå en billigere forsikring.

Det er således vores opfattelse, at der svigagtigt har afgivet urigtige risikooplysninger. Vi har derfor politianmeldt forholdet, og sagen verserer fortsat ved politiet.

Vi har - uanset dette forhold – valgt at opgøre skaden på baggrund af Forsikringsaftalelovens § 6 stk. 2 om uagtsom afgivelse af risikooplysninger frem for § 4 vedr. svigagtigt afgivne oplysninger.

Vi finder derfor ikke, at der er grund til, at afvente politiets undersøgelser i forhold til afgørelse af nærværende klagesag.

Den opkrævede præmie udgør 8.332 kr., mens den korrekte præmie med [barnet] som bruger og/eller ejer udgør 26.584 kr. svarende til klager er forsikret for ca. 31,3 % af skaderne.

Forsikringen for de resterende ca. 68,7 % er slettet jf. Forsikringsaftaleloven, hvorfor klager ikke er sikret af Færdselslovens § 108 stk. 2 omkring regres fra ansvarsforsikringen jf. også dom fra Retten i Svendborg af 17/6 2020.

## **Opgørelse af erstatning og krav**

Bilens handelsværdi udgør 257.000 kr.

Ansvarsskaderne på autoværn udgør 11721,03 kr.

Resterne af bilen er solgt for 37.655 kr.

Erstatning for bilen skal opgøres således:

$257.000 \times 8322/26584 = 80.452,67$  kr.

Resterne af bilen tilhører delvist kunden/panthaver.

Provenuet er derfor delt efter samme formel.

$37.655 \times 8322/26584 = 11.787,73$  = kundens andel af resterne 25.867,27 kr.

I alt udgør erstatning for bilen og klagers andel i resternes værdi

$80.452,67 + 25.867,27 = 106.319,94$

Her fra skal fratrækkes selvrisko på 3.000 kr.

Altså i alt 103.319,94 kr.

Vi har ved en fejl udbetalt 103.651,95 kr. til panthaver – altså godt 300 kr. mere end, hvad [Klageren] er berettiget til. Vi søger ikke denne overbetaling refunderet.

Skaden på autoværn er ligeledes alene dækket med ca. 31,3% af skaden:

$11721,03 \times 8322/26584 = 3.669,22$

Klager skal således betale 8.051,81 kr. af ansvarsskaden.

## **Vi fastholder vores afvisning**

På baggrund af vores undersøgelser, herunder ikke mindst det forhold at bilen ifølge tidligere ejer blev købt af [barnet], lige som alle kontakter omkring købet af bilforsikringen, anmeldelse af og erstatning for uheldet er foretaget af [barnet], finder vi det bevist, at bilen rettelig var ejet af og blev brugt fast af [barnet].

Det af Klager fremførte om [barnets] økonomiske forhold mv., kan ikke føre til andet resultat."

Klageren har i meddelelse af 1/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har uploadet følgende fuldmagter, forrige år haves også på baggrund af de bliver fornyet hvert 6 måned. Det er dokumenteret på fuldmagt. Jeg har ret til at give [barnet] fuldmagt, hvilket han har fået siden han været 18 år. Og alle samtaler som er forgået telefonisk er med min fuldmagt samt min tilstedeværelse."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets undersøgelsesrapport af 19/8 2020 fremgår bl.a.:

"Baggrunden for undersøgelsen, var, at skaderådgiveren havde fundet skaden mistænkelig og havde bemærket, at det var [barnet], der havde været fører af bilen under uheldet og på vej til sit arbejde.

Undersøgelsen har dog vist, at hele forsikringsforholdet igennem har vi talt med [barnet]. Ikke på grund af sprogvanskeligheder, men fordi der reelt har været tale om, at en nyligt indtegnet [klagerens bil] var [barnets] og ikke farens/ vores forsikringstager.

Dette underbygges i adskillige telefonsamtaler, hvor også ... omtaler bil som 'min bil', 'jeg har købt ny bil', 'min forsikring' mv. og derudover har jeg talt med den tidligere registrerede ejer, som oplyste mig, at han havde solgt bilen til en der hed ... .

Se de mange samtaler der har været på de følgende sider.

...

## **7. juli 2020 2235**

Af Frontlinerportalen ses forsikringstagers oprindelige telefonnummer og e-mail også ændret begge til [barnets]:

...

Her følger en gennemgang af de samtaler der har været med [barnet] det sidste år - nogle af samtalerne er korte og uden reelt indhold og vil derfor ikke blive gennemgået.

## **21/8-2019 kl. 1215**

[Barnet] ringer og spørger til forsikringerne og siger: 'Goddag jeg ringer på vegne af at jeg har en bilforsikring på mine 2 biler'. Kunderådgiver (KR) svarer ja. [Barnet] siger videre, at [barnet] bare skal høre, da omkring om man kan omtegne [et andet af klagerens børns] bil og sætte den i farens navn som 3. bil.

KR siger, at så skal bilen omregistreres hvis det er - [Barnet] spørger til om [barnet] (far) gerne må have 3 biler i sit navn. KR spørger videre om 'han' ligger og kører i dem alle 3. [Barnet] siger, at det er en midlertidig bil, som 'han' skal bruge i forhold til et bryllup.

KR nævner specifikt, at 'han' jo ikke må have 3 biler og så lade '[sine børn]' køre fast i dem, da de i så fald skal på som brugere. [Barnet] siger nej nej ikke fast, men delvist må vi da gerne bruge dem. De taler herefter om 'Ung billist' og [barnet] spørger til hvad det koster ekstra.

KR siger, at han jo ikke rigtigt kan beregne noget og spørger til om [barnets] far sidder ved siden af.

KR vil lave et tilbud og skal bruge accept fra faren til at KR må udtale sig om farens forsikringsforhold.

[Barnet] kalder 'far' og han kommer til røret og [Barnet] siger 'kan du ikke lige sige godkend her far' og faren siger hallo og KR siger goddag og spørger om han må starte med at bede om farens CPR nummer, hvilket han prompte svarer med. Faren oplyser i øvrigt på forespørgsel fuldt navn og adresse.

KR spørger til nummerpladen på bilen og det drejer sig om: ...

KR spørger om tilbuddet skal have kasko med og [barnet] svarer, at [barnet] ikke ved hvad det er, da [barnet] ikke har haft bil før. KR finder prisen på 311kr. pr. måned og [barnet] siger så er det med ung fører - KR svarer, at jo man må låne den en gang i mellem, men hvis vi finder ud af at [klagerens børn] ligger og kører i den fast, så er der tale om forsikringssvindl.

## **21/8-2019 kl. 1520**

[Barnet] ringer og taler med en ny kunderådgiver.

[Barnet] siger 'jeg har tidligere ringet ind for min forsikring' og henviser til et tilbud der skulle ligge og være lavet tidligere. KR spørger hvad [barnets] CPR nummer er (Uden at vide, at hun taler med [barnet]) og [barnet] svarer [klagerens CPR-nummer] og oplyser herefter farens fulde navn og adresse.

[Barnet] spørger til forsikringen på en [bil 2]. KR siger: 'Du ... Det er ikke dig eller hvad, du ringer på vegne af din far eller hvordan?' og lyder overrasket og siger, at de lige har oprettet den og at han sidder sammen med sin far.

[Barnet] henviser til registreringsnummer igen, da der ikke ligger noget gemt fra tidligere samtale.

KR siger, at hun kan se, at den står som ophørt inde ved Tryg og spørger om [barnet] ved hvorfor den er det.

KR spørger om det en faren skal have nu.

...

## **12/5-2020 kl. 1412**

[Barnet] har bestilt opkald og bliver ringet op og præsenterer sig som '[klageren]' og vil have KR til at slå noget på sin forsikring. KR spørger til [barnets] personnummer og [barnets] oplyser ... som er farens personnummer.

[Barnet] siger videre: 'Jeg har lige købt bil i går' og KR spørger til hvem hun tror er forsikringstagers adresse, som bekræfter farens adresse. KR spørger og du har lige købt bil siger du og [barnet] svarer 'Ja i går' og [barnet] vil gerne have pris på forsikringen. KR spørger til nummerplade og V oplyser ... [Barnet] oplyser videre, at det er en [klagerens bil].

KR spørger til hvor mange kilometer [barnet] skal køre i bilen årligt og [barnet] spørger 'Hvad har jeg sat de andre til' og KR oplyser at en [bil 3] er sat til 20.000 årligt og en selvrisiko på 3.000 kr. [Barnet] oplyser, at det er 15-20.000. [Barnet] oplyser at den har 245HK. KR spørger til kilometers-tand og [barnet] oplyser 229.00km og KR spørger til om det skal være kasko, vejhjælp og [barnet] siger 'Fuld dækning'. KR siger videre og glasdækning og [barnet] siger 'Ja ja hele lortet'. KR oplyser pris på 699kr. pr. måned og [barnet] vil lige 'tjekke op på de andre forsikringsselskaber'.

KR spørger om [barnet] vil have tilbuddet på mail og [barnet] spørger 'hvilken mail er det sat til' og KR svarer 'dit navn ...' og [barnet] svarer om KR ikke kan sende til en anden mail og oplyser '...'

KR spørger 'skal jeg rette din mail til den her' eller er det bare denne her ene gang? [Barnet] svarer, at det er kun lige denne her ene gang. KR bekræfter den af [barnet] oplyste mailadresse.

## **26/5-2020 kl. 1057**

[Barnet] ringer og siger, at han ringer pga. 2 hængepartier - og spørger KR om han kan starte med at slå 'mig' op og oplyser [CPR-nummer]. [Barnet] taler om sin ulykkesforsikring ...

[Barnet] spørger herefter til sin fars forsikring på en ny bil [farens CPR-nummer] oplyser [barnet]. Det drejer sig om en [klagerens bil].

KR spørger om den skal til [andet selskab], men [barnet] siger, at den skal oprettes hos 'jer'.

# Ankenævnet for Forsikring

7.

96271

KR oplyser, at den er på vej til If.

[Barnet] siger herefter: 'Han snakkede noget om at den ville billigere end de 699, fordi øøøhh nu har han fandme haft forsikring længe hos jer, det kan da ikke passe den skal være så dyr. Jeg har været inde ved andre forsikringer, hvor jeg kan få nogle billigere tilbud og han sagde noget med at jeg skulle ændre noget til en fuld dækning på [bil 3] også og så ville den falde noget med 50-100 kr., 150kr. eller sådan noget, ham jeg talte med sidst.

[Barnet] spørger om han skal betale noget til [andet selskab] og det mener KR ikke.

KR vil få en anden rådgiver, som [barnet] har talt med tidligere om lavere pris. [Barnet] siger: ' ... Jeg synes alligevel 699 ... Jeg har altså fået tilbud, hos andre forsikringer, hvor de kan være relativt billigere end jeres, men jeg tænker jo bare jeg vil gerne have alle mine forsikringer inde hos jer.'

KR vender tilbage og [barnet] siger, at de bare skal ringe tilbage til [barnet] på det her nummer, da [barnets] far nok ikke er til rådighed til at tale i telefon lige nu.

...

**12/8-2020 kl. 1301**

[Barnet] ringer til mig og præsenterer sig som [klagerens barn]. Det drejer sig om noget med [pengeinstitut] og bilen der blev totalskadet.

Jeg skal bare lige høre vi har fået nogle oplysninger fra 'vores gamle bank' og det handler om at de skal indfri gælden. [Barnet] vil bare høre til status.

Jeg gjorde [barnet] opmærksom på, at jeg har sendt dem et samtykke, men jeg mangler dem retur. [Barnet] oplyst, at det er farens forsikring, så jeg skal bruge fuldmagt. [Barnet] oplyser, at han har fuldmagt, men det viser sig at han henviste til det givne mundtlige samtykke/ fuldmagt.

Forklaret omkring fuldmagt og at vi ikke kan tale om sagen med [barnet] før vi har dette.

**18/8-2020 kl. 0837**

Opkald fra [barnet] og han ringer på vegne af den [klagerens bil] der.

[Barnet]: 'Jeg skal høre hvordan og hvorledes står det til, for jeg er nemlig lige blevet ringet op af en bank i går, eller hvad hedder det jeg har fået et brev her til morges, fra min gamle bank, altså bilens gæld ... Osv., så jeg ville bare lige høre hvordan og hvorledes står det til med den sag'

Jeg oplyste, at jeg ville afslutte den i dag eller i morgen og at jeg så ville sende [barnet] eller dennes far en mail. [Barnet] er sat på fuldmagten og så aftalte at jeg vil sende til [barnet].

[Barnet] spørger til hvordan det ser ud og jeg vender tilbage når jeg kender det samlede billede og lovet svar senest i morgen.

**19/8-2020 1350**

Omhandlende køretøj ses at have været i kraft hos If siden d. 25/ 5-2020 og skaden opstod d. 18/ 6- 2020 da [barnet] kørte galt i bilen i et solouheld. Politirapport endnu ikke modtaget. Bilen sås tidligere at have været registreret til:

...

# Ankenævnet for Forsikring

8.

96271

Jeg fandt dennes telefonnummer på internettet og kontaktede ham og forklarede, at jeg havde lidt spørgsmål til bilen, idet jeg behandlede en skade omhandlende bilen, men, at jeg ikke kunne oplyse så meget, da jeg var pligtig til at beskytte hvem der er min forsikringstager / kunde. Jeg spurgte ham dog alligevel om han ville hjælpe med nogle oplysninger og det ville han gerne. Han var ked af at høre, at bilen var skadet.

Jeg spurgte ham til hvem han for noget tid siden havde solgt bilen til - han oplyste, at det kunne han sagtens sige, det var en yngre flink ... og ... navn osv. havde [sælgeren] på en slutseddel derhjemme.

Han oplyste, at den unge ... var på stedet med sin ... .

Han ville lige finde navnet fra slutsedlen og så give mig et kald tilbage.

Han fik mit telefonnummer ved, at jeg fremsendte ham en SMS.

## **19/8-2020 kl. 1356**

[Sælgeren] ringede tilbage og oplyste, at han egentlig havde tænkt, at han jo bare kunne sende mig slutsedlen, men han måtte også hellere passe på de personlige andre oplysninger der kunne fremgå af denne, så han ville hellere blot oplyse køberens navn, som var [barnet]."

Af e-mail af 8/9 2020 fra selskabet til klagerens barn fremgår bl.a.:

"Vi har gennemgået sagen i forbindelse med din klage til If's Kundeombud. Vi er bekendt med kundeombuddet ikke kan behandle sagen, hvad I har fået information om direkte fra Kundeombuddet.

Jeg kan oplyse vi fastholder vores afgørelse, idet vi fortsat finder det bevist at du var rette ejer og bruger af bilen.

Imidlertid har vi ved gennemgang af sagen konstateret, at vi har beregnet den forholdsmæssige erstatning forkert.

Den opkrævede præmie udgør 8.332 kr., mens den korrekte præmie med dig som bruger og/eller ejer udgør 26.584 kr. svarende til forsikring for ca. 31,3 % - vi har i beregningen af erstatningen benyttet 31% i stedet for at beregne direkte på forholdet i præmien.

Bilens handelsværdi udgør 257.000 kr.

Ansvarsskaderne på autoværn udgør 11721,03 kr.

Resterne af bilen er solgt for 37.655 kr.

Erstatning for bilen skal opgøres således:

$257.000 \times 8322/26584 = 80.452,67$  kr.

Resterne af bilen tilhører delvist panthaver. Provenuet er derfor delt efter samme formel.

$37.655 \times 8322/26584 = 11.787,73$  = din/panthavers andel af resterne 25.867,27 kr.

I alt udgør erstatning for bilen og andel i resternes værdi



# Ankenævnet for Forsikring

9.

96271

$$80.452,67 + 25.867,27 = 106.319,94$$

Her fra skal fratrækkes selvrisiko på 3.000 kr. Altså i alt 103.319,94 kr.

Vi har udbetalt 103.651,95 kr. til panthaver – altså godt 300 kr. mere end, hvad du reelt er berettiget til.

Skaden på autoværn er ligeledes alene dækket med ca. 31,3% af skaden:

$$11721,03 \times 8322/26584 = 3.669,22$$

Du skal derfor betale  $11.721,03 - 3.669,22 = 8.051,81$  kr. oprundet til 8.052 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

## "5.7 FLYTNING OG RISIKOFORANDRING

Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive tilpasset i overensstemmelse med den nye ændring og til den pris, der gælder på ændringstidspunktet. Som eksempler på risikoforandring kan nævnes:

- hvis der er andre faste ejere eller brugere af bilen end nævnt på policen
- hvis der er unge under 25 år der benytter bilen
- hvis der sker ændring i årlig kilometerkørsel
- ved konstruktive ændringer, herunder motoroptimering."

## Nævnet udtaler:

Klageren købte den 25/5 2020 forsikring på en BMW. Klagerens barn blev den 18/6 2020 involveret i et færdselsuheld, hvorved BMW'en blev totalskadet. Klageren har anført, at han er den reelle ejer af BMW'en, og at han har ret til at låne bilen ud til sit hjemmeboende barn. Barnet har ikke råd til at betale en bil som den pågældende. Klageren har anført, at alle telefonsamtaler med barnet er foregået med hans fuldmagt samt tilstedeværelse.

Selskabet har vurderet, at barnet er den reelle ejer og faste bruger af BMW'en, hvorfor selskabet har udbetalt pro rata erstatning på 103.651,95 kr. til panthaveren. Selskabet har anført, at barnet den 12/5 2020 bestilte tilbud på forsikring af bilen i klagerens navn, og at barnet var fører af bilen, da den blev totalskadet. Bilens tidligere ejer har ifølge selskabet oplyst, at det var barnet, der købte bilen, og at barnets navn står på slutsedlen.

Af selskabets undersøgelsesrapport (telefonnotat af 12/5 2020) fremgår det, at klagerens barn - der præsenterede sig ved klagerens navn og CPR-nummer - oplyste, at "jeg har lige købt bil i går" og ønskede en pris på bilforsikring sendt til barnets e-mailadresse.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7. fremgår blandt andet, at "Såfremt forsikringstageren eller brugeren skifter fast bopæl, eller hvis der sker forandring i den i policen beskrevne risiko, skal dette straks meddeles skriftligt til selskabet, og forsikringen vil blive tilpasset i overensstemmelse med den nye ændring og til den pris, der gælder på ændringstidspunktet. Som eksempler på risikoændring kan nævnes: hvis der er andre faste ejere eller brugere af bilen end nævnt på policen".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens barn må anses for at være den reelle ejer og bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var ejer og fast bruger af bilen. Undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen ud fra pro rata-beregninger.

Nævnet har blandt andet vægt på, at det - som sagen forligger oplyst - må lægges til grund, at barnet i maj 2020 købte BMW'en og stod anført som køber på slutsedlen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at barnet kørte i BMW'en, da bilen blev totalskadet. Nævnet bemærker, at BMW'en blev totalskadet ca. 1 måned efter købet.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren på skadestidspunktet havde to andre biler forsikret hos selskabet, og at der ikke på nogen af bilerne var registreret en bruger.

# Ankenævnet for Forsikring

11.

96271

Nævnet har tillige lagt vægt på, at det fremgår af selskabets undersøgelsesrapport, at barnet den 21/8-2019 havde ringet for at høre om muligheden for at omtegne et andet familiemedlems bil og sætte den i klagerens navn som tredje bil.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder om barnets økonomiske situation, og at barnet kun lånte bilen på ulykkesdagen – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen  
formand