

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96273:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bygningsforsikring. I klageskema af 29/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Mit kolonihavehus, beliggende i ..., nedbrændte ved en påsat brand. Jeg fik tilkendt en erstatning på 350.000 kr. iht. en bygningsrapport fra den 5. oktober 2006.

I stedet for udbetaling af erstatningen - eller en del heraf - blev jeg informeret om, at beløbet ikke var til fri rådighed samt stillet overfor krav om, at skadede bygninger fjernes, at genopførsel finder sted og at projekt, tidsplan og udbetalingsplan bliver fremsendt.

Da jeg havde fået fjernet skadede bygninger, og rettede henvendelse, ville man stadig ikke udbetale penge til dækning af omkostninger - og jeg havde ikke midler til at gennemføre et projekt til genopførsel.

Jeg ved ikke med hvilken ret, Codan stillede ovennævnte krav - forsikringen var tegnet gennem kolonihaveforeningen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker det aftalte erstatningsbeløb udbetalt."

Selskabet har i brev af 26/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Der er tegnet en bygningskaskoforsikring af kolonihaveforeningen i 1985 hos Codan Forsikring A/S, hvor medlemmer af kolonihaveforeningen er sikrede på policen.

Forsikringsbetingelser vedlægges som Bilag 1.

Et medlem af kolonihaveforeningen klager over, at vi har afvist at yde erstatning for hans kolonihavehus, som brændte tilbage i 2006. Vi har gjort gældende, at klagers erstatningskrav er forældet.

Sagens forløb

Klagers kolonihavehus brændte den 21. juli 2006.

Skaden blev besigtiget af en bygningskonsulent, og der blev efterfølgende den 5. oktober 2006 udfærdiget en bygningsrapport/erstatningsaftale til underskrift af klager.

Af bygningsrapporten/erstatningsaftalen fremgår, at skaden blev opgjort til 350.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen, under forudsætning af:

- at beløbet ikke udbetales til fri rådighed
- at de skadede bygninger fjernes
- at genopførelse finder sted
- at projekt, tidsplan og udbetalingsplan fremsendes til godkendelse inden byggeri opstartes.

Af fællesbetingelserne for den kollektive kolonihavehusforsikring pkt. 12 fremgår, at det er en betingelse, at genopførelse finder sted.

12. Restværdierstatning

Hvis bygningen beskadiges over 50% af nyværdien, kan forsikringstageren vælge i stedet for reparation at få nedrevet anvendelige rester og opført en tilsvarende bygning som ny. Eventuelt fradrag for værdiforringelse sker i henhold til pkt. 14. Endvidere erstattes nødvendige omkostninger til nedrivning og bortkørsel af anvendelige rester. Det er en betingelse for erstatningens udbetaling, at anvendelige rester er nedrevet, og at erstatningen anvendes til genopførelse. Eventuel værdi af materialer, der frigøres ved nedrivningen, fradrages i restværdierstatningen.

13 år senere sendte klager den 30. juni 2019 en mail direkte til den bygningskonsulent, der var tilknyttet sagen tilbage i 2006 sammen med erstatningsaftalen underskrevet 30. juni 2019:

'Hermed erstatningsaftale retur i underskrevet stand'

Med venlig hilsen

[klageren]'

Imidlertid fik klager ikke noget svar på sin henvendelse, da bygningskonsulenten var gået på pension adskillige år tidligere, og mailadressen derfor ikke længere eksisterede.

Klager skrev herefter til os på en fælles mailadresse den 8. december 2019 og meddelte, at han ikke havde fået svar på sin henvendelse fra den 30. juni 2019.

'Hej,

jeg har ikke fået svar på nedenstående?

Med venlig hilsen

[klageren]'

Vi besvarede denne henvendelse fra klager den 17. januar 2020.

"Hej ...

Tak for din henvendelse.

*Når du ikke har fået svar på din henvendelse skyldes det at ... er gået på pension for adskillige år siden og hans mail er derfor ikke længere eksisterende.
Hvad drejede dine henvendelser til ... sig om? Kan du ikke genfremsende den til mig og oplyse hvad vi evt. kan hjælpe med.
Med venlig hilsen
[sagsbehandler]'*

Klager vendte herefter tilbage den 30. januar 2020 med følgende svar:

*Hej,
Jeg havde et kolonihavehus som brændte - og jeg fik tilkendt en erstatning på 350.000 kr. jvf. bygningsrapport:
Jeg har imidlertid stadig ikke fået udbetalt erstatningen!
Så indbetalt venligst beløbet på konto ...
Med venlig hilsen
[klageren]'*

Vi tog kontakt til haveforeningens formand, der oplyste, at der intet var sket på grunden siden det brændte kolonihavehus blev fjernet. Hvis klagers krav ikke havde været forældet, opfylder klager fortsat ikke de forudsætninger, der indgik i erstatningsaftalen omkring, at genopførelse skulle finde sted.

Vi skrev herefter til klager den 6. februar 2020 og gjorde opmærksom på, at hans krav var forældet, da han ikke havde rettet krav i henhold til erstatningsaftalen i mere end 10 år. Bilag 2.

Klager oplyste os ved mail af 16. februar 2020, at han ikke kendte til, at der skulle være en forældelsesfrist, og gjorde samtidig opmærksom på, at han flere gange havde rykket bygningskonsulenten. Bilag 3.

Vi fastholdt ved mail af 20. februar 2020, at klagers krav på erstatning var forældet både for så vidt angår den 3-årige forældelse, jf. forældelsesloven, og efter den 10-årige forældelsesfrist, som er den endelige forældelsesfrist efter loven. Bilag 4.

Vi hørte herefter først fra klager igen i forbindelse med klagen til Ankenævnet.

Vores vurdering af ankenævns sagen

Af de foreliggende oplysninger fremgår, at klager anmeldte en brandskade på kolonihavehus sket 21. juli 2006, og at skaden ikke er udbedret her 14 år efter anmeldelsen.

Efter forældelsesloven § 5, stk. 1, nr. 2 er forældelsesfristen 10 år, bl.a. hvis fordringens eksistens og størrelse er anerkendt skriftligt. Der foreligger i så fald et særligt retsgrundlag.

Vi accepterede 5. oktober 2006 erstatningsopgørelsen, og det er vores opfattelse, at der efter anerkendelsen af erstatningens størrelse er en absolut forældelse på 10 år, således at kravet senest forældes 5. oktober 2016.

Der henvises til Forsikringsaftaleloven med kommentarer ... 1. udgave 2020, Karnov Group, hvor der nærmere redegøres for, hvornår en taksatorrapport og andre af selskabets meddelelser til forsikringstageren udgør et særligt retsgrundlag, bl.a. FED 2007 side 137 omtales samt kendelserne 88999 og 85869.

Det ligger således fast, at klagers krav var forældet, da klager kontaktede os i 2019.

Klager skriver i sit svar til os den 16. februar 2020, at han ikke kendte til, at der skulle være en forældelsesfrist.

Vi skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at selskabet ikke kan pålægges at orientere en forsikringstager om de nærmere bestemmelser i relation til forældelsesloven.

Forældelsesfristerne er lovfæstede, og forsikringsselskaber har ikke nogen almindelig pligt til at orientere forsikringstagere om reglernes indhold. Vi henviser til ankenævnskendelse 86311.

Klager har henvist til, at han flere gange har rykket bygningskonsulenten.

I den forbindelse skal vi oplyse, at hvis man skriver til en medarbejder, der ikke længere er ansat, vil man få et retursvar direkte fra mailsystemet, hvoraf fremgår, at det ikke er muligt at levere mailen til den pågældende mailadresse.

Hvis klager havde ønsket at komme i kontakt med os, kunne han have skrevet til Codans mailadresse eller have kontaktet os telefonisk. Ingen af delene ses at være tilfældet.

Klager skrev direkte til bygningskonsulentens e-mailadresse den 30. juni 2019, hvilket undrer os, når klager oplyser, at han flere gange har rykket bygningskonsulenten tidligere. Hvis han havde kontaktet os tidligere, ville han vide, at bygningskonsulentens e-mailadresse ikke har eksisteret i mange år.

Først den 8. december 2019 skrev klager til en fælles mailadresse til Codan.

Sagen har været sluttet hos os siden december 2007, og vi har ikke haft kontakt med klager siden."

Klageren har i brev/mail af 7/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det anerkendes, at det er en betingelse for udbetaling af tilkendt forsikringssum, at en genopførsel skal finde sted.

Det accepteres også, at beløbet så ikke nødvendigvis udbetales på en gang.

Det accepteres ligeledes, at skadede bygninger kræves fjernet.

Men det er helt uacceptabelt, at Codan ikke frigiver midler, der kan muliggøre opfyldelse af de krav der stilles; Herunder til dækning af udgifter til fjernelse af de skadede bygninger.

Til trods herfor, fik jeg fjernet de skadede bygninger - men efter det var sket, blev der ikke udbetalt en flad femøre!

Jeg havde ikke mulighed for at finansiere en total genopførsel, end ikke delvist, heller ikke et byggeprojekt med tidsplan og udbetalingsplan "til godkendelse inden byggeri opstartes".

Dette er, som jeg læser det, ikke en betingelse, der fremgår af forsikrings policen!

Ankenævnet for Forsikring

5.

96273

Som jeg ser det, er det bevidst benspænd fra Codans side. Selskabet er vel vidende om, at der i en kolonihaveforening ikke er så stor sandsynlighed for, at en skadelidt har midler til, hverken helt eller delvist, at finansiere, planlægge, opstille tidsplan og opstille en udbetalingsplan en opbygning af et hus - alt imens der ingen garanti er for udbetaling hen ad vejen, som udgifterne opstår!

Jeg mener, at det ville være naturligt, hvis Codan blot var bare lidt interesseret i sine kunders ve og vel, så at udbetale f.eks. 25% med det samme - og så løbende rater efterhånden som projektet bliver færdiggjort!

Men da Codan ikke har sat nogen frist på opfyldelse af krav der stilles forinden der udbetales penge, er jeg af den mening, at der ikke kan være tale om forældelse. Jeg har jo ikke noget krav på Codan, som jeg ikke har forfulgt - jeg sparer forsat sammen til at kunne udarbejde et projekt, der kan godkendes af Codan.

Selv om der i policen for øvrigt heller ikke er krav om, at Codan skal godkende noget som helst forinden udbetaling kan ske!"

Selskabet har i brev af 23/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det er kutyme, at der udbetales successivt i sådanne sager, efterhånden som vi modtager krav for det udførte arbejde.

Der er således ikke tale om, at forsikringstager selv skal lægge penge ud, men fremsender regning for det udførte arbejde til os i overensstemmelse med, at arbejdet skrider fremad.

Vi har ikke registreret, at der er indsendt nogen krav eller dokumentation for krav for udført arbejde med fjernelse af den skadede bygning.

Hertil kommer, at klager først underskriver erstatningsaftalen i 2019 – 13 år efter skadetidspunktet.

Der kan ikke udbetales erstatning, når erstatningsaftalen ikke er accepteret og underskrevet.

Vi har heller aldrig modtaget projekt, tidsplan og udbetalingsplan til godkendelse.

Som også nævnt i vores svar til ankenævnet af 26. januar 2021 er der intet sket på grunden siden det brændte kolonihavehus blev fjernet. Hvis klagers krav ikke havde været forældet, opfylder klager fortsat ikke de forudsætninger, der indgik i erstatningsaftalen omkring, at genopførelse skulle finde sted.

Vi henviser til vores svar af 26. januar 2021 og fastholder, at kravet er forældet."

Til dette har klageren fremsendt brev af 28/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Selskabet skiver om, hvad der er kutyme for selskabet - et forhold som jeg ikke har forudsætninger for at vide noget om.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96273

Det jeg kan forholde mig til, er hvad der står i den aftale, der er indgået om forsikringen og i de betingelser der hører til. Og i denne aftale står der intet om, at:

1. der ikke kan udbetales erstatning, når erstatningsaftalen ikke er accepteret og underskrevet, som det beskrives i Codans skrivelse fra den 23. februar.
2. erstatningen udbetales successivt i sådanne sager
3. der skal fremsendes projekt, tidsplan og udbetalingsplan til godkendelse.
- 4 erstatningsbeløbet ikke kan udbetales til fri rådighed.

Det står der intet om i policen eller i betingelserne.

Der er ingen tvist om erstatningsopgørelsen, som det ses af Codans skrivelse fra den 28/1 2021 på side 5, hvor der står, at de den 5. oktober 2006 accepterede erstatningsopgørelsen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget erstatningsaftale dateret den 5/10 2006 underskrevet af klageren den 30/6 2019, mailkorrespondance mellem klageren og selskabet og forsikringsbetingelser fra 2006. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af erstatningsaftale dateret den 5/10 2006 fremgår det bl.a.:

"ERSTATNINGSAFTALE

Der henvises til møde afholdt den 07.09.06 og efterfølgende tlf. samtale den 03. 10.06.

Vi kan hermed bekræfte, at erstatningen efter brandskaden på adr. ... , kan afvikles med Codan Forsikring stiller erstatningsbeløb til rådighed på kr. 350.000,- til fuld og endelig afgørelse af sagen.

Erstatningsbeløbet er aftalt ud fra gennemgang af skadesområdet, opmåling og beregning samt gennemgang af positionslisters, således at alle udgifter til genopførelse og øvrige omkostninger såsom udgifter til nedrivning og bortskaffelse, tegningsudførelse, skurvogne, byggestrømstavler, byggevandsstander, haveanlæg, reetablering af byggevej og prisstigning i byggeperioden er indregnet i erstatningen.

FORUDSÆTNINGER:

- * At beløbet ikke udbetales til fri rådighed.
 - * At de skadede bygninger fjernes.
 - * Genopførelse finder sted.
 - * At projekt, tidsplan og udbetalingsplan fremsendes til undertegnede, til godkendelse inden byggeriet opstartes.
- Ovenstående accepteres til fuld og endelig afgørelse vedr. brandskaden på kolonihavehus adr...

Dato: Underskrift:

Jeg afventer underskrevet erstatningsaftale. "

Af forsikringsbetingelserne for "Codans kollektiv kolonihavehusforsikring" fremgår bl.a.:

"12. Restværdierstatning

Hvis bygningen beskadiges over 50% af nyværdien, kan forsikringstageren vælge i stedet for reparation at få nedrevet anvendelige rester og opført en tilsvarende bygning som ny. Eventuelt fradrag for værdiforringelse sker i henhold til pkt. 14. Endvidere erstattes nødvendige omkostninger til nedrivning og bortkørsel af anvendelige rester. Det er en betingelse for erstatningens udbetaling, at anvendelige rester er nedrevet, og at erstatningen anvendes til genopførelse. Eventuel værdi af materialer, der frigøres ved nedrivningen, fradrages i restværdierstatningen."

Nævnet udtaler:

Klagerens kolonihavehus nedbrændte i 2006. Selskabet fremsendte erstatningsaftale af 5/10 2006 – med en erstatning på 350.000 kr. til fuld og endelige afgørelse af sagen – til klageren til underskrift. Klageren fremsendte den 30/6 2019 erstatningsaftalen med underskrift pr. mail til selskabets bygningskonsulent, som i mellemtiden var gået på pension. Klageren ønsker at få 350.000 kr. udbetalt.

Klageren har anført, at han i 2006 blev informeret om, at beløbet på 350.000 kr. ikke var til fri rådighed, og at han – efter at have betalt for fjernelse af bygningerne – rettede henvendelse til selskabet, men stadig ikke kunne få udbetalt penge til dækning af sine omkostninger. Han har oplyst, at han har rykket selskabets bygningskonsulent flere gange.

Selskabet har afvist at udbetale erstatningen, idet klagerens krav er forældet efter forældelseslovens § 5, stk. 1, nr. 2, da der er gået mere end 10 år efter, at fordringens størrelse er anerkendt af selskabet den 5/10 2006. Selskabet har oplyst, at hvis klageren har skrevet til en medarbejder, der ikke længere er i selskabet, vil der blive sendt et automatisk retursvar, hvoraf det fremgår, at det ikke har været muligt at levere til den pågældende mailadresse. Selskabet har oplyst, at selskabet ikke har hørt fra klageren i perioden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, idet klagerens krav er forældet.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96273

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet i 2006 fremsendte erstatningsaftale på 350.000 kr. – som klageren skulle underskrive og returnere til selskabet – og at nævnet først har modtaget klagen i 2020, hvorfor der er indtrådt forældelse af klagerens krav mod selskabet.

Det som klageren i øvrigt har anført – herunder at erstatningsaftalen ikke indeholder nogen frist, at selskabet ikke har orienteret ham om forældelsesreglerne, og at han har rykket selskabets bygningskonsulent – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen