

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96279:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Global Dental Insurance A/S
v/Dansk Tandforsikring
Jægersborg Allé 14
2920 Charlottenlund

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 31/12 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fået afslag på dækning af implantat p.g.a. manglende historik trods policens betingelser om, at der ikke kræves historik. Selskabet mener at skaden var opstået forinden policens ikrafttræden den 1.7.2017, hvilket bestrides. Skaden på tanden var ikke diagnosticeret forinden omend der var konstateret paradentose. I perioden fra sidste tandbesøg i december 2016 til tanden fjernes i marts 2020 havde der ikke været noget problem. Selskabet har tillige i mail af 16. november 2020 oplyst, at såfremt regelmæssig tandeftersyn havde fundet sted, ville tanden formentlig kunne have været bevaret med en ny krone. Det er derfor min opfattelse, at selskabet som minimum må dække omkostningerne ved isættelse af en ny krone fremfor et implantat.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet dækker en implantat eller som minimum omkostningerne ved en ny krone."

Selskabet har i brev af 12/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1. Dansk Tandforsikrings (DT) overordnede indstilling:

DT fastholder afvisning af skadesudbetaling vedrørende implantat eller anden protetisk behandling på tanden 6+.

2. DT's resumé af sagen:

[Klageren] har haft en tandforsikringen hos Dansk Tandforsikring fra den 01.07.17 til den 01.07.20. Forsikringen er en obligatorisk ordning, der hører under Finanssektoren, hvor alle almindelige tandbehandlinger er dækket, også selvom problemet er opstået inden tegningstidspunktet. Forsikringen dækker dog ikke protetiske behandlinger (kroner, broer, implantater og lign.), såfremt der ikke foreligger tilfredsstillende journal/røntgen minimum 3 år tilbage. Foreligger der ikke journal, er det Dansk Tandforsikrings tandlæger, der vurderer, hvorvidt skaden/behandlingsbehovet var til stede inden tegningstidspunktet for forsikringen. Jf. punkt 6.2.

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o. lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgen dokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning, vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret.

Den 14-10-20 indsender [klageren] et overslag vedrørende implantatbehandling på tanden 6+, og der indhentes journal og røntgen hos tandlægen.

Sagen lægges til behandling hos DT's tandlægeteam den 21-10-20 og den 27-10-20 informeres [klageren] om, at vi desværre ikke kan dække implantatet på 6+. Begrundelsen er, at vi ikke kan indhente tilfredsstillende journal og røntgen, hvor det fremgår, at der er foretaget regelmæssige undersøgelser.

Den 9-11-20 modtager vi en indsigelse fra [klageren] vedrørende afgørelsen, sagen revurderes, men afgørelsen fastholdes. [Klageren] kan stadig ikke acceptere afgørelsen, og sagen sendes derfor videre til DT's klageansvarlige.

Den revurderes endnu en gang, men afgørelsen fastholdes, hvilket [klageren] informeres om den 23-11-20.

3. DT's faglige begrundelse for afgørelsen

At implantatet afvises sker primært af den årsag, at der ikke kan indhentes tilfredsstillende journal, der går minimum tre år tilbage. Af journalen fremgår det, af [klageren] ikke har været til regelmæssige undersøgelser i perioden 30-05-16 til 17-06-20 (mere end 4 år) og opfylder således ikke vores krav om tilfredsstillende journal.

Journalhistorikken er følgende:

Den 30-05-16 laves diagnostisk undersøgelse, hvor der konstateres parodontose på mange tænder, der iblandt 6+. Der påvises fæstetab og pocher, og tandlægen anbefaler PUD, hvilket laves den 17-11-16. Tanden 6+ registreres med tydeligt knogletab og blødning, der kan føre til, at tanden mistes, hvis der ikke laves rettidig parodontosebehandling.

Den 8/12-2016 laves der tandrodsrens på 6+, men efter denne dato bliver der ikke lavet hverken undersøgelse eller behandling af tænderne. Først den 18/3-2020 henvender [klageren] sig akut til

tandlægen, idet tanden er løs. Det konstateres, at 6+ ikke står til at redde, da der både er voldsom parodontose på tanden, samt et meget stort cariesangreb under kronen.

Grunden til at tanden mistes er primært den, at der er ubehandlet parodontose fra 2016 til 2020 og sekundært, at der i perioden også er opstået caries under kronen. Implantatet på tanden 6+ afvises derfor med den begrundelse, at der ikke foreligger tilfredsstillende journal. Tanden konstateres syg tilbage i 2016, uden at den behandles i de næste 4 år. Den manglende behandling fører til, at tanden nu trækkes ud, og der skal laves et implantat. DT's tandlæger er af den overbevisning, at et implantat kunne have været undgået, hvis tanden havde været behandlet i tide, da sygdommen ikke ville have udviklet sig i en sådan grad, som den har gjort nu."

Klageren har i brev af 7/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Modpartens fremsendelse af journal med angivelse af en masse fagudtryk, giver for ufaglig person ikke meget mening. Modparten hæfter sig ved, at tanden var diagnosticeret med parodontose forinden forsikringens ikrafttræden den 1.7.2017 og at hvis regelmæssig tandlægebesøg havde været overholdt, ville tanden kunne have været reddet med isættelse af en ny krone. At en tand er diagnosticeret med parodontose, hvis behandlinger i øvrigt også er dækket af policen, og selskabet fastholder, at allerede diagnosticerede skader ikke dækkes af forsikringen, synes det besynderligt, at selskabet efterfølgende har dækket sådanne behandlinger, hvilket efter min opfattelse er i strid med selskabets oplysning om, ikke at dække allerede diagnosticerede skader.

I mail af 16.11.2020 angiver selskabet følgende 'at tanden 6+ mistes som følge af manglende opfølgning og parodontose behandling - samt at caries ville have været diagnosticeret rettidigt såfremt der var foretaget regelmæssige undersøgelser, hvorved tanden formentlig kunne være bevaret med ny krone.' Det er således selskabets opfattelse, at tanden ville have kunnet været bevaret med en ny krone, hvorfor det er min opfattelse, at selskabet som minimum må dække de omkostninger, der ville have været forbundet med isættelse af en ny krone. Der er i øvrigt ikke tale om manglende tandbehandling i 4 år, men alene i 3 år og 4 mdr. som også tidligere meddelt. Det er i min optik tale om falsk markedsføring, at det oplyses at også tidligere diagnosticerede fejl dækkes, når dette reelt set ikke er tilfældet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos og bitewings. Af klagerens tandlægejournal fremgår bl.a.:

"10-09-2013

-- 6+, 8 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

...

30-05-2016

-- Anamnese: Ingen odontologiske problemer. Risikofaktorer kan ændres (gul) TA: Der ses ingen caries, men mang e gl. fld. Der bør skiftes på sigt PA: Pochescreening viste gen dybe pocher afta lt tid til pud i Aug. Der ses mgd. calculus uk. Front. Gingiva: gen gingivitis, mange belæg, store mængder supra og sub,samt gingivitis Bidf.: Ingen bidfunktionelle forandringer. Andet: i.a... NG PUD.

-- Tandrensning a - min.15 tænder

-- Individuel forebyggende behandling

-- Behandlingskode/Diagnose 1010 Gingivitis

- - Påvist BOP samt plak og plakfremkaldende faktorer. Motivation og instruktion i hjemmetandpleje.
- - Påvist fæstetab og pocher med BOP samt plak og plakfremkaldende faktorer. Information om sammenhængen mellem kost, plak, tandbørstning og parodontitis udvikling. Forebyggelse v.hj.a. motivation og tandbørsteinstruktion.
- - Behandlingskode/Diagnose 1011 Parodontitis

...

26-09-2016

Ved undersøgelsen registreredes flg. objektive fund

Behandlingskrævende slid: 6+ 3; 4+ 3; +4 3; 5 - 3; 4- 3; -4 3; -5 3;

Positiv vitalitetstest: 3+; 2+; +2; +3;

- - Fokuseret undersøgelse

- - Behandlingskode/Diagnose 1011 Parodontitis

- - Kontrol og evaluering efter parodontalbehandling med udvidet tandrensning... Klinisk: Uændrede forhold med overvejende pænt renhold på glatflad er men meget plak approx. Bruger sjældent interdentalbørster. Der ses 5 -7 tænder med 5 mm og flere med BOP... Der findes mange tandbørste usurer. Aftalt at lave fyldningsterapi hen af vejen. BW: Aftalt BW, indikation diagnostik. Der ses ingen caries og let hor. marg. knoglesvind. Aftalt fyldningsterapi, tandrens, og FU hos TP om 4 mdr. Aftalt PUD hos TP snarest.

- - 6+ 3 Plastfyldning, enkeltfladet

- - 6+ Mat: Optibond SoloPlus, Kerr Mat: Filtek Z500 Farve: A3

- - 4+ 3 Plastfyldning, enkeltfladet

- - 4+ Mat: Optibond SoloPlus, Kerr Mat: Filtek Z500 Farve: A3

- - Tandrensning a - min.15 tænder

...

17-11-2016

Overordnet PARO diagnose: Parodontitis marginalis gravis localisat a hos voksen

Parodontitis marginalis modica: 7 -, 6-, -5, -7

Parodontitis marginalis gravis: 8+, 7+, +6, 8 -, 5-, -4, -6

Pt. inform. om PA diagnoser samt indikation for behandling. Pt. er inform. Om økonomi ved parodontosebehandling og at der laves tandrodsrensninger på tænder over 4 mm. Påvist plak ling. -5-6-7-8, samt 8+7+6+, medgivet et skt Curaprox TB, samt anbf mere flid.... Gingvia.retk generelt, samt usurer. Medicin: Alendronat.

- - Bilag: grafisk PA registrering. (Bilag 010)

- - Udvidet tandrensning (Parodontosebeh.)

...

08-12-2016

8+, 7+, +6, 8-, 7-, 6-, -4, -5 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

- - 6 Tandrodsrensning (Parodontosebeh.)

- - tid medgivet til FU+PA ktr.

- - Meget forbedret MH, ros for flid med Curaprox tb. Remotv. til flid. Efter trr er ilagt Klor.hex. gele. Tandsættet er APF

- - Parodontalundersøgelse og diagnostik (PUD)

- - Fund af langsomt eller moderat fæstetab, BOP og patologisk fordybe de pocher på mere end 2 tænder. Parodontaldiagram. Overordnet diag: Parodontitis marginalis adulta progressiva lenta Aftalt plan:: Motivation & instruktion. Udvidet tandrensning. FU o m 12 mdr.

...

Ankenævnet for Forsikring

5.

96279

18-03-2020

-- 6+ Akut diagnostik og behandling af 6+

-- 6+ Pt. kommer akut med diffuse smerter og løs tand 6+

Helbred / medicin: alendronat

Pt inf, om risiko for knoglenekrose og pt skal henvende sig hvis der opstår smerter

Anamnese: knogleskørhed

Klinisk: løs af 2 grad , caries under krone.

Rtg : Aftalt rtg, indikation diagnostik. Der ses parodontitis marginal is et apicalis regio 6+

Information og plan: Aftalt ex

-- 6+ 6+ Operativ fjernelse af tand

-- 6+ Udskrevet brev 'Information efter tandudtrækning"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1 AFTALEN

Gruppetandforsikringen (herefter kaldet forsikringen) er etableret som en obligatorisk gruppetandforsikring tegnet i Dansk Tandforsikring A/S (herefter kaldet DT). Dækningen omfatter følgende tand-behandlingsområder:

Behandling	Årlig begrænsning	Omfattet
Undersøgelse og Tandrensning		Nej
Fyldninger		Ja
Røntgen		Ja
Bedøvelse		Ja
Rodbehandlinger		Ja
Parodontose		Ja
Kirurgi		Ja
Dækning af protetik jf.DT's prisliste		Ja
Bidskinne		Ja

...

6 Forsikringen dækker ikke

Forsikringen dækker ikke udgifter til følgende behandlinger af forsikredes tandsæt:

...

6.2 Allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger

Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o.lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgen dokumentation bagud i tid (min 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning, vurderer om en skade reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes, at behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/7 2017 omfattet af en tandforsikring. Den 18/3 2020 henvendte hun sig akut til tandlægen med diffuse smerter og en løs tand 6+, og tanden blev ekstraheret. Den 14/10 2020 fremsendte klageren til selskabet et behandlingsoverslag på implantatbehandling.

Klageren ønsker, at få dækket udgiften til implantatbehandling af tanden 6+, subsidiært, at selskabet skal dække udgiften til en kronebehandling. Hun har anført, at skaden ikke var diagnosticeret forinden tegningstidspunktet, om end der var konstateret parodontose, og at der i perioden fra december 2016 til marts 2020 ikke havde været noget problem. Hun har anført, at selskabet som minimum må dække omkostningerne til påsætning af ny krone, idet selskabet har oplyst, at tanden formentlig ville kunne have været bevaret med en krone, såfremt regelmæssig tandeftersyn havde fundet sted,

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren i perioden fra den 30/5 2016 til den 17/3 2020 ikke har været til regelmæssige undersøgelser, og at der derfor ikke kan indhentes tilfredsstillende journalmateriale, der går minimum 3 år tilbage. Selskabet har anført, at tanden konstateres syg tilbage i 2016, at den ikke behandles i de næste 4 år, og at den manglende behandling har medført, at tanden nu skal trækkes ud, og der skal laves et implantat. Selskabet har anført, at et implantat kunne være undgået, hvis tanden var behandlet i tide.

Af punkt 6.2 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker allerede igangværende, planlagte eller anbefalede behandlinger, og at "Hvis der ved protetiske skader (kroner, broer o.lign) ikke foreligger tilfredsstillende journal-/røntgendokumentation bagud i tid (min. 3 år), vil det være DT's tandlægekonsulent, der ud fra en tandlægefaglig betragtning, vurderer om en skaden reelt allerede var eksisterende på tegningstidspunktet. Hermed menes, at

Ankenævnet for Forsikring

7.

96279

behandlingsbehovet, såfremt der havde været en journal, må antages at have været anbefalet eller diagnosticeret".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at behandlingsbehovet må antages at ville være blevet anbefalet eller diagnosticeret senest på tegningstidspunktet den 1/7 2017, hvis der havde været en tilfredsstillende journal- og røntgendokumentation. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på sagens tandlægeoplysninger, hvoraf det fremgår, at der ved diagnostisk undersøgelse den 30/5 2016 konstateres parodontose på flere tænder, herunder tanden 6+, og at der påvises fæstetab og pocher, hvorfor der anbefales PUD (parodontitisundersøgelse). Af journalnotat af 17/11 2016 fremgår det, at tanden 6+ registreres med tydeligt knogletab og blødning, og at der er indikation for behandling. Af journalnotat af 8/12 2016 fremgår det, at der foretages tandrodsrensning af tanden 6+.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren i perioden fra den 19/12 2016 til den 17/3 2020 ikke ses at have været til tandlægeeftersyn, og at der dermed ikke er blevet igangsat yderlig undersøgelse eller behandling af tanden 6+.

Det, som klageren har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

96279



Jens Kruse Mikkelsen

formand