

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 5. maj 2021 blev i sag nr. 96300:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 6/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg ønsker at klage over Trygs fastsættelse af méngrad for [barn], der er dækket af ovennævnte ulykkesforsikringer hos Tryg.

[Barnet] falder den 21.7.2019 og slår hovedet i et klinkegulv. Ved faldet slår [barnet] kæben så hårdt sammen, at [barnet] bider igennem venstre underlæbe, ligesom [barnet] får en dyb flænge i hagen. Derudover slår [barnet] venstre skulder og hofte. Læben og flængen bliver syet sammen på ... Skadestue. Der er dannet arvæv i venstre underlæbe, hvilket betyder, at følesansen i dette område er nedsat. [Barnet] har dagligt gener af den manglende følesans i læben, da [barnet] kommer til at bide sig selv, når [barnet] fx. spiser. Det betyder, at læben hæver op og bløder. Desuden har [barnet] fået et tykkere underlæbe, hvilket giver [barnet] et skævt smil. Derudover har [barnet] et ar på hagen. Heldigvis har [barnet] ikke gener i forhold til skulder eller hofte.

Jeg har anmeldt skaden til Tryg. Den 4.11.20 afviser de dækning, da de vurderer méngraden er under 5% med henvisning til, at det ikke er nævnt i [barnets] tandlægejournal, at [barnet] har nedsat følesans i læben. [Barnet] er dog ikke set af tandlæge med henblik på vurdering af generne i [barnets] underlæbe. Tandlægen har alene kigget på risikoen for skader på tænderne. Jeg har gjort Tryg opmærksom på dette forhold pr. telefon. Den 11.11.20 fastholder Tryg deres afgørelse med begrundelse om, at egen læge beskriver følelsessansen ved arret som lettere nedsat. Det er ikke korrekt, da det er følesansen i [barnets] læbe, der giver hende gener. Jeg har klaget til Trygs kvalitetsafdeling den 2.12.2020, hvor jeg vedhæfter notat fra egen læge der beskriver, at [barnet] har nedsat følesans i læben samt gener heraf. Desuden gør egen læge opmærksom på, at der ikke findes behandlingsmuligheder, da en evt. operation af læben vil give risiko for dannelse af arvæv igen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96300

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil opnå, at [barnet] får fast korrekt ménvurdering. Jeg mener ikke, at det er korrekt, at méngraden er under 5%, da [barnet] dagligt har gener af arvævet i venstre underlæbe og der ikke findes behandling herfor jvf. notat fra læge ..."

Selskabet har i brev af 28/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Vores kundes [barn] og falder ned og slår hovedet i et klinkegulv. Ved faldet bider [barnet] tænderne igennem underlæben, som efterfølgende må sys.

Ved faldet slår [barnet] også venstre hofte og skulder, men der er ikke gener fra hverken hofte eller skulder som følge af faldet.

Skadeanmeldelsen vedlægges som **bilag 2**.

Af ambulanteoplysninger af 21. juli 2019 fremgår, at der ved ankomst til skadestue ses en læsion på ca. 33 mm to steder, under venstre side af underlæben en gennemgående læsion ind til slimhinden, som sutureres.

Vi har indhentet journaloplysninger fra egen læge til brug for sagens behandling. Journaloplysningerne vedlægges som **bilag 3 og 3a**.

Det fremgår af konsultationsnotat af 24. august 2020, at [barnet] har gener efter faldet i form af, at venstre side af underlæben er lidt større, formentlig på grund af arvæv.

Derudover er der angivet lettere føleforstyrrelser i området omkring arvævet, og smilet angives lidt skævt i forhold til tidligere.

Vi har fået fremsendt fotos, som viser et mindre ar på venstre side af underlæben samt diskret hævelse af underlæben i området omkring arret.

Fotos fremlægges som **bilag 4 og 5**.

Vores lægekonsulenter vurderer på denne baggrund det varige mén til mindre end 5 %.

Ved vurderingen lægges der vægt på, at [barnet] har gener i form af lettere føleforstyrrelser i området omkring arvævet i venstre side af underlæben.

Ud fra arrets placering vurderes det, at der anatomisk er tale om et mindre område. Henset til arrets beskudte størrelse og placering, er det ligeledes vurderingen, at dette ikke kan begrunde et til tillæg for vansir, hvilket vores kunde informeres om i brev af 4. november 2020.

Denne vurdering fastholdes i brev af 11. november 2020.

Det interne lægeark samt vores brev af 4. november 2020 vedlægges som **bilag 6 og 7**.

Vores interne klageafdeling, Kvalitet, modtager herefter en mail fra vores kunde den 2. december 2020, hvor hun klager over afgørelsen. Hun skriver, at konsultationen den 24. august 2020 er foretaget pr. telefon, og at [barnet] dagligt har gener fra undermunden/læben, da [barnet] på grund af nedsat følsomhed i underlæben kommer til at bide sig selv, når hun spiser, hvilket betyder, at læben hæver yderligere op og bløder.

Hun skriver også, at [barnet] er set hos egen læge den 2. december 2020, som vurderer, at der er følger efter læsionen, men ingen behandlingsmuligheder.

Mailen vedlægges som **bilag 8**.

Af det vedhæftede journalnotat (**bilag 9**) fremgår, at der er ændret/nedsat følesans og diskret hævelse svarende til venstre side af underlæben, hvor [barnet] oplever at komme til at bide sig selv i underlæben uden [barnet] mærker det.

Der er tydelig hævelse, svarende til venstre side af underlæben indvendigt og let arvævsdannelse både indvendigt og udvendigt.

Det er fortsat vores vurdering, at de angivne gener ikke kan begrunde et varigt mén på 5 % eller derover, og den tidligere vurdering fastholdes derfor i mail af 28. december 2020. (**Bilag 10**).

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi vurderer fortsat det varige mén til mindre end 5 %.

Ved vurderingen er der lagt vægt på, at der er gener i form af diskret hævelse i venstre side af underlæben samt lettere føleforstyrrelser svarende til området omkring arvævet i venstre side af underlæben. Ud fra arrets placering vurderes det, at der anatomisk er tale om et mindre område.

Ifølge Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel kan der gives erstatning for varigt mén, når der er tale om væsentlige føleforstyrrelser i kæber, tænder, læber eller tunge, jf. punkt A.1.4.

Der er angivet lettere føleforstyrrelser, og de anførte gener kan derfor efter vores vurdering ikke begrunde et erstatningsgivende varigt mén efter den vejledende méntabels punkt A.1.4.1.

Det er endvidere vores vurdering, at der henset til arrets beskudne størrelse og placering, ikke kan gives varigt mén for vansir, jf. den vejledende méntabels punkt H.1.

Klageren har i meddelelse af 29/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

Ankenævnet for Forsikring

4.

96300

"Jeg er ikke enig i Trygs ménvurdering af [barnets] mén efter fald-ulykke den 21.7.2019. Tryg vurderer mén til mindre end 5% på trods af, at [barnet] dagligt er besværet af følgerne fra ulykken. I første omgang afviser Tryg, at der er mén over 5% pga. manglende udtalelse om dette fra tandlæge. [Barnet] er dog ikke tilset af en tandlæge for vurdering af gener/mén i underlæben. Tandlægen har alene vurderet tandsættet.

[Barnet] har dannet arvæv i venstre underlæbe efter, hun blev syet med 13 sting. Det betyder, at hendes følelse i underlæben er væsentlig nedsat og hun derfor ofte bider sig selv, når hun fx spiser. Sekundært har hun et skævt smil og arv-dannelse på hagen.

Jeg har beskrevet forløbet i min anmeldelse til jer - ligesom jeg har redegjort for forkert fastsættelse af mén- Notat fra egen læge konkludere, at der ikke er behandlingsmuligheder for at mindske gener/mén i underlæben."

Selskabet har i meddelelse af 18/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde oplyser nu, at der er tale om en væsentlig nedsættelse af følesansen på venstre side af underlæben. Det stemmer dog ikke overens med, hvad vores kunde tidligere har oplyst og som i øvrigt fremgår af sagens lægelige akter, hvor der er angivet lettere føleforstyrrelser. Som det fremgår af de fremsendte fotos, findes der et mindre ar på venstre side af underlæben samt et mindre ar på undersiden af hagen. Det er fortsat vores vurdering, at disse, henset til deres størrelse og placering, ikke kan begrunde et varigt mén for vansir, jf. den vejledende méntabels punkt H.1.

At egen læge oplyser, at der ikke findes yderligere behandlingsmuligheder medfører ikke i sig selv, at der i forhold til ulykkesforsikringen foreligger et erstatningsberettigende mén, som selskabet er forpligtet til at yde dækning for. Vi fastholder, at det varige mén som følge af hændelsen er mindre end 5 %, og vi kan derfor ikke yde dækning for disse gener."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 22/2 2021, hvori det bl.a. er anført:

"I forhold til seneste skrivelse fra Tryg, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at jeg på [barnets] vegne igennem hele forløbet, har gjort opmærksom på, at [barnet] har gener pga. arv-dannelse i underlæben. Det er årsagen til, at vi kontakter egen læge for at høre om mulighederne for behandling. Tryg skriv i deres seneste skrivelse til jer, at jeg ændrer beskrivelse af generne. Jeg har ikke undervejs i forløbet ændret beskrivelsen af generne, men har igennem hele sagen gjort opmærksom på, at [barnet] har nedsat følsomhed i læben, hvorfor [barnet] kommer til at bide sig selv. Jeg har i min sidste besvarelse til jer skrevet væsentlige gener pga. nedsat følsomhed. Jeg er ikke læge og kan ikke bedømme den nedsatte følsomhed grad - men følgerne heraf er væsentlige for [barnet].

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadeanmeldelse af 24/7 2019 fremgår bl.a.:

"Hvor på kroppen er du kommet til skade? Hoved, kæbetænder hofte - skulder

Ankenævnet for Forsikring

5.

96300

Beskriv generne: Hamrer hovedet i klinkegulv og pådrager sig følgende skader: -Hovedet: hovedpine. Væk i 1-2 minutter ved faldet. Udtalt træthed. Bange. -Slår venstre hofte og skulder -Slår kæbe og hage - syet på ... skadestue - Bider igennem læben - syet på ... skadestue."

Af hospitalsjournal fremgår bl.a.:

"21- 07-2019

...

Objektiv undersøgelse: ... Almen tilstand: Faldet vågen og orienteret. Cranium/facies: Der ses læsion på ca. 3 mm to steder under venstre side af underlæben gennemgående læsion ind til mucosa. På hagen ses en ca. 2 cm lang og let gabende læsion. Cavum oris et fauces: Intakte tænder. Ekstremiteter: Ømhed over venstre hofte, men ikke frakturmistanke. Kom gående ind i skadestuen. Konklusion og plan: Åbent sår på underlæbe og hage. Suture af sår."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"24-08-2020

Snak omkring følger efter lipotymi i juli 2019. Set på skadestuen, sutureret omkring læben pga åben flænge, sutureret indvendigt. Venstre side af underlæbe, lidt større formentlig pga arvæv. Derudover angiver pt lettere føleforstyrrelser i området omkring arvævet. Lidt skævt smil i forhold til tidligere. Derudover ingen gener efter lipotytilfældet.

...

02-12-2020 Symptom/klage fra mund/tunge/læbe

...

Kommer d.d pga. fortsat gener og føleforstyrrelse svt. underlæben, særligt i venstre side indvendigt. Pt. havde besvimelsestilfælde i juli 2019 - blev set på skadestuen pga. læsion svt. underlæben som sutureres. Siden da haft ændret/nedsat følesans + diskret hævelse svt. venstre side af underlæben, oplever at hun kommer til at bide sig selv i underlæben uden hun mærker dette. Obj: Tydelig mindre hævelse svt. venstre side af underlæben indvendigt+ let arvævsdannelse både indvendigt og udvendigt. Ikke så mange behandlingsmuligheder men helt klart følger efter tidl. læsion."

Af selskabets interne lægenotatfremgår bl.a.:

"Spørgsmål til lægen/tandlægen

SKli har KUN gener fra kæbe/mund. Hvad skal vi bruge til at vurdere sagen? skli har gener i form af at [barnet] har mindre fælig i læben, læben er hævet samt nogle ar på hage og læbe.

...

Lægens/tandlægens svar og bemærkninger

Giver næppe mén. SKli mor oplyser at der er nedsat følesans i læben, men det skriver tandlægen intet om. Vi skal have belyst dette for at se om der kan være mén jf. A.1.4.1. Skaden vurderes ikke at være nok til vansir. [2020-08-16 22:38 ...]

...

Spørgsmål til lægen/tandlægen

Mor ringer efter modtagelsen af afgørelsen - hun er undren over at vi ligge tdljr til grund for afg, nu hvor der står beskrevet i jr fra el at der føleforstyrrelser. Mor oplyser at tdl ikke har set skli i

Ankenævnet for Forsikring

6.

96300

det sidste år, hvor der ikke blevet taget højde for føleforstyrrelse, men kun kigget på tænderne, da det lige var efter ut.

...

[2020-11-04 10:48...]

Lægens/tandlægens svar og bemærkninger

EL skriver 24-08-2020 lettere føleforstyr ved arret - det er klart formuleret og leveret af skl. Dertil kommer at der med arrets placeret ikke anatomisk kan tænkes større føleforstyrrområder og vansir <5% - dvs at vi samlet giver <5%. [2020-11-07 17:15 ...]"

Af punkt H.1. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel fremgår:

"Ikke skæmmende ar i ansigtet eller på kroppen eller ekstremiteterne <5%"

Af punkt A.1.4. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel fremgår:

"Væsentlige føleforstyrrelser i kæber, tænder, læber og tunge"

Af punkt A.1.4.1. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel fremgår:

"En nervegren, eksempelvis buccalis, mentalis, infraorbitalis 5-10%"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 2.1 Varigt mén

Forsikringen dækker, hvis barnet får et fysisk og/eller psykisk varigt mén som følge af et ulykkestilfælde.

...

2.9.5 Erstatning for varigt mén

Forsikringen udbetaler erstatning for fysisk og/eller psykisk varigt mén, som beskrevet i afsnit 2.1 om varigt mén.

Méngrad

Méngraden skal være mindst 5 % eller 8 %. Det fremgår af din forsikringsaftale (police), hvilken méngrad, du har valgt til dit barn. En eventuel erstatning udbetales, når vi har fået de oplysninger, der er nødvendige for at kunne bedømme, om barnet har et varigt mén.

...

Méngraden fastsættes efter Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende méntabel. Det er altid den vejledende méntabel, som gælder på tidspunktet for afgørelsen, der bruges til at fastsætte erstatningen."

Nævnet har fået forelagt billeder af barnets læbe.

Nævnet udtaler:

Klagerens barn faldt den 21/7 2019 og slog hovedet ned i et klinkegulv. Barnet fik en flænge i hagen og bed igennem venstre underlæbe. Barnet fik syet flængen og læben. Klageren ønsker godtgørelse for varigt mén. Klageren har anført, at barnet dagligt har gener fra arvævet på venstre side af underlæben. Barnet har væsentligt nedsat følesans i læben og bider sig selv i forbindelse med blandt andet spisning, så læben hæver op og bløder. Klageren har oplyst, at barnet har fået en tykkere underlæbe og et skævt smil.

Selskabet har vurderet barnets varige mén til mindre end 5 %. Selskabet har anført, at barnets gener ikke berettiger til et varigt mén efter punkt A.1.4.1 i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring méntabel, idet der er tale om lettere føleforstyrrelser i et mindre område. Selskabet har videre anført, at arrets beskedne størrelse og placering ikke berettiger til et varigt mén for vansir efter méntabellens punkt H.1.

Af notat i lægejournal af 24/8 2020 fremgår det, at "Snak omkring følger efter lipotymi i juli 2019. Set på skadestuen, sutureret omkring læben pga åben flænge, sutureret indvendigt. Venstre side af underlæbe, lidt større formentlig pga arvæv. Derudover angiver pt lettere føleforstyrrelser i området omkring arvævet. Lidt skævt smil i forhold til tidligere. Derudover ingen gener efter lipotytilfældet".

Af notat i lægejournal af 2/12 2020 fremgår det, at barnet har "fortsat gener og føleforstyrrelse svt underlæben, særligt i venstre side indvendigt. ... Siden da haft ændret/nedsat følesans + diskret hævelse svt venstre side af underlæben, oplever at [barnet] kommer til at bide sig selv i underlæben uden [barnet] mærker dette. Obj: Tydelig mindre hævelse svt venstre side af underlæben indvendigt + let arvævsdannelse både indvendigt og udvendigt. Ikke så mange behandlingsmuligheder men helt klart følger efter tidl læsion".

Af punkt H.1. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel fremgår, at "Ikke skæmmende ar i ansigtet eller på kroppen eller ekstremiteterne <5%".

Ankenævnet for Forsikring

8.

96300

Af punkt A.1.4. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel fremgår, at "Væsentlige føleforstyrrelser i kæber, tænder, læber og tunge".

Af punkt A.1.4.1. i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vejledende méntabel fremgår, at "En nervegren, eksempelvis buccalis, mentalis, infraorbitalis 5 - 10%".

Efter en gennemgang af sagen – herunder de fremlagt fotos – finder nævnet, at klageren har antageliggjort, at barnet som følge af den anmeldte hændelse kan have fået et varigt mén på 5 % eller mere. Selskabet skal derfor indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor méngraden fastsættes efter regelgrundlaget i ulykkesforsikringen. Selskabet skal lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til klagerens anmeldelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på lægenotat af 2/12 2020, hvor det fremgår, at barnet har ændret og nedsat følesans og bider sig selv i læben uden at mærke dette.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal indhente og betale for en vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og lade denne vejledende udtalelse indgå ved en fornyet stillingtagen til sagen. En eventuel erstatning forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96300

Jens Kruse Mikkelsen

formand