

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96311:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tillæggsforsikring ved arbejdsløshed. I klageskema af 6/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Krav om udbetaling af lønsikring pga ledighed, hvilket Topdanmark har afvist da jeg selv har op-sagt min stilling. Der er særlige bestemmelser (BEK nr 1169 af 25/11/2019) vedr. bl.a. [Land 1] og selvforskyldt ledighed. I følge bekendtgørelsens kap. 3, § 14 stk. 4. Stk. 4. kan et medlem kun op-sige et arbejde, hvis afstanden mellem bopæl og arbejdssted medfører, at den tid, der går til transport, er mere end, hvad der skal accepteres efter § 9 i bekendtgørelse om rådighed, og opsigelsen sker i tilknytning til, at medlemmet flytter fra udlandet til Danmark. Det er et krav, at arbejdet blev udført i udlandet eller i [...], og at medlemmet ikke 1) er udsendt af den danske stat, eller 2) er ansat hos en arbejdsgiver, der er skattemæssigt registreret i Danmark. Disse betingelser er opfyldt her, jeg flytter tilbage til Danmark fra [Land 1] pga af transportsituationen og corona. Så jeg har derfor gyldig grund til at opsigelse min stilling. Da opsigelsen er lovmedholdig og bla. ikke medfører karantæne og fordi at Topdanmark i forsikringspolice henviser til at de ved arbejdsløshedsvurderingen lægger ovennævnte regler til grund, er det min opfattelse at de ikke har noget reelt grundlag for ikke at udbetale min lønsikring. De kan ikke henholde sig til at min opsigelse var frivillig og dermed nægte mig lønsikring og så samtidig anføre at de følger de almindelige regler om arbejdsløshedsforsikring jf. forsikringsvilkårene pkt 4 stk 6 .f 'Du ikke er frivilligt arbejdsløs og har fået karantæne fra a-kassen. Vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed'. Ellers vil betingelserne være mere vildledende end vejledende overfor forsikringstager/forbrugeren. Hvis man bare kan fravælge noget fx opsigelse frem for karantæne for at fastholde egen ret, så giver det ingen mening og forsikringsgiver får en usaglig fordel i forhold til at fortolke forsikringsbegivenheden overfor forsikringstager.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Udbetaling af min lønsikring"

Selskabet har i brev af 25/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"1.0 Indledning

Klager har siden 1. august 2004 haft en tillægsforsikring ved arbejdsløshed [lønsikring] i Topdanmark Livsforsikring A/S. Klager købte lønsikringen gennem klagers fagforening [...] [fagforeningen]. Pr. 1. januar 2019 overgik lønsikringsproduktet til Topdanmark Forsikring A/S [selskabet]. Dette har dog ingen betydning for nærværende klagesag udover, at det er selskabet, som har været i dialog med klager om den anmeldte skade og efterfølgende klage.

Gældende police og vilkår (8810-3) for klagers lønsikring er fremlagt af klager.

Twisten vedrører klagers utilfredshed med, at selskabet har afvist klagers krav om udbetaling af erstatning efter anmeldt ledighed. Selskabets begrundelse for afslaget er, at klager ikke opfylder betingelsen i vilkårene om at være ufrivilligt arbejdsløs, hvilket klager er uenig i.

Selskabet har ikke behandlet størrelsen af det fremsatte erstatningskrav, og for god ordens skyld skal det anføres, at selskabet forbeholder sig ret til at realitetsbehandle kravet.

2.0 Sagsfremstilling

Klager har siden 1. juni 2019 været ansat hos [...] [arbejdsgiver] i [...] [land 1].

Klager har til selskabet (og ligeledes i webskemaet) oplyst, at klager pga. transport og coronasituationen flytter tilbage til Danmark fra land 1. Klager op siger som følge af fraflytningen sin stilling hos arbejdsgiveren pr. 31. juli 2020. Opsigelsen er fremlagt af klager.

Klager anmelder skaden til selskabet d. 15. september 2020. I anmeldelsen oplyser klager som skadeårsag, at hun selv sagde op. Klager oplyser yderligere, at det blev for vanskeligt at arbejde, transport mv. i [land 1] pga. Coronasituationen i Danmark.

Selskabet behandler klagers anmeldelse og sender et afslag til klager d. 6. oktober 2020. Selskabet begrundet afslaget med, at klager selv har sagt sit job op og dermed ikke opfylder kravet i vilkårenes punkt 4, stk. 1 om at være ufrivilligt uden job for at lønsikringen dækker. Selskabet påpeger derudover, at klager ud fra bevillingsbrevet har fået 3 ugers karantæne, og at lønsikringen ifølge vilkårenes punkt 4, stk. 6, f ikke dækker, hvis man har fået karantæne fra a-kassen.

Samme dag gør klager indsigelse og påpeger, at klager ikke har fået karantæne fra sin a-kasse, idet klager i denne situation ikke betragtes som selvforskyldt ledig, jf. bekendtgørelse om selvforskyldt ledighed, kapitel 3.

Selskabet behandler sagen igen, og indhenter yderligere oplysninger, herunder opsigelsen til arbejdsgiver. Selskabets medarbejder taler derudover med klagers akasse, som bekræfter, at det er korrekt, at klager ikke har fået karantæne i denne situation. Dette ændrer dog ikke ved, at klager

selv har sagt sin stilling og dermed ikke er ufrivilligt arbejdsløs efter vilkårenes punkt 4, stk. 1. Derfor sender selskabet endnu et afslag til klager d. 11. november 2020.

Klager oplyses i afslaget om muligheden for at påklage afgørelsen til selskabets kundeklagefunktion, hvilket klager gør samme dag. I klagen argumenterer klager for, at fordi klager ifølge arbejdsløshedsforsikringslovgivningen ikke er at betragte som selvforskyldt ledig, er klager heller ikke at betragte som selvforskyldt ledig i forhold til selskabets forsikringsvilkår.

Selskabets kundeklageansvarlige behandler klagen men fastholder afgørelsen, hvilket meddeles klager d. 14. december 2020. Den kundeklageansvarlige gentager, at det afgørende er, at klager selv har sagt sit job op, og dermed ikke opfylder i vilkårenes punkt 4, stk. 1 om at være ufrivilligt uden arbejde.

Klager har herefter klaget til ankenævnet.

Den korrespondance, som der er redegjort for ovenfor, er fremlagt af klager.

3.0 Begrundelse

Selskabet har efter modtagelse af ankenævnsklagen gennemgået sagen igen. Vi fastholder dog, at vi ikke kan imødekomme klagers krav om udbetaling af klagers lønsikring.

Det er ubestridt, at klager selv har opsagt sin stilling pr. 31. juli 2020.

Vilkårene indeholder følgende bestemmelse:

Punkt 4 Hvad og hvornår dækker forsikringen?

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis du bliver arbejdsløs i forsikringstiden. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at du ufrivilligt er uden arbejde.

Klager er ikke ufrivilligt uden arbejde, idet klager selv har opsagt sit job, og klager kan derfor ikke få erstatning efter punkt 4, stk. 1.

Klager kan heller ikke få erstatning efter punkt 4, stk. 2, som omhandler ufrivillig arbejdsløshed pga. sygdom eller ulykke.

Klager fastholder sit krav på baggrund af vilkårenes punkt 4, stk. 6, litra f:

.....

Stk. 6. Det stilles som krav for at få dækning, at:

.....

- f. Du ikke er frivilligt arbejdsløs og har fået karantæne fra a-kassen. Vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed.

Da klager efter vilkårene er at betragte som frivillig arbejdsløs pga. klagers egen opsigelse, vil første betingelse i litra f 'Du ikke er frivilligt arbejdsløs' ikke være opfyldt. Anden betingelse er kun relevant i de tilfælde, hvor en sikret efter vilkårene er at betragte som ufrivilligt arbejdsløs, men hvor den sikrede har fået karantæne fra a-kassen, hvilket fx vil være tilfældet, hvis sikrede er blevet bortvist. Sætningen 'Vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne

ved selvforskyldt ledighed' er alene relevant ift., om sikrede har fået karantæne fra a-kassen, fx som følge af en bortvisning.

4.0 Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet, at klager ikke er berettiget til udbetaling af erstatning fra forsikringen, fordi klager ikke er ufrivilligt uden arbejde i vilkårenes forstand."

Klageren har i brev af 10/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Finder det bemærkelsesværdigt, at reglerne vedr. [Land 1] ikke er almindelig viden hos Topdanmark, en stor professionel aktør på markedet for forsikring.

Hvis den af Topdanmark anførte fortolkning af vilkårenes pkt. 4 stk. 6, litra f var fuldstændig klokkeklar, ville samtlige eller i hvert fald nogle af sagsbehandlerne vide det, men det er klart ikke tilfældet når man er nødt til at ringe til en a-kasse for at få oplysningen.

Jeg kontaktede dog i 2019 Topdanmark om lønsikring ved job i [Land 1] og tilbagemeldingen var at såfremt jeg var berettiget til dagpenge og ledig samt boede i Danmark, vil jeg kunne gøre brug af min lønsikring. Så på det tidspunkt var der viden tilstede. Bilag vedhæftes.

Spørgsmålet er om Topdanmark overhovedet har taget højde for en situation som den foreliggende vedrørende [Land 1] i sine forsikringsvilkår?

I vilkårenes punkt 4 stk. 6 litra f stk. 6 anføres:

1. Du ikke er frivilligt arbejdsløs og har fået karantæne fra a-kassen. Vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed.

Der er her tale om både og, ikke enten eller. Formuleringen 'og' kan kun betyde at begge betingelser skal være opfyldt. Den typiske situation i arbejdsløshedsregi.

Fordi der er tale om både og, må den naturlige forståelse når der henvises til lovgivning være, at den er udslagsgivende for begge betingelser.

Udgangspunktet er derfor, at min situation er omfattet af BEK 1169 af 25.11.2019 om selvforskyldt ledighed.

Kapitel 1

Område og begreber mv.

§ 2. Reglerne i denne bekendtgørelse omfatter medlemmer af en a-kasse, som

- 1) ophører i et arbejde efter afskedigelse eller egen opsigelse

Kapitel 2

Selvforskyldt ledighed ved ophør i arbejde, afslag på henvist arbejde og afslag på og op-hør i tilbud

Opsigelse af arbejde

§ 4. Et medlem er selvforskyldt ledigt, hvis medlemmet opsiger et arbejde uden en gyldig grund, jf. kap. 3

Kapitel 3

Gyldige grunde

§ 12. En gyldig grund skal foreligge på det tidspunkt, hvor et medlem afslår eller opsiger et arbejde, herunder et henvist arbejde, eller afslår eller ophører i et tilbud.

Ifølge § 14 stk. 4. kan et medlem opsig et arbejde, hvis afstanden mellem bopæl og arbejdssted medfører, at den tid, der går til transport, er mere end, hvad der skal accepteres efter § 9 i bekendtgørelse om rådighed, og opsigelsen sker i tilknytning til, at medlemmet flytter fra udlandet til Danmark. Det er et krav, at arbejdet blev udført i udlandet eller i [...], og at medlemmet ikke

1) er udsendt af den danske stat, eller

2) er ansat hos en arbejdsgiver, der er skattemæssigt registreret i Danmark.

Kapitel 4

Sanktioner

Karantæne

§ 24. Et medlem skal have 3 ugers karantæne, hvis medlemmet er selvforskyldt ledig, jf. dog § 27.

Som tidligere anført i sagen er jeg fuldt berettiget til dagpenge, har ikke fået karantæne af a-kassen og er at betragte som ikke selvforskyldt ledig, da jeg opfylder denne bekendtgørelses § 14. stk. 4.

Hvis man ikke er selvforskyldt ledig er man vel ufrivilligt uden arbejde, når man ikke har arbejde, er tilmeldt jobcenteret og modtager dagpenge?

Det må da være en naturlig forståelse af konteksten også forsikringsmæssigt?

Hvis det ikke er tilfældet bør det vel præciseres i forsikringsvilkårene, så forsikringstager kan se hvad der reelt købes af forsikring?

Konklusion

På baggrund af ovennævnte og sagen i øvrigt fastholder jeg kravet om at få lønsikringen udbetalt.

Det forekommer usagligt og modstridende med vilkårenes øvrige bestemmelser såfremt Topdanmark alene kan fastslå hvad der forstås ved ufrivillig arbejdsløshed, herunder vægte vilkårene til egen fordel.

Hvis Topdanmark ønsker en anden retstilling må Topdanmark specifikt anføre det i deres forsikringsvilkår."

Selskabet har i brev af 24/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"1.0 Topdanmark korrespondance med klager i 2019

Klager har fremlagt en e-mailkorrespondance med selskabet fra 2019, hvor klager d. 24. juli spørger ind til dækningen på klagers lønsikring ved job hos arbejdsgiveren i land 1. Selskabets svarer d. 1. august:

Såfremt at du vil være berettiget til dagpenge hvis du skulle blive ledig, og du har bopæl i Danmark, ville du også kunne gøre brug af din lønsikring.

Selskabets svar skal læses i sammenhæng med vilkårene. I vilkårenes punkt 4, stk. 1 defineres, hvordan 'arbejdsløs' (eller ledig) skal forstås i forhold til lønsikringen, hvilket er, når den sikrede er ufrivilligt uden arbejde.

Klager kan således ikke få udbetaling fra sin lønsikring, fordi klager ikke er ufrivilligt arbejdsløs som defineret i vilkårene, selvom klager er berettiget til dagpenge og har bopæl i Danmark.

2.0 Vilkaere bestemmelse om karantæne fra a-kassen

Klager fremfører, at vilkårenes bestemmelse om karantæne fra a-kassen i punkt 4, stk. 6, litra f er formuleret som 'både og', og ikke 'enten eller'. Det er selskabet for så vidt enig i. Klager fremfører, at den naturlige forståelse af henvisningen til lovgivningen derfor må være, at henvisningen gælder begge betingelser.

Klager henviser til bekendtgørelse nr. 1169 af 25. november 2019 om selvforskyldt ledighed. Efter bekendtgørelsens § 4, stk. 1 er et medlem selvforskyldt ledigt, hvis medlemmet opsiges et arbejde uden en gyldig grund. Klager har ifølge bekendtgørelsens § 14, stk. 4 en gyldig grund og er som følge deraf ikke selvforskyldt ledig som defineret i bekendtgørelsen. Derfor mener klager heller ikke, at klager er ufrivilligt arbejdsløs efter vilkårene til klagers lønsikring.

Heri er selskabet uenig. Et forsikringselskab, der sælger lønsikringsprodukter, er ikke forpligtet til at følge arbejdsløshedsforsikringslovgivningen 1-1. Ved netop at bruge begrebet 'frivilligt arbejdsløs', som er forskelligt fra arbejdsløshedsforsikringslovgivningens begreb 'selvforskyldt ledighed' har selskabet tydeliggjort, at vurderingen af, om klager ikke er frivilligt arbejdsløs skal følge vilkårene – og ikke arbejdsløshedsforsikringslovens regler om selvforskyldt ledighed.

3.0 Konklusion

På baggrund af ovenstående fastholder selskabet fortsat, at klager ikke er berettiget til udbetaling af erstatning fra forsikringen, fordi klager ikke er ufrivilligt arbejdsløs i vilkårenes forstand."

Til dette har klageren fremsendt brev af 15/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Ad. 1.0. Topdanmarks korrespondance fra 2019

Det anføres, at Topdanmarks svar skal læses i sammenhæng med vilkårene, herunder vilkårenes pkt.4 stk. 1 om ufrivillig arbejdsløshed.

Dette fremgår ikke af tilbagemeldingen fra Topdanmark i 2019. Hvis det har den rigtighed og vigtighed som selskabet påstår, burde der så ikke i tilbagemeldingen til forsikringstager/mig være taget et forbehold herom? Professionelle aktører har et generelt ansvar for at formidle vigtige og afgørende konsekvenser/retsvirkninger i forhold til deres produkter overfor kunden.

Da der ikke er taget noget forbehold af nogen art i henhold til denne helt alm. forespørgsel i 2019, er det derfor min opfattelse, at det ikke har været rigtigt/vigtigt i forhold til om jeg kunne gøre brug af min lønsikring. Er gået ud fra at den pågældende sagsbehandler kendte til vilkår og regler vedrørende [Land 1] mv. og derfor ikke havde behov for at melde yderligere tilbage.

Jeg boede i Danmark og var fuldt dagpengeberettiget på tidspunktet for anmeldelsen af arbejdsløshed til Topdanmark.

Min forespørgsel til Topdanmark skete netop for at være sikker på når der nu var tale om [Land 1] at jeg havde det nødvendige fundament hvis jeg pludselig skulle stå uden arbejde og jeg blev ikke løftet ud af den forståelse/misforståelse om vilkår der kunne være problematiske og fik dermed ikke mulighed for evt. at handle anderledes for at sikre mig mod det tab der kunne komme.

Min forventning om at kunne anvende min lønsikring da jeg pga. COVID-19 situationen stod uden arbejde, er derfor fuldt berettiget.

Ad. 2.0. Vilkårenes bestemmelse om karantæne fra a-kassen

Topdanmark er enig i at bestemmelserne i vilkårenes pkt. 4 stk. 6 er formuleret som 'både og' dvs. begge betingelser skal opfyldes. Det er klart antaget i praksis ved al juridisk fortolkning. Når der så i samme bestemmelse uden undtagelse, specifikt henvises til en bestemt lovgivning, kan den kun være gældende for begge betingelser. Det er praksis og forståelsen i alle juridiske sammenhænge og her må det således være arbejdsløshedsforsikringsloven der er gældende.

Topdanmark mener sig imidlertid ikke forpligtet til at følge arbejdsløshedsforsikringsloven 1-1 til trods for at selskabet specifikt henviser til den lovgivning. Det er i sig selv vildledende og uigen-nemskueligt for forsikringstageren, medmindre der gøres opmærksom herpå og det gør der ikke.

Selskabet går således imod den almindelige fortolkning/forståelse af juridiske regler og gør det efter egen opfattelse fordi de bruger begrebet 'frivilligt arbejdsløs'. Så blot ved at læse begrebet 'frivilligt arbejdsløs' skal man forstå, at det ikke er det samme som 'ikke selvforskyldt ledig'? Til trods for at der henvises til specifik lovgivning, bestemmelsens opbygning og til trods for at begge begreber betyder præcis det samme? Det giver jo ingen mening medmindre det eksplicit forklares forsikringstageren.

Det er den type regler der er med til at skabe mange forsikringsselskaber et dårligt ry, da almindelige forsikringstagere ikke har mulighed for at gennemskue vilkårene og opgiver på forhånd og finder ud af at de alligevel ingen dækning får.

Topdanmarks fortolkning af bestemmelsen strider således mod al naturlig og juridisk forståelse af indholdet og såfremt selskabet ønsker en anden og ny retsstilling må de formulere bestemmelsen anderledes.

Som vilkårsbestemmelsen og lovgivningen er formuleret pt. er mit arbejdsløshedsforhold omfattet og dækket af lønsikringen.

Konklusion

Fastholder kravet om udbetaling af lønsikring, da jeg grundet særlige bestemmelser i arbejdsløshedsforsikringsloven ikke er selvforskyldt ledig, (er fuldt dagpengeberettiget, har ikke fået karantæne) og dermed heller ikke frivilligt arbejdsløs forsikringsbestemmelsens forstand."

Hertil har selskabet i brev af 29/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ad 1.0 Topdanmark korrespondance med klager i 2019

Klager fremfører, at selskabet burde have gjort særskilt opmærksom på, at besvarelsen skulle læses i sammenhæng med vilkårene. Selskabet skal hertil blot bemærke, at dialog omkring en given forsikring normalt vil tage udgangspunkt i den aftale, som kunden har indgået med selskabet, herunder policen og vilkårene. Derfor fastholder vi, at klager ikke kan få udbetaling fra sin lønsikring, fordi klager ikke er ufrivilligt arbejdsløs som definereret i vilkårene.

Ad 2.0 Vilklårene bestemmelse om karantæne fra a-kassen

Selskabet fastholder det tidligere fremførte og har ikke yderligere bemærkninger.

3.0 Konklusion

Selskabet fastholder fortsat, at klager ikke er berettiget til udbetaling af erstatning fra forsikringen, fordi klager ikke er ufrivilligt arbejdsløs i vilklårenes forstand."

Heroverfor har klageren i brev af 11/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke yderligere kommentarer til Topdanmarks brev af 29. marts udover at jeg stiller mig uforstående overfor det af selskabet i pkt. 1.0. anførte ' Selskabet skal hertil blot bemærke, at dialog omkring en given forsikring normalt vil tage udgangspunkt i den aftale, som kunden har indgået med selskabet, herunder policen og vilklårene '. Selskabet har netop fejlet da dialogen i første omgang ikke har fundet sted om det konkrete forhold og ved henvendelse til selskabet har den været ukonkret og tilsyneladende fejlagtig.

Min sidste bemærkning er alene til Nævnet som herefter kan afgøre sagen.

Gennemgangen af de juridiske forhold tilsiger klart at der er grundlag for, at selskabet er forpligtet til at udbetale lønsikringen i overensstemmelse med det aftalte.

Håber samtidig at nævnet vil overveje rimeligheden og det paradoksale i, at et forsikringssselskab til trods for at de absolut intet kender til den pågældende forsikringsbegivenhed og rådgiver forkert, det har sagsbehandlingen bevist, kan undgå konsekvensen af indtrædelsen af den pågældende forsikringsbegivenhed ved et standardvilkår der aldrig har været overvejet i forbindelse med og reelt ikke har med den omtalte forsikringsbegivenhed at gøre.

Uanset de juridiske forhold efter min opfattelse taler til fordel for min sag, gør jeg mig ikke de store

illusioner om, at det faktisk kommer til at være tilfældet. Retspraksis viser, at ikke mange vinder relaterede sager i nævnet.

For mig vil denne sag desuagtet udfaldet betyde at jeg, til trods for at jeg har været kunde siden 2004, opsiges min forsikring hos Topdanmark, da forløbet og måden man presser uklare forhold/vilkår ned over sagen ikke forsikringsetisk og politisk stemmer overens med min opfattelse af en sober og retfærdig behandling af forsikringstageren.

Vedrørende sidstnævnte deler jeg desværre opfattelse med mange andre og det ville klæde forsikringsselskaber at skabe nogle klare og gennemskuelige vilkår, så ville de måske undgå det noget ramponerede image de ofte får i pressen og hos befolkningen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af selskabets mail af 26/7 2019 til klageren fremgår bl.a.:

"Såfremt at du vil være berettiget til dagpenge hvis du skulle blive ledig, og du har bopæl i Danmark, ville du også kunne gøre brug af din lønsikring. "

Af klagerens mail af 25/5 2020 vedrørende opsigelse fremgår bl.a.:

"Som en konsekvens af den sidste tids dialog om min tilbagevenden til [Land 1], har jeg besluttet mig for at opsiges min stilling som [...].

Min fratræden sker pr. 31.juli 2020.

Jeg holder ferie i den sidste uge af juli hvorfor min sidste arbejdsdag formentlig vil være torsdag den 23. juli alt efter hvornår der går et fly til [Danmark]."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"Punkt 4 Hvad og hvornår dækker forsikringen?"

Stk. 1. Forsikringen dækker, hvis du bliver arbejdsløs i forsikringstiden. Ved arbejdsløshed forstås i denne forsikring, at du ufrivilligt er uden arbejde.

...

Stk. 6. Det stilles som krav for at få dækning, at:

- a. Du er tilmeldt et jobcenter som ledig, medmindre din arbejdsløshed skyldes sygdom eller ulykke
- b. Du er aktivt jobsøgende og dermed til rådighed for arbejdsmarkedet, medmindre din arbejdsløshed skyldes sygdom eller ulykke
- c. Du, umiddelbart forud for at du bliver arbejdsløs, opfylder beskæftigelseskravet på 12 måneder – se hertil punkt 15, stk. 3, 5 og 6. Arbejdsløshed i sammenlagt højst 2 uger vil dog ikke have indflydelse på beskæftigelseskravet.
- d. Du ikke inden for initialkarensen, se punkt 15, stk. 2, bliver arbejdsløs eller får mundtlig eller skriftlig besked om, at du med overvejende sandsynlighed bliver arbejdsløs eksempel-

vis i kraft af en varsling eller lignende. For selvstændigt erhvervsdrivende gælder, at du ikke må ophøre med den selvstændige virksomhed fx pga. konkurs, rekonstruktion eller akkord, have viden om kommende ledighed eller selv tage skridt til virksomhedens ophør inden for initialkarensen.

- e. Du er berettiget til udbetaling af dagpenge – se dog litra g
- f. Du ikke er frivilligt arbejdsløs og har fået karantæne fra a-kassen. Vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed.
- g. Hvis du som lønmodtager ikke er dagpengeberettiget af den grund, at du ikke opfylder opholdskravet, kan du - hvis du er medlem af [fagforening] - alligevel stadig være dækket af lønsikringen. En evt. udbetaling fra din lønsikring vil i så fald blive beregnet, som om du er dagpengeberettiget, men udbetalingen vil aldrig kunne overstige det beløb, du ville være berettiget til, hvis du også fik udbetalt dagpenge."

Nævnet udtaler:

Klageren blev den 1/4 2004 omfattet af tillægsforsikring ved arbejdsløshed. Klageren har siden den 1/6 2019 været ansat hos arbejdsgiver i udlandet. Den 15/9 2020 anmeldte klageren, at hun pr. 31/7 2020 havde opsagt sin stilling i udlandet i forbindelse med, at hun flyttede tilbage til Danmark.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring i forbindelse med ufrivillig arbejdsløshed. Hun har anført, at hun på grund af transport og coronasituationen opsagde sin stilling, at hun på denne baggrund havde gyldig grund til at opsiges stillingen, og at opsigelsen ikke medførte karantæne, idet hendes ledighed i arbejdsløshedsforsikringslovgivningens forstand ikke blev anset som selvforskyldt, jf. bekendtgørelse nr. 1169 af 25.11 2019 om selvforskyldt

ledighed § 14, stk. 4. Hun har også anført, at det af forsikringsbetingelserne fremgår, at vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed, og at hun i 2019 kontaktede selskabet med spørgsmål om lønsikring ved job i udlandet, og at selskabet oplyste, at hun ville kunne gøre brug af sin lønsikring, såfremt hun var berettiget til dagpenge, ledig og boede i Danmark.

Selskabet har afvist at yde lønsikring. Selskabet har anført, at klageren selv har sagt sit job op, og at hun dermed ikke opfylder kravet i forsikringsbetingelsernes punkt 4, stk. 1, om, at hun

Ankenævnet for Forsikring

11.

96311

skal være blevet ufrivillig arbejdsløs. Selskabet har anført, at passussen i forsikringsbetingelserne: "Vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed" også kan omfatte den situation, hvor sikrede har fået karantæne fra a-kassen som følge af en bortvisning.

I forsikringsbetingelsernes punkt 4, stk. 1, defineres arbejdsløshed ved, "at du ufrivilligt er uden arbejde".

Af punkt 4, stk. 6, litra f i forsikringsbetingelserne fremgår det, at det stilles som krav for at få dækning, at "Du ikke er frivilligt arbejdsløs og har fået karantæne fra a-kassen. Vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed".

Af § 4, stk. 1, 1. pkt. i bekendtgørelse nr. 1169 af 25.11 2019 om selvforskyldt ledighed fremgår det bl.a., at "Et medlem er selvforskyldt ledig, hvis medlemmet opsiger et arbejde uden en gyldig grund", og af § 24 i bekendtgørelsen fremgår det, at "Et medlem skal have 3 ugers karantæne, hvis medlemmet er selvforskyldt ledig".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at udbetale lønsikring under henvisning til, at klageren er blevet frivillig arbejdsløs, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 4, stk. 6, litra f.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren egenhændigt opsagde sin stilling, hvorfor hun efter nævnets vurdering ikke kan anses for at være ufrivillig arbejdsløs i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har i forsikringsbetingelserne gjort det til et krav, at arbejdsløsheden skal være ufrivillig og har dermed fraveget arbejdsløshedslovgivningens udgangspunkt, hvor det fastslås, at det afgørende kriterium er om man er "selvforskyldt ledig" Det kan derfor ikke føre til andet resul-

Ankenævnet for Forsikring

12.

96311

tat, at klageren ikke er at betragte som selvforskyldt ledig i henhold til arbejdsløshedslovgivningen.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at vurderingen af om klageren er "selvforskyldt ledig" i arbejdsløshedsforsikringslovens forstand væsentligt adskiller sig fra vurderingen af om klageren er "frivillig arbejdsløs" i forsikringsbetingelsernes forstand. Nævnet har herved lagt vægt på, at begrebet "arbejdsløshed" i forsikringsbetingelsernes punkt 4, stk. 1, defineres ved, at sikrede ufrivilligt er uden arbejde, og at begrebet "selvforskyldt ledig" i bekendtgørelsen om selvforskyldt ledighed, defineres ved, at man opsiger et arbejde uden gyldig grund, jf. kap. 3 om gyldige grunde.

Nævnet finder i overensstemmelse med det, som selskabet har anført, at passussen i forsikringsbetingelsernes punkt 4, stk. 6, litra f om, at "vurderingen følger arbejdsløshedsforsikringslovens regler om karantæne ved selvforskyldt ledighed" refererer til karantænekravet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen