

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96312:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landboforsikring. I klageskema af 7/1 2020 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

.... Sagen omhandler indbrudstyveri, hvor der konstateret port ind til bygning er låst forsvarligt og der er konstateret voldeligt opbrud. Vi er ikke enige i, at der er tilsidesat nogen sikkerhedsforskrifter, hvilket forsikringsselskabet ej heller har dokumenteret – tværtimod. Det er alene selskabet, som skal dokumentere og løfte bevisbyrden for, at forsikrede har overtrådt sin sikkerhedsforskrift, hvilket ikke er tilfældet. Forsikringstager har i forbindelse med tegning af forsikringer på bygning og indbo, haft en assurandør ude fra selskabet. Denne er blevet vist rundt på matriklen og der er specifikt gennemgået bygningen og lås på den bygning, som nu har haft indbrud. Årsag til gennemgang heraf skyldes, at forsikrede løbende renoverer i huset og der bliver opmagasineret byggematerialer i netop denne bygning. Assurandør kigger på låsemetoden og forhører sig om de materialer der skal opbevares, hvorpå denne oplyser, at det vil være dækket på forsikringen. Dette hører vidne (ven), som er med forsikrede rundt på matriklen ifm. indtegningsmødet. Denne kan bevidne, at assurandør har oplyst, der var dækning. Assurandør oplyser ydermere, at denne godt kan huske det, men har glemt at skrive dette ind i materialet. Dette gør selskabet nu løber fra sit ansvar og nægter, at dække udgift til de stjålne materialer. Selskabet hæfter sig ved, at de nu ikke mener, at der har været tale om forsvarlig aflåst port. Betingelserne omtaler dette punkt i følgende vending; 'Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhaspede' – uden nogen uddybende forklaring på, hvad der skal til for denne port er forsvarligt aflåst! Det kan altså konkluderes, at porten har været forsvarligt aflåst, idet der er tale om, at det er ubestridt at gerningsmand har skaffet sig adgang til laden ved at skære og brænde rebet og kæde over samt forcere en jernpæl bag porten, som har holdt denne modstand indefra. Hvis der foreligger voldeligt opbrud, skal der være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt fx låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang,

hvilket der gør på nærværende sag. Altså er der tale om en forsvarligt aflåst port, hvorfor selskabet naturligvis skal dække det lidte tab forsikrede har. Selskabet afvisning kan således ikke tages til følge, da der er afgivet dækningstilsagn i forbindelse med gennemgang af bygningerne. Denne er afgivet på baggrund af besigtigelse, hvor netop laden tilses med den oplyste låsemetode. Dette blev gennemgået idet forsikrede tilkøbte udvidet dækning, da der skulle være dækning for byggematerialerne. Således kan selskabet ikke undsige sig dette og påberåbe sig manglende kendskab hertil, da dette både er besigtiget og opfylder alle krav oplyst af besigtigelseskonsulenten. Politirapport oplyser: • Tyvene har haft svært ved at komme ind, brændt og klippet og deslige.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav: 150.000 kr. + tillæg af rentetilskrivning jf. FAL §24."

Selskabet har af 21/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Indledningsvis skal vi bekræfte at, [klageren] har tegnet Landboforsikring her i selskabet hvor forsikringsbetingelser nr. 70-1 er gældende.

Sagsfremstilling

Klagen vedrører selskabets afvisning af tyveri af byggematerialer fra en ladebygning d. 3. juni 2020. Tvisten går på hvorvidt ladebygningen var forsvarligt aflåst eller ej. Samt hvorvidt selskabets assurandør samt besigtigelseskonsulent har afgivet et dækningstilsagn i forbindelse med indtegnning af policen.

Klageren, ved dennes rådgiver ..., anfører at ladebygningen var forsvarligt aflåst idet porten var 'sikret' med et reb som ukendte gerningsmænd har skåret og brændt over. Klageren hævder nu at porten også var 'aflåst' med en kæde samt en jernpæl bag porten har givet modstand. Klageren hævder endvidere at der ved besigtigelse ved indtegnning er givet dækningstilsagn vedr. de nu stjalne bygningsmaterialer samt aflåsningemetoden var godkendt. Det er selskabets opfattelse at ladebygningen ikke har været forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand, og at der ikke er afgivet dækningstilsagn, hverken ved besigtigelse til indtegnning eller ved påførelse af den udvidede dækning.

Indtegnning

Vi har forelagt sagen for assurandøren som har været på ejendommen i forbindelse med indtegningsmødet. Han kan ikke genkende, at han angiveligt skulle have godkendt 'aflåsningemetoden' af ladebygningen. Han erindrer ikke at have talt med medlemmet omkring tyveri af div. byggematerialer, men alene tyveri og sikring af en bil, som stod i lade bygningen, hvordan den skulle være aflåst.

Policen er indtegnet med ikrafttrædelse dato pr 1.3.2020. Ejendommen er besigtiget d. 2. marts 2020 af vores taksator i forbindelse med indtegnning.

Ved taksators besigtigelse af ejendommen, gik han alene rundt. Medlemmet var hjemme og i færd med at brække ned indvendigt i forbindelse med den forestående renovering. Efter taksators gennemgang gik han indenfor og oplyste medlemmet hans bemærkninger. Taksatoren har her hverken godkendt 'aflåsningemetoden' eller afgivet dækningstilsagn i forhold til byggematerialerne.

Polisen bliver først fremsendt til medlemmet i maj måned grundet EDI-mæssige udfordringer ved opsigelse af polisen ved tidligere selskab. Det skal dog bemærkes at denne udvidelse af forsikringens dækning med 'Udvidet Dækning - byggematerialer' først bliver anført på polisen d. 2. april 2020 efter medlemmets henvendelse til selskabet. Da polisen, pga. ovenstående udfordringer med opsigelsen, endnu ikke var fremsendt til vores medlem endnu, kommer dækningen på fra ikrafttrædelsestidspunktet d. 1.3.2020. Dette bekræfter blot yderligere at vi ikke, hverken ved indtegningsmødet eller ved besigtigelsen d. 2. marts, har drøftet dette dækningsforhold omkring byggematerialer med vores medlem.

Vurdering af sagen

Det er en betingelse for dækning af byggematerialer, at disse befinder sig i en forsvarligt aflåst bygning, dette fremgår af dækningsskemaet side 15 under 'Udvidet Dækning' pkt. I. Af ordforklaringen på side 71 i betingelserne fremgår det at 'forsvarligt aflåst' skal forstås som minimum at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede. At porten har været fastholdt med et reb, er ikke at betragte som forsvarligt aflåst i henhold til betingelsernes definition heraf. Det at klageren nu desuden hævder, at porten yderligere var fastholdt med kæde og jernpæl, stiller vi os uforstående overfor, da dette ikke var tilfældet ved taksatorens besigtigelse. Ligeledes bliver dette bekræftet i politiets rapport hvor det fremgår at 'porten til laden var sikret med et reb indvendigt, der formentligt var afskåret med en skarp genstand' (se bilag 1). Vi henviser også i den forbindelse til Ankenævns kendelse nr. 84.453, hvor en dør til et fyrrum var sikret med en jernstang. Nævnet fandt, at dette ikke kunne anses for forsvarligt aflåst. At der skal foreligge 'voldeligt opbrud' finder ikke anvendelse under pkt. I 'Udvidet dækning' i dækningsskemaet. Det er ubestridt at gerningsmand har skaffet sig adgang til laden ved at skære og brænde rebet over. Der er således klar årsagssammenhæng mellem skaden og den manglende aflåsning. Der er i betingelsernes dækningsskema, og med uddybelse i ordforklaringen på side 71, givet pålæg om forholdsregler for at forebygge og formindske skadens omfang. Da dette har ikke været overholdt har forsikringstager ikke længere noget krav mod selskabet jf. FAL §51. Som tidligere anført kan vi ikke anerkende at selskabet på noget tidspunkt har afgivet et dækningstilsagn for dækning af byggematerialer med denne såkaldte aflåsningmetode af ladebygningen. Vi har tidligere skrevet til klageren og anerkendt dækning af tyveri af værktøj fra udhus (lade) i henhold til de gældende indbøbetingsbetingelser med 2% af forsikringssummen. Dette fremgår af dækningsskemaet side 30 punkt C2. Ligeledes her finder ordlyden 'voldeligt opbrud' ikke anvendelse da der er sket tyveri fra uaflåst bygning eller lokale. Vi har dog endnu ikke modtaget en udspecificeret liste på det stjålne værktøj. Vi fastholder således vores afgørelse i sagen vedr. de stjålne byggematerialer og afventer ovenstående udspecificerede liste vedr. stjålet værktøj. Selskabet har d. 22. oktober 2020 svaret på rådgiverens mail fra d. 5. oktober 2020, svaret er vedlagt som bilag 2."

Klagerens repræsentant har af 1/3 2020 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet kommer ikke med nyt i deres seneste høringsvar – tværtimod fortsætter selskabet dets evige fortolkning af sagen udelukkende fremført på indicier, som selskabet ikke har kunne løfte bevisbyrden for. Vi skal her henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at teksten selskabet fremhæver og kommer med, er selskabets egen individuelle konklusion, som er taget ud af kontekst. På den anden side har den forsikrede med succes registreret og dokumenteret, at vidner der har set mystisk bil kører i området samt at port var forsvarligt aflåst, idet flere fra selskabet har besigtiget dette ved indtegnning. Endelig kan det nævnes, at den forsikrede med succes, har registreret hændelsen i form af politiet og vidner til hændelsen. Selskabets manglende handling i denne sag kan aldrig skyldes forsikringstageren eller udgøre en negativ byrde for den forsikrede.

Med hensyn til selskabets vilkår og betingelser for den forsikrede, skal den forsikrede opfylde alle punkter, hvilket er sket, hvorfor selskabet ikke har hjemmel til at afvise kravet. Dette kan tydeligt ses i selskabets kommunikation, som ikke går på selve hændelsen, men forskellige andre omkringliggende årsager, der intet har at gøre med selve hændelsen at gøre. Nemlig voldeligt opbrud af forsvarligt aflåst dør/port. Hvis dør/port ikke forsvarligt aflåst, ville denne ikke være opbrudt med vold og ødelæggelser til følge. Altså en dækningsberettiget skade jf. vilkåret forsikrede er underlagt. Vilket siger udelukkende, at der skal være lukket og låst – ikke hvordan? Der er således ikke krav om Ruko lås eller låsepal.

- Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede.
- Hvis der foreligger voldeligt opbrud, skal der være tydelige tegn på, at tyven har ødelagt fx låse, døre eller vinduer for at skaffe sig adgang.

Vi må derfor henviser til vores mail til selskabet af 5. oktober 2020, hvor Ankenævnet i flere kendelser netop oplyser, at der ikke findes specifikke krav på området i vilkåret, hvorfor forsikrede er dækket for hændelsen. Vi fremhæver derfor kendelserne på ny:

AK 75228

Nævnet fandt, at krav om forsvarlig aflåsning ifølge retspraksis jf. UfR årgang 1986, s.129 og s.449, fortolkes som en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51. Selskabet har derfor bevisbyrden for, at pålægget om at holde ejendommen forsvarligt aflåst ikke har været overholdt. Er forskriften ikke overholdt, er det tillige et krav, at dette kan tillægges forsikringstager som uagtsomt, og at der er årsagssammenhæng mellem overtrædelsen og skadesbegivenheden. Klager medhold.

AK 74008

Nævnet fandt, at et skur måtte anses for en bygning. Da der ikke i forsikringsbetingelserne var stillet særlige låsekrav, fandt nævnet, at skaden var dækningsberettigende, hvis der kunne konstateres tegn på voldeligt opbrud. Klager medhold.

I ovenstående kan det oplyses, at porten indtil laden – ikke beboelse – var forsvarligt aflåst, idet der er brugt vold for at tilegne sig adgang til laden. Derfor kan det dokumenteres, at forsikrede har overholdt sin sikkerhedsforskrift jf. FAL §51. Sluttelig skal det oplyses, at der er tale om en lade og ikke beboelsen, hvorfor der ikke er stillet særskilte særlige låsekrav hertil. Betingelserne og ordlyden i vilkåret forsikrede er underlagt er derfor opfyldt, hvorfor der er tale om en dækningsberettiget skade. Herudover er der tale om et indbrud, hvor der er foretaget voldeligt opbrud med en kraft der ikke har været lille, idet gerningsmand er kommet til skade i forsøget med at bryde porten op.

Dette fremgår tydeligt af politirapporten.

... Politi

...
...

Sporfortegnelse

5. juni 2020
...

Indbrud i landejendom

...

01/06-2020-16.00 til 05/06-2020-13 .50

T1: Tekniske spor/Blodtype/DNA-profil

1 DNA-profil

Mulig DNA-profil fra pt. ukendt gerningsmand

Sikret fra lys-/bevægelsessensor fra gårdsplads på gerningsstedet

Selskabet vælger naturligvis ikke at fremhæve ovenstående eller andre elementære oplysninger i politirapporten, men alene fremsætter flere mistillidserklæringer som svar på nylige indvendinger, som igen ikke har noget at gøre med fakta i sagen. Alle detaljerede oplysninger er afleveret til selskabets efterforsker af flere gange, men nu er en helt tredje person ansvarlig for behandlingen af sagen, og det er klart, at der ikke er indgået nogen oplysninger i sagen eller videregivet fakta til personen som fører sagen. Det faktum, at sådanne vigtige oplysninger 'pludselig' går tabt i selskabet, vil og kan ikke have en negativ indvirkning på den forsikredes sag - tværtimod, skal der være en hård bedømmelse heri af Ankenævnet over for selskabet, som skal spore de data, den har fået adgang til, og være i stand til klart at bruge fakta på sagen. At selskabet i stedet for at arbejde efter spor, alene arbejder med selvtilregnede konklusioner og indicier føre ikke til selskabet har løftet bevisbyrden for en afvisning. Der skal løftes en bevisbyrde og den har selskabet selvsagt ikke formået at løfte på sagen. Herunder oplysninger omkring vidner og køretøj:

Forhøringer:

A/F havde selv forhørt naboerne, som havde oplyst, at der de seneste to-tre uger havde kørt forskellige køretøjer ned til A/F landejendom, herunder en ... med ukendt reg. nr.

Signalementer:

Ingen signalementer oplyst

Køretøjer:

[Bilmærke og model], blå, varebil med ukendt reg. nr.

[Andet bilmærke og model], årgang ... med reg.nr.: [registreringsnummer], hvor føreren kørte ind på gårdspladsen. Henvendt oplyste føreren, at han skulle låne noget værktøj.

Hvad vidnerne angår, skal vi igen påpege, at selskabet har modtaget alle oplysningerne mange gange. At selskabets efterforsker ikke formår at tilknytte så vigtige oplysninger til sagen, kan ikke bruges mod forsikrede. Oplysninger om dette er indsendt i god tro mange gange, og det er kun i selskabets interesse at kontakte disse vidner og indhente oplysninger. Da selskabet ikke har gidet at involvere sig i sagen fra start og alene antydte, at der er indgivet falsk anmeldelse, da har selskabet ej heller gidet tage kontakt til vidner eller politiet i sagen, hvorfor vigtige informationer er gået tabt. Vi må henlede Ankenævnets opmærksomhed på de konstante mangler der er i selskabets ageren på denne skadesag. De følger ikke op på oplysninger og fakta eller dokumentation, men griber ud i luften efter indicier, som alene denne efterforsker har tilegnet sig ved at drage egne konklusioner på sagen. Det kan ikke være rigtig, at selskabet kan og må agere sådan og afvise sager på så mangelfuldt et grundlag. Der foreligger efterhånden så mange løbende ændringer i forklaringerne fra selskabet, at vi må bede Ankenævnet være meget opmærksomme på, at selskabet ikke på noget tidspunkt formår at dokumentere nogen af deres påstande, men alene drage forhastede konklusioner. Mange sager i klagenævnet involverer følgende spørgsmål: om hvorvidt en kvalificerende begivenhed har fundet sted og om denne er dækningsberettiget. I sådanne situationer gælder det, at klageren skal sandsynliggøre sit tab og/eller at forsikringsbegivenheden har fundet sted. Det kan oplyses, at forsikrede har dokumenteret en dækningsberettiget hændelse jf. fremlagte oplysninger på sagen. At selskabet ikke har løftet deres bevisbyrde, ses tydeligt i Landsretsdom FED 1996-261: At der ikke stilles overvældende krav til dette bevis, ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361): • *Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de*

beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellantens (forsikringstagers) påstand til følge.

Da der består en sådan usikkerhed i, hvordan skaden er sket og at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at tyveri af effekterne er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov, må sagen anses som værende dokumenteret jf. flere domme i retsvæsenet.

Selskabet hæfter herefter for udbetaling af erstatning, idet forholdet ikke kan modbevises. Alle scenarier peger på, at klagers effekter er stjålet efter indbrud jf. politirapport og dokumentation for hændelsen i form af voldeligt opbrud af forsvarligt aflåst port. Herudover er der intet økonomisk incitament for forsikrede i at forvolde denne skade med fortsæt. Det må på baggrund af ovenstående fakta være hævet over enhver tvivl, at der er indtruffet en forsikringsberettiget begivenhed."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget korrespondance mellem klagerens repræsentant og selskabet, akter fra politiet, herunder indbrudsrapport af 5/6 2020, sporfortegnelse af 5/6 2020, fotorapport af 5/6 2020, anmeldelsesrapport af 10/6 2020 og henlæggelsesbrev af 17/6 2020, police af 24/8 2020 samt forsikringsbetingelser nr. 70-1. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af indbrudsrapport af 5/6 2020 fremgår bl.a.:

"Modus:

Indgang: Port til lade

Hvordan: Porten til laden var sikret med reb indvendigt, der formentligt var afskåret med skarp genstand.

Færden: Der var færden i hele laden.

Udgang: Samme som indgang.

Forhøringer:

A/F havde selv forhørt naboerne, som havde oplyst, at der de seneste to-tre uger havde kørt forskellige køretøjer ned til A/F landejendom, herunder en ... med ukendt reg. nr.

Signalementer:

Ingen signalementer oplyst

Køretøjer:

[Bilmærke og model], blå, varebil med ukendt reg. nr.

[Andet bilmærke og model], årgang ... med reg.nr.: [registreringsnummer], hvor føreren kørte ind på gårdspladsen. Henvendt oplyste føreren, at han skulle låne noget værktøj."

Af sporfortegnelse af 5/6 2020 fremgår bl.a.:

"Indbrud i landejendom

...

01/06-2020-16.00 til 05/06-2020-13.50

T1: Tekniske spor/Blodtype/DNA-profil

1 DNA-profil

Mulig DNA-profil fra pt. ukendt gerningsmand

Sikret fra lys-/bevægelsescensor fra gårdsplads på gerningsstedet."

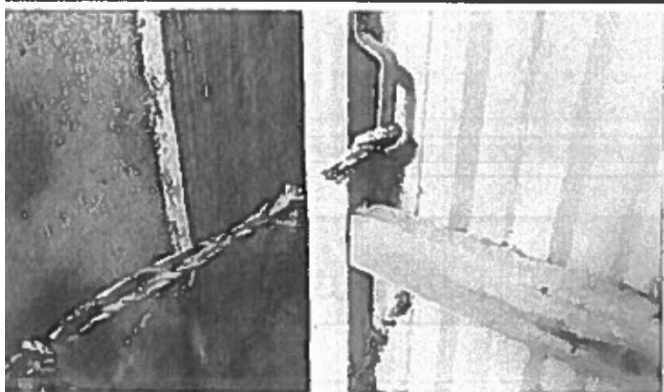
Ankenævnet for Forsikring

7.

96312

Af fotorapport af 5/6 2020 fremgår bl.a.:

"



...

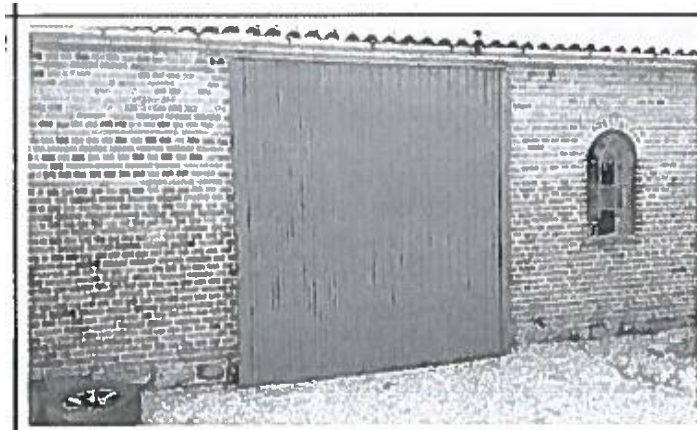


Foto af port på vestvendt længe. Fotograferet fra gårdspladsen.

Af anmeldelsesrapport af 10/6 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens art

Indbrud i landejendom

...

Sagens genstand

Indgang: Port til lade, porten til laden var sikret med reb indvendigt, der formentligt var afskåret med skarp genstand. Færden: Der var færden i hele laden. Udgang: Samme som indgang. Sikrede genstande: Blodtype/DNA-profil fra lys-/bevægelsescensor. Stjålne genstande: [stjålne genstande] Signalementer: Ingen signalementer oplyst. Køretøjer: ..., blå, varebil med ukendt reg. Nr.

Værdi i alt

130780,00 kr."

Af police af 24/8 2020 fremgår bl.a.:

"Forsikringen omfatter:

Privat hobbylandbrug uden erhvervmæssig drift.

Dækning

Valgt

Første ikraftdato

Seneste ændringsdato

Beboelsesbygning

Ja

01.03.2020

01.09.2020

Ankenævnet for Forsikring

8.

96312

Øvrige Bygninger	Ja	01.03.2020	01.09.2020
Indbo	Ja	01.03.2020	01.09.2020
Udbo	Nej		
Landbo ansvar	Nej		
...			
Dækning		Valgt	Selvrisiko
...			
Kasko		Ja	9.503 kr.
...			
- Tyveri og hærværk		Ja	9.503 kr.
...			
Udvidet dækning		Ja	9.503 kr. "

Af forsikringsbetingelser nr. 70-1 fremgår bl.a.:

"Indhold

Landboforsikringen omfatter privat hobbylandbrug uden momsregistreret:

- **Dyrehold**
- **Markdrift**

Landboforsikringen kan omfatte:

	Beboelses- bygning	Øvrige bygninger	Indbo
Obligatorisk dækning	• Brand	• Brand	• Indbo • Id-sikring
Tilvalg	• Kasko • Svamp og insekt • Råd • Rør og kabel • Stikledning • Kosmetiske forskelle • Udvidet vandskade • Udvidet dækning	• Kasko	• Glas og sanitet • Elskade • Elektronikforsikring • Pludselig skade • Brillor og høreapparater • Cykelforsikring • Udvidet cykel • Udeboende barn under 26 år • Udvidet vandskade Rejseforsikring • Europa inkl. Tyrkiet • Verden • Afbestillingsforsikring • Ski og sport

Bygning

...

6. Hvilke genstande er omfattet

Det fremgår af policen, hvilke bygninger der er forsikret. Det fremgår af dækningsskemaerne, hvilke bygninger og genstande der er omfattet af forsikringen.

Sådan læses dækningsskemaet:

Under Forsikrede genstande, jf. C. til J. fremgår det, hvilke typer bygninger og genstande der er omfattet. Under hver dækning fremgår det hvilke begrænsninger, der eventuelt er. Hvid feltfarve viser, at genstanden er dækket. Grå feltfarve viser, at genstanden ikke er dækket.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96312

...

Dækningsskema		Udvidet dækning	
A Forsikringen dækker • Skader, som sker og anmeldes i forsikringstiden, ved:		Haveanlæg og belægninger Når der sker skade, som følge af tyveri eller hærværk begået af en person uden lovlig adgang til forsikringsstedet. Når der sker skade som følge af påkørsel begået af en person, der ikke er ejer eller bruger af ejendommen. Funktionsfejl Når der sker fejl og svigt i normalfunktionen i faste elinstallationer og faste bygningsdele, hårde hvidevarer, vedvarende energikilder, swimmingpool, spa, boblebad og lignende, som gør installationerne uanvendelige i forhold til deres oprindelige formål. Genstandene er dækket i indtil 4 år fra første købsdato.	Byggematerialer Når ikke monterede byggematerialer, bygningstilbehør og bygningsdele, der skal anvendes i eller ved de eksisterende bygninger, beskadiges som følge af: • Brand • Kasko Byggematerialer dækkes i op til 3 måneder fra leveringsdatoen på forsikringsstedet.
	B Forsikringen dækker ikke • Genstande, bygningsdele eller installationer, der anvendes erhvervmæssigt. • Genstande omfattet af garanti, serviceordning, eller sælgers ansvar i henhold til købelovens reklamationsregler. • Indbo.	1. Funktionsfejl: - Fejlmontage, fejltilslutning, fejlanvendelse, fejlbetjening, forkert reparation eller skader, der sker under reparation samt mangelfuld* vedligeholdelse eller slitage. - Virusangreb, fejl i eller tab af programmer samt data. - Hvor billedet brænder sig fast på skærmen, herunder pixelfejl. - Brugte apparater, der var beskadigede på anskaffelsestidspunktet. - Udgifter til justeringer eller fejlfinding, hvor der ikke er fejl i installationen. 2. Byggematerialer: - Når ejendommen er ubeboet. - Når skadeårsagen er undtaget eller begrænset under <i>Brand</i> eller <i>Kasko</i>.	
Forsikrede genstande ☐ Dækket ☐ Ikke dækket		Udvidet dækning	

...

I. Byggematerialer, bygningstilbehør og bygningsdele Der skal bruges i eller ved de eksisterende bygninger, og som endnu ikke er fastmonteret.	Uden for bygning dækkes: - Tagbelægning, mursten, havefliser, isolering, grus, cement og træ til konstruktionen. I forsvarligt* aflåst bygning, herunder container, på forsikringsstedet dækkes: - Alle andre byggematerialer, bygningstilbehør og bygningsdele
J. Byggeri Nybyggeri og tilbygning.	

Side 15

...

Ordforklaring

Forklarer de ord i betingelserne og dækningsskemaet, der er markeret med *.

...

Forsvarligt aflåst

Ved forsvarligt aflåst forstås som minimum, at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låste, samt at vinduer og lignende er lukkede og tilhæspede."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt tyveri af blandt andet byggematerialer fra en ladebygning. Klageren kræver, at der ydes dækning for byggematerialerne. Klageren har i første række anført, at selskabet

ikke har bevist, at bygningen ikke var forsvarligt aflåst. Hun har overfor nævnet anført, at laden var aflåst med reb og kæde og en jernpæl bag porten, og at der foreligger voldeligt opbrud. Klageren har i anden række anført, at selskabets assurandør og taksator har givet dækningstilsagn henholdsvis ved indtegningen af forsikringen og ved gennemgangen i forbindelse med, at der blev tegnet udvidet dækning.

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisningen af at dække byggematerialerne med henvisning til, at ladebygningen ikke var "forsvarligt aflåst", og at der ikke er dækning for byggematerialer ved simpelt tyveri. Selskabet har blandt andet anført, at "forsvarligt aflåst" efter forsikringsbetingelserne som minimum skal forstås, som at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låste. At porten indvendigt var sikret med et reb, kan ikke betragtes som forsvarlig aflåsning i forsikringsbetingelsernes forstand. Da sikkerhedsforskriften ikke har været overholdt, og da tyveriet skyldtes den manglende overholdelse heraf, har klageren ikke et krav mod selskabet, jf. forsikringsaftaleloven § 51. Selskabet har yderligere anført, at der ikke er givet dækningstilsagn.

Af politirapporterne fremgår det, at porten til ladebygningen var sikret med et reb indvendigt, og at rebet formentligt var overskåret med en skarp genstand. Af de fremlagte fotos i politisagen ses, at porten var sikret med et reb.

Af dækningsskemaet for den udvidede dækning fremgår det bl.a., at der er dækning for byggematerialer, bygningstilbehør og bygningsdele, der skal bruges i eller ved de eksisterende bygninger, og som endnu ikke er fastmonteret. Det fremgår yderligere, at der uden for bygning er dækning for tagbelægning, mursten, havefliser, isolering, grus, cement og træ til konstruktionen, samt at der i "forsvarligt* aflåst bygning" er dækning for alle andre byggematerialer, bygningstilbehør og bygningsdele, jf. punkt I. Af betingelsernes ordforklaring fremgår det, at "forsvarligt aflåst" som minimum forstås som "at døre og andre indgangsåbninger er lukkede og låste".

Bestemmelsen i betingelserne om, at bygningen skal være forsvarligt aflåst, fortolkes som en sikkerhedsforskrift, jf. forsikringsaftalelovens § 51. Det følger heraf, at hvis klageren ikke overholder forskriften, har hun kun krav mod selskabet, hvis det må anses for bevist, at forsikringsbegivenhedens indtræden – her tyveriet – ikke skyldes en uagtsom overtrædelse af forskriften. Det er forsikringsselskabet, der har bevisbyrden for, at der er sket en overtrædelse af forskriften.

Nævnet finder på baggrund af oplysningerne i politirapporten at måtte lægge til grund, at porten alene var sikret med et indvendigt reb.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet på tilstrækkelig vis har bevist, at boligen ikke var forsvarligt aflåst i forsikringsbetingelsernes forstand på tidspunktet for tyveriet. Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at hun ikke har overholdt sikkerhedsforskriftens krav om, at døre skal være lukket og låst. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at gerningsmanden har kunnet skaffe sig adgang til ladebygningen uden at anvende nævneværdig vold, da han alene har skullet skære rebet over for at få adgang til bygningen. En port, der alene er sikret ved et indvendigt reb, opfylder ikke kravet i betingelserne om at døre og andre indgangsåbninger skal være "lukkede og låste".

Nævnet finder, at det må tilregnes klageren som uagtsomt, at hun ikke har overholdt sikkerhedsforskriftens krav, og da der er årsagssammenhæng mellem tyveriet og den manglende overholdelse af forskriften, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har behandlet tyveriet efter betingelserne for simpelt tyveri og afvist at yde dækning for byggematerialer.

Nævnet finder herudover, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet dækningstilsagn.

Nævnet har lagt vægt på, at der fra selskabet og klagerens side er afgivet modstridende forklaringer om, hvad assurandøren og taksatoren oplyste til klageren ved indtegning og gennemgang

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96312

af forsikringsstedet. Nævnet har også lagt vægt på, at klageren ikke i øvrigt har fremlagt dokumentation for, at selskabet skulle have afgivet et dækningstilsagn.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen