

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96313:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 7/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikrede har fået brændt sin bil af. Dette har selskabet anerkendt som værende en dækningsberettiget skadeårsag og dækket via forsikredes kaskodækning på bilforsikringen.

Forsikringsselskabet kontaktede forsikrede med henblik på afklaring af erstatning. Her blev det aftalt, at bilen udgjorde 110.000 kr.

Dette blev aftalt udbetalt og tilkendegivet som værende, prisen for bilen, hvorefter forsikrede afventede udbetalingen.

Forsikrede rykkede herefter selskabet af flere gange, med henblik på forståelse for den manglende udbetaling. Hver gang blev forsikrede mødt med, at pengene var på vej og han ikke skulle være nervøs.

Mere end tre måneder efter denne aftale og flere henvendelser til selskabet, vælger selskabet pludselig at fremkomme med en rapport på motoren, som gør selskabet nedskriver erstatningen. Rapporten viser på ingen måde motor skulle være i stykker eller med fejl. Der fremgår ej heller forsikrede skulle være vidende herom, hvorfor selskabet naturligvis ikke er berettiget til, hverken at fratrække en renovering/udskiftning af motoren eller nedskrive erstatning herpå.

Bemærk at konklusionerne i rapporten kommer med fakta, som spiller overens med de skader der oftest opstår i biler efter brand. De slukningsmidler der bruges ved brand i bil er netop med syre og vand, hvorfor dette ruster bilen, motor og derfor generere motor ikke virker hensigtsmæssigt efter sådan en omgang. Derfor kan rapportens udfald ikke tilskyndes at belyse motorens beskaffenhed før branden.

Dette konkluderer rapporten ingen steder.

Ydermere kommer selskabet i denne nedjustering af erstatningen med oplysninger om, at de nu mener forsikredes barn skulle være primærbruger af bilen. Dette er ej heller korrekt, idet forsikrede alene ejer og bruger bilen. Forsikredes barn tager offentlig transport til og fra skole mv., hvorfor der ikke kan dokumenteres, at forsikredes barn skulle være primær bruger af bilen. Selskabet har ej heller formået at dokumentere dette, hvorfor selskabet ikke er berettiget til at gøre pro-rata erstatning gældende.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Krav: 110.000 kr. med tillæg af rentetilskrivning jf. FAL §24.

Rentetilskrivning sker 28 dage efter bilens forsvinden – altså fra den 01. 04. 2020."

Klagerens repræsentant har i brev af 20/11 2020 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet har fra start godkendt og anerkendt både skadeårsag og erstatning. Således blev forsikrede givet dækningstilsagn om, at der var 110.000 kr. i erstatning på vej til ham. Dette vælger forsikringsselskabet nu at trække tilbage.

Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på brevttekst fra selskabet af 02. juli 2020:

• *På baggrund af resultatet af disse undersøgelserne kan vi desværre ikke anerkende skadens størrelse på indledningsvis aftalte 110.000,00 kr. Tryk forsikring har set sig nødsaget til at nedsætte erstatningens størrelse.*

Hændelsen skete den 08.03.2020, hvor selskabet anerkender hændelsen som værende dækningsberettiget og dækket via kaskodækning og erstatningen opgøres uden yderligere til 110.000 kr., som begge parter godkender og aftaler. Det vidner ovenstående tekst fra deres brev også om.

Selskabet vælger dog, til trods for de har haft tid inden afgørelsen og accept af erstatningsbeløb, at foretage yderligere undersøgelser. Dette til trods for de allerede har afgivet dækningstilsagn samt oplyst om erstatningsbeløb.

Undersøgelserne går på ejer-, brugerforhold, hvor selskabet nu mener, at [barn] af forsikrede er den primære bruger? Men hvorfor på dette tidspunkt – alle tilgængelige oplysninger jf. FAL §22 har været til selskabets kende siden skadens indtræden og her er intet påfaldende omkring FAL §6 stk. 2. Tvært imod! Nu vælger selskabet så at gøre pro-rata gældende – vel og mærke tre måneder efter opgørelse og accept af skadeårsag, hændelse m.fl. Det skal her bemærkes, at vi af mange gange overfor selskabet har bedt om dokumentation for deres påstand omhandlende, at [barn] af forsikrede skulle være fast bruger af bilen. Sådanne oplysninger er aldrig fremkommet og selskabet har valgt at undgå spørgsmålet og undladt at svare og helt konsekvent valgt, ikke at komme med deres dokumentation for dette.

Beregningen kan således ikke tages til følge, da der alene er tale om en bil som forsikredes [barn] har lånt og det er en bil, som forsikrede primært kører i til og fra arbejde. Dette er også oplyst selskabet, som til trods for modtagelsen af disse oplysninger, vælger ikke at vægte dette i deres afgørelse på sagen. Ej heller den oplysning om, at forsikredes [barn] primært kører bus/tog og derfor ikke kan være den primære bruger af bilen. Ej heller disse oplysninger er taget med i selska-

bets vurdering af sagen. Det skal her gøres helt tydeligt, at for at blive primær bruger af noget, skal man have råderetten til, i det her tilfælde bilen, i mere end 25% af tiden. Det er ikke dokumenteret på nærværende sag.

Alle oplysninger har været til rådighed for selskabet fra start, hvorfor de ikke kan komme tre måneder senere og trække dækningstilsagn og oplyste erstatning tilbage. Desuden er den nye opgørelse baseret på tilfældige indicier fra selskabet, som de ikke kan dokumentere. Det er dermed selskabets selvtilregnede konklusion på sagen, som er afgørende for at trække dækningstilsagn og erstatning tilbage og efterfølgende gøre pro-rata gældende.

Herudover har selskabet indhentet en rapport omhandlende motoren? Der var intet galt med bilen forud for hændelsen, hvorfor netop dette kan undre en. Alligevel påstår selskabet efter udarbejdelse af rapport på motor, at denne skulle udskiftes. Hvor kommer denne konklusion fra? Ikke fra deres dertil udarbejdede rapport, som vi vedlægger i bilag. Her fremgår følgende:

...

Selskabet konkluderer udskift af motor på følgende baggrund:

- *'Kontrol af kompression – ikke ok – variation for høj. Dårlig kompression kan forårsage dårlig start, urolig motorgang, stort olieforbrug og kraftig røgudvikling. Endoskopundersøgelse udført – motor er konstateret tæret pga. vand, syre eller andet. Tæring er opstået på cylindervægge og topstykke. Motoren bør skiftes. Årsagen til vand, syre eller andet i motoren kendes ikke.'*

Selskabet vælger altså at bemærke, at motor er tæret pga. vand og syre. Det kan ikke komme bag på selskabet, at der efter en brand er brugt vand og syre på bilen, for netop at slukke denne. At vand, syre eller anden form for slukningsmiddel er trængt ind i motor, er heller ikke mærkeligt efter en brand. Her er dysser og dæksler oftest brændt væk, da ilden har haft fat i motorrummet. Derved er der fri passage for de væsker slukningsarbejderne bruger på denne type af brande. Derved er det nærliggende at antage, sådanne væsker vil havne i motorrummet. En prøve heraf dokumentere og sandsynliggøre netop dette forhold.

Selskabet vægter ydermere, at der skulle være høj kompression. Som det tydeligt fremgår af selskabets fremlagte, da er det selskabet oplyst, at en høj kompression KAN forårsage dårlig start eller lign. Men der konkluderes ingen steder, at motor SKAL udskiftes. Det er alene selskabet der antager dette og nedskriver erstatningen. Bilen kan sagtens køre med høj kompression eller blive rensat. Der er ikke grundlag for at bilens motor skulle have kørt med høj kompression før hændelsen og at denne derfor skulle skiftes.

At selskabet konkluderer dette, er udelukkende selskabets selvtilregnede konklusion på sagen, som ikke er underbygget eller dokumenteret på nogen måde. Selskabet er således ikke berettiget til, at fjerne erstatningen eller nedskrive denne i øvrigt.

Vi skal på denne baggrund henlede Ankenævnets opmærksomhed på, at selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at motor skulle være defekt eller være ødelagt forud for hændelsen. Ej heller er der ført bevis for, at selskabet er berettiget til at gøre pro-rata gældende, idet der aldrig er undersøgt med forsikrede eller dennes [barn], om hvordan deres kørselsmønster er eller om hvor bilen i øvrigt holder til hverdag. Der er således ingen dokumentation for selskabets påstande, som derfor ikke kan tages til følge. Det er udelukkende forsikrede selv der kører bilen til daglig og bringer denne til og fra syn, service mv. Det kan derfor dokumenteres, at det er forsikrede der er den primære bruger på bilen.

...

Det helt essentielle er, om selskabet har ret til at afvise dækning, når klager kan redegøre for samtlige forhold ved bilen forud for hændelsen. I dette tilfælde er der ikke fra selskabets side oplyst, at der er fejl på motor eller lign. forud for hændelsen. Selskab derfor ikke berettiget til at afvise eller gøre pro-rata gældende.

Det er efter vores opfattelse kritisabelt, at man som forsikringsselskab kan tiltage sig en sådan magt vel vidende, at klager står over for et bjerg af udfordringer, hvis han vil udfordre beslutningen. Selskabet har ressourcer (også in-house) til at klare denne type sager, men klager må indhente dyr ekstern ekspertise for at hævde sin ret. Det virker særdeles kritisabelt i et retssamfund. Det har ikke blot taget utrolig hårdt økonomisk på klager, men også psykisk.

Forsikringstager har loyalt givet selskabet alle af ham tilgængelige oplysninger om forholdene, hvorfor selskabet er pligtigt at yde erstatning, jf. forsikringsaftalelovens §22.

Der er således ikke hjemmel til at tilbageholde erstatningen på selskabets fremlagte grundlag, idet selskabet ikke løfter bevisbyrden for, at forsikringstager ikke skulle være primær bruger samt motor skulle være med fejl forud for hændelsen. Det bør således være hævet over enhver tvivl, at der er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed med fuld erstatning jf. afsnit i vilkåret omhandlende kasko.

Henset til at selskabet ikke fremkommer med ny dokumentation/beviser for sagen, henstiller vi til, at Ankenævnet træffer afgørelse på det foreliggende grundlag, idet vi fastholder at forsikringstager har et berettiget og godtgjort erstatningskrav mod selskabet."

Selskabet har i brev af 11/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagsgennemgang

Vi modtog klagers anmeldelse d. 9. marts 2020 og af denne fremgik det, at der havde været brand i klagers bil. Endvidere fremgik det, at hans [barn] havde kørt i den i et stykke tid og at bilen befandt sig i [barnets hjemby], hvor [barn] boede.

Vi bad klager fremsende samtykke- og skadeerklæring, ligesom vi bad ham underskrive en fuldmagt, da vi blev kontaktet af hans børn i forbindelse med sagen. Samtidig blev sagen sendt til yderligere undersøgelse hos en skadekonsulent og vi bad politiet om at fremsende deres rapport.

Det er korrekt, at vores taksator har fastsat bilens værdi til 110.000 kr., men der har gennem hele forløbet været forbehold i sagen og der er intet unormalt i, at taksator fastsætter bilens værdi med det samme, således at dette ikke skal diskuteres senere. Det er for øvrigt udelukkende taksators job at opgøre skaderne og værdisætte køretøjet – han tager ikke stilling til, hvorvidt en skade er dækningsberettiget eller ej, medmindre det som her viser sig, at der er tale om mekanisk skade. I forbindelse med undersøgelse af bilen, kunne vores taksator konstatere, at motoren var defekt – dette blev bekræftet i en udtalelse fra [bilmekaniker]. Vores taksator konstaterede bl.a. at olieproppen til motoren lå i luftfilteret, hvilket indikerede, at bilen ikke var i så god stand, som klager oplyste.

Vores undersøgelse viste endvidere, at klagers [barn] med overvejende sandsynlighed var primær bruger af bilen. Vi kunne bl.a. se, at bilen havde været til salg lige op til branden, hvor sælgers bopæl var angivet til [barnets hjemby] og klager er bosiddende i [klagerens hjemby].

Vi modtog politirapporten d. 3. juni 2020. Af denne fremgik det, at branden formentlig var opstået på forsædet i passagersiden. Det var uvist, om der var tale om en påsat brand, idet der ikke lugtede af brandbare væsker.

Politiet havde kontaktet klagers [barn] på dennes hjemadresse og der fremgik af afhøringen af [barnet], at [barnet] var primær bruger af bilen. Vores skadekonsulent var ligeledes i kontakt med klagers [barn], hvor [barnet] omtalte bilen som sin egen og der har været anmeldt en skade på forsikringen i september 2019, som også skete på [barnets] adresse.

Det var således vores opfattelse, at bilen har været indtegnet på forkert grundlag og til forkert præmie og at motoren forud for skaden var defekt. Vi har derfor gjort pro rata gældende og fratrasket den defekte motor i erstatningen. Dette fik klager besked om d. 2. juli 2020.

Efterfølgende klagede de til Kvalitetsafdelingen d. 3. juli 2020 og denne blev besvaret d. 12. august 2020.

Konklusion

Indledningsvis skal jeg gøre opmærksom på, at det er korrekt, at vi har anerkendt skadeårsagen. Det er normal procedure, at der tages forbehold i brandsager, indtil vi kender brandårsagen. Den blev vi først bekendt med, da vi modtog politirapporten d. 3. juni 2020.

Der har således været forbehold gennem hele forløbet og klager har ikke på noget tidspunkt modtaget en mail eller andet, der indikerede, at erstatningen på 110.000 kr. var på vej til ham.

Skaden skete umiddelbart inden Covid-19-nedlukningen d. 11. marts 2020, hvilket er årsagen til, at sagsbehandlingstiden har været lidt længere. Vi har dog løbende været i kontakt med klager og dennes familie og de har hele tiden været orienteret om forløbet.

Når vi kan konstatere, at motoren fx går dårligt, så er det nødvendigt at undersøge sagen nærmere og på baggrund af disse undersøgelser har vi konstateret, at motoren var så defekt, at den skulle udskiftes. Dette har vi fremlagt en sagkyndig udtalelse på og hverken klager eller [klagerens repræsentant] har modbevist denne udtalelse. Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at bilen er brand- og sodskadet indvendig i kabinen – der har således ikke været skade i motorrummet og heller ikke noget slukningsarbejde i motorrummet, som [klagerens repræsentant] påstår i deres skrivelse til nævnet.

Hvad angår ejer/bruger-delen, så kan det være relevant, at indhente yderligere omkring kørselsmønstret eller dokumentation for betaling af syn, brændstof mv. Men i den konkrete sag, hvor klager allerede i anmeldelsen oplyser, at det er hans [barn] der på daværende tidspunkt kører i bilen, hvor bilen har været til salg med [barnets] adresse og tlf.nr., hvor [barnet] både til os og politiet oplyser, at bilen er [barnets] og at der i 2019 også blev anmeldt en skade på [barnets] adresse, så er der ikke grundlag for at indhente yderligere dokumentation.

På baggrund af ovenstående fastholder vi afgørelsen i sagen. Vi har ikke yderligere kommentarer til [klagerens repræsentants] påstande om, hvordan denne sag er behandlet."

Klagerens repræsentant har i brev af 18/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet har gjort tvisten gældende i forhold til, at der er gjort pro rata gældende, da det er selskabets overbevisning, at klagers [barn] er primær bruger af bilen. Dette ser vi gerne selskabet dokumenterer.

Selskabet fremhæver selv følgende:

- *Endvidere fremgik det, at hans [barn] havde kørt i den i et stykke tid og at bilen befandt sig i [barnets hjemby], hvor [barnet] boede.*

Der er til dato udelukkende blevet fremført på sagen, at [barn] har lånt bilen, idet denne var ved at flytte fra [barnets hjemby] og hjem til [klagers hjemby]. At låne bilen er ikke ulovligt og overskrider således ej heller selskabets undtagelsesbestemmelser, fareforøgelse eller øvrige forhold beskrevet i betingelserne. At have kørt i bilen 'et stykke tid', stiller ikke [barn] som primære bruger, idet der er lovhjemmel hertil jf. vilkåret forsikrede er underlagt. At låne bilen ud til lovlig bruger af bilen, gør ikke låntager til primærbruger. Der er ej heller hjemmel til at afvise på fareforøgelse, idet der alene er tale om [barn] låner bilen, hvilket ikke er fareforøgelse jf. selskabets vilkår.

Selskabet gør ydermere gældende, at motoren var defekt forud for branden? Hvor kommer denne konklusion fra? Der er *INGEN* der har konstateret bilens motor, var defekt forud for branden. Herudover skal det gøre helt klart, at den fremlagte værkstedserklæring ikke giver udtryk for, hvordan motoren var forud for hændelsen. Den konkluderer alene, hvad der er til stede på undersøgelsestidspunktet. Altså *EFTER* hændelsen.

Selskabet hæfter sig ved følgende i deres skrivelse:

- *I forbindelse med undersøgelse af bilen, kunne vores taksator konstatere, at motoren var defekt – dette blev bekræftet i en udtalelse fra [bilmekaniker]. Vores taksator konstaterede bl.a. at olieproppen til motoren lå i luftfilteret, hvilket indikerede, at bilen ikke var i så god stand, som klager oplyste.*

Hvordan kunne taksator konstatere noget, som ikke er til stede + bilen kan sagtens kører som den står. Motor er således ikke defekt og det fremgår ej heller af sagens oplysninger. Det er alene selskabets selvtilregnede konklusion på sagen – og åbenbart også selskabets inkompetente taksator. Ovenstående er *IKKE* blevet bekræftet af værkstedet – derimod konkludere værksted *INTET* på motor!

VI SKAL BEDE ANKENÆVNET BEMÆRKE:

Værksteds specifikation:

Mandag d. 15. juni 2020

Vedr. køretøj med chassisnummer: ...

Forsøg på at læse fejl ud.

Fejl på can-net - kun kontakt med central gateway.

Diverse ledninger afmonteret efter brand.

Diverse sikringer skiftet.

Der er nu liv i motorstyring, men ingen kontakt med can-net.

Kontrol af motor med kamera.

Kontrol af ventiler med kamera.

Kontrol af slør i plejløj er, ingen slør konstateret

Kontrol af dy ser, intet unormalt i forhold til antal kørte kilometer.

Kontrol af kompression – ikke ok – variation for høj .

Endoskopundersøgelse udført – motor er konstateret tæret pga. vand, syre eller andet.

Årsagen til vand, syre eller andet i motoren kendes ikke.

Selskabets specifikation:

Følgende er lagt til grund for vores afgørelse:

Du har med taksator ... aftalt en erstatningspris på 110.000,00 kr.

Ved undersøgelse af bilens stand, herunder undersøgelse hos ekstern virksomhed, af bilens motor, oplyste denne at:

"Kontrol af kompression – ikke ok – variation for høj.

Dårlig kompression kan forårsage dårlig start, urolig motorgang, stort olieforbrug og kraftig røgudvikling.

*Endoskopundersøgelse udført – motor er konstateret tæret pga. vand, syre eller andet. Tæring er opstået på cylindervægge og topstykke. **Motoren bør skiftes.** Årsagen til vand, syre eller andet i motoren kendes ikke.'*

På baggrund af dette har Tryg forsikring indhentet en vurdering af hvad en udskiftning af bilens motor har af omkostninger. Ved det indhentede tilbud for udskiftning til anden brugt motor var omkostninger i alt, 51.382,86 kr.

Konklusion på ovenstående:

Der er ganske simpelt pillet ved værkstedets kontrolrapport og tilført sagen fakta, som ikke fremgår af værkstedets udtalelse. Der er derfor tydeligt manipuleret med udtalelsen fra værkstedet, hvorfor selskabet handler i ond tro og til egen vinding. Vi ser gerne Ankenævnet forholder sig strengt kritisk hertil og kommer retur herpå, med saglig afklaring af, hvad der skal ske med selskabet, henset til deres urigtige oplysninger.

Henset til at selskabet således ikke har dokumenteret andet end, at taksator har konstateret forhold, som et værksted med special analyse ikke har kunne konstatere, vidner om hvor langt selskabet er villigt til at gå for at nedskrive sagens værdi. Det er usmageligt og går langt udover reglerne for God Skik.

I sagen er der den 12. august 2020 fremsendt følgende skrivelse, hvor selskabet på ny fremsætter urigtige oplysninger og tilegner sagen fakta, som er taget ud af kontekst og fabrikeret til formålet. Således fremføre selskabet nok en gang, at der skulle være tale om faktiske oplysninger, som ligger forud for branden – det er *ikke* rigtig!

...

Dels finder vi det dokumenteret, at bilens motor var defekt forud for branden og dels finder vi det dokumenteret, at din [barnet], var fast bruger af bilen, hvorfor forsikringen har været tegnet på et

forkert grundlag. Hvis vi havde haft kendskab til de korrekte oplysninger, ville prisen have været højere og vi kan derfor kun udbetale forholdsmæssig erstatning.

Herudover kommer der fortsat oplysninger om, at forsikredes [barn] er fast bruger af bilen. Dette er ikke dokumenteret af selskabet og det er ALENE selskabet bevisbyrde, hvilket ikke er løftet til dato. Vi skal henlede Ankenævnets opmærksomhed på selskabets oplysning omhandlende;

- At de finder det dokumenteret, at bilens motor var defekt forud for branden.
- At de finder det dokumenteret, at [barn] var fast bruger af bilen.

De gør således gældende i selskabet, at der er afgivet urigtige oplysninger ved indtegnings. Dette er igen selskabets bevisbyrde, hvilket ej heller er løftet. Vi skal her henlede opmærksomheden på tidligere kendelse på området, AK 52.037, hvor det netop gøres klart overfor selskabet, at det skal sandsynliggøre ejer-, brugerforholdet på en måde, således dette fremstår klart og entydigt.

Det fremgår imidlertid af forsikringsbetingelserne, at der ydes dækning i en sådan situation, medmindre forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der var omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed. Da selskabet ikke mener der kan tillægges grov uagtsomhed for hændelsen og ej heller har påberåbt sig dette, må det antages selskabet skal dække skaden.

Selskabet har anført, at det lægger til grund, at [barnet] havde fået lov til at låne bilen, og at [barnet] derfor er at sidestille med en bruger af bilen. Det kan naturligvis ikke tages til følge.

Efter en gennemgang af sagen finder vi, at der på det foreliggende grundlag ikke er belæg for at antage, at [barnet] er fast bruger af bilen, eller at klageren vidste, at der var omstændigheder som beskrevet, eller at deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker som altid, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Hertil skal vi på nærværende sag oplyse om, at kravet hertil ikke er stort. Dette fremgår FED 1996-261.

Mange sager i klagenævnet involverer følgende spørgsmål: *om hvorvidt en kvalificerende begivenhed har fundet sted og om denne er dækningsberettiget.* I sådanne situationer gælder det, at klageren skal sandsynliggøre sit tab og/eller at forsikringsbegivenheden har fundet sted. At der ikke stilles overvældende krav til dette bevis, ses tydeligt bl.a. i Vestre Landsretsdom af 24.05.1996 (FED 1996-361):

- *Da indstævnte (selskabet) ikke har opfyldt de beviskrav, der må stilles til et forsikringsselskab, som nægter at udbetale erstatning med den begrundelse, at forsikringsbegivenheden med den sikredes viden alligevel ikke har fundet sted, tages appellantens (forsikringstagers) påstand til følge.*

Spørgsmålet i sagen er herefter, om selskabet på denne baggrund har bevist, at ildspåsættelse af bilen kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Efter en gennemgang af sagen og efter en samlet vurdering finder vi, at der består en sådan usikkerhed om, hvordan ildspåsættelsen af bilen er sket, at selskabet ikke med den fornødne sikkerhed har godtgjort, at ildspåsættelsen af bilen er fremkaldt af klageren ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov.

Selskabet hæfter herefter for udbetaling af erstatning, idet forholdet ikke kan modbevises. Alle scenarier peger på, at klagers bil er blevet brændt af ukendte gerningsmænd. Det må på baggrund

af ovenstående fakta være hævet over en hver tvivl, at der er indtruffet en forsikringsberettiget begivenhed.

Selskabet har ikke løftet den skærpede bevisbyrde der tilfalder dem i forbindelse med, at de nægter udbetaling af erstatning på bilen. Herunder at de ikke kan sandsynliggøre eller dokumentere deres påstand om ejer-, brugerforhold samt de ikke kan dokumentere motor skulle være defekt. Bilen kørte upåklageligt."

Til dette har selskabet fremsendt brev af 19/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Indledningsvis skal vi tage skarpt afstand fra repræsentantens anklage om, at vi har begået dokumentfalsk. Der er tale om meget alvorlige beskyldninger og det er kritisabelt, at repræsentanten fremkommer med udokumenterede påstande af den kaliber.

Vores skadekonsulent modtog erklæringen fra [autoværksted] d. 15. juni 2020 og bad dem præcisere, hvor tæringen var opstået og hvad konsekvensen ved motorskaden var. [Autoværksted] fremsendte efterfølgende erklæringen (tidligere fremsendte bilag 5) med opfølgning på skadekonsulents spørgsmål. Vi vedlægger bilag 9 som dokumentation for mailkorrespondancen og den fremsendte erklæring.

Klagers repræsentant har ret i, at man gerne må låne sine forældres bil, men i den konkrete sag, er der ikke tale om, at klagers [barn] har lånt bilen nogle enkelte gange. [Barnet] har haft fuld råderet over bilen og [barnet] har haft betragtet den som [barnets] egen. Vi henviser i den forbindelse til telefonsamtale med klagers [barn] d. 6. maj og 13. maj 2020 og vedlægger som bilag 10 de efterfølgende referater af samtalerne.

Endvidere må vi henvise til, at en tidligere skade fra 30. september 2019 også er sket på [barnets] adresse og at [barn] direkte til politiet oplyser, at det primært er [barnet], der bruger bilen. Derudover har bilen været sat til salg kort før branden og vi bemærker i den forbindelse, at sælger er bosat i postnummer [barnets postnummer] (Bilag 11)."

Hertil har klagerens repræsentant i brev af 10/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi kan ydermere oplyse om, at selskabet ikke har ret i bilen primære bruger er [barnet]. Dette bekræftes ved den her vedlagte dokumentation for betaling af offentlig transport de dage, hvor [barn] ikke kørte med veninden. Det er derfor tydeligt, at forsikringsselskabet fremsætter forhold, som ikke er rigtige på sagen.

...

Selskabet fremfører ligeledes forhold, som aldrig er fremsat på sagen. Herunder at der ordret skulle være angivet selskabet skulle have udført dokumentfalsk. Det har ikke på noget tidspunkt været fremlagt. Det må stå for selskabets egen regning. Selskabet fremfører følgende:

• *Indledningsvis skal vi tage skarpt afstand fra repræsentantens anklage om, at vi har begået dokumentfalsk.*

Vi skal rettelig kommentere herpå og oplyse om at vi skriver, at vi ikke finder hvor selskabets oplysninger kommer fra. Herunder er selskabet kommet retur med nogle dokumenter der er lagt op

på sagen. **Disse dokumenter viser ej heller at selskabet har ret til at nedskrive motoren!** Der er ganske enkelt ikke fremlagt dokumentation for, at selskabets oplysninger skulle komme fra [autoværksted] eller være udtalt af værkstedet, således som selskabet fremføre dette. Endnu værre er det, at selskabet fremhæver, at de er berettiget til nedskrivning grundet, **at bilens motor SKAL udskiftes!** Dette fremgår ej heller noget steder.

Det er som vi har fremført, selskabets egen fortolkning og udlægning af dokumenterne. Det vi hæfter os ved er, at der ingen steder fremgår i den tidligere og netop fremlagte korrespondance mellem selskabet og [autoværksted], at motoren **SKAL** skiftes! Herudover at **motoren forud for hændelsen skulle være skadet!** Der er altså fremlagt data af selskabet der ikke fremgår af sagen eller er konkluderet af værksted. Det er naturligt vi reagerer herpå og finder det bekymrende, at selskabet fremsætter forhold på sagen, som ikke er dokumenterbar.

...

Nu kommer selskabet så tilbage og klandrer os for at påstå dokumentfalsk, til trods for dette aldrig er fremsat på sagen. Dog kan vi rettelig konstatere, at selskabet til dato ikke har dokumenteret deres ellers så entydige fremlægning af sagen. Der er **ikke** fremlagt dokumentation på, at motoren skulle være medtaget forud for hændelsen. Herunder taler fremlagte dokument netop for dette:

...

Der fremgår således intet omkring motoren forud for hændelsen, hvilket selskabet til dato har oplyst ...

Bilen er dokumenterbart ramt af syre og vand, hvorfor denne tærer. Hertil skal det nævnes, at der ifm. slukningsarbejdet på bilen er forvoldt skader på motoren. Dette kan næppe komme som nogen overraskelse, idet der på sager med bilbrande bruges skum som slukningsmiddel sammen med vand. Derfor er det naturligt der er syre i bilens vitale dele, herunder motor, efter en brand.

Slukningsmiddel i form af skum består almindeligvis af **pulver, vand og kuldioxid**.

CO₂ kan benyttes til brandslukning af næsten alle brændbare stoffer. CO₂ anvendes blandt andet til slukning af brændbare væsker, idet der hurtigt kan dannes en inaktiv kvælende atmosfære over væskens overflade. CO₂ er ikke elektrisk ledende og er derfor særdeles velegnet til slukning af brande i elektrisk udstyr, herunder biler.

Det kemiske stof kuldioxid, CO₂ og carbondioxid er et molekyle, med et kulstofatom og 2 oxygenatomer. På grund af dets elektronegativitet danner oxygen kemiske bindinger med næsten alle andre grundstoffer og giver tilsvarende oxider. Overfladerne på de fleste metaller, såsom aluminium og titanium, iltes ved tilstedeværelsen af luft, og bliver herefter belagt med rust.

Oxygen reagerer spontant med mange organiske forbindelser ved eller under rumtemperatur i en proces kaldet autoxidation. *[Autoxidation refererer til oxidationer forårsaget af reaktioner med ilt ved normale temperaturer uden indblanding af flamme eller elektrisk gnist. Udtrykket bruges normalt til at beskrive nedbrydning af organiske forbindelser i luft ved omgivelsestemperaturer.]* Blandt organiske forbindelser, der er vigtige indenfor industri og handel, og som skabes ved direkte oxidering af en forløber, er ethylenoxid og pereddikesyre.

Pereddikesyre er en organisk forbindelse med formlen $\text{CH}_3\text{CO}_3\text{H}$. Denne organiske peroxid er en farveløs væske med en karakteristisk skarp lugt, der minder om eddikesyre. **Det kan være stærkt ætsende.**

Det aktive slukningsmiddel er, som navnet indikerer, kuldioxid (CO_2), der er ca. 50% tungere end atmosfærisk luft, og skaber en 'kulsyresne' ved fordampning i fri luft. Kulsyresneen fortrænger med dens vægt kortvarigt den atmosfæriske luft fra brandstedet og slukker på den måde branden. Det er alment kendt, at der i slukningsarbejder indgår ovenstående, som er stærkt ætsende og naturligvis vil påbegynde en tæring, idet vand, syre og ilt ikke er godt for bilen.

...

[Klagerens repræsentant] har her dokumenteret, at der ved slukning af bilbrande, vil ske indgribende fejl og tæring på bilens karrosseri, motor m.fl., an på hvor slukningsarbejdet er foregået. Nedbrydning af bilens vitale dele vil således også være beviselige, idet branden kan have skabt temperaturer og ødelagt pakninger, som ellers skulle have sikret, at der ikke kommer uidentificerede objekter ned, eksempelvis omkring stemplerne.

Kompression for høj? Der kan være mange årsager til dette sker. Der er flere betydelige faktorer, især tætningen omkring stemplet, som kan have ændret sig meget gennem perioden med brand. Det er derfor ikke svært at tænke sig, at der på nuværende tidspunkt efter slukning og meget høje temperaturer kan være en forhøjet kompression. Dette er afgørende, idet bilen kunne køre og motor ikke skulle skiftes, såsom forsikringsselskabet til dato har fremlagt det.

Det fremgår tydeligt af skrivelsen fra [autoværksted], **at motor bør repareres eller udskiftes!** Det fremgår ingen steder, at motor **SKAL** skiftes eller **at motoren forud for hændelse var af denne beskaffenhed.** Det er alene op til selskabet at løfte denne bevisbyrde. Det er ikke gjort, hvorfor dette ikke kan tages til følge.

Herudover kommer der fortsat oplysninger om, at forsikredes [barn] er fast bruger af bilen. Dette er ikke dokumenteret af selskabet og det er ALENE selskabet bevisbyrde, hvilket ikke er løftet til dato.

...

Hvad angår ejer-, brugerforholdet, da fremgår imidlertid af forsikringsbetingelserne,
• *at der ydes dækning i en sådan situation, medmindre forsikringstageren, dennes ægtefælle/samlever eller den faste bruger var fører af bilen eller vidste, at der var omstændigheder som beskrevet, eller deres manglende kendskab hertil skyldes grov uagtsomhed.*

Da selskabet mener der ikke kan tillægges grov uagtsomhed for hændelsen og ej heller har påberåbt sig dette, må det antages selskabet skal dække skaden. Herudover er der dokumenteret køb af buskort, billet og afgivet forklaring herpå omhandlende kørsel til og fra skole med veninde.

...

Herudover har selskabet ej heller grundlag for at afvise sagen på det nu fremlagte samtaledokument eller samtaler i selskabet, idet samtaledokumentet og samtalerne aldrig er forelagt eller godkendt af forsikrede."

Heroverfor har selskabet i brev af 2/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til om skaderne i motoren kan være forårsaget af slukningsarbejdet, må vi meddele, at vi finder dette højst usandsynligt, idet der ikke har været vand eller pulver i motorrummet.

Det fremgår af vedlagte fotos, at der ikke har været vand/pulver i motorrummet og at der ingen korrosion er på hverken bolte eller ledninger. Håndtaget til åbning af motorhjelm inde i kabinen, hvorfor brandvæsenet skulle have brækket motorhjelm op, hvis de skulle have foretaget slukningsarbejde i motorhjelm. Som det fremgår af vedlagte fotos er fronthjelm fuldstændig intakt og uden opbrudsmærker.

Endvidere henviser vi til politirapporten hvoraf det fremgår, at branden er startet inde i kabinen og at bilen udelukkende er brandskadet indvendigt.

I forhold til spørgsmålet omkring ejer/bruger-forholdet henviser vi til samme politirapport, hvor det under afhøring af klagers [barn] fremgår, at det primært er [barnet] der bruger bilen."

Klagerens repræsentant har herefter i brev af 21/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets nedskrivning af erstatningskravet findes således uberettiget, og det bemærkes, at selskabet hverken har givet en klar eller grundig begrundelse for denne, hvorfor den hverken kan eller bør tages til følge.

Selskabet bekræfter dette ved netop at skrive følgende:

- *at vi finder dette højst usandsynligt*

Selskabet konkluderer altså forhold, som de ikke kan dokumentere. Det er alene selskabets egne synspunkter der ligger til grund for deres afgørelse – ikke en uvildig og saglig skrivelse eller faglig instans. Det kan naturligvis aldrig tillægge sagen værdi og tilegnes som rimeligt.

...

At selskabet oplyser om, at bilen alene har brændt inden i kan aldrig komme forsikrede til last. At selskabet mener der således, ikke er påført væske på motordelen er en direkte påstand, som selskabet ikke kan dokumentere. En hver bil der er ild i sprøjtes med vand, væske og skum. Dette for netop at undgå eksplosion, olie, benzin og lign. i at løbe ud eller antænde. Motor kan derfor ikke ses værende adskilt fra slukningsarbejdet, hvorfor det alene er en selvtilegnet konklusion selskabet har fundet til lejligheden.

...

Konklusion

Selskabet forholder sig til, at håndtag til motorhjelme skulle være brækket af, såfremt brandvæsenet skulle have slukket ild i motorrummet – det er ikke korrekt og noget af en antagelse. Tvivler på at selskabet kan løfte bevisbyrden for, at dette vil forekomme på alle biler, hvor der er ild i motorrummet, hvorfor det alene er en selvtilegnet konklusion der næppe kan give værdi for sagens udfald.

- *'Håndtaget til åbning af motorhjelm inde i kabinen, hvorfor brandvæsenet skulle have brækket motorhjelm op, hvis de skulle have foretaget slukningsarbejde i motorhjelm'.*

Hvad angår afhøring af klagers [barn], da fremgår der alene et uddrag af samtalen? En samtale der i øvrigt aldrig er verificeret eller godkendt af forsikredes [barn]. Dokumentation kan således aldrig tilegnes værdi for sagen.

- *'Uddrag af samtale den 6. maj 2020:*
- *..., at det primært er [barnet] der bruger bilen...'*

Der er altså ikke nogen der kan bekræfte samtalen eller har godkendt uddrag af denne telefonsamtale. Det er klart, at hvis selskabet skulle kunne bruge en sådan samtalehistorik, da skulle forsikredes [barn] have anerkendt og accepteret denne ved at være blive forelagt denne og efterfølgende have underskrevet en erklæring herpå. Uddraget ses derfor ikke som værende et dokument til brug for sagen. Der er alene tale om selskabet valgte uddrag af sagen og forhold de mener er vigtige. Hvad ligger udenfor uddrag? I hvilken kontekst er spørgsmål stillet og på hvilken måde er disse fremlagt – ingen ved det."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 8/3 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad er der sket

Vælg en af nedenstående situationer: Hærværk

...

Hvordan skete skaden?

Bilen blev brændt natten til søndag. Ifølge politiet fik min [barn] at vide at det ikke ser ud til at bilen er blevet antændt, men at der er noget i bilens system der fik det hele til at brænde. Men jeg ved intet, om noget har gjort det eller om det skete af sig selv. Men fik at vide af politiet at branden opstod på passagersædet bagpå.

...

Har du mere relevant information kan du skrive det her

Udover at bilen alene brændte, så har min [barn] kørt bilen et stykke tid og [barnet] bor på nuværende tidspunkt i [barnets hjemby]. [Barnet] flytter tilbage til [klagers hjemby] her i slutningen af marts og havde fyldt bilen op med [barnets] ting, som [barnet] ville flytte med. En kuffert med tøj, en pose med sko, bøger, gardiner, pas, kørekort, 1 kasse med makeup, en papkasse stor papkasse med værelses dekorationer, såsom vaser"

Af politirapport af 8/3 2020 fremgår bl.a.:

"Anmeldelsesdato/klokkeslæt

Søndag den 08. marts 2020 kl. 05.03

Sagens art

Brand, undersøgelse

Gerningstidspunkt/-rum

Søndag den 08. marts 2020 kl. 05.03

...

Sagens genstand

Brand i personbil på p-plads i baggård på ... Brandsted frigivet.

...

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at personbilen var delvist udbrændt. Dels sås store brandskader inde i personbilen. Forruden i passagersiden havde brandskader.

Der fandtes ingen videoovervågning på stedet.

...

Ankenævnet for Forsikring

14.

96313

Brandvæsenet forlod stedet kl. 0550.

Vi forlod stedet kort tid efter og kørte til [barn] af bilens ejer, [barnets], adresse, hvor vi overlevere beskeden om, at personbilen var udbrændt."

Af politiets afhøringsrapport af barnet af 8/3 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøring begyndte

Søndag den 08. marts 2020 kl. 05.50

Afhøring blev afsluttet

Søndag den 08. marts 2020 kl. 05.56

...

Afhøringens resultat:

[Barnet] blev kontaktet på dennes hjemmeadresse med henblik på at orientere [barnet] om branden i [barnets] fars bil, ...

[Barnet] begyndte straks at græde da [barnet] blev gjort bekendt med, at køretøjet var udbrændt.

[Barnet] oplyste, at det primært var [barnet] som brugte køretøjet. [Barnet] skulle flytte til [klagerens hjemby] om en uge, hvorfor [barnet] skulle bruge bilen i den forbindelse. [Barnet] havde en del personlige ejendele liggende i bilen.

[Barnet] fremviste nøglen til bilen. [Barnet] oplyste, at [barnet] d. 070320 kl. 2100 parkerede den på pladsen hvor den nu holdt efter [barnet] havde været på arbejde."

Af selskabets e-mail til autoværkstedet af 16/6 2020 fremgår:

"Tak for erklæringen dateret den 15. juni 2020.

I din erklæring som i udsnit er kopieret nedenfor skriver du følgende:

'Vedr. køretøj med chassisnummer: ...

Kontrol af kompression – ikke ok – variation for høj.

Endoskopundersøgelse udført – motor er konstateret tæret pga. vand, syre eller andet.

Årsagen til vand, syre eller andet i motoren kendes ikke.'

Du bedes dog tilføje følgende i din erklæring, hvis det er muligt!

Jeg har behov for at få oplyst konsekvensen af at der er variation i kompressionen og at motoren er tæret. Kan/skal motoren repareres eller skal motoren udskiftes?

Ligeledes hvor er tæringen opstået, eks. Cylinder, stempler eller lign?"

Af erklæring af 16/6 2020 fra autoværksted med tilføjede svar på selskabets spørgsmål fremgår:

"Mandag d. 15. juni 2020

Vedr. køretøj med chassissnummer: ...

Fejl på can-net – kun kontakt med central gateway.

Diverse ledninger afmonteret efter brand.

Diverse sikringer skiftet.

Der er nu liv i motorstyring, men ingen kontakt med can-net.

Kontrol af motor med kamera.

Kontrol af ventiler med kamera.

Kontrol afslør i plejllejer, ingen slør konstateret.

Kontrol af dyser, intet unormalt i forhold til antal kørte kilometer.

Kontrol af kompression – ikke ok – variation for høj.

Dårlig kompression kan forårsage dårlig start, urolig motorgang, stort olieforbrug og kraftig røgudvikling

Endoskopundersøgelse udført – motor er konstateret tæret pga. vand, syre eller andet.

Tæring er opstået på cylindervægge og topstykke. Motoren bør skiftes.

Årsagen til vand, syre eller andet i motoren kendes ikke"

Af uddrag fra selskabets referat af telefonsamtale med barnet den 6/5 2020 fremgår bl.a.:

"I båndet samtale med [barnet], forklare denne i samtalen den 6. maj 2020, at [barnet] var i besiddelse af bilen i [barnets hjemby] på skadestidspunktet. At [barnet] gennem nogen tid havde ledt efter en parkeringsplads, og så endelig fundet et sted. [Barnet] var med til købet af bilen i slutningen af 2018 i [by]. På vej hjem fra [by], viste bilen en defekt, [barnet] troende, at den skulle have en ny generator. Bilen blev efterfølgende lavet ved ...

Bilen kørte derefter fint i lidt tid. På et tidspunkt 'sagde' bilen, at den skulle have kølervæske, og opdagede, at der var kommet olie i kølervæsken. Det blev tjekket hos en mekaniker i [barnets hjemby]. Det var toppakningen der skulle renoveres. [Barnet] havde ingen penge til dette, og vidste ikke hvad [barnet] skulle gøre. [Barnet] ringede til faren, som fik bilen afhentet og sendt til reparation. Det var formentlig samme sted som første reparation. [Barnet] kunne ikke forstå, hvorfor det tog så lang tid, da [barnet] gerne ville have en ny bil. Det var ikke sjovt at være uden bil i alt den tid.

Inden branden havde bilen lugtet dagen før. Motorlyset havde ikke lyst. Der havde været problemer med bilen fra dag 1. [Barnet] havde før bemærket mærkelig lugt og så lyste motorlyset. Så skulle man standse bilen og så tænde igen for at få det væk. De havde fået nogen til at tjekke det, men fået at vide at det kunne ske og motoren så fint nok ud. Det skete nogle gange, 1 gang om måneden.

[Barnet] ville gerne af med bilen, da den ikke havde været stabil fra dag 1. [Barnet] havde flere gange sagt, at [barnet] ville have en ny bil, og lige så snart [barnet] fik pengene, skulle [barnet] have en ny [bilmærke]. [Barnet] kunne godt lide den her bil, og håbede at få noget, der ikke skulle laves hver 5. mdr. Det var dyrt at reparere en [bilmærke].

Faren ville have at bilen skulle sælges. 1. gang var den sat til salg for 178.000 kr. [Barnet] ville egentlig ikke sælge, for [barnet] elskede bilen. Faren havde sagt, at den skulle sættes til salg og der skulle findes noget bedre. Far blev træt af, at [barnet] hele tiden sagde, at der var noget galt

Ankenævnet for Forsikring

16.

96313

med bilen. 1. gang den blev sat til salg var lige efter købet. 2. gang var ca. 1 år efter for 139.000-140.000 kr. [Barnet] har aldrig villet sælge."

Af uddrag fra selskabets referat af telefonsamtale med barnet den 13/5 2020 fremgår bl.a.:

"I båndet samtale med [barnet], forklare denne i samtalen den 13. maj 2020, at [barnet] kom hjem fra arbejde. Til dette arbejde benyttede [barnet] sin bil til at ... [Barnet] boede ... Bilen brændte på ... lige bag bygningen til ...

[Barnet] havde ingen fjender. Der var normalt højlydt alarm på bilen, når man bare rørte ved bilen. [Barnet] kom alene hjem kl. ca. 21. [Barnet] opholdt sig i lejligheden indtil [barnet] blev kontaktet af politiet. [Barnet] var alene i lejligheden. [Barnet] gik i seng kl. 0400. [Barnet] havde Face timet med ... [Barnet] mødte på arbejde kl. 1700. ... Sidste job kørte [barnet] ... rundt i [bilen]. [Barnet] havde betalt størstedelen af bilen, da den blev købt.

[Barnet] betragtede den som [barnets] bil."

Af salgsannonce af 1/2 2020 fremgår bl.a.:

"Sælger min elskede [bilmærke] ... Kan afprøves i [barnets hjemby] eller [klagerens hjemby] ...
Location: [barnets postnummer og hjemby]
Price: 139,000"

Af selskabets afgørelse af 2/7 2020 fremgår bl.a.:

"I forbindelse med behandling af din anmeldte skade vedrørende Brand i personbil, ..., har Tryg Forsikring A/S gennemgået sagens samlede oplysninger og behandlet sagen ud fra praksis på området.

På baggrund af resultatet af disse undersøgelserne kan vi desværre ikke anerkende skadens størrelse på indledningsvis aftalte **110.000,00 kr.** Tryg forsikring har set sig nødsaget til at nedsætte erstatningens størrelse.

Følgende er lagt til grund for vores afgørelse:

Du har med taksator ... aftalt en erstatningspris på 110.000,00 kr.

Ved undersøgelse af bilens stand, herunder undersøgelse hos ekstern virksomhed, af bilens motor, oplyste denne at:

'Kontrol af kompression – ikke ok – variation for høj.

Dårlig kompression kan forårsage dårlig start, urolig motorgang, stort olieforbrug og kraftig røgudvikling.

Endoskopundersøgelse udført – motor er konstateret tæret pga. vand, syre eller andet.

*Tæring er opstået på cylindervægge og topstykke. **Motoren bør skiftes.**
Årsagen til vand, syre eller andet i motoren kendes ikke.'*

På baggrund af dette har Tryg forsikring indhentet en vurdering af hvad en udskiftning af bilens motor har af omkostninger. Ved det indhentede tilbud for udskiftning til anden brugt motor var omkostninger i alt, **51.382,86 kr.**

Ud fra praksis ville dette nu påvirke erstatningens størrelse til (110.000,00 kr. minus 51.382,86 kr.) i alt **58.617,14 kr.**

Ved vores yderligere undersøgelser i sagen viste den, at den retmæssige primære bruger af den beskadigede bil var [barnet], født den Vi konstaterede flere forhold, som underbyggede vores mistanke. Herunder har vi blandt andet lagt særligt vægt på, at [barnet] i en telefonisk samtale med Tryg den 6. maj 2020 oplyste, at [barnet] var den primære bruger af bilen med reg.nr. ...

På baggrund af ovenstående oplysninger, må vi meddele dig, at vi udregner en forholdsmæssig erstatning, idet bilen er ukorrekt indtegnet. Dette betyder at vi udregner forholdet mellem den betalte præmie, og den reelle præmie som skulle have været betalt. Derfor udbetales der en forholdsmæssig erstatning, ud fra den aftalte totalskadeerstatning som er blevet aftalt med Trygs taksator, fratrullet udgifterne til udskiftning af motor til anden brugt motor (**58.617,14 kr.**).

Præmiebetaling med [klageren] som primær bruger af køretøjet ...: 7.955 Kr. pr. år.

Præmiebetaling med [barnet] som primær bruger af køretøjet ...: 33.287 Kr. pr. år.

Trygs erstatningsprocent udgør i udregningen 23,9%.

Du vil derfor modtage en erstatning **12.323,15 kr.** som udgør 23,9% af erstatningen (**58.617,14 kr.**) for køretøjet med reg. nr.

Udregningen er lavet på baggrund af Forsikringsaftalelovens § 6, stk. 2, som omhandler at Tryg forsikring kun hæfter forholdsmæssigt for skader, i forhold til indtegnede primære bruger og reelle primære bruger.

Vi kender endnu ikke beløbet for salg af rester af køretøjet, men når vi har modtaget betaling for salg af resterne, vil du herefter modtage en beløbsmæssig procentdel af resternes værdi."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1. Hvad skal du selv sørge for

Du skal give os besked, hvis der sker ændringer

Det er vigtigt, at du giver os besked, hvis der sker ændringer i forhold, der kan have betydning for dækningen eller prisen på din forsikring.

Hvis vi ikke får besked om ændringen, og denne ville have ført til en højere pris, vil du få erstatning svarende til forholdet mellem den pris, der er betalt, og den pris, der skulle være betalt. Desuden kan manglende besked til os medføre, at retten til erstatning kan blive nedsat eller helt bort-

falde, eller vi kan kræve en udbetalt erstatning tilbagebetalt helt eller delvist. Se nærmere beskrivelse i afsnittet om Regres, pkt. 9.9.

...

Andre ændringer, vi skal have besked om

...

- Bilen får en ny eller anden fast bruger som fx barn af husstanden.

...

4.3 Kaskoforsikring

...

Forsikringen dækker

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri og røveri, bortset fra de nævnte undtagelser i pkt. 4.4."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaderne på bilen, der viser omfattende skader inde i bilen fotos af bilen med åben kølerhjelme, der viser motoren, og foto af bilen set udefra, udskrift af barnets kontoposteringer den 3/2, 4/2, 2/3 og 3/3, der viser køb af togkort og busbilletter.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 9/3 2020, at der om natten den 8/3 2020 havde været brand i hans bil. Han ønsker erstatning på 110.000 kr. Han har anført, at selskabet har givet dækningstilsagn på 110.000 kr., og at barnet lånte bilen til flytning. Barnet benytter primært bus og tog. Han har fremlagt dokumentation for barnets betaling af offentlig transport. Han har anført, at bilen ikke fejlede noget før branden. Tæringen på bilens motor skyldes ætsende slukningsmiddel fra brandslukningen. Selskabet har ikke dokumenteret, at en udskiftning af motoren var nødvendig forud for brandens indtræden. Han er utilfredshed med, at telefonsamtalerne med barnet er fremlagt af selskabet i uddrag.

Selskabet har værdiansat bilen til 58.617,14 kr. efter at have fratrasket et beløb for udskiftning af bilens defekte motor. Selskabet har herefter opgjort erstatningen pro rata til 12.323,15 kr. med henvisning til, at barnet er den primære bruger af bilen. Selskabet har anført, at barnet ifølge politirapporten var primær bruger af bilen. Barnet omtalte bilen som sin egen til selskabets skadekonsulent. Den 30/9 2019 blev der også anmeldt en skade på barnets adresse. Bilen

havde været til salg op til branden, hvor sælgers by var angivet til samme by som barnets. Selskabet anførte, at der var taget forbehold for taksatorens erstatningsopgørelse. Undersøgelse af bilen viste, at motoren var så defekt, at den skulle udskiftes. Bilen er kun brand- og sodskadet indvendig i kabinen. Der har ikke været vand eller pulver fra brandslukningen i motorrummet.

Af skadesanmeldelsen af 8/3 2020 fremgår det, at "Udover at bilen alene brændte, så har min [barn] kørt bilen et stykke tid og [barnet] bor på nuværende tidspunkt i [barnets hjemby]. [Barnet] flytter tilbage til [klagers hjemby] her i slutningen af marts og havde fyldt bilen op med [barnets] ting, som [barnet] ville flytte med".

Af politiets afhøringsrapport af barnet fremgår det, at "[barnet] oplyste, at det primært var [barnet] som brugte køretøjet. [Barnet] skulle flytte til [klagerens hjemby] om en uge, hvorfor [barnet] skulle bruge bilen i den forbindelse. [Barnet] havde en del personlige ejendele liggende i bilen".

Af selskabets referat af telefonsamtale med barnet den 6/5 2020 fremgår det, at "[Barnet] var med til købet af bilen i slutningen af 2018 i [by] ... På et tidspunkt 'sagde' bilen, at den skulle have kølervæske, og opdagede, at der var kommet olie i kølervæsken. Det blev tjekket hos en mekaniker i [barnets hjemby]. Det var toppakningen der skulle renoveres. [Barnet] havde ingen penge til dette, og vidste ikke hvad [barnet] skulle gøre. [Barnet] ringede til faren, som fik bilen afhentet og sendt til reparation. Det var formentlig samme sted som første reparation. [Barnet] kunne ikke forstå, hvorfor det tog så lang tid, da [barnet] gerne ville have en ny bil. Det var ikke sjovt at være uden bil i alt den tid. Inden branden havde bilen lugtet dagen før. Motorlyset havde ikke lyst. Der havde været problemer med bilen fra dag 1. [Barnet] havde før bemærket mærkelig lugt og så lyste motorlyset. Så skulle man standse bilen og så tænde igen for at få det væk. De havde fået nogen til at tjekke det, men fået at vide at det kunne ske og motoren så fint nok ud. Det skete nogle gange, 1 gang om måneden. [Barnet] kunne godt lide den her bil, og håbede at få noget, der ikke skulle laves hver 5. mdr. Det var dyrt at reparere en [bilmærke] ... [Barnet] ville egentlig ikke sælge, for [barnet] elskede bilen. Faren havde sagt, at den skulle sæt-

Ankenævnet for Forsikring

20.

96313

tes til salg og der skulle findes noget bedre. Far blev træt af, at [barnet] hele tiden sagde, at der var noget galt med bilen".

Af selskabets referat af telefonsamtale med barnet den 13/5 2020 fremgår det, at "Sidste job kørte [barnet] ... rundt i [bilen]. [Barnet] havde betalt størstedelen af bilen, da den blev købt. [Barnet] betragtede den som [barnets] bil".

Af salgsannonce af 1/2 2020 fremgår det, at "Sælger min elskede [bilmærke] ... Kan afprøves i [barnets hjemby] eller [klagerens hjemby] ... Location: [barnets postnummer og hjemby]".

Af erklæring af 16/6 2020 fra autoværkstedet fremgår det, at "Kontrol af kompression – ikke ok – variation for høj. Dårlig kompression kan forårsage dårlig start, urolig motorgang, stort olieforbrug og kraftig røgudvikling. Endoskopundersøgelse udført – motor er konstateret tæret pga. vand, syre eller andet. Tæring er opstået på cylindervægge og topstykke. Motoren bør skiftes. Årsagen til vand, syre eller andet i motoren kendes ikke".

For så vidt angår erstatningsopgørelsen kan nævnet efter en samlet vurdering ikke kritisere, at selskabet har fastsat bilens værdi til 58.617,14 kr. Nævnet finder, at selskabet ikke er bundet af taksatorens værdiansættelse på 110.000, da der efterfølgende blev fundet en motorskade.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på erklæringen fra autoværkstedet, hvoraf det fremgår, at motoren bør skiftes på grund af for høj kompression og tæring fra vand, syre eller andet. Nævnet bemærker, at der ikke ses spor af brandslukningsarbejde i bilens motorrum.

Nævnet har også lagt vægt på telefonsamtalen med barnet den 6/5 2020, hvoraf det fremgår, at der tidligere havde været omfattende problemer med bilen, herunder at motorlyset havde lyst nogle gange, og at bilen forud for branden havde været sat til salg

Ankenævnet for Forsikring

21.

96313

For så vidt angår brugerforholdet finder nævnet det godtgjort, at barnet var bruger af bilen. Efter nævnets opfattelse er det almindeligt kendt, at præmien for en bilforsikring beregnes ud fra brugerens risikoplysninger, hvorfor klageren burde have oplyst, at barnet var bruger af bilen.

Nævnet finder, at undladelsen heraf kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har opgjort erstatningen for bilen som en pro rata-erstatning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på politiets afhøringsrapport af barnet, hvoraf det fremgår, at "[barnet] oplyste, at det primært var [barnet] som brugte køretøjet".

Nævnet har også lagt vægt på skadesanmeldelsen, hvoraf det fremgår, at "Udover at bilen alene brændte, så har min [barn] kørt bilen et stykke tid og [barnet] bor på nuværende tidspunkt i [barnets hjemby]".

Nævnet har videre lagt vægt på salgsannoncen fra 1/2 2020, hvoraf det fremgår, at bilen befandt sig i barnets by.

Nævnet har tillige lagt vægt på referaterne af telefonsamtalerne med barnet, hvor barnet gav udtryk for, at barnet brugte bilen fast.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder, at pro rata-erstatningen efter det oplyste opgøres som 23,9 % af kr. 58.617,14 svarende til kr. 14.008,45.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

22.

96313

Selskabet Tryg Forsikring A/S skal anerkende, at erstatningen skal opgøres til kr. 14.008,45.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is positioned above the printed name.

Peter Thønnings