Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96314:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I brev af 10/12 2020til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Påstand
> Indklagede tilpligtes til at anerkende, at klagers mén efter ulykken den 21. januar 2017 andrager 10%.
>
> Sagsfremstilling
> [Klageren] lider af helbredsmæssige gener i form af lænderygsmerter.
>
> Lænderygsmerterne opstod den 21. januar 2017 ved, at [klageren] i forbindelse med sit arbejde som [ansat i sundhedssektoren] skulle hjælpe … ned at ligge i sin seng. [Klageren] sætter sig på hug foran …, som sad på sin seng med benene hængende ud over sengekanten. Pludselig spjættede … med benene og rejste sig op fra sengen. I forbindelse med den pludselige bevægelse sparker … skadelidte, så hun faldt omkuld. Hun mærkede i forbindelse med faldet et knæk i lænden, og klagede straks herefter over lændesmerter, og havde svært ved at rejse sig fra gulvet.
>
> [Klageren] anmelder sagen til Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, der i en afgørelse den 16. marts 2018 anerkender ulykken som en arbejdsskade.
>
> Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurderer imidlertid det varige mén til mindre end 5 procent, fremlægges som **bilag 1.**
>
> Afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring ankes til Ankestyrelsen, der i en afgørelse af 20. december 2019 forhøjer méngraden fra mindre end 5 procent til 10 procent, fremlægges som **bilag 2.**

Ankestyrelsen ændrer derved Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om varigt mén, men stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om anerkendelse af arbejdsskaden.

Den 23. september 2020 fremkom Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med en udtalelse vedrørende den private ulykkesforsikring. Af udtalelsen fremgår det, at der ikke er årsagssammenhæng mellem skadelidtes lænderygsmerter og ulykken den 21. januar 2017. Det er Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vurdering, at den anmeldte hændelse ikke isoleret set er egnet til at medføre et varigt mén i lænden. Derudover vurderer Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, at skaden skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. Det varige mén fastsættes derfor til mindre end 5 procent, fremlægges som **bilag 3.**

Den 14. oktober 2020 afviser Topdanmark at anerkende årsagssammenhæng, idet der henvises til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings udtalelse af 23. september 2020, der fremlægges som **bilag 4**.

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse side 3, hvoraf det fremgår, at 'Du var hos din egen læge to dage efter ulykken, den 23. januar 2017, hvor der er noteret: 'været på arbejde i lørdags. Skulle hjælpe en … op i sengen men fik et vrid og har nu smerter i lænden + hoften'.

Skadelidte opsøgte egen læge igen den 7. februar 2017, hvor hun klagede over lænderygsmerter. Allerede dagen efter den 8. februar 2017 kontaktede skadelidte igen egen læge, hvor hun nu klagede over, at hun ikke kunne sove om natten grundet lænderygsmerter.

Den 25. februar 2017 tilkaldte skadelidte vagtlægen grundet forværring af lænderygsmerter, jf. bilag 2 side 4.

Dagen efter den 26. februar 2017 havde skadelidte igen besøg af vagtlægen, jf. bilag 2 side 4.

MR-undersøgelse af 6. marts 2017 påviste diskusprolaps på niveau L4/L5.

På baggrund af ovennævnte, og Ankestyrelsens afgørelse, gøres det gældende, at der er tale om en pludselig opstået skade, og der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen på arbejdet og skadelidtes lænderygsmerter, da skadelidte fik rygsmerter straks efter ulykken.

Topdanmark lægger ved deres afgørelse vægt på, at skadelidte havde forudbestående gener i ryggen. Dette afvises, idet det tydeligt fremgår af Ankestyrelsens afgørelse side 4, hvoraf det fremgår, at 'Du havde ikke forudbestående smerter som følge af disse sygdomme inden arbejdsskaden'.

Videre fremgår det, at der ifølge skadelidtes lægejournal ikke har været henvendelser på grund af forudbestående ryggener forud for ulykken, jf. bilag 2.

Desuden skal det særligt bemærkes, at der er kontinuitet i udviklingen af skadelidtes lænderygsmerter, og at hun i tidmæssig sammenhæng med ulykke har fået behandlinger ved fysioterapeut, jf. bilag 2 side 5.

På baggrund af ovennævnte, skal jeg venligst anmode jer om at vurdere sagen, da det på det foreliggende grundlag er dokumenteret, at min klients lænderygsmerter kan tilskrives ulykken den 21. januar 2017."

Selskabet har i brev af 21/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"**Sagens forløb**
Kunden anmelder, at hun er komme til skade med ryggen på arbejdet. Hun forklarer, at hun arbejder med en … . … drejer sine ben ud mod vores kunde, og hun sidder på hug. Hun får et skub, og for at ikke at falde, svinger hun sit ben væk, og herved får hun et knæk i ryggen.

I anmeldelsen har hun beskrevet, at der er opstået en prolaps grundet hændelsen på arbejdet. På baggrund af oplysningerne i anmeldelsen meddeler vi kunden, at vi ikke kan dække hendes rygskade. Vi finder ikke hændelsen egnet til at medføre en prolaps.

Kunden klager over vores afgørelse, og vi indhenter akterne fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring med henblik på en fornyet vurdering af hændelsen. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har også foretaget vurdering i sagen, og de har meddelt kunden, at der ikke er grundlag for erstatning, da méngraden er vurderet til mindre end 5%.

De har lagt vægt på, at hændelsen er egnet til at forårsage forbigående symptomer, men de mener ikke, at hændelsen kan forårsage en prolaps i ryggen. Derfor ender vurderingen på mindre end 5%.

Vi meddeler kunden, at vi er enige i den vurdering, som Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er kommet frem til.

Kunden klager til Ankestyrelsen over vurderingen af arbejdsskaden, og i foråret 2020 modtager vi en ny henvendelse fra kunden. Ankestyrelsen har nemlig omstøbt afgørelsen på arbejdsskadeforsikringen til 10% varigt men.

Vi beder igen om aktindsigt af de nye oplysninger, som ligger til grund for afgørelsen, som bliver gennemgået af vores rådgivende lægekonsulent. Vi kan se, at der i vurderingen er omtalt en prolaps og stenose i lænderyggen, som ikke har givet symptomer forud for hændelsen.

Men da vilkårene for dækning på en ulykkesforsikring er anderledes end på en arbejdsskadeforsikring, betyder det, at vi ønsker en fornyet vurdering af de direkte følger efter arbejdsskaden. Derfor sender vi sagens akter til vurdering i AES, hvori der tages hensyn til de vilkår, som er gældende for ulykkesforsikringen.

Vi modtager i september 2020 en vurdering af ménet efter arbejdsskaden fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. De har vurderet ménet til mindre end 5%. I vurderingen er det beskrevet, at de ikke mener, at hændelsen er egnet til at forårsage en prolaps. De beskriver forskelligheden i vurderingen på henholdsvis en arbejdsskadeforsikring og en ulykkesforsikring. En ulykkesforsikring dækker ikke for forværring eller gener, som skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. Derfor ender vurderingen nu på mindre end 5%.

Vi meddeler derfor kunden, at vi fastholder vores tidligere afgørelse af den anmeldte skade, og hun bliver orienteret om hendes klagemuligheder. Kort tid efter modtager vi henvendelse fra

hendes advokat, som ønsker indblik i akterne på sagen, og derefter modtager vi klagen fra Ankenævnet for Forsikring.

Vi ønsker at fastholde vores afgørelse i sagen
Efter modtagelsen af klagen er sagen gennemgået, og vi ønsker at fastholde vores afgørelse. Vi bygger vores afgørelse på beskrivelsen af hændelsen og lægelige oplysninger, og samtidig tager vi udgangspunkt i, hvorledes dækningen på ulykkesforsikringen er i henhold til vilkårene.

I vores vurdering har vi lagt vægt på følgende vilkårsbestemmelser:

• Forsikringen dækker direkte følger efter et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.
• Der skal være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden for at opnå dækning. Ved vurderingen lægger vi vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskaden.
• Forsikringen dækker ikke følger efter ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Det gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

I vores vurdering har vi netop lagt vægt på disse vilkårs bestemmelser. Der er tale om en hændelse, som vi vurderer til at være - ikke egnet - til at forårsage en prolaps i ryggen. Der er tale om en pludselig bevægelse for at forhindre et fald. Ved første undersøgelse hos egen læge få dage efter hændelsen er der beskrevet et vrid i lænden, som giver hende smerter, men dog uden udstråling. Lægen vurderer det som et hold i ryggen.

I februar 2017 bliver hun undersøgt og indlagt på … grundet en forværring af symptomerne. Her findes en prolaps i L4/L5 og i samme område findes der stenose.

En stenose har ikke relation til den anmeldte skade. Det er vores vurdering, at der er tale om udløsning af en latent sygdomsanlæg, som begynder at give hende symptomer i forbindelse med den anmeldte hændelse. Men hændelsen er ikke den direkte årsag til prolapsen, fordi det er hændelsen ikke egnet til.

Der er forskellighed i vurderingerne af arbejdsskadesager og på private ulykkesforsikringssager, fordi det ikke sker på samme grundlag. Når en skade er anerkendt som en arbejdsskade på Arbejdsskadeforsikringen, er der formodning for, at alle gener er en følge af skaden. Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige. På en ulykkesforsikring er der en forskel, da der ved vurderingen af det varige men ikke bliver kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

Dette har denne sag haft afgørende betydning, da vi har set på hændelsens egnethed og fund af stenose i lænden på samme sted som prolapsen, som ikke har relation til den anmeldte skade. Det er på denne baggrund, at det varige mén er vurderet til mindre end 5 procent. Således fastholder vi, at der ikke er grundlag for udbetaling af men erstatning fra ulykkesforsikring."

Klagerens advokat har i meddelelse af 9/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"På vegne af skadelidte, skal jeg meddele, at skadelidte aldrig forud for ulykken har haft gener eller smerter i ryggen."

Selskabet har i brev af 12/2 2021 bl.a. anført:

"I forsikringsvilkårene for ulykkesforsikringen fremgår det, at det ikke er afgørende i forhold til vurderingen, hvorvidt kunden har gener forud for skaden eller ej.

'Forsikringen dækker ikke følger efter ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Det gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.'

Derfor må vi fastholde vores afgørelse i sagen. Der er tale om en samlet vurdering af sagens oplysninger."

Klagerens advokat har i brev af 10/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår tydeligt Ankestyrelsens afgørelse side 4, hvoraf det fremgår, at 'Du havde ikke forudbestående smerter som følge af disse sygdomme inden arbejdsskaden'. Videre fremgår det, at der ifølge skadelidtes lægejournal ikke har været henvendelser på grund af forudbestående ryggener forud for ulykken, jf. bilag 2.

Endeligt gøres det for en god ordens skyld gældende, at det er forsikringsselskabets opgave at bevise, at skaden skyldes forud bestående sygdom."

Selskabet har i brev af 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi henviser til vilkårs bestemmelserne omkring forudbestående sygdom/lidelser, som er nævnt i mit brev af den 21. januar 2021. Det ændrer ikke noget, at der ikke har været forudgående symptomer fra ryggen.

Vi fastholder således, at vurderingen af vores kundes mén efter arbejdsskaden på ulykkesforsikringen er mindre end 5%, og dermed henviser vi til vurderingen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, hvor der er taget hensyn til bestemmelserne på ulykkesforsikringen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen fremgår bl.a.:

"**Skadesdato**: 21-01-2017
Skadesbeskrivelse: Jeg arbejdede med en …, hvor jeg sidder på hug, for at hjælpe …, med at få sine ben, ind på seng, … forsøger at rejse sig op, og i den forbindelse, drejer sine ben ud, i mig, så jeg får et skub; jeg svinger mit ben væk, for ikke at falde, der oplever jeg at det siger knæk i min ryg/lænd, og med det samme har jeg stærke smerter, i min ryg ... sammen med …, udfærdiger vi skadesrapport, til ledelsen, som forretningsgangene foreskriver; derefter, ser jeg mig nødsaget til at tage hjem. Jeg har kraftige smerter, og går i seng
…
Hvilke skader har du? Disqusprolaps"

Af klagerens lægejournal fremgår bl.a.:

"Mandag d. 23 januar 2017
Været på arbejde i lørdags. Skulle hjælpe … op i sengen men fik et vrid og har nu smerter i lænden + hoften. Har taget ibumetin og pinex men synes ikke det hjælper. P: Kommer til vurdering mht evt fys evt anden smertestillende beh. … Smerterne lokaliseret lavt lumbalt i ve side. Ingen udstrålende smerter. Ingen paræstesier, ingen pareser og ingen sphinctersymp. Obj: Indskrænket bevægelse i alle retninger, primært ved rotation. Ingen dir ømhed på proc spinosi, facetled eller SI-led. Pos hudrulletest ve side. Paravertebral muskulær ømhed i ve side lave lumbalt. Neg lasegue. Normal og egal kraft, sensi og reflekser i begge UE. Norm hæl- og tågang. Plan: Hold i ryggen, R+V. Igen ved forværring. Pt ønsker henv til fys, dette efterkommes.
…
Tirsdag d. 7. februar 2017
Ingen smerter i ryggen mere, dog udstrålende smerter i ve ben. Kan ikke sidde eller ligge, har det bedst ved at gå. Mangler kraft i ve ben. Ingen inkontinens eller sensibilitetsforstyrrelser. Obj: Går uden halten, god bevægelighed i ryggen+ benene, vil dog helst ikke sidde. Alment upåvirket. Ryg; Ingen palpationsømhed svt columna, dog svt den venstresidige lave lumbale paravertebrale muskulatur. UE: normal senisibilitet, kraft 5/5 ved fleksion i hoften hø, ve : 4-5/5. Patella- og achillesreflekser egale+livelige. Laségue: udstrålende (ej jagende) smerter i ve ben ned til foden. V: iskias
Plan: cont fys, igen ved forværring (cauda equina varsel), ved manglende bedring i løbet af de næste par uger trods fys.
…
Onsdag d. 8. februar 2017
Kan ikke sove om natten pga udtalte smerter. Ipren uden den store effekt. rp. Tramadol 50 mg maks 3-4 gange om dagen. Der aftales, at hun kun tager 11 tbl til natten, da hun godt kan holde smerterne ud om dagen (ved at gå). Må ikke køre bil mens behandlingen samt i 2 dage efter den sidste tablet".

Af funktionsattest brystryg og lænderyg af 2/2 2018 fremgår bl.a.:

"**3. a) hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom?** Smerter i ryg og ned i ve ben, let kraftnedsættelse.
3. b) Hvornår oplyser den tilskadekomne, at de første symptomer opstod? 21/1/17
4. Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom? Indskrænket bevægelse i alle retninger, primært ved rotation. Ingen dir ømhed på proc spinosi, facetled eller SI-led. Pos hudrulletest ve side. Paravertebral muskulær ømhed i ve side lave lumbalt. Neg lasegue. Normal og egal kraft, sensi og reflekser i begge UE. Norm hæl- og tågang. Fik diagnosticeret discusprolaps på … sidst i feb 17.
5. **Diagnose angivet på dansk og latin: Dansk:** discusprolaps L 4-5. **Latin**: discusprolaps.
…
12. Skønner De, at tidligere sygdomme eller andre forhold har haft nogen form for indflydelse på den aktuelle skade/sygdom eller forværret dens følger? Nej.
…
15 a) Påvirkes den tilskadekomnes funktionsevne af den aktuelle skade/sygdom? Ja.
15 b) Hvorledes påvirker den aktuelle skade/sygdoms medicinske følger funktionsevnen? Pt har fortsat let nedsat kraft i ve ben og det giver især problemer ved hårdt fysisk arbejde f.eks. trappegang. Der er desuden parestesier og smerter i benet når pt går på trapper eller op af stejle bakker. Vågner ofte om natten pga smerter og sovende fornemmelse i lænderyggen og ned i benet.
…

17. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i ryggen i hvile? Nej.
18. Oplyser den tilskadekomne at have smerter i ryggen ved belastning? Ja. Lette smerter.
…
19. Hvor ofte oplyser tilskadekomne at have ondt i ryggen? Hyppigt, men ikke dagligt.
20. Er der klager over føleforstyrrelser? Ja. Ve ben. Lette.
21. Er der klager over udstrålende smerter? Ja. Ve ben. Lette.
22. Er der klinisk bevægeindskrænkning i ryggen? Ja. Fremover, bagud, sidebøjning, sidedrejning. Middelsvær.
23. Angives der ømhed ved klinisk palpation (gennemføling) af ryggen? Ja. Lette smerter.
…
27. Hvor meget er finger-gulv-afstanden med strakte knæled? 25 cm fra fingerspids til gulv.
…
31. Giver den tilskadekomnes tilstand i øvrigt anledning til bemærkninger? Der er moderat nedsat kraft over ve fodled."

Af speciallægeerklæring fra speciallæge i arbejdsmedicin af 26/2 2019 fremgår bl.a.:

"Erhvervseksponeringer:
…
Skadelidte gik i hug og … lagde sig på siden. Imidlertid bliver … forskrækket, da skadelidte tager dennes sko af og i forskrækkelse svinger … sine ben udad, så de støder ind i skadelidte, som sidder i hugsiddende stilling. Per refleks strækker skadelidte sit ene ben ud til siden og bagud for at afbøde faldet, og derved fik hun pludseligt indsættende smerter nedadtil i lænderyggen. Skadelidte måtte bruge … rollator for at komme op at stå igen.

Aktuelle lidelse:
Frem til hændelsen i februar 2017 har skadelidte ikke haft problemer med smerter eller gener i lænderyggen. Som anført fik hun pludseligt indsættende smerter i lænden, efterhånden med udstråling ud i venstre ben på ydersiden af låret og ned på ydersiden af underbenet. Hun kontaktede egen læge umiddelbart efter. Denne mente, at der skulle ses an i to måneder. Imidlertid blev smerterne forværret, og skadelidte måtte efter 8-10 dage kontakte vagtlæge, som indlagde hende akut på Neurokirurgisk Afdeling, … . Her konstaterede man ved MR-skanning lumbal diskusprolaps mod venstre på niveau L5/L5. Man fandt ikke indikation for operation. Efterfølgende var skadelidte i genoptræningsforløb … Tilstanden blev gradvist bedre, dog med fortsat natlig opvågnen pga smerter. Desuden smerter ved belastning af ryggen i form af løft, gang på trapper eller på ujævnt underlag. Skadelidte anfører, at hun hele tiden har en trykkende fornemmelse omkring lænderyggen ned i venstre balderegion. Der er fortsat natlig opvågnen hver nat. Tilstanden medfører, at skadelidte ikke kan sidde i længere tid ad gangen. Hun har måttet opgive at cykle, svømme og gå til ridning.
…
Øvrige helbredsforhold
Der er ingen kendte dispositioner. Hun har ikke været udsat for fysiske traumer ud over den anførte arbejdsulykke.
…

Diagnoser: DM51.1. lumbal diskusprolaps L4/L5 med radikulopati.

Resumé:
…

Objektivt finder jeg positiv Lasegue på venstre side, nedsat kraft over venstre ankelled og smerter ved palpation paravertebralt, primært på venstre side og ved tryk på processus spinosi. Hertil kommer nedsat sensibilitet svarende til venstre lår fortil og ud til siden. Der er en tidsmæssig sammenhæng mellem arbejdsulykken ultimo februar 2017 og udvikling af lumbal diskusprolaps. Der er overensstemmelse mellem de subjektive klager og de objektive fund.

Af afgørelse af 20/12 2019 fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Ankestyrelsen har nu afgjort din sag. Resultatet er:

• Dine vedvarende lænderygsmerter er en arbejdsskade.

• Din diskusprolaps og stenose i lænderyggen er ikke en arbejdsskade.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om anerkendelse, da vi er kommet til samme resultat.

• Du har ret til 10 procent i godtgørelse for varigt men. Vi forhøjer derfor méngraden fra mindre end 5 procent til 10 procent.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om varigt mén.
…
Begrundelsen for afgørelsen om anerkendelse

Sådan vurderer vi sagen
Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 21. januar 2017, hvor du fik vedvarende lænderygsmerter.

Vi vurderer, at hændelsen den 21. januar 2017 ikke er årsagen til din diskusprolaps og stenose i lænderyggen.

Hvad er afgørende for resultatet
Det fremgår af sagens oplysninger, at du i forbindelse med dit arbejde som [ansat i sundhedssektoren] skulle hjælpe … ned at ligge i sin seng. Du satte dig på hug foran …, som sad på sin seng med benene hængende ud over sengekanten, og hans overkrop var nu blevet lagt ned i sengen. Pludselig spjættede … med benene og rejste sig hurtigt op fra sengen, fordi han troede, han havde hjemmesko på, som han ikke kunne ligge i sengen med. I den pludselige bevægelse, hvor … rejste overkroppen hurtigt fra liggende stilling, fik du et spark/skub med … ben og faldt omkuld. Du sad så tæt på hans ben, at du ikke kunne undgå sparket fra hans ben. Du fik straks lænderygsmerter og havde svært ved at rejse dig fra gulvet.

Du har oplyst, at …, og at det var en helt uventet handling fra hans side.

Du var hos din egen læge to dage efter ulykken, den 23. januar 2017, hvor der er noteret i journalen: 'Været på arbejde i lørdags. Skulle hjælpe … op i sengen men fik et vrid og har nu smerter i lænden + hof-ten. Har taget Ibumetin og pinex men synes ikke det hjælper … Smerterne lokalise-

ret lavt lumbalt i ve. side. Ingen udstrålende smerter... . OBJ: Indskrænket bevægelse i alle retninger, primært ved rotation... . Hold i ryggen...'. Du blev henvist til fysioterapeut.

Du var igen hos din egen læge den 7. februar 2017, hvor der er noteret i journalen: 'Ingen smerter i ryggen mere, dog udstrålende smerter i ve ben. Kan ikke sidde eller ligge, har det bedst ved at gå. Mangler kraft i ve ben... Går uden halten, god bevægelighed i ryggen + benene, vil dog helst ikke sidde.... Lasegue: udstrålende (ej jagende) smerter i ve ben ned til foden'.

Allerede dagen efter kontaktede du igen din egen læge, den 8. februar 2017, hvor du oplyste, at du ikke kunne sove om natten på grund af udtalte smerter.

Du har fået behandlinger hos fysioterapeut.

Du tilkaldte vagtlægen den 25. februar 2017 på grund af forværring af rygsmerterne. Det er noteret i lægevagtepikrisen fra den dag: '... for 5 uger siden vrid på arb plads, ... gik ellers bedre, men i forb m ferie, hvor det at bevæge sig ellers havde hjulpet godt, alligevel forværring med smerter...'.

Du havde igen besøg af vagtlægen dagen efter den 26. februar 2017, hvor der er noteret i journalen: '... Akut lumbago gennem 5 uger nu til-tagende smerter gennem 2 dage. Smerter i ve. lænd med udstråling. til ve. balde, femur...'. Du blev indlagt på hospitalet på grund af smerterne. Du blev udskrevet igen den 4. marts 2017.

Du blev sygemeldt fra den 25. januar 2017.

Ifølge journal af 6. marts 2017 fra … har MR- scanning af lænderyggen vist en venstresidig diskusprolaps på niveau L4/LS samt stenose på niveau LS/S1.

Du fik herefter behandling hos fysioterapeut, genoptræning og tog smertestillende medicin.

Om personskaden der anerkendes

Vi vurderer, at det er godtgjort, at du har pådraget dig en arbejdsskade den 21. januar 2017 i form af vedvarende lænderygsmerter.

Vi lægger vægt på, at din arbejdsgiver har anmeldt hændelsen, og at du ved hændelsen var udsat for en pludselig og uventet situation, hvor du blev sparket ned på gulvet af … . Du sad på hug og var derfor i en akavet siddestilling. Der har været tale om en betydelig og relevant belastning af lænderyggen, og der er tidsmæssig sammenhæng mellem hændelsen på arbejdet og dine rygsmerter, da du fik rygsmerter straks efter hændelsen. Du gik til din egen læge to dage efter hændelsen med rygsmerter.

Vi lægger også vægt på, at du efter hændelsen har fået konstateret en diskusprolaps og stenose i lænderyggen. Du havde ikke forudbestående / smerter som følge af disse sygdomme inden arbejdsskaden. Ifølge din egen læges journal har der ikke været henvendelser på grund af forudbestående ryggener forud for hændelsen.

Vi lægger desuden vægt på, at der ud fra en lægefaglig vurdering er kontinuitet i udviklingen af dine lænderygsmerter, og at du i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen har fået behandlinger ved fysioterapeut, som har været nødvendige og helbredende for dine gener efter den beskrevne hændelse.

Vi vurderer samlet set, at kravet til en personskade er opfyldt, og at der er godtgjort en arbejdsskade som følge af hændelsen i form af rygsmerter.

Vi er opmærksomme på, at du har forudbestående forhold i ryggen, som ikke har givet symptomer fra ryggen før arbejdsskaden. Vi vurderer, at hændelsen i sig selv kan forårsage vedvarende ryggener uanset forudbestående forhold, og vi har derfor anerkendt dine vedvarende rygsmerter som en arbejdsskade. Vi vurderer, at det ikke er sandsynligt, at du ville have fået gener fra ryggen på samme tidspunkt eller i samme omfang som sket, hvis arbejdsskaden ikke var indtrådt.

Om personskaden, der ikke anerkendes
Vi vurderer, at hændelsen den 21. januar 2017 ikke er årsagen til din diskusprolaps og stenose i lænderyggen.

Vi lægger vægt på, at du den 21. januar 2017 blev sparket ned på gulvet af …, da du sad på hug tæt ved hans ben og i den forbindelse fik lænderygsmerter. MR-scanning af lænderyggen den 6. marts 2017 viste en venstresidig diskusprolaps på niveau L4/L5 samt stenose på niveau LS/51.

I forhold til diskusprolapsen i lænderyggen lægger vi vægt på, at hændelsen ikke er af en karakter, at den kan medføre en diskusprolaps.

Spark fra en siddende … har ikke så meget kraft og styrke, at det kan medføre en diskusprolaps. Desuden sad du på hug og faldt derfor ikke særligt langt. Diskusprolapser er hyppigt forekommende i befolkningen uden at give symptomer, og symptomgivende prolapser opstår ofte spontant. Kun halvdelen af diskusprolapser er forbundet med symptomer, og det er ikke muligt at se på en prolaps, hvornår den er opstået.

For så vidt angår stenasen i lænderyggen, lægger vi vægt på, at denne sygdom ikke er en sandsynlig følge af hændelsen, da stenose er en sygdom, der udvikles over længere tid, og som ikke kan være opstået ved et enkeltstående traume.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt sandsynliggjort, at hændelsen har forårsaget din diskusprolaps og stenose i lænderyggen, og vi anerkender derfor ikke disse sygdomme som en arbejdsskade.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen, din besvarelse af spørgeskema den 31. oktober 2017 og journaloplysninger fra din egen læge modtaget i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring den 22. december 2017."

Af vejledende udtalelse af 23/9 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om ulykkesforsikringssagen fremgår bl.a.:

"**Varigt mén**
Andre relevante sager

Vi er opmærksomme på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en arbejdsskadesag har anerkendt samme skade som en arbejdsskade, samt at Ankestyrelsen herefter har fastsat en méngrad på 10 procent.

Vurderingerne af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager sker dog ikke på samme grundlag.

I ulykkesforsikringssager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget og det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse; herunder at den anmeldte hændelse kan forklare de aktuelle gener.

Det følger af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge af skaden.

Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige.

Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige men.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] sad den 21. januar 2017 på hug for at hjælpe en anden person med at få benene op i en seng, hvortil vedkommende pludseligt forsøgte at rejse sig op, hvorved [klageren] fik et skub og måtte svinge det ene ben ud til siden for ikke at falde. Hun mærkede i den forbindelse et knæk i lænden.

- [Klageren] konsulterede den 23. januar 2017 egen læge, hvor hun klagede over smerter i lænden og den ene hofte.

- [Klageren] konsulterede ligeledes egen læge den 7. februar 2017, hvor der var tilkommet udstrålende smerter i venstre ben.

- [Klageren] blev den 27. februar 2017 indlagt på …, hvor man konstaterede en diskusprolaps i lænden.

Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter i lænden med udstråling til venstre ben.

Vi finder imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem de ovenfor anførte gener og den anmeldte hændelse.

Det er vores lægefaglige vurdering, at den i anmeldelsen beskrevne hændelse ikke isoleret set er egnet til at medføre et varigt men i lænden.

Vi har samtidig noteret os, at man efterfølgende konstaterede en diskusprolaps i [klagerens] lænd.

Vi skal hertil bemærke, at da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold.

På baggrund af ovenstående vurderer vi ikke, at [klagerens] aktuelle gener i lænden kan tilskrives den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor ikke, at hændelsen den 21. januar 2017 isoleret set har medført et varigt på 5 procent eller derover."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**14. Hvilke skader dækker forsikringen?**
A Direkte følger af et ulykkestilfælde.
1. Forsikringen dækker direkte følger af et ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

…
15. Hvilke skader dækker forsikringen ikke?
A Sygdom
Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

B Forværring af følger
Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 21/1 2017 kom til skade på sit arbejde, da hun skulle hjælpe en person ned at ligge i en seng. Klageren sad på hug foran personen, som sad på sin seng med benene hængende ud over sengekanten. Pludselig spjættede personen med benene og rejste sig fra sengen. I forbindelse med den pludselige bevægelse sparkede personen klageren, så hun faldt omkuld. Hun mærkede i forbindelse med faldet et knæk i lænden og fik smerter. MR-skanning den 6/3 2017 påviste stenose og en diskusprolaps på niveau L4/L5. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anerkendte den 16/3 2018, at klagerens lænderygsmerter var en arbejdsskade. Klagerens diskusprolaps blev ikke anerkendt som en arbejdsskade, idet hændelsen ikke var egnet til at medføre en diskusprolaps. På denne baggrund blev klagerens varige mén fastsat til mindre end 5 %. Ankestyrelsen forhøjede i afgørelse af 20/12 2019 méngraden til 10 %, idet klageren ikke havde symptomer på sine forudbestående forhold i ryggen før ulykken. Den 23/9 2020 vurderede Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en vejledende udtalelse på baggrund af

forsikringsvilkårene klagerens varige mén til mindre end 5 %. Selskabet vurderede den 14/10 2020 klagerens varige mén til mindre end 5 % med henvisning til den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Klageren ønsker, at selskabet skal vurdere hendes varige mén til 10 %.

Klageren har anført, at hendes lænderygsmerter stammer fra den anmeldte hændelse, idet hun fik rygsmerter straks efter ulykken. Hun har henvist til Ankestyrelsens afgørelse af 20/12 2019 og anført, at hun aldrig forud for ulykken har haft gener eller smerter i ryggen, hvilket bekræftes af oplysningerne i hendes lægejournal. Hun har endelig anført, at det er selskabet, der har bevisbyrden for, at skaden skyldes forudbestående sygdom.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at klagerens varige mén er mindre end 5 %. Selskabet har med henvisning til den vejledende udtalelse af 23/9 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring anført, at den anmeldte hændelse ikke er egnet at forårsage en prolaps i ryggen. Selskabet har videre anført, at der ved MR-skanningen blev fundet stenose i lænden samme sted som prolapsen. Klagerens gener skyldes stenosen, som begyndte at give hende symptomer i forbindelse med ulykken. Selskabet har videre anført, at forsikringen ikke dækker forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold, og at det ikke er afgørende i forhold til ménvurderingen, at klageren ikke havde symptomer fra de forudbestående forhold før skaden.

Af afgørelse af 20/12 2019 fra Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen fremgår blandt andet, at "Dine vedvarende lænderygsmerter er en arbejdsskade. Din diskusprolaps og stenose i lænderyggen er ikke en arbejdsskade … Vi er opmærksomme på, at du ved MR-scanning den 6. marts 2017 har fået påvist en venstresidig diskusprolaps på niveau L4/LS i lænderyggen, som blev symptomgivende efter arbejdsskaden. Desuden er der også påvist stenose på niveau LS/S1 i lænderyggen. Vi har imidlertid ikke fundet grundlag for at nedsætte godtgørelsen for varigt men. Vi lægger i den forbindelse vægt på, at der ikke er lægelig dokumentation for, at du forud for arbejdsskaden har haft ryggener. Din diskusprolaps og stenose i lænderyggen har således ikke været symptomgivende forud for arbejdsskaden. Desuden er det ud fra karakteren af din forudbestående sygdom ikke overvejende sandsynligt, at denne ville blive symptomgivende

indenfor nær fremtid, også selvom arbejdsskaden ikke var sket. Vi vurderer, at vi ikke kan løfte bevisbyrden for, at en del af dine ryggener med overvejende sandsynlighed ville være indtrådt, hvis arbejdsskaden ikke var sket. Derfor har du ret til godtgørelse for varigt men på skønsmæssigt 10 procent som følge af arbejdsskaden".

Af vejledende udtalelse af 23/9 2020 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring om ulykkesforsikringssagen fremgår blandt andet, at "I ulykkesforsikringssager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsomfanget og det er skadelidte, der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse; herunder at den anmeldte hændelse kan forklare de aktuelle gener. Det følger af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge af skaden … Ved vurderingen af det varige men har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over gener i form af smerter i lænden med udstråling til venstre ben. Vi finder imidlertid ikke, at der er årsagssammenhæng mellem de ovenfor anførte gener og den anmeldte hændelse. Det er vores lægefaglige vurdering, at den i anmeldelsen beskrevne hændelse ikke isoleret set er egnet til at medføre et varigt men i lænden. Vi har samtidig noteret os, at man efterfølgende konstaterede en diskusprolaps i [klagerens] lænd. Vi skal hertil bemærke, at da der er tale om en ulykkesforsikring, bliver der ved vurderingen af det varige men ikke kompenseret for forværring eller gener, der skyldes forudbestående helbredsmæssige forhold. På baggrund af ovenstående vurderer vi ikke, at [klagerens] aktuelle gener i lænden kan tilskrives den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor ikke, at hændelsen den 21. januar 2017 isoleret set har medført et varigt mén på 5 procent eller derover".

Af hospitalsnotat af 6/3 2017 fremgår blandt andet, at "MR-scanning påviser prolapsus paramedianus L4/L5 sin. samt stenosis foraminalis LS/S1".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15 A fremgår, at forsikringen ikke dækker "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder

også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 15 B fremgår, at forsikringen ikke dækker "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat klagerens varige mén efter ulykken til mindre end 5 %.

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i udtalelsen af 23/9 2020 vedrørende ulykkesforsikringssagen har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens aktuelle gener og arbejdsulykken, idet den anmeldte hændelse ikke isoleret set er egnet til at medføre et varigt mén i lænden.

Nævnet finder, at Ankestyrelsens afgørelse af 20/12 2019 ikke kan føre til andet resultat. Nævnet bemærker i denne forbindelse, at skadelidtes bevisbyrde for, at der er årsagssammenhæng, er lempeligere i arbejdsskadesager, end i private ulykkesforsikringssager, jf. arbejdsskadesikringslovens § 12, stk. 2.

Nævnet har også lagt vægt på, at forsikringen, jf. Pkt. 15 A og B, undtager, "Følger af ulykkestilfælde, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse. Dette gælder også, selvom den forudbestående sygdom, sygdomsanlægget eller lidelsen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet", og "Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes enhver forudbestående sygdom, sygdomsanlæg eller lidelse, uanset om der har været symptomer eller ej før ulykkestilfældet".

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen