

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96319:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 8/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg befinder mig i en enkeltsporet rundkørsel hvor der er godt fyldt op med biler ved samtlige tilkørselsveje. Da jeg kører ind i rundkørslen er der ingen biler til venstre. Dvs. jeg overholder min vigepligt ved ankomst til rundkørslen. Da jeg skal forlade rundkørslen bremses jeg for en foran holdende bil, hvorefter jeg bliver påkørt bagfra.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil have selskabet til at erkende at jeg ingen fejl har begået. De hentyder til at jeg har vigepligt ved ankomst til en rundkørsel, hvilket er korrekt. Men i mit tilfælde er der fri bane og dermed ingen grund til at holde tilbage. Selskabet hævder at det ingen betydning har, idet man altid vil have skylden når man bliver påkørt bagfra i en rundkørsel pga vigepligten ved ankomst. Det giver i mine øjne ingen mening, når der ikke er nogen trafik fra venstre. Og jeg synes det er en skamlet at blive klandret uretfærdigt efter 34 fejlfri år bag rattet. Havde jeg på nogen måde haft skyld i dette uheld ville jeg til hver en tid have bøjet mig og prompte undskyldt. Det er et spørgsmål om retfærdighed."

Selskabet har i brev af 5/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 1. september 2020, at 'Jeg blev påkørt bagfra af anden bilist på vej rundt i rundkørslen'. Færdselsuheldet sker samme dag.

Vi takserer skaderne på klagers bil, og vi afventer modpartens anmeldelse og forklaring til dennes forsikringsselskab.

Vi modtager i den forbindelse efterfølgende en helt anden forklaring på uheldet.

Modpartens forsikringsselskab skriver: 'Vores part forklarer, at jeres part er kørt direkte ud foran vores part. Jeres part har ubetinget vigepligt, så vores part må dytte og bremse ned, så klodser jeres part bremserne, så påkørsel er umulig. Jeres part har ikke overholdt ubetinget vigepligt.'

Vi skriver derfor til klager den 28. oktober 2020, at modparten har en anden forklaring på hændelsen, og at han bedes vende tilbage til os med sine kommentarer samt en skitse (bilag 3). Forklaringen og skitsen modtages samme dag (er vedlagt af klager).

Vi kontakter klager den 29. oktober 2020 og drøfter sagen med ham. Vi oplyser, at hvis situationen forholder sig som oplyst af modparten og skitseret af ham selv, så bærer han det fulde ansvar for uheldet grundet den ubetingede vigepligt ved ankomst til rundkørslen. Klager er ikke enig. Vi vedlægger notatet fra samtalen som bilag 4.

Vi sender herefter klager en opkrævning på den fulde selvrisko.

Klager sender en klage til vores kundeklageansvarlige den 19. november 2020, og de korresponderer om hændelsen, uden det medfører en ændring af afgørelsen, da vi vurderer, at klager bærer det fulde ansvar for uheldet ved ikke at overholde den ubetingede vigepligt, og oplysningerne i sagen tyder på, at modparten allerede befandt sig i rundkørslen og ikke havde mulighed for at undgå påkørslen.

Korrespondancen vedlægges som bilag 5.

Her får I vores syn på sagen

Vi gør opmærksom på, at det alene er skyldfordelingen i forbindelse med uheldet, som sagen omhandler og den deraf afledte opkrævning af selvrisko, da det er ubestridt i sagen, at der er sket et færdselsuheld, hvor klager og modpartens biler har været involveret.

Det følger af Færdselslovens § 108, stk. 1, at vi som ansvarsforsikringsselskab for klager hæfter direkte overfor modparten, hvorfor vi også er berettiget til at afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten.

Vi bemærker, at vi ikke har noget incitament til at træffe en forkert vurdering af skyldforholdet til ugunst for vores kunder og i dette tilfælde klager. Vi laver vurderingen ud fra bestemmelserne i færdselsloven og praksis på området. Vi er på den baggrund kede af at erfare, at klager ikke er enig med vores vurdering i dette tilfælde.

Vi vurderer, at klager bærer det fulde ansvar for uheldet i denne konkrete sag, da der er ubetinget vigepligt ved ankomst til en rundkørsel.

Den ubetingede vigepligt fremgår af færdselslovens § 26. Bestemmelsen gælder også for rundkørsler.

Her står der i stk. 1; 'Kørende skal iagttage særlig forsigtighed ved vejkryds.' I stk. 2 uddybes det, at 'Ved kørsel ind på eller over en vej har den kørende vigepligt for den kørende færdsel fra begge sider (ubetinget vigepligt), såfremt dette er tilkendegivet ved afmærkning i medfør af § 95.'

I færdselslovens § 26 stk. 5 uddybes det videre, hvilke forpligtelser man har ved ankomst til et sted med ubetinget vigepligt. Her står der: 'Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe.'

Vi har ved vurderingen af klagers ansvar i sagen lagt til grund, at klager har ubetinget vigepligt ved ankomsten til rundkørslen. Han skal nedsætte farten/stoppe op for at sikre, at han kan køre ind i rundkørslen uden at være til fare og ulempe for de bilister, der allerede er i rundkørslen. Vi mener ud fra sagens omstændigheder ikke, at klager har overholdt denne vigepligt.

Vi har lagt til grund, at det er ubestridt i sagen, at modparten allerede var i rundkørslen da klager kører ind i den. Klager anfører dog, at han ikke ved, hvor modparten befandt sig, da han kører ind i rundkørslen. Det er klager, der skal sikre, at modparten var tilstrækkelig langt væk, således der var mulighed for at køre ind i rundkørslen uden at fratage modparten muligheden for at bremse. Modparten oplyser hertil, at klager kørte ud lige foran ham.

Vi mener, at modpartens oplysning om, at klager kørte lige ud foran ham, bestyrkes af, at modparten forsøgte at advare klager ved dytte, imens han bremsede ned for at undgå påkørslen. Klager bestrider ikke, at modparten dyttede af ham for at advare ham, men klager mener, at modparten skulle have bremsset, før han dyttede. Vi bemærker hertil, at det efter vores opfattelse er muligt både at bremse og dytte på en gang.

Klager oplyser, at han skulle køre af ved første afkørsel, så klager kan efter alle omstændigheder ikke have været mange meter inde i rundkørslen på påkørselstidspunktet, da der ikke er mange meter fra indkørslen til første afkørsel.

Vi gør opmærksom på, at der er tale om en meget befærdet rundkørsel, hvor der dagligt kører mange biler, hvilket klager også skriver i sin klage. Uheldet sker ud på eftermiddagen, hvor trafikken må formodes at være på sit højeste. Vi mener, at det skærper agtpågivenheden, da det netop i sådant et tilfælde gælder om at være ekstra opmærksom ved ankomsten til rundkørslen.

Der er ikke noget bevis på, at modparten har kørt for stærkt eller på anden vis ikke har overholdt færdselsreglerne i situationen.

Vi har gennemgået skadebilledet på klagers og modpartens biler. Billeder vedlægges som bilag 6 og 7. Vi mener ikke, at de giver et entydigt billede af, hvad der er sket i situationen. Vi kan dog se, at skaderne på klagers bil er til højre på bagkofangeren, mens skaderne på modpartens bil er til højre på forkofangeren. Skaderne viser, at parterne har ramt hinanden 'skævt', og påkørslen er ikke sket 'ligepå'.

Der er ikke angivet nogen vidner til uheldet, ligesom der ikke er andre objektive omstændigheder i øvrigt, der understøtter parternes forklaringer.

Vi mener på den baggrund, at det falder tilbage på klager, som har ubetinget vigepligt i situationen, når uheldet alt andet lige sker i relation til vigepligten, og der skal meget for at tilsidesætte dette klare udgangspunkt.

Vi mener derfor, at det er korrekt at pålægge klager det fulde ansvar for uheldet, og vi dermed har været berettiget til at opkræve den fulde selvrisko.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi henviser til kendelsen AK 75.602, hvor I lagde vægt på, at modparten allerede befandt sig i rundkørslen kombineret med, at klager havde ubetinget vigepligt for modparten. Klager bar derfor det fulde ansvar, og vi fik på den baggrund medhold i skyldfordelingen.

I kendelsen AK 72.042 fik vi medhold i, at skyldfordelingen var korrekt. Vi havde pålagt klager det fulde ansvar i sagen. Klageren blev påkørt af modparten, der allerede befandt sig i rundkørslen kort efter, at føreren af klagerens bil kørte ind i rundkørslen.

I kendelsen AK 60.496 havde selskabet pålagt klageren det fulde ansvar i forbindelse med et uheld opstået i en rundkørsel på grund af klagers ubetingede vigepligt for modparten, der allerede befandt sig i rundkørslen. I var enige i selskabets vurdering.

Vi henviser tillige til den ældre kendelse AK 41.004.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har truffet en korrekt afgørelse af skyldfordelingen i sagen, da vurderingen tager udgangspunkt i færdselslovens regler om ubetinget vigepligt samt praksis på området.

Vi mener ud fra sagens omstændigheder, at klager bærer ansvaret for uheldet, og vi på den baggrund er berettiget til at opkræve klager den fulde selvrisko.

Vi vurderer, at en eventuel domstolsprøvelse af sagen ville medføre samme resultat."

Klageren har i brev af 15/2 2021 til nævnet bl.a. anført følgende kommentarer til selskabets indlæg af 5/2 2021:

"[Selskab:] Vi modtager i den forbindelse efterfølgende en helt anden forklaring på uheldet. Modpartens forsikringsselskab skriver: 'Vores part forklarer, at jeres part er kørt direkte ud foran vores part. Jeres part har ubetinget vigepligt, så vores part må dytte og bremse ned, så klodser jeres part bremserne, så påkørsel er umulig. Jeres part har ikke overholdt ubetinget vigepligt.'

[Klagerens kommentar:] Dette er ikke korrekt.

[Selskab:] Vi sender herefter klager en opkrævning på den fulde selvrisko.

[Klagerens kommentar] I Bilag 4 er der refereret til at jeg skulle have været enig i at VI ikke har overholdt VORES vigepligt. Dette er simpelthen ikke rigtigt. Jeg gjorde udtrykkeligt klart at jeg havde kørt fuldstændig efter færdselsloven og var lodret uenig i TDs synspunkt. Senere samme dag erfarer jeg at TD har tilladt sig at lukke sagen på trods af deres fejlvurdering og min tydelige modstand, hvilket jeg finder besynderligt.

[Selskab:] I færdselslovens § 26 stk. 5 uddybes det videre, hvilke forpligtelser man har ved ankomst til et sted med ubetinget vigepligt. Her står der: 'Kørende, som har vigepligt, skal på tydelig måde ved i god tid at nedsætte hastigheden eller standse, tilkendegive, at de vil opfylde vigepligten. Kørslen må kun fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe.'

[Klagerens kommentar:] Korrekt. Jeg kører netop ind i rundkørslen fordi der ingen trafik er fra venstre. Man kan spørge sig selv hvor ansvaret ligger når der ingen bil ses fra venstre idet jeg ankommer til rundkørslen. Her vil jeg formode at færdselslovens paragraf 15. stk. 3 er gældende.

[Selskab:] Vi har ved vurderingen af klagers ansvar i sagen lagt til grund, at klager har ubetinget vigepligt ved ankomsten til rundkørslen. Han skal nedsætte farten/ stoppe op for at sikre, at han kan køre ind i rundkørslen uden at være til fare og ulempe for de bilister, der allerede er i rundkørslen. Vi mener ud fra sagens omstændigheder ikke, at klager har overholdt denne vigepligt.

[Klagerens kommentar:] Det har jeg allerede forklaret flere gange at jeg har. Jeg forstår ikke at TD bliver ved at påstå det modsatte.

[Selskab:] Vi mener, at modpartens oplysning om, at klager kørte lige ud foran ham, bestyrkes af, at modparten forsøgte at advare klager ved dytte, imens han bremsede ned for at undgå påkørslen. Klager bestrider ikke, at modparten dyttede af ham for at advare ham, men klager mener, at modparten skulle have bremset, før han dyttede. Vi bemærker hertil, at det efter vores opfattelse er muligt både at bremse og dytte på en gang.

[Klagerens kommentar:] Det er en urigtig påstand.

[Selskab:] Klager oplyser, at han skulle køre af ved første afkørsel, så klager kan efter alle omstændigheder ikke have været mange meter inde i rundkørslen på påkørselstidspunktet, da der ikke er mange meter fra indkørslen til første afkørsel.

[Klagerens kommentar:] Når jeg sidder bag rettet vil jeg i en farlig situation instinktivt træde på bremsen, før jeg begynder at alarmere med hornet. Det er for mig besynderligt at modparten tænker på at alarmere før han torpederer min bil.

[Selskab:] Vi gør opmærksom på, at der er tale om en meget befærdet rundkørsel, hvor der dagligt kører mange biler, hvilket klager også skriver i sin klage. Uheldet sker ud på eftermiddagen, hvor trafikken må formodes at være på sit højeste. Vi mener, at det skærper agtpågivenheden, da det netop i sådant et tilfælde gælder om at være ekstra opmærksom ved ankomsten til rundkørslen.

[Klagerens kommentar:] Rigtigt. Jeg trillede langsomt før jeg stoppede for den forankørende som holdt stille.

[Selskab:] Der er ikke noget bevis på, at modparten har kørt for stærkt eller på anden vis ikke har overholdt færdselsreglerne i situationen.

[Klagerens kommentar:] Præcis. Det er gældende for både mig, modpart og alle andre bilister.

[Selskab:] Vi har gennemgået skadebilledet på klagers og modpartens biler. Billeder vedlægges som bilag 6 og 7. Vi mener ikke, at de giver et entydigt billede af, hvad der er sket i situationen. Vi kan dog se, at skaderne på klagers bil er til højre på bagkofangeren, mens skaderne på modpartens bil er til højre på forkofangeren. Skaderne viser, at parterne har ramt hinanden 'skævt', og påkørslen er ikke sket 'ligepå'.

[Klagerens kommentar:] Dette er endnu en fejlsvurdering af TD. Det fremgår tydeligt af billederne at jeg er blevet påkørt på VENSTRE side af bagkofangeren, hvilket beviser at jeg er blevet ramt halvvejs ude af rundkørslen, mens jeg stoppede for forankørende trafik.

[Selskab:] Vi mener på den baggrund, at det falder tilbage på klager, som har ubetinget vigepligt i situationen, når uheldet alt andet lige sker i relation til vigepligten, og der skal meget for at tilsidesætte dette klare udgangspunkt.

[Klagerens kommentar:] Som f.eks. at der ingen trafik var fra venstre ved ankomst.

...

[Selskabet:] På den ovennævnte baggrund mener vi, at vi har truffet en korrekt afgørelse af skyldfordelingen i sagen, da vurderingen tager udgangspunkt i færdselslovens regler om ubetinget vigepligt samt praksis på området.

[Klagerens kommentar:] Jeg fastholder min absolutte uskyld i denne hændelse."

Selskabet har i brev af 3/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal for det første pointeres, at vi ikke har nogen økonomisk vinding ved at anerkende, at klager bærer det fulde ansvar for uheldet. Tværtimod er det os, der kommer til at afholde samtlige udgifter til reparation af de beskadigede biler.

Vi har således ikke anerkendt ansvaret i sagen på klagers vegne for at tilgodese os selv, hvilket det desværre virker til, at klager har opfattelsen af.

Vi laver alene en ansvarsvurdering af sagerne ud fra de objektive tilgængelige oplysninger, og i dette tilfælde mener vi, at klager har ansvaret for uheldet. Vi er kede af at erfare, at klager er uenig heri, men vi kan dog ikke gøre modparten/modpartens ansvarsforsikringsselskab ansvarlig, hvis vi ikke har konkrete beviser, der understøtter denne vurdering.

I forhold til de konkrete bemærkninger skal vi bemærke, at vi finder det ubestridt, at modparten var i rundkørslen, da klager kører ud i rundkørslen, og at modparten dyttede af klager i forbindelse med situationen. Der er som tidligere nævnt tale om en meget trafikeret rundkørsel, hvilket skærper agtpågivenheden i situationen. Det er den part, der kører ind i rundkørslen, som har ubetinget vigepligt og skal sørge for, at der er plads til at køre ind i rundkørslen. Den part, der allerede er i rundkørslen, skal ikke forvente, at der kører en anden bilist ud foran ham.

Vi skal beklage højre/venstre forvirringen i vores første høringssvar for så vidt angår skaderne på klagers bil. Det er helt korrekt, at skaderne er placeret på venstre side af klagers bagkofanger, men skaderne indikerer stadig ikke, at det er modparten, der bærer ansvaret for uheldet.

Med udgangspunkt i færdselslovens regler om ubetinget vigepligt, omstændighederne i øvrigt i sagen samt den tidligere fremlagte praksis på området mener vi, at klager bærer ansvaret for uheldet, og vi på den baggrund er berettiget til at opkræve klager den fulde selvrisiko."

Til dette har klageren fremsendt brev af 3/3 2021, hvori der bl.a. er anført følgende kommentarer til selskabets indlæg af 3/3 2021:

"[Selskabet:] Vi laver alene en ansvarsvurdering af sagerne ud fra de objektive tilgængelige oplysninger, og i dette tilfælde mener vi, at klager har ansvaret for uheldet. Vi er kede af at erfare, at

klager er uenig heri, men vi kan dog ikke gøre modparten/modpartens ansvarsforsikringsselskab ansvarlig, hvis vi ikke har konkrete beviser, der understøtter denne vurdering.

[Klagerens kommentar:] Her vil jeg tillade mig at vende udsagnet om og spørge; hvad er de konkrete beviser for at jeg skal holdes til ansvar? I øvrigt er der et meget konkret bevis på at jeg blev ramt på venstre side af bagpartiet, som stikker længst ud når man er ved at forlade rundkørslen. Et faktum som TD i deres sløse sagsbehandling har fejlrapporeret.

[Selskabet:] I forhold til de konkrete bemærkninger skal vi bemærke, at vi finder det ubestridt, at modparten var i rundkørslen, da klager kører ud i rundkørslen, og at modparten dyttede af klager i forbindelse med situationen. Der er som tidligere nævnt tale om en meget trafikeret rundkørsel, hvilket skærper agtpågivenheden i situationen.

[Klagerens kommentar:] ... Og så er det forkasteligt at TD finder det ubestridt at modparten skulle have været i rundkørslen før mig. JEG kunne ikke se ham. Så jeg ved ikke hvordan dette IKKE kan bestrides? Det vil jeg i hvert fald tillade mig at gøre.

[Selskabet:] Det er den part, der kører ind i rundkørslen, som har ubetinget vigepligt og skal sørge for, at der er plads til at køre ind i rundkørslen. Den part, der allerede er i rundkørslen, skal ikke forvente, at der kører en anden bilist ud foran ham.

[Klagerens kommentar:] Jeg ved ikke hvordan man som trafikant ifølge TD, kan SØRGE for at der er plads til at køre ind i rundkørslen (med mindre man kører i en bulldozer). Jeg vil til gengæld altid SIKRE mig at der er plads. Jeg mener at det faktum at der ingen biler er til syne fra venstre skulle være sikkerhed nok for at det er ufarligt at køre frem. Og den part der allerede er i rundkørslen forventer således ikke at blive torpederet bagfra af en bilist som ikke udøver den forventede agtpågivenhed i den som tidligere nævnt meget trafikerede rundkørsel!

[Selskabet:] Vi skal beklage højre/venstre forvirringen i vores første høringsvar for så vidt angår skaderne på klagers bil. Det er helt korrekt, at skaderne er placeret på venstre side af klagers bagkofanger, men skaderne indikerer stadig ikke, at det er modparten, der bærer ansvaret for uheldet.

[Klagerens kommentar:] Det viser dog at jeg rammes bagfra på vej ud af rundkørslen. I modsat fald ville jeg være ramt på siden af bilen.

Nævnet har fået forelagt illustration af rundkørslen og klagerens angivelse af parternes placering, og billeder af skaderne på parternes biler.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens beskrivelse af ulykken fremgår bl.a.:

"Jeg ankom til rundkørslen fra den sydlige tilkørsel og planlagde at forlade den igen mod øst. Jeg ved ikke hvilken tilkørsel modparten ankom fra. Se side 2 for skitsering. På tidspunktet for påkørslen (ca. 16:45) er denne rundkørsel altid fyldt op og der er kø ved alle ind- og udkørsler. Der er dog ingen trafikanter fra venstre da jeg ankommer. Derefter viser jeg af for at forlade rundkørslen før jeg bremser for den forankørende. Modpartens udsagn om at jeg skulle have kørt ud foran ham, således at han blev nødt til at dytte og bremse er ikke korrekt. F.eks.:

1. Hvis jeg ifølge modparten skulle have kørt ud foran ham ville jeg være blevet ramt på bilens venstre side. Det er ikke tilfældet. Og ifølge taksatorrapporten fremgår det tydeligt at skaden er blevet udbedret på bilens bagparti.
2. Hvis modparten ifølge hans egen anmeldelse var nødt til at dytte og bremse, kan jeg ikke forstå hvorfor han ikke bremsede før han dyttede.
3. Jeg forstår ikke hvorfor modparten ifølge hans egen anmeldelse skulle have dyttet og bremsat før jeg bremsede.
4. Jeg må formode at modparten har været distraheret eller ikke har overholdt den påbudte afstand.

Uddrag af færdselslovens § 15 Stk. 3: Afstanden til foran kørende skal afpasses på en sådan måde, at der ikke er fare for påkørsel, hvis køretøjet foran standser, eller dets hastighed nedsættes."

Af selskabets interne telefonnotat af 29/10 2020 fremgår bl.a.:

"Jeg har set på skitse, og ud fra det den skitse, er skaden sket før den første afkørsel han skulle forbi, fordi han ville køre ud fra af den.

Jeg ringer til ham, og spørger, fordi jeg skal lige forstå skitsen korrekt. - At uheldet sker der, hvor bilen er placeret på skitsen. Det er korrekt. Meldt ud fra det, så har vi 100% ansvar.

Jeg melder, at ud fra hans skitse og forklaring og MP anm, så er der enighed, om at vi har kørt ud fra vores vigepligt, og vi derved har overtrådt den. FT har henvist til § 15 stk. 3 i FL - som omhandler: holde afstand til forankørende. - meldt at det kan vi ikke gøre gældende overfor MP, fordi vi har overtrådt, vores vigepligt, han siger, han ikke har overtrådt hans vigepligt. Meldt, når vi kører ud fra vigepligt, så har vi vigepligt.

Opl, at vi er enige, om at FT har kørt ud over hans vigepligt. Fordi vi har det, at så MP måske har kørt for hurtigt eller ikke har været opmærksom, så kan vi ikke gøre det gældende, fordi vi skal bevise, at MP har lavet en kørefejl, og det kan vi ikke med det som ligger i sagen.

Han siger, at trafikken er stop and go, og han har holdt, og så siger han, hvis han havde holdt i 15 min eller 30, så ville han stadig have. Meldt at så skulle han se på omstændigheder, men ud fra hans anmeldelse, så har han ikke holdt der i 15 eller 30 min.

FT er overhovedet ikke enige mig med, og melder vi straffer den forkerte, og del er nogle dårlige regler. Meldt at jeg er enige, og men kan ikke ændre det, vi har 100 % ansvar.

Meldt at der er SR på 4006 kr."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte, at han var blevet påkørt bagfra i en rundkørsel. Selskabet har pålagt klageren fuldt ansvar for ulykken og har opkrævet fuld selvrisko. Klageren ønsker, at selskabet pålægger modparten fuldt ansvar for ulykken. Han har anført, at rundkørslen var godt fyldt op

med biler ved samtlige tilkørselsveje. Da han kørte ind i rundkørslen, var der ingen biler til venstre, hvorfor han overholdt sin vigepligt ved ankomsten til rundkørslen. Da han skulle forlade rundkørslen, bremsede han for en foran holdende bil, hvorefter han blev påkørt bagfra. Han har anført, at modparten ikke holdt tilstrækkelig afstand til den forankørende, og at skaderne på hans bil viser, at han blev ramt på venstre side af bagkofangeren, hvilket beviser, at han blev ramt halvvejs ude af rundkørslen, mens han stoppede for forankørende trafik.

Selskabet har anført, at klageren overtrådte sin ubegrænsede vigepligt ved kørsel ind i rundkørslen. Klageren har ikke bestridt modpartens oplysning om, at modparten dyttede af klageren. Dette bestyrker modpartens oplysning om, at klageren kørte lige ud foran ham. Selskabet har anført, at der er ikke noget bevis på, at modparten kørte for stærkt eller på anden vis ikke overholdte færdselsreglerne. Modparten befandt sig allerede i rundkørslen, da klageren kørte ind i den. Klageren skal sikre, at modparten er tilstrækkeligt langt væk til, at klageren kan køre ind i rundkørslen uden at fratage modparten muligheden for at bremse. Selskabet har anført, at klageren kørte fra ved første afkørsel – efter sin indkørsel – hvorfor klageren ikke have været mange meter inde i rundkørslen på påkørselstidspunktet. Der er ikke mange meter fra indkørslen til første afkørsel.

Nævnet bemærker indledningsvist, at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og derfor kan afgøre skyldsspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet finde nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren havde ubetinget vigepligt, da han kørte ind i rundkørslen, jf. færdselslovens § 26, stk. 1, hvorfor han skal sikre sig, at han kan køre ind i rundkørslen uden fare eller ulempe for andre køretøjer, jf. færdselslovens § 26, stk. 5.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96319

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren skulle køre af i første afkørsel efter sin indkørsel i rundkørslen, hvorfor han bremsede meget kort tid efter, at han var kommet ind i rundkørslen.

Nævnet har også lagt vægt på, at der var mange biler i rundkørslen, da klageren valgte at køre ind.

Nævnet bemærker, at der ikke er vidner, der kan redegøre for det nærmere hændelsesforløb – herunder bekræfte klagerens oplysninger om, at der ikke var trafik til venstre, da han kørte ind i rundkørslen, og at modparten ikke holdt den fornødne afstand til den forankørende.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at hans bil har skader på venstre bagkofanger – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand