

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 11. august 2021 blev i sag nr. 96320:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AP Pension
Østbanegade 135
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 8/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Bliver sygemeldt 21/1 2020 grundet svær stress, jeg mister dermed mit arbejde. Jeg er proaktiv overfor læger og kommunen for at komme i hurtig behandling. Det tager dog lidt tid, og da jeg endelig kan starte behandling kommer corona til Danmark og al behandling bliver indstillet. Jeg bliver af min læge informeret om at jeg skal passe på med ikke at gå i depression, når min stress er ubehandlet. Derfor vælger jeg at forsøge at gå i arbejde 14/4 2020, men det lykkes ikke og bliver afskediget efter 10 dage med 14 dages fratrædelsesløn. Da jeg har arbejdet i 10 dage, afviser Skandia mit tab af erhvervsevne som jeg kan søge 1/5 2020, da jeg ikke har været sygemeldt i sammenlagt 3 måneder, og kan dermed først søge igen 1/9 2020, hvilket er gjort og kommet igennem.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at blive indstillet til at modtage min tab af erhvervsevne fra 1/5 2020. Jeg kan ikke gøre for, at der kom corona, og forsøgte at gøre noget for ikke at skulle være sygemeldt for længe. Corona er nu skyld i at jeg snart har været sygemeldt i 1 år, så jeg bliver stadig straffet."

Selskabet har af 5/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Skandias holdning

Klager har været sygemeldt af to omgange. Den første periode var på under tre måneder, idet klager, inden udløb af karen, tager fuldtidsansættelse som ... og tjener mere end halvdelen af sin sædvanlige løn. Karenperioden bliver på den baggrund afbrudt, og der skal derfor først regnes karen i forhold til den anden sygemeldingsperiode, som starter den 12. maj 2020. Skandia fastholder, at klager først er berettiget til en udbetaling fra forsikringen fra den 1. september 2020, i overensstemmelse med den udbetaling, som selskabet har påbegyndt til klager.

Aftalegrundlaget

Klager tegnede en forsikring via sin daværende arbejdsgiver, og har efter opsigelse videreført forsikringen privat. Forsikringen dækker som beskrevet i forsikringsbetingelsernes punkt 1.1.1, jf. **bilag A**.

1.1.1. Løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne

Stk. 1. Generelt

Skandia udbetaler en løbende forsikringsydelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat med 1/2 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke, og forsikrede på baggrund heraf oplever et indtægtstab.

Erhvervsevnenedsættelsen skal kunne dokumenteres efter undersøgelser på et lægefagligt anerkendt grundlag og i overensstemmelse med den lægefaglige tradition.

Erhvervsevnen skal være nedsat i dækningsberettiget grad, og indtægtstabet til stede, uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder, før forsikringen kan komme til udbetaling, og forsikringsbegivenheden dermed indtræder. Forsikringen skal ligeledes være i kraft i hele karenperioden. En anden karenperiode kan være aftalt.

Følgende fremgår af punkt 1.1.1. stk. 2:

Stk. 2. Vurdering af erhvervsevnetabet

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering. Skandia vurderer således, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv

Når Skandia vurderer, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad efter karenperiodens udløb, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, hvorvidt forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde. Forsikredes erhvervsevne er således nedsat i dækningsberettiget grad, hvis Skandia skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 af sin sædvanlige løn i sit nuværende erhverv af helbredsmæssige årsager.

Klagens indhold og sagsfremstilling

Klager sendte en anmeldelse til selskabet dateret den 3. juni 2020, jf. **bilag B**. Af anmeldelsen fremgår det, at klager er sygemeldt med svær stress og har været sygemeldt i to forskellige perioder. Den første periode fra den 21. januar 2020 til den 13. april 2020 og igen fra den 12. maj 2020, hvorefter hun er fuldt sygemeldt, jf. punkt 3.1.

Det fremgår ligeledes af anmeldelsen punkt 5.1, at klager imellem de to sygemeldingsperioder tiltræder en stilling den 14. april 2020, hvor hun arbejder godt en måned frem til den 11. maj 2020. Klager angiver i punkt 5.2 på anmeldelsen, at hun i perioden fra den 14. april til den 11. maj 2020 tjente 44.000 kr. Det fremgår af ansættelseskontrakten (**bilag C**), at klager blev ansat som ... på fuld tid (37 timer) fra den 14. april 2020 til en løn på 44.000 kr. om måneden. Klager får under ansættelsen udbetalt løn svarende til 147,74 enheder, jf. **bilag D** og **Bilag E**. En fuld måned på 37 ti-

mer om ugen udgør 160,33 enheder. Klager har derfor fået over 92 % udbetalt af den fulde løn for en måned. Klager beskriver, på side 7 i **bilag B**, forløbet omkring denne ansættelse. Det fremgår, at klager i sin første sygemeldingsperiode blev ringet op af en arbejdsgiver, hvor hun tidligere havde søgt ansættelse. Klager deltog i en personlig samtale, hvorefter hun blev tilbudt stillingen, som hun tiltrådte den 14. april 2020. Den 27. april 2020 blev klager opsagt, og klager angiver på side 7 i **bilag B**, en række mulige årsager til, hvorfor hun blev opsagt. Klager havde bl.a. italesat at arbejdsgiveren ikke overholdt afstandskrav og hygiejnekrav i forbindelse med corona, og det måske kunne være en årsag til, at arbejdsgiveren var blevet irriteret. Ligeledes angiver klager en anden mulig grund til opsigelsen: 'Min personlige mening er nok mere at de havde en der skulle starte, men vedkommende havde lang opsigelsesvarsel og de manglede hjælp i denne periode, da anden vikar havde sagt op'. Ingen af de årsager klager angiver kan henføres til klagers helbred. Ligeledes fremgår det ikke, at klager havde haft sygedage i ansættelsen. Efter behandlingen af ansøgningen sendte vi klager brevet af 18. juni 2020 (vedlagt klagers bilag), hvor det fremgår, at klager får afslag på udbetaling fra forsikringen, da klager ikke i den første sygeperiode er syg i en periode på mere end 3 måneder, hvorfor hun ikke opfylder forsikringsbetingelserne, der stiller krav om en sammenhængende sygeperiode på tre måneder. Ligeledes beskriver vi, at karenperioden i forhold til den anden sygemelding udløber den 12. august 2020, og at klager på afgørelsestidspunktet (juni 2020) ikke var berettiget til en udbetaling. Samtidig opfordrede vi klager til at ansøge om udbetaling igen efter den 12. august 2020, såfremt hun stadig var sygemeldt. Klager sendte e-mail af 7. juli 2020 (vedlagt klagers bilag) med anmodning om en revurdering, hvilket vi besvarede i brev af 17. juli 2020 (vedlagt klagers bilag), hvor vi fastholdt, at klager ikke havde været sygemeldt i en sammenhængende periode på mere end tre måneder. Klager indgiver en ny ansøgning dateret den 1. september 2020, og klager har på dette tidspunkt dokumenteret en nedsat erhvervsevne på mere end 50 procent i sit eget erhverv i en periode på mere end 3 måneder, hvorfor vi bevilgede en udbetaling, hvilket klager også beskriver i sit indlæg til Ankenævnet.

Selskabets vurdering og konklusion

Det er dokumenteret, at klager var i stand til at deltage i en jobsamtale og blev tilbudt et arbejde, som hun tiltrådte. Ligeledes er det dokumenteret, at klager var i stand til at arbejde fuld tid, hvilket alene fik en ende på grund af arbejdsgivers opsigelse af klager. Det er ikke dokumenteret, at opsigelsen havde baggrund i klagers sygefravær. Med ansættelsen fra den 14. april 2020 modtog klager over 92 % af den fulde løn på 44.000 kr. for den måned, hvor hun var ansat. Klager har således ved ansættelsen tjent mere end halvdelen af sin sædvanlige løn, og opfylder derfor ikke det økonomiske kriterium i forsikringsbetingelserne.

Sygdomsperioden bliver afbrudt både med henvisning til at klager rent faktisk arbejder fuld tid i en periode, og med henvisning til at klager næsten modtager en fuld månedsløn. Der skal derfor først regnes karen fra den 12. maj 2020, hvor klager ikke længere er i ansættelse, og således ikke modtager løn. En udbetaling skal derfor starte den 1. september 2020, hvilket selskabet allerede har påbegyndt."

Klageren har i mail af 9/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det eneste jeg vil tilføje er, at man tager corona situationen med i overvejelserne og afgørelse. En ubehandlet stress kan udløse en svær depression, og det jeg forsøgte at afværge ved at tage arbejde, som min læge under ingen omstændigheder synes var en god ide, og frarådede."

Selskabet har i brev af 25/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal hertil komme med en enkelt afsluttende bemærkning. Coronasituationen har desværre medført mange ændringer til den verden vi lever i. Imidlertid er det ikke en faktor, som skal medtages i en vurdering af, hvornår klager opfylder betingelserne for en udbetaling fra forsikringen. Det er forsikringsbetingelserne, som regulerer, hvornår klager er berettiget til en udbetaling. Vi har i vores første indlæg gjort rede for, at klager først er berettiget til en udbetaling fra den 1. september 2020, og selskabet har i overensstemmelse hermed påbegyndt en udbetaling fra denne dato."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget ansøgning om udbetaling af erhvervsevne af 3/6 2020, ansøgning om udbetaling af erhvervsevne af 1/9 2020, årsopgørelse 2019, årsopgørelse 2018, årsopgørelse 2017, ansættelseskontrakt af 16/4 2020, lønseddel april 2020, lønseddel maj 2020, korrespondance mellem selskabet og klageren, herunder selskabets afslag af 18/6 2020 og selskabets fastholdelse af 17/7 2020 og forsikringsbetingelser nr. 06-19 gældende fra 1/6 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af ansøgning om udbetaling af erhvervsevne af 3/6 2020 fremgår bl.a.:

"2. Sygdom

2.1 Hvilke sygdomme lider du af/hvilket ulykkestilfælde er sket? Svær stress

2.2. Har du tidligere haft samme eller lignende symptomer? Nej

...

3.1 Er du sygemeldt? Ja. Se vedhæftet forklaring.

Hvis ja, oplys dato for første sygedag, eventuelt sygeperioder: 21/1 – 13/4 2020 + 12/5 2020 →

3.2. Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da du blev sygemeldt? Ja

Første sygemelding

Anden sygemelding (Nej)

3.3. Hvilke symptomer gør, at du ikke kan arbejde? Kan ikke overskue de mindste ting, bliver vred, frustreret, irriteret, kan ikke holde fokus eller koncentrere mig.

3.4. Har du genoptaget arbejdet delvist? Nej

4. Uddannelse og ansættelse

...

4.3 Er du opsagt fra din stilling? Ja. **Hvis ja, oplys fratrædelsesdato:** Første gang 12/2 2020

Anden gang 11/5 2020

Oplys hvilken måned din sidste løn gjaldt for: 1/5 – 11/5 2020

...

5. Løn og supplerende indtægter

5.1. Hvor stor er din løn om måneden i øjeblikket? Sygedagpenge **Månedligt beløb før skat:**

5.2 Hvor stor var din løn om måneden før du blev syg?

Indtil 31/12 2019 kr. 41.250 + pension, timer 145,53 mdl.

1/1 – 12/2 2020 kr. 37.500 + pension, timer 130 mdl

14/4 – 11/5 2020 kr. 44000 + pension, timer 160,33 mdl + ...

...

Til Skandia

Vedr. pkt. 3.2 Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da du blev sygemeldt

Hvis jeg var rask og arbejdsdygtig ville jeg vel ikke blive sygemeldt, men om jeg var rask og arbejdsdygtig op til sygemeldingen, så er svaret JA

...

Vedr. pkt. 7.3 i ansøgning

Jeg får sygedagpenge, men ved ikke om dette kaldes ressourceforløb i jeres ansøgning.

Forklaring til hændelsesforløb, da jeg valgte at gå i arbejde selvom jeg var syg, og derfor jeg skriver 2 datoer i mine papirer til jer.

Da min arbejdsgiver som jeg har været hos i 7 ½ år giver udtryk for at der skal ske nogle drastiske ændringer i virksomhedens økonomi, hvilket jeg som ... havde gjort opmærksom på i adskillige år, måtte der tages beslutning om at direktøren og mig selv skulle finde andet arbejde for at virksomheden skulle kunne overleve. Jeg finder arbejde hos ..., med start den 2. januar 2020. Der er store forventninger til mig allerede dag 1, og allerede ved dag 3 begynder der at være en stemning som ikke er rar. Jeg arbejder længe, tager arbejde med hjem samt i weekenderne bare for at komme lige med i arbejdsmængden. Hver dag bliver jeg forstyrret med andre opgaver som skal udføres nu og her, og man skal dermed smide alt hvad man har i hænderne for at udføre hvad der ellers andre steder er sælgernes arbejde. Direktøren er meget pågående og bramfri og lægger ikke fingrende imellem hvad han ønsker, hvornår han ønsker det og hvor meget jeg bør arbejde fordi når man ikke er nyttig må man være flittig. Jeg kommer fra en verden hvor jeg har styret slagets gang ene og alene, og dermed selv planlagt min dag og arbejdsopgaver der skal udføres, og nu står jeg med at en anden skal styre det og jeg mister totalt kontrollen. Det er helt uden for min 'comfortzone' og det går bare ned ad bakke psykisk. Jeg ender med ikke at kunne sove, og er dermed træt og udmattet ved arbejdsdagens begyndelse, spiser ikke, glemmer væske, kan ikke koncentrere mig, holde fokus. Bliver irriteret, vred, frustreret og ked, og kan ikke længere overskue tidsfrister, arbejdsmængde som bare bliver større og større, og ender med at vågne og bare græde og kan ikke komme i gang. Jeg sygemelder mig den 21. januar 2020, tager til læge der foreløbig sygemelder mig for 4 uger, og er bevist om at arbejdsgiver i prøveperioden selvfølgelig ikke kan acceptere dette. Jeg bliver dermed den 28. januar 2020 opsagt med 14 dages varsel, med fratrædelse den 12. februar 2020. Jeg beder ... Kommune om adgang til en stresscoach allerede efter 2 uges sygemelding, da jeg rigtig gerne vil i gang. Der går lidt tid og får så tildelt dette med første møde den 11. marts 2020. Skal så møde igen den 20. marts 2020, men så kommer corona ind i billedet og ødelægger det som er påbegyndt, og jeg kan ikke komme til samtalerne, og står nu stille uden særlige mange værktøjer til at komme igennem dagene. Efter at have gået rundt i min egen verden uden nogle faste holdepunkter, og aldrig været uden arbejde bliver jeg mere og mere indesluttet, trækker mig tilbage fra alt også familien, ringer en arbejdsgiver som jeg havde søgt hos for lang tid siden, og spørger om jeg vil starte hos ham. Jeg indvilliger efter en personlig samtale, da jeg bare ikke vil gå rundt derhjemme og miste mere af mig selv for hver dag der går, og vi aftaler at jeg starter den 14. april 2020 hos ..., og tænker at hvis bare jeg kommer i gang igen, så skal det nok gå alt sammen. Jeg synes at det går ok med mit arbejde, men kun nogenlunde med det psykiske, men forventer det bare skal have lidt tid, og så finder jeg mig selv igen. Men ... som er direktøren, har lidt svært ved at overholde de gældende regler om afstand og sprit, hvilket jeg må påpege en del gange. Ved ikke om dette gør ham irriteret, men den 27. april 2020 bliver jeg kaldt ind til hans partners kontor og får min opsigelse med fritstilling fra denne dato, og fratrædelse den 11. maj 2020, og kun med oplysningen i opsigelsen, at jeg ikke lever op til forventningerne, og vil ikke uddybe det mere mundtligt. Min personlige mening er nok mere at de havde en der skulle starte, men vedkommende havde lang opsigelsesvarsel og de manglede hjælp i denne periode, da anden vikar havde sagt fra. Jeg taler da med min fagforening, ... Kommune og min læ-

ge, der mener det er en god ide at jeg fortsætter min sygemelding fra den 12. maj 2020, hvilket jeg dermed gør, og jeg så kan komme i gang med mit coachforløb samt psykologbehandling."

Af ansøgning om udbetaling af erhvervsevne af 1/9 2020 fremgår bl.a.:

"2. Sygdom

2.1 Hvilke sygdomme lider du af/hvilket ulykkestilfælde er sket? Svær stress

2.2. Har du tidligere haft samme eller lignende symptomer? Nej

...

3. Sygemelding

3.1 Er du sygemeldt? Ja. Hvis ja, oplys dato for første sygedag, eventuelt sygeperioder _

21/1 2020 – 13/4 2020

12/5 2020 – stadig sygemeldt

3.2. Var du fuldstændig rask og arbejdsdygtig, da du blev sygemeldt? Ja

3.3. Hvilke symptomer gør, at du ikke kan arbejde? Søvnbesvær – glemsom, vred/aggressiv, ked, nemt til tårer – uforklarlige smerter, uro/angst, mindre social, tabt selvværd, manglende koncentration, ikke overskue en dags aktivitet.

3.4. Har du genoptaget arbejdet delvist? Nej

4. Uddannelse og ansættelse

...

4.3 Er du opsagt fra din stilling? Ja. Hvis ja, oplys fratrædelsesdato: 11/5 2020

Oplys hvilken måned din sidste løn gjaldt for: 1/5 – 11/5 2020".

Af forsikringsbetingelser nr. 06-19 gældende fra 1/6 2019 fremgår bl.a.:

"1.1.1. Løbende udbetaling ved tab af erhvervsevne

Stk. 1. Generelt

Skandia udbetaler en løbende forsikringsydelse, hvis forsikredes erhvervsevne i forsikringstiden bliver nedsat med 1/2 af den fulde erhvervsevne på grund af forsikredes sygdom eller ulykke, og forsikrede på baggrund heraf oplever et indtægtstab.

Erhvervsevnenedsættelsen skal kunne dokumenteres efter undersøgelser på et lægefagligt anerkendt grundlag og i overensstemmelse med den lægefaglige tradition. Erhvervsevnen skal være nedsat i dækningsberettiget grad, og indtægtstabet til stede, uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder, før forsikringen kan komme til udbetaling, og forsikringsbegivenheden dermed indtræder. Forsikringen skal ligeledes være i kraft i hele karenperioden. En anden karenperiode kan være aftalt.

Karenperioden løber tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede har konsulteret en læge.

Skandia foretager både en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i dækningsberettiget grad, jf. stk. 2 om 'Vurdering af erhvervsevnetabet', samt en vurdering af det konkrete indtægtstab, jf. stk. 3 om 'Udbetalingens størrelse'.

Stk. 2. Vurdering af erhvervsevnetabet

I vurderingen af, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad, indgår en helbredsmæssig og en økonomisk vurdering. Skandia vurderer således, om forsikredes mulighed for at opretholde en passende indtjening er nedsat i dækningsberettiget grad som følge af forsikredes helbredsmæssige begrænsninger.

Den midlertidige vurdering af erhvervsevnen i eget erhverv

Når Skandia vurderer, om forsikredes erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad efter karenperiodens udløb, foretages en vurdering af, om erhvervsevnen er nedsat i forsikredes eget erhverv, det vil sige en vurdering af, hvorvidt forsikrede er i stand til at passe sit nuværende arbejde. Forsikredes erhvervsevne er således nedsat i dækningsberettiget grad, hvis Skandia skønner, at forsikrede ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 af sin sædvanlige løn i sit nuværende erhverv af helbredsmæssige årsager.

Er erhvervsevnen i forsikredes eget erhverv nedsat i dækningsberettiget grad, kan forsikrede få udbetaling i en periode, som fastsættes af Skandia, forudsat at forsikrede har et indtægtstab, jf. stk. 3 om 'Udbetalingens størrelse'. Perioden kan forlænges flere gange, hvis forsikrede fortsat opfylder betingelserne for udbetaling.

...

3. Generelle begrænsninger

3.1.1. Begrænsninger for forsikring ved tab af erhvervsevne

Stk. 1. Forsikrede har ikke ret til forsikringsdækning:

1. så længe karenperioden ikke er udløbet"

Forsikring og Pensions responsumudvalg afgav efter møde den 15/9 1998 responsum, hvoraf fremgår:

"Rådet for Dansk Forsikring og Pension er af Ankenævnet for Forsikring blevet stillet spørgsmål om beregning af karenperioder ved livsforsikringer.

Rådet udtalte følgende:

Rådet har i en tidligere sag, 5.1-3216, tilkendegivet, at midlertidige ydelser ikke gøres betinget af tildeling af offentlig pension. Baggrunden herfor er, at der kun gives offentlig førtidspension i tilfælde af en varig nedsættelse af erhvervsevnen.

Efter praksis beregnes en ny karenperiode ved en sygemelding for en ny lidelse.

Såfremt sygemeldingen skyldes tilbagefald, beregnes normalt ikke ny karenperiode, såfremt den nye sygeperiode, hvor forsikringstageren opfylder betingelserne for at modtage ydelser, indtræder inden for et kortere tidsrum, normalt op til et halvt eller et helt år.

Aktresumé: Sagen vedrører et spørgsmål om beregning af karenperioder ved livsforsikringer. Efter praksis beregnes en ny karenperiode ved en sygemelding for en ny lidelse. Såfremt sygemeldingen skyldes tilbagefald, beregnes normalt ikke ny karenperiode, hvis den nye sygeperiode, hvor forsikringstageren opfylder betingelserne for at modtage ydelser, indtræder inden for et kortere tidsrum, normalt op til et halvt, eller et helt år."

Nævnet udtaler:

Ankenævnet for Forsikring

8.

96320

Klageren har oplyst, at hun var sygemeldt pga. stress fra den 21/1 2020 til den 13/4 2020, og at hun blev opsagt fra sin stilling den 28/1 2020 med fratrædelse den 12/2 2020. Den 14/4 2020 tiltrådte hun en ny stilling med en månedlig løn på 44.000 kr. Hun blev opsagt fra denne stilling den 27/4 2020 med lønophør den 11/5 2020. Fra den 12/5 2020 blev hun på ny sygemeldt pga. stress. Selskabet har udbetalt dækning for tab af erhvervsevne fra den 1/9 2020. Klageren kræver, at selskabet yder dækning for erhvervsevnetab fra den 1/5 2020. Hun har blandt andet anført, at hun tog arbejde den 14/4 2020, da hun ville afværge at være sygemeldt for længe, at hendes stresslidelse var ubehandlet som følge af corona, og at hendes læge frarådede hende at tage arbejde på daværende tidspunkt.

Selskabet har anført, at klageren først har ret til udbetaling fra forsikringen fra 1/9 2020, da karenperioden først skal regnes i forhold til den anden sygemeldingsperiode, dvs. fra 12/5 2020, hvor klageren ikke længere var i ansættelse og ikke modtog løn. Den første sygemeldingsperiode var på under tre måneder, og klageren tog – inden udløb af karenperioden – fuldtidsansættelse og tjente mere end halvdelen af sin sædvanlige løn, hvorfor forsikringsbegivenheden ikke indtrådte. Selskabet har videre anført, at klageren var i stand til at arbejde fuld tid fra den 14/4 2020, og at opsigelsen fra arbejdsgiverens side ikke havde baggrund i sygefravær.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse. Klageren har ikke godtgjort, at hendes erhvervsevne havde været nedsat i dækningsberettiget grad uafbrudt i 3 måneder som følge af hendes helbredsmæssige tilstand, da hun ansøgte om dækning for tab af erhvervsevne den 3/6 2020. Klageren har derfor ikke ret til dækning for tab af erhvervsevne fra et tidligere tidspunkt end den 1/9 2020.

Nævnet har lagt vægt på, at det fastslås i forsikringsbetingelserne, at "Erhvervsevnen skal være nedsat i dækningsberettiget grad, og indtægtstab til stede, uafbrudt i en karenperiode på 3 måneder, før forsikringen kan komme til udbetaling, og forsikringsbegivenheden dermed indtræder".

Ankenævnet for Forsikring

9.

96320

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren havde været sygemeldt i mindre end 3 måneder, da hun tog fuldtidsansættelse den 14/4 2020, hvorfor der endnu ikke var indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet bemærker, at det ikke kan føre til andet resultat, at begge klagerens sygemeldinger skyldes samme stresslidelse, da forsikringsbegivenheden ifølge forsikringsbetingelserne først indtræder efter uafbrudt nedsættelse af erhvervsevnen i tre måneder. Klageren har derfor ikke optjent karens under sin første sygemelding, da varigheden af denne var for kort til, at der indtraf en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand