

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96321:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har retshjælpsdækning. I klage af 8/1 2021 har klagerens advokat bl.a. anført:

"KLAGEN:

Der klages over, at Tryg Forsikring A/S har meddelt afslag på dækningstilsagn til en retssag mod Tryg Forsikring A/S.

SAGSFREMSTILLING:

Jeg agter at anlægge en retssag mod Tryg Forsikring A/S. Anledningen til sagsanlægget er, at Tryg Forsikring A/S har afvist, at min klient er berettiget til erstatning for en skade han var udsat for 15. januar 2017. Min klient blev forsætligt kørt ned af en bilist 15. januar 2017 og pådrog sig herved en alvorlig personskade. Tryg Forsikring A/S vurderede, at der ikke var dokumenteret brosymptomer, og afviste derfor at yde erstatning til min klient.

15. juni 2020 anmodede jeg min klients indboforsikring, Tryg Forsikring A/S, om at yde dækningsstilsagn til retssagen. Anmodningen fremlægges som bilag 1.

Som bilag 2 fremlægges sagens stævning med tilhørende bilag 1-10, der blev fremsendt sammen med anmodningen om dækningstilsagn.

Tryg Forsikring A/S meddelte afslag på dækningstilsagn 22. juni 2020. Afslaget fremlægges som sagens bilag 3.

Som sagens bilag 4 fremlægges klage af 23. juni 2020 over afslaget på dækningstilsagn.

Tryg Forsikring A/S fastholdt deres afslag på retshjælpsdækning 3. juli 2020. Fastholdelsen af afslaget fremlægges som sagens bilag 5.

ANBRINGENDER:

Der gøres gældende, at Tryg Forsikring A/S skal yde dækningstilsagn til retssagen mod Tryg Forsikring A/S. I den forbindelse gøres det gældende, at min klient har rimelig udsigt til at få medhold i sagen.

Min klient blev som cyklist påkørt af en bilist 15. januar 2017. Bilisten kørte forsætligt ind i min klients forhjul, hvorved han styrtede og slog sit hoved, nakke og begge knæ voldsomt. Der blev ført en straffesag mod gerningsmanden. [Landsretten] fandt i dom af 13. marts 2018 (sagens bilag 9), at gerningsmanden måtte have indset, at han ved sin kørsel på hensynsløs måde udsatte min klients liv eller førlighed for nærliggende fare, hvilket gerningsmanden blev dømt for i overensstemmelse med straffelovens § 252.

Min klient har siden hændelsen for fire år siden haft store fysiske såvel som psykiske gener. I sagens bilag 3 på side 6, der er et konsultationsnotat fra egen læge fremgår, at min klient fortsat havde kognitive gener, var psykisk meget påvirket og havde arbejdsmæssige vanskeligheder efter hændelsen i 2017. I sagens bilag 3 er der dokumenteret brosymptomer, hvilket blandt andet fremgår på side 6, 7, 12 og 15.

Generne har været hindrende i arbejdsmæssig regi, idet han ikke har været i stand til at arbejde i samme omfang som tidligere. Min klient havde ikke arbejdshindrende gener før hændelsen, hvorfor det er en direkte følge af hændelsen, at han ikke har været i stand til at arbejde. Min klient har derfor et stort krav på tabt arbejdsfortjeneste.

Derudover er det min opfattelse, at der skal ske lempelse af beviskravet for årsagssammenhæng. Min klient pådrog sig en alvorlig personskade på grund af gerningsmandens forsætlige handling. Handlingen blev gerningsmanden dømt for efter straffelovens § 252. Sagen kvalificerer sig dermed til, at der kan ske lempelse af beviskravet for årsagssammenhæng, således at kravet til bevis er mindre, end hvad der gælder efter den almindelige erstatningsret. Den tvivl om årsagssammenhæng der måtte være mellem hændelsen 15. januar 2017 og min klients gener skal derfor komme min klient til gode. Lempe af beviskravet for årsagssammenhæng medfører, at min klient allerede af denne grund har rimelig udsigt til at få medhold i sagen ved domstolene.

Det gøres derfor gældende, at der er tale om en sag om en alvorlig personskade, som min klient har rimelig udsigt til at få medhold i og derfor bør han få ydet dækningstilsagn til sagen ved domstolene."

Selskabet har den 3/2 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Det fremgår af klagers brev af 8. januar 2021 til Ankenævnet, at der klages over det manglende dækningstilsagn fra selskabets retshjælpsafdeling til en sag mod selskabet ved domstolene.

3.0 Kort sagsfremstilling

Det fremgår af klagerens indsendte oplysninger, at klagerens klient (vores kunde) d. 15. januar

2017 var udsat for en trafikulykke. Der er i klagerens bilag 1 henvist til skadejournalen, hvor det kan udledes, at der sker skade på knæ, men intet hovedtraume. Det manglende hovedtraume og gener relateret til en hjernerystelse kan ses, da der i journalen er oplyst om ingen bevidstløshed, ingen kvalme, ingen opkast eller hovedpine.

I forbindelse med den verserende personskadesag, så bliver der indhentet en speciallægeerklæring.

Denne erklæring er af klageren fremført som bilag 7. Det kan udledes af speciallægeerklæringen under afsnittet konklusion, at generne efter ulykken, som beskrevet i bilag 1, er anført som begrænset. Ulykken, er derfor ifølge konklusionen i erklæringen, ikke egnet til at medføre et post-commotionelt syndrom.

Speciallægeerklæringen finder videre ikke, i modsætning til klageren, at der i sagen er fremlagt tilstrækkelig dokumentation for brosymptomer. Speciallægen finder i erklæringen derved samlede, at der foreligger diskrepans mellem de store oplyste gener, og det traume, som klagerens klient har været udsat for.

Arbejdsmarkedets Erhvervssikring bliver herefter forelagt sagen. Det fremgår af klagerens bilag 10, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i deres vejledende udtalelse har vurderet det varige mén til under 5 %.

I deres vurdering er indgået, at der ikke er sandsynliggjort, at de store oplyste gener kan tilregnes ulykken. De gener, som kan tilskrives ulykken, har ikke medført et erstatningsgivende mén.

Der er herefter afvist klagerens yderligere erstatningskrav efter erstatningsansvarslovens regler.

Klageren beder d. 5. juni 2020 om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet.

Selskabets retshjælpsafdeling afviser af 2 omgange (klagerens bilag 4 og 5), at der er grundlag for at yde forhåndstilsagn til retshjælpsdækning mod selskabet.

Klageren har herefter sendt en klage til Ankenævnet.

4.0 Betingelser

Det fremgår af selskabets betingelser (anført som betingelser), at der jfr. punkt 3.2. kan give dækning, hvis der er en rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene.

I tillæg hertil er det anført i punkt 7.a, at der ikke er forsikringsdækning til afholdelse af omkostninger, hvis sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen.

5.0 Vores vurdering

Det fremgår af sagens oplysninger, at der ifølge speciallægeerklæring og i den vejledende udtalelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er taget stilling til årsagssammenhængen mellem de oplyste gener, og det traume, som klagerens klient har været udsat for d. 15. januar 2017.

Det følger heraf, at der ikke er sandsynliggjort en tilstrækkelig årsagssammenhæng mellem de store gener og ulykken, og de gener som kan tilskrives ulykke ikke kan give et varigt mén.

Selskabet finder herved, at der ikke er fremført en rimelig grund til at føre sagen, og derved ej heller rimelig grund til, at dække omkostninger til førelse af sagen ved domstolene. Det bemærkes hertil, at selskabets retshjælpsdækning ikke har afvist at se på sagen igen, hvis og såfremt at retslægerådet skulle komme til anden vurdering end Arbejdsmarkedets Erhvervssikring. Der kan dog ikke give et sådant forhåndstilsagn om dækning.

Selskabet fastholder herved, at der ikke er grundlag for at yde retshjælpsdækning i den konkrete sag. Selskabet finder herved, i modsætning til klageren, at der ikke i den konkrete sag foreligger særligt grundlag til at lempe på dokumentationskravene til årsagssammenhængen mellem generne og det oplyste traume."

Klagerens advokat har den 23/2 2021 bl.a. anført:

"Jeg har modtaget selskabets indlæg til sagen af 5. februar 2021 på portalen. Selskabets indlæg i sagen giver ikke anledning til at klager ændrer sin opfattelse, hvorfor klagen som helhed fastholdes. På baggrund af forsikringens indlæg til sagen, vil jeg dog supplerende bemærke følgende:

I første omgang bør der ydes retshjælpsdækning til og med forelæggelse for Retslægerådet. Retslægerådet har en særlig kompetence i sager om personskader og repræsenterer den højeste lægelige sagkundskab. Retslægerådets udtalelser udgør den vigtigste kilde til oplysning af den medicinske årsagssammenhæng under retssager. Den medicinske årsagssammenhæng, som Tryk Forsikring A/S ikke mener er fremlagt for at sandsynliggøre, at min klient vil få medhold i retssagen, vil således blive fremlagt, når Retslægerådet har afgivet en erklæring i sagen. Hertil skal dog fremhæves, at der i sagens bilag 3 er dokumenteret brosymptomer på side 6, 7, 12 og 15. I sagens stævning i bilag 1 er der ligeledes dokumenteret strakssymptomer, da det fremgår, at han slog hovedet i jorden og dermed fik smerter i nakken.

Det er således fortsat min opfattelse, at der bør ydes retshjælpsdækning til sagen i første omgang til og med forelæggelsen for Retslægerådet."

Selskabet har den 1/3 2021 bl.a. anført:

"Det er selskabets vurdering, at der ved forelæggelse for AES er taget stilling til sagens samlede oplysninger. I lighed med kendelse nr. 93068 er det selskabets vurdering, at der ikke findes grundlag for at kritisere selskabet, at der ikke er givet forhåndstilsagn om retshjælp. Der er ikke fundet tilstrækkeligt grundlag for, at en forelæggelse for retslægerådet vil kunne medføre et bedre resultat for klageren. Der henviser hertil pdf-filen Nævnsbesvarelse samt selskabets betingelser."

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 1/7 2019 fremgår bl.a.:

"RESUMÉ

Nu ...-årig mand, der iht. journaloplysninger tidligere er blevet henvist til psykologbehandling i 2015 pga. stress og psykosociale belastninger.

Skadelidte blev den 15.1.2017 som cyklist blev påkørt af en bilist i et tilfælde af 'road rage', så skadelidte væltede og 'slog en kolbøtte' ind over skadevolders køler og ramte mod asfalten. Skadelidte bar hjelm og blev ikke slået bevidstløs.

Skadelidte blev efter uheldet undersøgt på skadestue, hvor der beskrives smerter i nakken og begge knæ. Skadelidte fremstod ikke commotioneret, men psykisk påvirket og grådlabil. Der var en hudafskrabning på venstre kind, ømhed i nakken, samt hudafskrabninger på knæene.

Den 31.1.2017 angav egen læge, at skadelidte havde været 'frisk' i en uge efter uheldet, men nu 'fået det mærkeligt'. Skadelidte var 'dårlig til mode', og der var 'klassiske angstsymptomer'

Der har i efterforløbet hovedsageligt været klaget over psykiske problemer, men i perioder også nakkegener og hovedpinetendens. Der er ikke fremsendt dokumentation for behandling fra 6.4.2017 til 9.3.2018 og generne beskrives også helt forsvundet under en måneds ferieophold i [land].

Den 6.4.2017 viste MR scanning af cerebrum og columna cervicalis normale forhold.

Der klages aktuelt over 'osteklokkefornemmelse', trykkende fornemmelse i hovedet, tindingerne og bag øjnene, spændinger i nakken, ængstelighed, samt øget træthed.

Ved objektiv undersøgelse findes normale forhold.

KONKLUSION

Skadelidte har før den aktuelle skade haft behov for psykologisk behandling pga. stress og psykosociale belastninger, hvilket har haft betydning for forløbet efter den aktuelle skade.

Ved den aktuelle skade den 15.1.2017 pådrog skadelidte sig, som uheldet er beskrevet, et lettere direkte traume mod ansigtet og knæene, samt et indirekte nakketraume.

Uheldet medførte ikke bevidstløshed eller tegn på betydende commotio cerebri, hvorfor traumet ikke er egnet til at medføre et post-commotionelt syndrom.

Der er dokumentation for strakssymptomer ifa. smerter i nakken og begge knæ, samt psykisk reaktion på uheldet.

Der er ikke dokumentation for brosymptomer fra nakken eller hovedpine, idet der i journalen er anført symptomfrie perioder. Fra slut januar 2017 og frem har lægehenvendelser hovedsageligt drejet sig om psykiske følger efter den aktuelle skade.

Med baggrund i ovenstående finder jeg ikke dokumentation for medicinsk årsagssammenhæng mellem den aktuelle skade og de nuværende fysiske gener. Der er tale om lettere uspecifikke nakkesmerter og en sekundær spændingshovedpine.

Der er diskrepans mellem på den ene side uheldets omfang, de sparsomme strakssymptomer og de sparsomme objektive fund og på den anden side graden af de nuværende subjektive symptomer.

En nærmere vurdering af skadelidtes psykiske problemer efter skaden ligger uden for mit ekspertområde, men skadelidte opfylder ikke de vanlige kriterier for at udvikle post-traumatisk belastningsreaktion, da skaden ikke havde 'katastrofeagtig karakter'.

Jeg har ikke forslag til yderligere udredning eller behandling.

Tilstanden beskrives som stationær gennem de seneste måneder, og forsikringssagen bør kunne afklares."

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 14/4 2020 fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i neurokirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] blev den 15. januar 2017 på cykel påkørt af en bil.
- Det er herved primært beskrevet, at [klageren] havde haft hjelm på, at han ved påkørslen var faldet ned på vejen og havde slået knæene, at han ikke havde været bevidstløs eller med primære symptomer på hjernerystelse, og at han havde klaget over nakkegener.
- Ved objektiv undersøgelse blev der ikke konstateret skader.
- [Klageren] henvendte sig til egen læge den 31. januar 2017, hvor han oplyste, at han havde været frisk en uge efter tilskadekomsten, men så havde fået det mærkeligt, og at han tænkte, at han måske havde slået hovedet og havde fået hjernerystelse.
- Egen læge noterede herved, at [klageren] tidligere havde lidt af stress og havde svært ved at slappe af.
- Ved speciallægeundersøgelsen i marts 2020 er der beskrevet lettere uspecifikke nakkesmerter og psykiske klager.
- [Klageren] har ved skemabesvarelse til AES i marts 2020 oplyst om sine gener.

Vurdering:

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] ved aktuelle uheld ikke var udsat for et hovedtraume med hjernerystelse.

Der er også bemærket for vores vurdering, at der primært var nakkegener, men at disse svandt, og at der tilkom gener af psykisk art.

Det er vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort at være følger efter nakketraume med de nødvendige brodannende symptomer. Ligesom det herved er bemærket, at der er beskrevet uspecifikke nakkegener og objektivt normale forhold i halshvirvelsøjlen.

Vi vurderer herefter, at der ikke efter méntabellens angivelser er belæg for et mén for angivne nakkegener relateret til skaden.

Det er også vores vurdering, at [klageren] ikke pådrog sig et hovedtraume med hjernerystelse, og at de angivne klager af kognitiv art ikke sandsynligt kan forklares med hændelsen.

For så vidt en eventuel psykisk reaktion er det vores vurdering, at den beskrevne hændelse ikke har en karakter eller alvor, der giver belæg for et varigt psykisk mén efter méntabellens angivelser.

Eftersom [klagerens] klager ikke sandsynligt er forårsaget af påkørslen den 15. januar 2017 har vi ikke fundet belæg for at fastsætte et erstatningsgivende mén.

Vi vurderer derfor, at skaden den 15. januar 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent.

Sagens oplysninger

Vi vedlægger en oversigt over sagens oplysninger.

Lovgrundlag

Erstatningsansvarsloven, jf. bekendtgørelse af lov om erstatningsansvar.

- § 4 om varigt mén

- § 10 om forelæggelse for os"

Af stævning mod ansvarsforsikringsselskabet af 7/9 2020 fremgår bl.a.:

Principalt:

Tryg Forsikring A/S skal betale 1.097.987,74 kr. til ... i erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, godtgørelse for svie og smerte samt godtgørelse for varigt mén svarende til mindst 10 %, med tillæg af procesrente fra sagsanlæg til betaling sker.

Subsidiært

Et af retten fastsat mindre beløb.

SAGSFREMSTILLING:

Denne sag drejer sig om, hvorvidt ... er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, godtgørelse for svie og smerte samt for varigt mén svarende til 10 % for den ulykke, han var udsat for 15. januar 2017.

... blev som cyklist 15. januar 2017 påkørt af en bilist. Bilisten kørte bevidst ind i ... forhjul, hvorved ... røg hen over bilen og slog sit hoved og ben kraftigt. ... tog efter uheldet direkte på skadestuen, hvor han beskrev smerter i nakken og begge knæ. Derudover fremstod han psykisk påvirket.

Der fremlægges som sagens bilag 1 skadejournal af 15. januar 2017.

Som sagens bilag 2 fremlægges kommunale akter for perioden 16. januar 2017 til 7. maj 2019.

Som sagens bilag 3 fremlægges journal fra egen læge for perioden 20. december 2012 til 9. december 2019. Det fremgår heraf, at ... allerede 18. januar 2017 var til konsultation ved egen læge på grund af smerter i nakke og ryg, hvorefter han blev henvist til fysioterapi. Skaden blev anmeldt til Tryg Forsikring A/S 19. januar 2017. Skadeanmeldelsen fremlægges som sagens bilag 4. Tryg Forsikring A/S udbetalte 30. januar 2017 3.120 kr. i godtgørelse for svie og smerte til. Opgørelsen fra Tryg Forsikring A/S fremlægges som sagens bilag 5. ...s gener efter ulykken bestod i, at han havde en konstant 'osteklokkefornemmelse', trykkende fornemmelse i hovedet, tindingerne og bag øjnene, spændinger i nakken, følte sig ængstelig og oplevede øget træthed. I perioden fra ulykkestidspunktet 15. januar 2017 og frem henvendte ... sig gentagne gange til egen læge med såvel fysiske som psykiske gener efter ulykken. ... blev blandt andet henvist til fysioterapeut, psykolog og neuropsykolog. ... startede i et forløb for følger efter hjernerystelse hos ... 18. marts 2019 til 16. august 2019. Som sagens bilag 6 fremlægges henvisning til ...

Som sagens bilag 7 fremlægges neurokirurgisk speciallægeerklæring af 1. juli 2019 fra ..., speciallæge i neurokirurgi. Det er blandt andet anført, at han fandt dokumentation for strakssymptomer for så vidt angår smerter i nakken og begge knæ, samt psykisk reaktion på uheldet. Som sagens bilag 8 fremlægges årsopgørelser samt lønsedler for perioden fra 1. januar 2016 til og med 31. december 2019. ...

Tryg Forsikring A/S har afvist at yde erstatning. Tvisten i sagen er derfor, om der er årsagssammenhæng mellem skaden 15. januar 2017 og ...s gener – og dermed, om han er berettiget til erstatning.

Erstatningsopgørelser

Ad. Erstatning for tabt arbejdsfortjeneste

Det fremgår af sagens bilag 8, at ... som følge af ulykken har haft en væsentlig lønnedgang, hvorfor han har krav på erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

...

Da ... 15. januar 2017 blev påkørt af en billist, måtte han efterfølgende sygemeldes indtil 14. februar 2017. Herefter startede han på deltid, men blev opsagt i oktober 2017 og fritstillet pr. 1. februar 2018. ... fik nyt arbejde pr. 1. april 2018 ved ..., men da han oplevede symptomforværringer, følte han sig nødsaget til at opsige sin stilling ultimo september 2018. ... fik en væsentlig lønstigning hos , hvorfor det er denne løn, der skal anvendes som hans forventede indtægt....

Opgørelse af foreløbigt krav på tabt arbejdsfortjeneste

Forventet indkomst 1.317.242,74 kr.

÷ Faktisk indkomst 387.935 kr.

Foreløbigt krav på tabt arbejdsfortjeneste i alt: = 929.307,74 kr.

Der tages udtrykkeligt forbehold for fremsættelse af yderligere erstatningskrav på tabt arbejdsfortjeneste, erhvervsevnetab mv.

Ad. Krav på godtgørelse for svie og smerte

Tryg Forsikring har udbetalt godtgørelse for svie og smerte på 3.120 kr. svarende til 16 dage á 195 kr. Imidlertid har ... været syg i hele perioden fra skadestidspunktet og frem, hvorfor han har krav på fuld godtgørelse for svie og smerte svarende til lovens maksimum på 80.000 kr. i 2020.

Krav på godtgørelse for svie og smerte kan opgøres som følger:

Godtgørelse efter lovens maksimum efter 2020-taksten: 80.000 kr.

÷ allerede udbetalt svie og smerte 3.120 kr.

Krav på godtgørelse for svie og smerte i alt: = 76.880 kr.

Ad. Krav på godtgørelse for varigt mén

... har siden ulykken lidt af blandt andet neurologiske følgevirkninger, psykiske problemer, nakke-spændinger, angstsymptomer, eftervirkninger fra hjernerystelse, hovedpine, rygsmerter mv. Alt dette er gener, der ikke var til stede før ulykken.

... har således som følge af ulykken pådraget sig et varigt mén på mindst 10 %.

Krav på godtgørelse for varigt mén kan opgøres som følger:

Godtgørelse for 100 pct. varigt mén: 918.000 kr.

Godtgørelse for 10 pct. varigt mén: 0,10 x 918.000 kr.: 91.800,00 kr.

Nedsættelse for alder: Ingen

Godtgørelse for varigt mén i alt: = 91.800,00 kr.

ANBRINGENDER:

Overordnet gøres det gældende, at ... er berettiget til erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, godtgørelse for svie og smerte samt godtgørelse for varigt mén svarende til 10 %. Det gøres gældende, at der er årsagssammenhæng mellem ulykken 15. januar 2017 og ... gener.

Hertil gøres det gældende, at der er dokumenteret såvel straks- som brosymptomer i relation til ulykken og ...s aktuelle gener. Det fremhæves, at der er tale om en meget alvorlig personskade, hvor ... som cyklist blev påkørt bevidst af en bilist. Personskaden udspringer dermed af en strafferetlig krænkelse, hvorfor det gøres gældende, at der ved vurderingen af årsagssammenhæng skal lempes på bevisbyrden. Eventuel usikkerhed om årsagssammenhæng skal således komme ... til gode, da personskaden udspringer af et strafferetligt forhold.

... "

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

" 3. Hvad dækker retshjælpsforsikringen

...

3.2 Rimelig grund

Det er en betingelse for dækning, at der er rimelig grund til at indbringe tvisten for domstolene eller voldgift. Hvis der efter Trygs opfattelse ikke er rimelig grund, skal Tryg begrunde det."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 15/1 2017 udsat for en ulykke, hvor han på cykel blev påkørt af en bil. Klageren ønsker tilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod skadevolderens ansvarsforsikring, som har afvist at anerkende årsagssammenhæng mellem ulykken og klagerens fysiske og psykiske gener.

Selskabet har afvist at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til retssagen med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har blandt andet henvist til, at sagen har været forelagt Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, som har vurderet, at klagerens varige mén efter ulykken er mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Klageren har anført, at han ved ulykken slog hoved og nakken ved ulykken, og at han siden ulykken har haft store fysiske og psykiske gener. Han ønsker, at sagen skal forelægges Retslægerådet.

Af neurokirurgisk speciallægeerklæring af 1/7 2019 fremgår det "Med baggrund i ovenstående finder jeg ikke dokumentation for medicinsk årsagssammenhæng mellem den aktuelle skade og de nuværende fysiske gener. Der er tale om lettere uspecifikke nakkesmerter og en sekundær spændingshovedpine. Der er diskrepans mellem på den ene side uheldets omfang, de sparsomme strakssymptomer og de sparsomme objektive fund og på den anden side graden af de nuværende subjektive symptomer".

Af Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 14/4 2020 fremgår det "Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] ved aktuelle uheld ikke var udsat

for et hovedtraume med hjernerystelse. Der er også bemærket for vores vurdering, at der primært var nakkegener, men at disse svandt, og at der tilkom gener af psykisk art. Det er vores vurdering, at der ikke er sandsynliggjort at være følger efter nakketraume med de nødvendige brodannende symptomer. Ligesom det herved er bemærket, at der er beskrevet uspecifikke nakkegener og objektivt normale forhold i halshvirvelsøjlen. ... Det er også vores vurdering, at [klageren] ikke pådrog sig et hovedtraume med hjernerystelse, og at de angivne klager af kognitiv art ikke sandsynligt kan forklares med hændelsen. For så vidt en eventuel psykisk reaktion er det vores vurdering, at den beskrevne hændelse ikke har en karakter eller alvor, der giver belæg for et varigt psykisk mén efter méntabellens angivelser. Eftersom [klagerens] klager ikke sandsynligt er forårsaget af påkørslen den 15. januar 2017 har vi ikke fundet belæg for at fastsætte et erstatningsgivende mén. Vi vurderer derfor, at skaden den 15. januar 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har en sådan udsigt til at få medhold i en retssag mod Tryg Forsikring A/S, at nævnet kan pålægge selskabet at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at både en neurokirurgisk speciallæge og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring har vurderet, at der ikke er årsagssammenhæng mellem klagerens gener og ulykken den 15/1 2017.

Nævnet har også lagt vægt på, at alle fremlagte lægelige oplysninger er indgået i Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings behandling af sagen, og klageren er derfor ikke fremkommet med nye lægelige oplysninger, som kan dokumentere årsagssammenhæng.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

11.

96321

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen