

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96322:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 8/1 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Sagen vedrører min klients arbejdsulykke 5.12.2017 og i særdeleshed spørgsmålet om méngradens størrelse i forhold til, at min klient har tegnet ulykkesforsikring i GF Forsikring.

Jeg vedlægger, til brug for ankenævnets behandling af sagen, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8.11.2019 (**bilag 1**) i arbejdsskadesagen, hvoraf fremgår, at méngraden er fastsat til 8 %.

Jeg vedlægger endvidere:

- Kopi af journal fra egen læge fra 7.12.2017 til 26.4.2018 (**bilag 2**)
- Kopi af generel funktionsattest af 22.5.2018 (**bilag 3**)
- Kopi af journal fra ... Fysioterapi af 4.1.2018 til 26.7.2018 (**bilag 4**)
- Kopi af neurologisk speciallægeerklæring af 20.9.2018 fra neurolog ... (**bilag 5**)

Endelig vedlægges kopi af skrivelse af 22.11.2019 fra GF Forsikring (**bilag 6**), hvoraf fremgår, at GF Forsikring har vurderet méngraden til 5 %. Klager gør gældende, at méngraden skal fastsættes til 8 % i overensstemmelse med Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8.11.2019. Det skal i den forbindelse bemærkes, at Ankestyrelsen og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i arbejdsskadesagen har vurderet de samlede ryggener til 15 %, men har nedsat méngraden til 8 % på grund af forudbestående rygsmerter."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96322

Selskabet har i brev af 11/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har den 10.02.2021 sendt vedhæftede brev til klagers advokat. Vi har ikke hørt fra hverken klager eller advokaten siden."

Selskabet har i det omtalte vedhæftede brev til klagerens advokat af 10/2 2021 bl.a. anført:

"Vi har modtaget henvendelse fra Ankenævnet for Forsikring, idet du på sikredes vegne har indbragt nærværende sag. Vi har dog bedt nævnet stille sagen i bero, indtil selskabet har haft mulighed for at klagebehandle. Vi har samtidig oplyst, at det er vores opfattelse, at sagen er forældet. Dette har nævnet efterkommet, hvorfor vi herunder skal besvare din henvendelse.

Sagen er afgjort den 22. november 2019. Forældelse iht. FAL § 29, stk. 5, 1. led indtræder et år derefter – dog ikke før den 3-årige frist efter forældelsesloven.

Af den telefoniske anmeldelse fremgår følgende:

Det skete i butikken da jeg skulle løfte frugtkasser der vejede over 20 kg pr kasse. Da jeg løftede disse kasser sagde min ryg rigtig slemt knæk jeg fik mere mere smerter resten af dagen jeg tog nogen smertestillende piller og det havde ikke nogen effekt så meldte jeg mig syg da jeg kunne mærke det blev værre. Nu er jeg sygemeldt på grund af en arbejdsskade

Ifølge anmeldelsen fik sikrede smerter straks efter hændelsen den 5. december 2017. Af journal fra egen læge fremgår den 7. december 2017, at sikrede to dage forinden fik et akut opstået hold i lænden som gjorde at han blev sygemeldt. Af funktionsattest af 22. maj 2018 fremgår, at generne opstod den 5. december 2017. Af speciallægeerklæringen af 20. september 2018 fremgår, at sikredes generne opstod den 5. december 2017 og generne har været vedvarende siden med konstante smerter. Ud fra ovenstående må det lægges fast, at den 3-årige forældelsesfrist må regnes fra skadedatoen. Sikrede fik smerter straks da skaden skete og der er således ikke belæg for, at starttidspunktet for fristen skal udskydes. Forældelse indtrådte følgelig den 5. december 2020, hvorfor der ikke er klaget til selskabet rettidigt."

Klagerens advokat har i brev af 28/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I fortsættelse af senest min besked af 14.4.2021 skal jeg henvise til Ankestyrelsens afgørelse i arbejdsskadesagen af 31.10.2019 (bilag 7), hvoraf fremgår, at méngraden fastsættes til 8 % efter der er foretaget et fradrag for forudbestående. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremkom herefter med afgørelse 8.11.2019 (fremlagt i sagen som bilag 1) Det skal i den forbindelse bemærkes, at GF Forsikring har været bekendt med, at der verserede en arbejdsskadesag og at GF Forsikring som udgangspunkt ville følge den vurdering der blev foretaget, også vedrørende varigt mén i arbejdsskadesagen. Min klient har ikke selv kunnet vurdere skadens omfang, og har derfor valgt at følge Ankestyrelsens og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelser vedrørende varigt mén. Jeg har tidligere oplyst, at der er fast kutyme for i tilsvarende sager, at ulykkesforsikringsselskabet følger den behandling af sagen, der pågår i Arbejdsmarkedets Erhvervssikring / Ankestyrelsen, når der er tale om en arbejdsskadesag. Jeg vedlægger i øvrigt kopi af GF Forsikrings skrivelse af 29.3.2019 (bilag 8) til undertegnede, hvoraf direkte fremgår, at der pågår forligsdrøftelser, at sagen ikke er afsluttet, og at GF Forsikring afventer at modtage Ankestyrelsens afgørelse. Dette som følge af, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings tidligere afgørelse var påklaget til Ankestyrelsen.

Der har således i sagen pågået forligsdrøftelser. Sagen har intet tidspunkt været afsluttet, og sagen er ikke forældet i nogen form. Det gøres gældende, at méngraden skal fastsættes til 8 % i henhold til Ankestyrelsens afgørelse af 31.10.2019 og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings konsekvensafgørelse af 8.11.2019."

Hertil har selskabet i brev af 29/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Hertil har vi følgende bemærkninger, idet vi i det hele henviser til vedhæftede bilag 9. Det er korrekt, at vi den 29. marts 2019, afventede kopi af Ankestyrelsens afgørelse. Denne modtog selskabet den 8. november 2019. Den 22. november 2019 afgjorde selskabet sagen endeligt, med en méngradsudbetaling på 5% (bilag 9). I brevet fremgår bl.a.:

Sagen er afsluttet

Sagen er nu afsluttet herfra. Hvis du har indsigelser til afgørelsen, skal du kontakte os inden et år fra dette brevs dato. Vi gør opmærksom på, at et eventuelt krav kan være forældet, hvis det først rejses mere end et år efter sagens afslutning. Kravet kan dog tidligst forældes 3 år efter skadedato.

Der er ikke gjort indsigelser på noget tidspunkt, hverken skriftligt eller telefonisk, i forhold til denne afgørelse, før sagen den 26. januar 2021 blev indbragt for Ankenævnet for Forsikring. Det er derfor fortsat selskabets vurdering, at evt. yderligere krav er forældet."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget journal fra egen læge, journal fra fysioterapeut, generel funktionsattest af 22/5 2018, neurologisk speciallægeerklæring af 20/9 2018, selskabets brev af 29/3 2019, Ankestyrelsens afgørelse af 31/10 2019, Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 8/11 2019 og selskabets afgørelse af 22/11 2019. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af skadesanmeldelsen af 5/2 2018 fremgår bl.a.:

"Hændelsesdato: 05-12-2017

Det skete i ... da jeg skulle løfte ... kasser der vejede over 20 kg pr kasse da jeg løftede disse kasser sagde min ryg rigtig slemt knæk jeg fik mere mere smerter resten af dagen jeg tog nogen smertestillende piller og det havde ikke nogen effekt så meldte jeg mig syg da jeg kunne mærke det blev værre nu er jeg sygemeldt på grund af en arbejdsskade.

Hvad er årsagen til uheldet?: det var en almindelig arbejdsdag hvor det skete."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"07-12-2017 ... L02 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst: har gennem 1 ½ år haft en rygproblematik som vi ikke har været involveret i har gået til kiropraktor og til akupunktur. For 2 dage skulle han på sit arbejde løfte en kasse med grøntsager og fik et akut hold i lænden. Har meldt sig syg til i morgen chef vil har lægeattest der laves frihåndsattest. pt er smertepåvirket må slappe af weekenden over går det ikke i sig selv ma han få en tid til us af ryggen.

14-12-2017 ... L02 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst: Rygsmerter gn 1/2 år, forværring efter løft på arbejde i sidste uge. Udstråling i hø UE til lige overknæ. Sygmeldt. Smerter uanset stilling, forværring siden sidste uge. Tager ikke analgetika. Ingen kraftnedsættelse, ingen probl. holde på vand/aff, ingen føleforstyrrelser. Obj: let smerteforpoint, gangfunkt ia men smertepåvirket, Laseque neg;

UE: kraft egal i alle led, sensibilitet ia, columna ia, dir smerte omkring niveau L5 både hø+ve side m muskulær ømhed.

14-12-2017 Edihenviisning: Fysioterapi**15-01-2018 Symptom/klage fra ryg**

Kontakt tekst:

Fortsat rygsmerter. Startet hos fys. Stadig brug for analgetika. Obj: upåv., columna ia, let nedsat bevægelighed i flekt. + sidebøjn + rotation til både hø + ve. Ekst ia. Forventer fys løsner lumbalt.

Ved mgl bedring om 1 mdr ny kons. Før ved forværring es.

19-02-2018 ... korrespondancebrev

Afsender: [fysioterapeut]

...

Hej Samarbejds læge

Jeg skriver grundet forværring at [klagerens] symptomer på trods af behandling. Behandlingen har bestået af: Træningsterapi, bløddelsbehandling og en del snak om fearavoidens (her under afspænding).

Mine undersøgelser fra i fredags (16/2-18) viser:

Går meget smertepreget. SLR (Laseque): Ve: 40 grader smerter i ryggen, lidt ned fortil på låret. Hø: 20 grader smerter i ryggen og ned i låret.

ROM: nedsat i alle retninger, fleksion finger til knæniveau har svært ved at komme tilbage fra fleksionen, giver mange smerter. Kan dog når han tager sko på kommer længere ned i fleksion.

Liggende fleksion: kan kun flektre hoften til 60*

Palpation: øget tonus i musklerne lavt lumbalt.

Jeg har ingen nye aftaler med [klageren] da jeg gerne vil have din vurdering. Jeg tænker at der er belæg for nærmere undersøgelser, da behandlingen ikke hjælper, på trods af smertestillende og øvelser.

19-02-2018 Symptom/klage fra ryg

Kontakt tekst:

Diskusprolaps obs, uænderede smerter til trods for nu> 8 ugers fysioterapi. Har meldt som arbejdsskade. Obj: upåv., påvirket gangfunkt., går m let afværgeskoliose, kan gå på hæl, kan ikke gå på tå, kan ikke kooperere til semisquat gr smerter, columna; flekt 30 gr, ekst 5 gr, sidebøjn mod hø 5 gr, mod ve 20 gr. Rotation med hø 0 gr, mod ve 30 gr. Laseque pos hø ved 30 gr udstrålende smerter i hø UE som pt kender til ankelniveau, forv ved dorsalflekt. Ved Laseque ve side udstrål smerter til knæniveau - neg.

Sensibilitet: hypersensibilitet svt hele hø UE, ve ia. Reflekser: patella + akilles ia bilat.

Påvirket S1-rod højre?

Da ingen effekt fysioterapi gn 8 uger + fortsat behov for contalgin ønskes rygkir vurdering. Pt er sygmeldt fra job ... hvor skaden skete ifb tungt løft, LÆ til kommunen. Konf la.

...

26-04-2018 ... Røntgensvar/Billeddiagnostisk epikrise

...

Pt er skannet fra og med Th11 til og med S3. Der ses naturlige signalforhold i medskannede medulla og knogler. Der er reduceret højde og vandssignal foreneligt med degeneration svt. diskus L4/L5. Mistanke om begyndende discusdegeneration L5/S1. Fra førstnævnte ses lille discusprolaps med Hiz-læsion venstresidigt foraminært, forårsager let kompression af venstre L4-rod. L4/L5 ses lille højresidig foraminærdiscusprolaps med Hiz-læsion forårsagende let kompression af højre L5-rod. Mistanke om diskrete Scheuermann sequalae på thorolumbale overgang, hvor der frnemmes diskrete kileformede hvirvelcorpora, lille discusherniering kaudalt i Th11.

Konklusion:

Discusdegeneration og lille venstresidig foraminær discusprolaps L4/L5. Lille højresidig foraminær discusprolaps L5/S1."

Af journal fra fysioterapeuten fremgår bl.a.:

"04-01-2018 12:58 Henviisning:

L02 Symptom/klage fra ryg (M549)

14-12-2017

Rygsmarter gn 1/2 år, forværring efter lyft på arbejde i sidste uge. Udstråling i hø UE til lige overknæ. Sygmeldt. Smarter uanset stilling, forværring siden sidste uge. Tager ikke analgetika. Ingen kraftnedsættelse, ingen probl. holde på vand/aff, ingen føleforstyrrelser. Obj: let smerteforpiint, gangfunkt ia men smertepåvirket, Laseque neg;

UE: kraft egal i alle led, sensibilitet ia, columna ia, dir smerte omkning niveau L5 både hø+ve side m muskulær ømhød.

19-01-2018 08:30

Subj: Det går ikke godt, der er ikke nogen bedring. Været hos lægen, hun har givet flere og stærkere smertestillende. Har stadig svært ved at lave øvelserne, giver smerter. Stadig udstråling på forsiden af lår, begge ben lige påvirket.

Obj: Stadig smerteforpiint gang, forsigtige bevægelser.

ROM: fleksion: fingre til lige under knæ - Eks: fin - Lat.fleks: fingerspidser til midt på låret bilat.

Palpation: øget tonus i QL bilat

25-01-2018 09:02

Stadig ikke nogen bedring, men heller ikke nogen forværring. Men smerterne i ve. side er aftaget, nu kun hø. Stadig udstråling til begge ben.

...

06-02-2018 ...

Subj: Nu er smerterne også i ve. Side. Udstråling til begge ben til knæniveau.

Obj: ROM: nedsat i alle retninger, fleksion finger til knæniveau har svært ved at komme tilbage fra fleksionen, giver mange smerter."

Af generel funktionsattest af 22/5 2018 fremgår bl.a.:

"3 a) Hvilke klager/symptomer oplyser den tilskadekomne, at der opstod efter den aktuelle skade/sygdom? i forb med løft af frugt og grønt, gav det et knæk i lænden og gjorde ondt i ryggen med udstråling til begge ben.

b) Hvornår oplyser den tilskadekomne, at de første symptomer opstod? (dag/måned/år) Dato: 05.12.2017.

4 Hvilke læsioner og sygelige tilstande fandt De hos den tilskadekomne, som var forårsaget af den aktuelle skade/sygdom (jf. punkt 2)? kraft egal i alle led, sensibilitet ia, columna ia, dir smer-te omkring niveau L5 både hø+ve side m muskulær ømhed.

5 Diagnose angivet på dansk og latin. Diagnose på dansk hold i ryggen. **Diagnose på latin:** lum-bago.

...

11 Oplyser den tilskadekomne, at der er foretaget billeddiagnostisk undersøgelse (fx røntgen, UL, CT, MR)? Ja. Røntgen. MR-skanning ... **Hvornår?** 26.04.2018.

...

13 a) Oplyser tilskadekomne at have været sygemeldt som følge af den aktuelle skade/sygdom? Ja. **Fra dato:** 07.12.2017. **Til dato:** fortsat sygemeldt.

Af neurologisk speciallægeerklæring af 25/9 2018 fremgår bl.a.:

"Aktuelle: Den 05/ 12-17 var skadelidte på arbejde og skulle flytte en kasse ... fra en palle, nederste trin, over i en skuffe. Kassen anslås at have vejlet ca. 20 kg. I forbindelse med løft af kassen oplevede et knæk og en udtalt smerte i lænden. Der var ikke umiddelbart muligt at finde en afløser, så han måtte fortsætte med at arbejde, men i nedsat tempo. Han tog hjem efter arbejdsophør, og meldte sig syg. Den 07/12-17 var han hos egen læge for udfyldelse af skadesanmeldelsen, og for sygemelding. Han havde smerter over lænden både i venstre- og højre side, og det trak også ned på forsiden af benene. Af egen læge henvistes han til fysioterapeut, hvor han indledte behandlinger i januar 2018. Det hjalp ikke rigtigt. Han har on/off gået til fysioterapi, og fra medio august i år overgået til træning i ... under kommunal ordning. Skadelidte har oplevet, at træning forværrer rygsmerterne.

Han har således gradvist oplevet en forværring i tilstanden."

Af selskabets brev af 29/3 2019 fremgår bl.a.:

"Efter modtagelse af din mail af 18.03.2019 har sagen været forelagt for vores lægekonsulent og vi kan herefter meddele, at der ikke kan udbetales yderligere foreløbig erstatning.

Da der er forudbestående lidelse og da afgørelsen fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring er anket videre til Ankestyrelsen, vil vi herefter afvente afgørelsen derfra."

Af Ankestyrelsens afgørelse af 31/10 2019 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Forsikringssselskabet IF Skadeforsikring har klaget over Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om anerkendelse af en ulykke som en arbejdsskade og Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om godtgørelse for varigt mén. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring afgjorde sagen den 27. december 2018.

Ankestyrelsen har nu afgjort din sag.

Resultatet er:

- Forværringen af dine forudbestående lænderygsmarter er en arbejdsskade.
- Dine diskusprolaps i lænderyggen er ikke en arbejdsskade.

Det betyder, at vi stadfæster Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse om anerkendelse, da vi er kommet til samme resultat, men vi har præciseret generne, som kan tilskrives arbejdsskaden den 5. december 2017.

Du har ret til 8 procent i godtgørelse for varigt mén. Vi nedsætter derfor méngraden fra 10 til 8 procent.

Det betyder, at vi ændrer Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse.

...

Begrundelsen for afgørelsen om anerkendelse

Sådan vurderer vi sagen

Ankestyrelsen vurderer, at det er godtgjort, at du var udsat for en arbejdsskade den 5. december 2017, hvor du i forbindelse med ... fik en forværring af dine lænderygsmarter.

Vi vurderer derimod, at de påviste diskusprolaps i din lænderyg ikke er en sandsynlig følge af den anmeldte hændelse.

Hvad er afgørende for resultatet

Du har oplyst, at du den 5. december 2017 under dit ... Du skulle i den forbindelse flytte en stor kasse ... på cirka 20 kilo ... Da du løftede kassen, fik du et knæk i ryggen, kraftige rygsmerter og kunne ikke rette dig op eller bære andre kasser.

Om personskaden, der anerkendes

Vi vurderer, at det er tilstrækkeligt godtgjort, at hændelsen den 5. december 2017 har medført en forværring af dine forudbestående lænderygsmarter.

Vi lægger vægt på, at der er påvist en vedvarende forværring af dine lænderygsmarter i tidsmæssig sammenhæng med hændelsen den 5. december 2017.

Det er i den forbindelse indgået i vurderingen, at du henvendte dig ved lægen 2 dage efter hændelsen den 7. december 2017 med akut hold i lænden og igen den 14. december 2017, hvoraf det fremgår, at du igennem 1/2 år havde oplevet rygsmerter, som var forværret efter hændelsen på dit arbejde, og du på den baggrund blev henvist til behandling ved fysioterapeut, hvor du startede den 4. januar 2018. Ved MR-skanning den 26. april 2018 fik du påvist en mindre højresidig diskusprolaps på L5/S1 og en mindre venstresidig diskusprolaps på niveau L4/L5 samt degenerative forandringer i din lænderyg.

Det er tillige indgået i vurderingen, at du efter hændelsen på dit arbejde har haft regelmæssige henvendelser ved både din læge og fysioterapeut som følge af forværrede rygsmerter.

Vi lægger også vægt på, at du forud for hændelsen den 5. december 2017 havde rygsmerter, og at du i 2016 var sygemeldt omkring 2 måneder efter en anden løfteskade, ligesom du efter arbejdsskaden har fået påvist degenerative forandringer i lænderyggen.

Det fremgår af sagens oplysninger, at du som følge af dine forudbestående smerter modtog akupunktur og tog smertestillende medicin efter behov. Du har ikke forud for hændelsen modtaget anden behandling for dine rygsmerter, hvilket du har bekræftet ved din telefoniske henvendelse af 4. juli 2018, ligesom du ikke har haft nogen lægehenvendelser som følge af dine forudbestående ryggene. Dine forudbestående forhold er ikke af et sådant omfang eller karakter, at det kan antages, at det ville have medført en forværring inden for kortere tid, selvom den anmeldte hændelse ikke var sket.

Vi lægger også vægt på, at hændelsen har medført en belastning af din lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre en vedvarende forværring af dine lænderygsmerter. Det er indgået i vurderingen, at du skulle løfte den 20 kilo tunge kasse fra nederste trin på en palle, og derfor stod for overbøjning, da du foretog løftet.

Det er på baggrund af en samlet vurdering tilstrækkeligt godtgjort, at hændelsen den 5. december 2017 har forårsaget en personskade i arbejdsskadelovens forstand, og vi anerkender således forværring af dine forudbestående lænderygsmerter som en arbejdsulykke.

Om personskaden, der ikke anerkendes

Du har ved MR-skanning den 26. april 2018 fået påvist diskusdegeneration og to diskusprolaps i lænderyggen henholdsvis på niveau L5/S1 og niveau L4/L5. Vi vurderer, at dette ikke er en sandsynlig følge af hændelsen den 5. december 2017.

Vi lægger vægt på, at degenerative forandringer og følger heraf er sygdomme, der udvikles over længere tid, og som ikke kan være opstået ved et enkeltstående traume.

Vi lægger også vægt på, at hændelsen ikke har medført en belastning af din lænderyg, der er relevant i forhold til at medføre diskusprolaps i lænderyggen. Det er i den forbindelse indgået i vurderingen, at der var tale om en håndterbar genstand på 20 kilo uden anden modstand end tyngdekraften.

Vi lægger desuden vægt på, at diskusprolapsene ifølge en lægefaglig vurdering er et tilfældigt fund, og at dine symptomer efter hændelsen den 5. december 2017 ikke stammede fra diskusprolapsene. Det er den forbindelse indgået i vurderingen, at du ikke havde symptomer på rodtryk.

Det er derfor ikke tilstrækkeligt godtgjort, at hændelsen har forårsaget dine diskusprolaps i lænderyggen. Vi har imidlertid ovenfor vurderet, at hændelsen har medført en forværring af dine forudbestående lænderyggene, idet du fik en vedvarende forværring som følge af hændelsen.

Oplysningerne fremgår særligt af anmeldelsen af 18. februar 2018 lægejournalen, din spørgeskemabesvarelse af 28. februar 2018, din lægejournal og din journal vedrørende fysioterapi i perioden fra 2012 til 2017."

Af selskabets afgørelse af 22/11 2019 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Efter modtagelse af afgørelsen fra Ankestyrelsen og Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, har vores lægekonsulent gennemgået sagen og har på grundlag af forsikringsbetingelserne for ulykkesforsikring, fastsat méngraten til 5% for de følger, der direkte skyldes din klients ulykke.

Vi er opmærksomme på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i en arbejdsskadesag, har anerkendt samme skade som en arbejdsskade og fastsat en højere méngrad.

Vurderingerne af arbejdsskadesager og private ulykkesforsikringssager sker ikke på samme grundlag.

I ulykkesforsikringssager er det vilkårene i forsikringsbetingelserne, der bestemmer dækningsområdet og det er skadelidte der har bevisbyrden for, at der er årsagssammenhæng mellem de varige gener og den anmeldte hændelse.

Det følger af reglerne i arbejdsskadeloven, at når en skade er anerkendt som en arbejdsskade, er der formodning for, at alle gener er en følge af skaden.

Som følge af forskellene i det juridiske grundlag kan vurderingerne i de to sagstyper derfor være forskellige.

Vores lægekonsulent vurderer, at méngradens her fra ulykkesforsikringen, skal fastsættes til 5% for forværring af forudbestående lidelse og denne forværring fastsættes på grundlag af pkt. B.1.3.1. i

Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings méntabel: Lette, daglige rygsmerter uden eller med meget let Bevægeindskrænkning

Ved vurderingen er der lagt vægt på følgende oplysninger i de lægelige akter:

- Af journalnotat 07.12.2017 fremgår det, at der gennem 1½ år har været rygggener og skade har gået til fysioterapeut og kiropraktor
- I journal ved fysioterapeut 04.01.2018 står der: konstante rygsmerter i 1 år
- Af attest 22.05.2018 står der: lændesmerter med udstråling til i 2016 som forsvandt spontant
- I speciallægeerklæring 20.09.2018 står der: angiver lændesmerter i 2016 med 2 måneders sygemelding
- Gik til akupunktør og kunne genoptage arbejde og tidsvist benyttet smertestillende medicin.

Da vi tidligere har udbetalt erstatning svarende til 5% men, kan der ikke udbetales yderligere.

...

Sagen er afsluttet

Sagen er nu afsluttet herfra. Hvis du har indsigelser til afgørelsen, skal du kontakte os inden et år fra dette brevs dato. Vi gør opmærksom på, at et eventuelt krav kan være forældet, hvis det først rejses mere end et år efter sagens afslutning. Kravet kan dog tidligst forældes 3 år efter skadedato."

Nævnet udtaler:

Klageren var den 5/12 2017 udsat for en arbejdsulykke, da han løftede en kasse, der vejede omkring 20 kg og mærkede et knæk i ryggen. Han fik smerter i lænden og blev sygemeldt fra sit arbejde. Den 31/10 2019 fastsatte Ankestyrelsen méngraden til 8 % i arbejdsskadesagen med

Ankenævnet for Forsikring

10.

96322

fradrag for forudbestående ryggener – herunder blandt andet diskusdegeneration og to diskusprolaps i lænderyggen. Selskabet, der havde modtaget Ankestyrelsens afgørelse, fastsatte den 22/11 2019 klagerens varige mén til 5 % i den private ulykkesforsikringssag. Klageren var utilfreds med selskabets méngradsvurdering og indbragte den 8/1 2021 sagen for nævnet uden først at have indgivet klage til selskabet.

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at der indtrådte forældelse af klagerens krav den 5/12 2020, idet den 3-årige forældelsesfrist skal regnes fra ulykkestidspunktet den 5/12 2017.

Af journalnotat af 7/12 2017 fremgår det, at "har gennem 1 ½ år haft en rygproblematik som vi ikke har været involveret i har gået til kiropraktor og til akupunktur. For 2 dage skulle han på sit arbejde løfte en kasse ... og fik et akut hold i lænden. Har meldt sig syg til i morgen".

Af journalnotat af 14/12 2017 fremgår det, at "Rygsmerte gn 1/2 år, forværring efter løft på arbejde i sidste uge. Udstråling i hø UE til lige overknæ. Sygemeldt. Smerter uanset stilling, forværring siden sidste uge".

Af journalnotat af 15/1 2018 fremgår det, at "Fortsat rygsmerte. Startet hos fys. Stadig brug for analgetika ... Forventer fys løsner lumbalt".

Af Ankestyrelsens afgørelse af 31/10 2019 fremgår det, at klageren i 2016 var sygemeldt omkring 2 måneder efter en anden løfteskade.

Af funktionsattest af 22/5 2018 fremgår det, at klageren på daværende tidspunkt havde været sygemeldt siden den 7/12 2017, og at klageren i 2016 havde oplevet lændesmerter, som forsvandt spontant ved aflastning og smertestillende medicin.

Det følger af forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens §§ 2 og 3, at et krav på forsikringsdækning forældes 3 år efter det tidligste tidspunkt, hvor klageren kunne kræve forsikrings-

Ankenævnet for Forsikring

11.

96322

ydelsen betalt. For krav på dækning for varigt mén efter et ulykkestilfælde skal begyndelsestidspunktet for forældelsesfristen regnes fra det tidspunkt, hvor ulykkestilfældets følger har vist sig på en sådan måde, at klageren har rimelig anledning til at rejse et – eventuelt foreløbigt – krav på forsikringsdækning. Udgangspunktet er, at forældelsen af sådanne krav løber fra tidspunktet for skadens indtræden. Nævnet bemærker at tillægsfristen på 1 år i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, 1. pkt. løber sideløbende med den almindelige 3-årsfrist.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den 3-årige forældelsesfrist ikke kan regnes fra et senere tidspunkt end ulykkestidspunktet den 5/12 2017. Nævnet finder endvidere, at den 1-årige frist i forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5 (efter afvisning), senest løber fra selskabets afgørelse af 22/11 2019. Klagerens eventuelle krav var derfor forældet forud for indbringelsen af sagen for nævnet den 8/1 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af lægejournalnotatet af 7/12 2017, at klageren sygemeldte sig fra sit arbejde samme morgen, og at det fremgår af funktionsattesten, at han fortsat var sygemeldt den 22/5 2018.

Nævnet har også lagt vægt på journalnotatet af 14/12 2017, hvor det fremgår, at klageren oplevede en forværring i forhold til ugen før, og at det fremgår af journalnotat af 15/1 2018, at klageren fortsat havde rygsmerter.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

12.

96322

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light gray rectangular background.

Peter Thønnings