

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96323:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har Bilforsikring. I klageskema af 8/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Natten mellem den 22- 23 februar var vi til familiesammenkomst i [by 1]. I løbet af dagen ændrede vejrforholdene sig voldsomt og det tiltager med regn og blæst. Omkring kl. 23.30 kører vi fra [by 1] på vej hjem. Da vi når ned omkring [by 2], kommer der pludselig en kraftig blæst indeholdende nogle kraftige vindstød, hvor jeg mister herredømmet som skubber mig ud i en stor vandpyt på vejen. Bilen rammer autoværnet i venstre side foran og skrider ud indtil den stopper. Sagen drejer sig om at bilens dæk bag er slidt på indersiden, og dækkene er ca. 30 cm brede og derfor kan man ikke se at dækkene er slidte uden at bilen står på liften. Og ser vi dækkene foran står de som nye. Jeg ser først dækkenes slidtage efter ulykken da vi samtalen med taksatoren. Dækkene er købt inden for 18 mdr., og har kun reelt kun kørt på dem i 10 mdr., idet vi i mellemtiden har haft vinterdæk på bilen og været på ferie. Vi handler i god tro, da bilen også er synet den 21 august 2019 med disse dæk, og uden bemærkninger om dækkene. Siden syn af bilen og til uheldet sker, er der kun kørt ca. 6000 km på disse dæk. Det bør bemærkes at Topdanmark selv skriver til mig, og de tilbyder mig en billigere forsikring, da jeg kun har kørt 8005 km indenfor det seneste år. Dækkene er af fin kvalitet og de er netop indkøbt brede for at sikre et godt vejgreb. I afgørelsen fra forsikringsselskabet lægger de vægt på at jeg er ejer af et ..., lige nu, og at jeg derved er fagperson og bør have viden om dette område. Det er ikke i overensstemmelse med sandheden. Yderligere mener forsikringsselskabet at der burde have været skiftet til vinterdæk. Hvilket der ikke findes noget lovgrundlag for at forlange. I min klage sendte jeg to link på 2 artikler hvor det bliver omtalt, at vejrforholdene er så dårlige, hvor det indgår at der Kraftige vindstød, oversvømmelser og hagl på vejen, at selv politiet vælter rundt på taget. Dette gælder også området i og omkring [by 2]. Forsikringsselskabet har så indhentet oplysninger om vejrforholdene den 23 feb. I stedet for den 22 om natten, og derfor vælger de at kassere disse forhold i sagen. Bid venligst

Ankenævnet for Forsikring

2.

96323

mærke i at uheldet sker kl. 00.30 den 23 feb. Forsikringen lægger vægt på de to bagerste dæk er skyld i uheldet, hvor vi mener med sikkerhed at vejrfoldene er den direkte årsag til uheldet.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skaden idet der er tegnet kaskoforsikring. 65.000 kr. for reparation. 4.200 for bugsering til ... I alt 69.200 kr."

Selskabet har i brev af 1/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har afvist at dække klagers krav i sagen, da vi mener, at hovedårsagen til uheldet skyldes bilens ulovlige og fuldstændig nedslidte (sommer)bagdæk, og klager har handlet groft uagtsomt ved at køre på dem under forhold, der medførte stor risiko for uheld.

Her følger fakta om forsikringen

Klager har tegnet en bilforsikring på sin [bil] i Topdanmark Forsikring (bilag 1).

Der er tegnet dækning for kasko, ansvar og førerulykke.

De gældende vilkår er; Vilkår for Personbiler Bil elite DF20410-3 (bilag 2).

Den gældende selvrisiko for kasko- og ansvarsskader udgjorde på skadetidspunktet 4.006 kr. (indeksreguleret 2020).

Sådan har sagsforløbet været

Klager anmelder den 25. februar 2020, at han har været involveret i et solouheld natten til den 23. februar 2020. Han oplyser i anmeldelsen, at 'Det var virkelig dårligt vejr med pludseligt kraftige vindstød. Bilen skrider ud i en større vandpyt som ligger på motorvejen, og når lige at ramme rækkeværket med venstre side for, hvorefter den skred ud gentagende gange før der blev nået til fuld stop.'

Vores autotaksator besigtiger bilen dagen efter, og han konstaterer i den forbindelse, at bagdækkene på bilen er ulovlige og fuldstændig nedslidte. Billeder af dækkene vedlægges som bilag 3. Han konstaterer endvidere, at der er tale om sommerdæk. Skaderne på bilen efter uheldet takseres af værkstedet til 51.653,94 kr.

Den 28. februar 2020 afviser vi klagers krav, da vi mener, at klager har handlet groft uagtsomt. I afgørelsen lægges der vægt på, at dækkene er ulovlige og nedslidte, at der er tale om sommerdæk samt at klager har viden om biler fra sit erhverv.

Klager er ikke tilfreds med afgørelsen og klager flere gange til skadeafdelingen, uden det ændrer vores opfattelse af sagen. Korrespondancen er vedlagt af klager.

Her får I vores syn på sagen

Indledningsvist skal vi gøre opmærksom på, at det er ubestridt i sagen, at klager har været involveret i et biluheld, hvor klagers bil har fået skader. Der er tale om et solouheld på motorvejen nær [by 2].

Det er ligeledes ubestridt i sagen, at der har været regnvejr og blæsevejr den pågældende nat på skadetidspunktet (natten mellem den 22. og 23. februar) på skadestedet. Vi vedlægger som bilag 4 vejret på skadetidspunktet.

Vi mener, at hovedårsagen til solouheldet skyldes klagers uagtsomme handlinger, som vi efter en samlet vurdering mener skal betegnes som groft uagtsomme.

...

Vi har ved uagtsomhedsvurderingen lagt vægt på, at bagdækkene på klagers bil var i en ulovlig tilstand og fuldstændig nedslidte. Der skal i henhold til lovgivningen være et dækmønster på minimum 1,6 mm. Dækmønstret på klagers bil var så slidt nogle steder på bagdækkene, at man slet ikke kunne måle det. Man kunne se helt ind til trådene i slidbanen i dækket. Vi henviser til billederne i bilag 3, hvor bagdækkenes tilstand tydeligt kan ses. Vi gør opmærksom på, at klagers bil er baghjulstrukket, hvorfor det er ekstra vigtigt, at der er vejgreb på netop de dæk.

Det er helt essentielt for vejgrebet, at der er dækmønster tilbage på et dæk, da dækmønstret er til for at sikre vejgreb. Mønsteret på et dæk skal lede vand væk fra dækket, så hjulet kan få vejgreb, yde rullemodstand, nedbremse og yde styrekraft. Hvis der ikke er noget dækmønster tilbage eller næsten ingen dækmønster tilbage, så har man stort set ikke noget vejgreb, hvorved kontrollen over bilen let mistes.

Hos Rådet for Større Dæksikkerhed har lavet følgende tabel, der efter vores mening belyser situationen ret godt:

...

Man kan af tabellen se, at man stort set intet vejgreb/vejkontakt har ved 3 mm vand på kørebanelen, når man kører på en motorvej med forholdsvis høj fart i en bil med et dækmønster, der lige nøjagtig lever op til lovens krav. Dækmønstret på bagdækkene på klagers bil er klart under lovens krav på 1,6 mm, hvorfor det efter vores mening er indlysende, at bilen ikke kan få vejgreb.

Det skal i samme forbindelse nævnes, at flere eksperter mener, at minimumslovkravet til dækmønstret burde være endnu højere og nærmere 3 mm, ligesom det er flere steder i udlandet. Vi bemærker desuden, at dækkene på klagers bil var sommerdæk. Vi er klar over, at der i Danmark ikke er lovkrav om, at man skal køre med vinterdæk i vinterperioden som her, men ikke desto mindre råder man alle til at gøre det, da vinterdæk er egnede til at køre i hårdere vejrforhold. Det er således endnu en faktor, der viser, at klager ikke har kørt efter forholdene.

Det er helt overordnet klagers ansvar som ejer og bruger af bilen at sikre, at bilen er i en lovlig og forsvarlig stand jf. Færdselsloven § 67, stk. 2 og stk. 3.

Vi har også lagt den omstændighed til grund, at klager må forventes at have stor viden om biler. Klager har tidligere været indehaver af en bilforretning jf. cvr. Registret, ligesom han bor på samme adresse og er i samme kundegruppe med den formelle ejer af en større forretning, der reparerer og forhandler biler. Klager har i den forbindelse forsikringsmæssigt været kontaktperson for forretningen, ligesom klagers navn figurerer flere steder i sammenhæng med forretningen. Det er derfor efter vores opfattelse ikke nogen tvivl om, at klager har stor viden indenfor bilbranchen.

Vi mener, at klager burde have ført tilsyn med og kontrol af bilen, og det er en skærpende omstændighed i sagen, at klager har denne viden indenfor biler. Klager burde have sørget for, at bagdækkene ikke var ulovlige og fuldstændig nedslidte.

Vi bemærker, at man visuelt kan se alle dækkene, og der er mulighed for at kontrollere dækkene uden specialværktøj.

Vi mener på den baggrund, at klager har handlet groft uagtsomt ved at køre på ulovlige og fuldstændig nedslidte sommerdæk i det dårlige føre. Der er efter vores mening dermed i sådant en situation indlysende fare for, at der kan ske et uheld.

Klager anfører, at der har været flere uheld den pågældende aften/nat. Han henviser i den forbindelse til to artikler omhandlende færdselsuheld i [landsdel], som ikke er i nærheden af skadestedet. Der har efter vores viden ikke været andre uheld på skadestedet. Vi mener derfor ikke, at de to artikler sandsynliggør, at hovedårsagen til klagers solouheld ikke var dækkenes tilstand.

I har udtalt jer i lignende sager

Vi har tidligere i sagsforløbet henvist til kendelserne AK 80.937 og AK 82.484. I begge kendelser kom I frem til, at klageren havde fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed ved at køre på nedslidte dæk til under det lovlige niveau i dårligt føre, hvorfor der var indlysende fare for skade.

I kendelsen AK 94.540 kom I tillige frem til, at hovedårsagen til uheldet var de nedslidte dæk, og klager/klagers søn havde i det pågældende tilfælde handlet groft uagtsomt ved at køre med dem.

Kendelsen AK 94.982 omhandler også en lignende situation, selvom der tillige var indsat en sikkerhedsforskrift i vilkårene om, at man ikke måtte køre med nedslidte dæk. Her fandt I, at klager havde tilsidesat sikkerhedsforskriften, og det blev betegnet af jer som en uagtsom handling fra klager.

Vi fastholder vores afgørelse

På den ovennævnte baggrund mener vi, at klager har handlet groft uagtsomt i det pågældende tilfælde, hvorfor der ikke er dækning for begivenheden i henhold til de tegnede vilkår samt praksis for forsikringen."

Klageren har i meddelelse af 5/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi fastholder stadig vores krav og vi vil bede jer kigge på vejrforholdene den 22 februar, idet at uheldet sker om natten mellem den 22 og 23 februar."

Selskabet har i meddelelse af 8/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For en god ordens skyld skal det nævnes, at det er vejret natten den 23. februar 2020, som bilag 4 viser. Klager skal rette opmærksomheden til venstre i grafen, hvor tiden starter kl. 00 natten til den 23. februar 2020."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 8/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

Ankenævnet for Forsikring

5.

96323

"Da vi har udfyldt skadeanmeldelsen, gik vi ikke så meget op i tidspunktet for skaden. Jeg var chokeret og havde blandt andet mit barn med i bilen. Når jeg ser på opkaldet til min familie, så er skaden sket lige før midnat den 22 februar. Dækkende har jeg stadig liggende, og de var slidt på indersiden i en vinkel som vi ikke havde en chance for at se ude fra på bilen."

Nævnet har fået forelagt billeder af klagerens bagdæk samt en graf over vejret den 23/2 2020 i området for ulykkesstedet, der viser temperaturer mellem 4,1 og 5,3 grader, luftfugtighed på 87,6 %, middelvind på 8,3 m/s, højeste vindstød på 17,5 m/s og nedbør på 0,5 mm.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af tabel fra Rådet for Større Dæksikkerhed fremgår bl.a.:

"Vejkontakt ved 3 mm vand på kørebanen"

Hastighed/Mønsterdybde	Lovens min krav 1,6 mm mønster	Halvslidte dæk 4 mm mønster	Nyt dæk 8 mm mønster
5 km/t	100 % vejkontakt	100 % vejkontakt	100 % vejkontakt
75 km/t	16 % vejkontakt	58 % vejkontakt	74 % vejkontakt
125 km/t	6 % vejkontakt	11 % vejkontakt	47 % vejkontakt

Af selskabets brev af 9/3 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Det er korrekt, at de forreste dæk er i lovlig stand, og mønsteret ikke er slidt ned under den lovlige grænse. Jeg har gennemgået synsrapporten, og køretøjet er godkendt med en bemærkning af begyndende slør i bækuglerne foran. Det bemærkes også, fra bilen er synet til uheldet sker, at køretøjet har kørt næsten 12.000 km på ca. 6 måneder."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"28. Hvilke skader er ikke dækket?

...

B Forsæt*, spiritus, manglende kørekort. mv.

Forsikringen dækker ikke skade der

1. Er forvoldt med forsæt* eller ved grov uagtsomhed* af en eller flere af de sikrede, som er nævnt i punkt 1"

Nævnet udtaler:

Klageren har oplyst, at han på motorvejen natten mellem den 22/2 og 23/2 2020 mistede herredømmet over sin bil, da kraftige vindstød skubbede bilen ud i en stor vandpyt, hvorefter bilen ramte autoværnet. Klageren ønsker, at hans kaskoforsikring i selskabet skal dække skaderne på bilen. Han har anført, at vejrforholdene var den direkte årsag til, at uheldet skete. Der var kraftige vindstød, oversvømmelser og hagl på vejen, og flere biler væltede rundt på taget den nat. Han har også anført, at han var i god tro om, at dækkene var i lovlig stand. Han købte nye dæk inden for 18 måneder op til ulykkestidspunktet og har reelt kun benyttet dækkene i 10 måneder. Man kan ikke se, bagdækkene er nedslidte, idet de er 30 cm. brede og slidt på indersiden. Dækkene fremstår som nye ude fra. Der er kun kørt ca. 6.000 km. på dækkene fra synet og til ulykken skete. Han har også anført, at det ikke er sandt, at han er fagperson med viden inden for biler.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren har handlet groft uagtsomt ved at køre på ulovlige og fuldstændig nedslidte sommerdæk i dårligt føre. Selskabet har anført, at bagdækkene var så nedslidte, at man flere steder ikke kunne måle dækmønstret. Klagerens bil er baghjulstrukket, hvorfor det er ekstra vigtigt, at der er vejgreb på netop disse dæk. Selskabet har videre anført, at klageren kørte med sommerdæk og derfor ikke kørte efter forholdene. Selskabet har anført, at klageren ifølge CVR-registeret tidligere har været indehaver af en bilforretning. Han deler adresse med ejeren af en større forretning, der reparerer og forhandler biler. Klageren må derfor forventes at have stor viden om biler. Selskabet har anført, at man visuelt kan se alle dækkene, og at der er mulighed for at kontrollere dækkene uden specialværktøj. De omtalte uheld – hvor andre biler væltede om på taget på grund af vejrforholdene – fandt ifølge selskabet ikke sted i nærheden af ulykkesstedet.

Af de fremlagt vejrdato fremgår det, at der på ulykkestidspunktet var middelvind på 8,3 m/s, højeste vindstød på 17,5 m/s og nedbør på 0,5 mm.

Af de fremlagte billeder af klagerens bagdæk ses det, at de flere steder på indersiden er slidt helt ned til trådene i dækkets slidbane.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96323

Af forsikringsbetingelserne punkt 28 B 1 fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade forvoldt ved grov uagtsomhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens kørsel med de nedslidte bagdæk kan tilregnes klageren som groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på billederne af klagerens bagdæk, og at de var slidt længe-re ned end lovens minimumskrav på 1,6 mm.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ca. kl. 22 faldt 0,5 mm nedbør på ulykkesstedet, hvorfor de fremlagte vejrdato ikke giver anledning til at statuere, at vejret var hovedårsagen til ulykken.

Nævnet har endelig lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren tidligere har været inde-haver af en bilforretning. Klageren må således forventes at have en fagpersons viden om biler og kende vigtigheden af at køre med lovlige dæk – herunder særligt under dårlige vejrforhold og med høj hastighed på en motorvej. Nævnet bemærker, at selskabets oplysninger bekræftes af oplysninger på CVR-registeret. Nævnet bemærker, at klageren kørte med sommerdæk.

Efter det oplyste om uheldet finder nævnet det sandsynliggjort, at skaden hovedsagelig skyldes dækkenes tilstand, som må anses for at have nedsat dækkenes vejgreb betydeligt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

96323



Jens Kruse Mikkelsen

formand