

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96324:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

AmTrust International Underwriters Ltd.
V/CapLloyd A/S – Forsikringsagentur
Hammerensgade 4
1267 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Klageren er sikret under en byggeskadeforsikring. I klageskema af 8/1 2020 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens advokat bl.a. anført:

"Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?"

At forsikringsselskabet dækker rådgiveromkostninger. Dette er uddybet i klagebrevet.

...

Klager er en ejerforening, og er derfor at betegne som en forbruger. Der blev konstateret betydelige skader/mangler ved et større byggeri hos klager, hvorfor klager den 24.06.2020 fremsendte skadesanmeldelse, **bilag 2**. Heri henvistes specifikt til forsikringspolicens dækning af diverse omkostninger herunder advokatomkostninger, der er beskrevet i forsikringsvilkårene, jf. **bilag 3**.

Samtidig med håndteringen af skaderne havde klager en løbende kommunikation med ... Kommune i forbindelse hermed. Det var derfor nødvendigt for klager at påtage sig juridisk bistand til gennemgang af komplicerede udbedringsforslag, byggesagkyndige rapporter, opgørelser samt håndteringen af både påbud og strakspåbud fra ... Kommune.

Sagens juridiske karakter kompliceredes af, at hver enkelt ejer (9 ejerlejligheder) blev informeret enkeltvis af kommunen via e-boks. Her blev tilsendt rapporter, strakspåbud mv. Samtidig kommunikerede kommunen primært med ejerforeningens bestyrelse og dens formand, f.eks. i forhold til partshøring. Der var således et betydeligt ansvar for ejerforeningens bestyrelse, eftersom de havde ansvaret for at opgaver blev igangsat og løst på en optimal måde, samtidig med at gældende love og byggetilladelse skulle overholdes.

Klagers repræsentant indleverede samtidig med anmeldelse af skaden anmodning om dækning af rådgiveromkostninger den 24.06.2020. Selskabet tog aktivt stilling til bistand af teknisk karakter, men tog ikke stilling til anmodningen om dækning af juridisk rådgivning.

Selskabet blev herefter rykket for svar på i hvilket omfang, at rådgiveromkostninger ville blive dækket den 22.09.2020 jf. **bilag 4** og igen den 15.12.2020 jf. **bilag 5**. Først herefter kom selskabet med en stillingtagen til problemstillingen om rådgiveromkostninger.

Selskabet er således blevet anmodet om, at tage stilling til juridisk rådgivning tre gange. Ved indleveringen af skadesanmeldelsen, og via e-mail to gange. Selskabet fremkom således først med første afvisning den 16.12.2020 jf. **bilag 6**, efter tre gange at være anmodet om at tage stilling til rådgivningsomkostningerne. Denne afvisning blev påklaget den 21.12.2020 og besvaret samme dag med en fastholdelse af afvisningen jf. **bilag 7**.

På baggrund af at selskabet ikke besvarede anmodningen om dækning af rådgiveromkostninger før lige knap tre måneder efter indleveringen af denne, og at der var rykket for dette 2 gange efter anmodningen, har dette givet klager en berettiget forventning om at selskabet ud fra dets passivitet ville dække omkostningerne til juridisk bistand."

Selskabet har i besked af 22/1 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Selskabet fik henvendelse vedr. godtgørelse af juridiske omkostninger den 15.12.2020, og den 16.12.2020 afslog vi en sådan godtgørelse med henvisning til policens betingelser. Uanset tidslinjen så står der i vilkårene, at rimelige og nødvendige udgifter til juridisk bistand i forbindelse med udbedring kun er dækket efter forudgående aftale.

Selskabet har engageret en ekstern teknisk rådgiver på sagen, for at varetage ejerforeningens interesser i forhold til kommunen, derudover skal det tilføjes, at selskabet ikke har afvist de anmeldte forhold, men har iværksat undersøgelse med efterfølgende udbedring.

Sagsbehandlingen har været rutinemæssig og som i tilsvarende sager, og selskabet har på intet tidspunkt fremprovokeret behov for juridisk bistand på skadelidtes vegne."

Klagerens advokat har i brev af 8/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet fik første henvendelse den 24.06.2020 om dækning for rådgiveromkostninger jf. **bilag 2**. Det fremgår direkte af skadesanmeldens (bilag 2) første side. Når selskabet skriver, at de fik en henvendelse den 15.12.2020 er det udtryk for manglende stillingtagen til klagers brev og bilag. Selskabet reagerer efter at være rykket skriftligt 3 gange. Selskabet er yderligere før den tredje skriftlige rykker også rykket telefonisk gentagende gange for stillingtagen til rådgiveromkostninger. At selskabet først svarer efter yderligere skriftlige henvendelser 6 måneder senere bør ikke komme klager til last.

Ejerforeningen er at anse som en forbruger. På skadestidspunktet stod en ikke-professionel bestyrelse med en udfordring, der lå langt over hvad en forbruger kan eller bør påtage sig. Klager havde derfor akut brug for professionel juridisk rådgivning.

Det første møde med selskabet sker først den 27.08.2020, to måneder efter anmeldelsen. Selskabet opfordres til at dokumenter hvornår, at en ekstern rådgiver blev engageret på sagen og hvad der er udført.

Det er ret åbenlyst, at en ejerforening (som er at regne som forbruger hvilket er afgjort adskillige gange i retspraksis) ikke har haft nogen muligheder for selv at varetage sine egne interesser og direkte har haft brug for professionel rådgivning både af teknisk og juridisk karakter. I øvrigt er sagen langt fra afsluttet. Den er langvarig, kompliceret og vedrører forskellige myndigheder, ligesom den selvfølgelig berører et komplekst mangelsbillede med alvorlige skader på ejerforeningens værdier til følge. Klagen fastholdes."

Selskabet har besked af 25/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabets afvisning af dækning af ikke aftalt advokatbistand/omkostninger fastholdes, idet som ikke har været foranlediget af selskabets behandling af sagen, fastholdes.

1. Første mail / anmeldelse modtages 24/6 fra formanden fra ejerforeningen. Allerede på dette tidspunkt kan det konstateres, at [advokat] er inddraget i sagen med cc. I samme mail skriver [formand for ejerforeningen], at 'grundet sommerferietid, kan folk være bortrejst i perioder. Venligst tag dette i betragtning'. Advokatens involvering har intet med selskabets behandling af sagen at gøre.
2. Efter sommerferien den 27/8 blev der holdt møde på forsikringsstedet – dette efter at de nødvendige mødedeltagere var hjemme fra sommerferie. Under mødet deltog flere rep. fra ejerforeningen, [advokat], ingeniør ... og selskabets taksator

Selskabet har således ikke modtaget forudgående varsel, om ejerforeningens ønske om brug af advokat på selskabets regning og der har ikke i henhold til forsikringsbetingelserne været truffet aftale om en omkostningsfordeling til selskabet for advokatbistand.

Der har endvidere på intet tidspunkt været uenighed om det anmeldte forholds relevans for byggeskadeforsikringen, ligesom der ej heller har været diskussion om dækningsomfang."

Til dette har klagerens advokat fremsendt brev af 2/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Det udvalgte citat af mail af 24.06.2020, **bilag 8**, fra [formand for ejerforeningen] uden henvisning til bilag er taget ud af kontekst og giver herved en misvisende hensigt. Som påpeget i tidligere brev af 08.02.21 havde ejerforeningen brug for akut assistance til de juridiske problemstillinger, der var i forbindelse med skadesagen der involverede myndigheder, herunder påbud mv. fra kommunen. Klager kontaktede derved ikke en advokat pga. forsikringsselskabet, men på baggrund af den akutte brug for professionel juridisk rådgivning grundet skadessagen. Derudover er det naturligt, at en ejerforening i en sag som denne selvfølgelig inddrager sin advokat.

Det fremgår klart af anmeldelsen, bilag 2, at forsikringsselskabet blev forespurgt om stillingtagen til advokatomkostninger jf. policens punkt 7.5. Dette har forsikringsselskabet stadig ikke taget stilling til i sine svar til Ankenævnet.

Forsikringsselskabet har således stadig ikke taget stilling til eller besvaret det dokumenterede hændelsesforløb, som klager har dokumenteret ved bilag.

At selskabet ikke skulle have modtaget forudgående varsel er en udmelding, der er modstridende med det dokumenterede hændelsesforløb.

Den akutte juridiske rådgivning var et behov, der opstod pga. skadesagen og de juridiske problemstillinger der opstod af skaderne og som forsikringsselskabet ikke bistod klager med.

Håndteringen af skadesagen krævede i sagens natur sagkyndig og juridisk bistand. Skadesagens omfang og kompleksitet tilsiger, at policens vilkår om omkostningsdækning til rådgivere bringes i anvendelse så foreningen (med status af forbruger) ikke i en skadesituation efterlades med forsikringspræmie og ingen omkostningsdækning.

Forsikringsselskabets svar på ovenstående synes at vise, at forsikringsselskabet ikke har en interesse i at tage stilling til de fremlagte bilag eller klagers anbringender, hvorfor sagen bør overgå til ankenævnets afgørelse."

Selskabet har den 2/3 2021 meddelt nævnet, at det ikke har yderligere at tilføje. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af klagerens skadeanmeldelse af 24/6 2020 fremgår det bl.a.:

"Der har været konstateret en række byggeskader på ... blok A i ... (hvoraf to lejligheder pt er under gennemgribende renovering med tilhørende genhusning af beboerne). På kommunens foranledning blev der foretaget en stikprøvekontrol for at afgøre, om de samme byggeskader findes i ... blok C. Stikprøvekontrollen bekræftede, at der også i blok C kunne konstateres nogle af de samme byggeskader. Andre skader kan kun konstateres ved omfattende destruktive indgreb, og disse skader er ikke undersøgt endnu. På baggrund af stikprøvekontrollen har kommunen lavet et oplæg til afgørelse, hvor alle beboerne pålægges at udbedre skaderne indenfor et år (se bilag B). Oplægget fra ... rådgivende ingeniører (foranlediget af kommunen) er vedhæftet i bilag C.

Blok C består af lejligheder. På vegne af Ejerforeningen ..., som repræsenterer beboerne, indgives hermed en skadesanmeldelse (police nr.: ...) på den konstaterede byggeskade, som stikprøvekontrollen afdækkede (se bilag B).

Det må formodes, at samme skader også findes i de lejligheder der ikke var omfattet af stikprøvekontrollen. Desuden er der en række byggeskader, som er konstateret i blok A, som der også kan være risiko for, forefindes i blok C. [Ejerforeningen] ønsker at få afdækket disse sandsynlige byggeskader.

I forsikringsbetingelserne er anført (Byggeskadeforsikring vilkår: 2015BSK):

Forsikringen dækker udgifter til:

7.1 udbedring af byggeskader,

7.2 udbedring af følgeskader, der har betydning for bebyggelsens brugbarhed,

7.3 rimelige og nødvendige udgifter til juridisk og teknisk bistand i forbindelse med konstatering af skader,

7.4 rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med udbedring af skader,

7.5 – Advokatomkostninger

I øvrigt henvises til bestemmelserne fra punkterne 7.6 til 7.13.

[Ejerforeningen] antager på baggrund af forsikringsbetingelserne, at Caplloyd også dækker rimelige og nødvendige udgifter i det forestående arbejde med at få afdækket det fulde omfang af skaderne. Byggeskaderne er beskrevet i bilag A.

[Ejerforeningen] foreslår derfor, at vi afholder et møde med deltagelse af Caplloyd, repræsentanter fra grundejerforeningen, ..., byggeteknisk rådgiver for grundejerforeningen, foruden Ejerforeningens advokat,

Formålet med mødet er at afklare det videre forløb herunder specielt afdækning af de mulige byggeskader, der formodes at forefindes, men som endnu ikke er konstateret.

...

Vi frygter, at skadesbilledet er betydeligt, og at undersøgelser vil afdække yderligere skader. Der tages derfor – selvfølgelig – forbehold herfor, ligesom vi opfordrer til, at den manglende 1-års gennemgang, som forsikringsselskabet skulle have gennemført, iværksættes snarest muligt. Der er ingen tvivl om, at det er nødvendigt med destruktive indgreb, og vi er bekendte med de betydelige skader, der er på rækkehusbebyggelsen. Også dette må vi drøfte ved det kommende møde"

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"7. Dækningsomfang

Forsikringen dækker udgifter til:

...

7.3 rimelige og nødvendige udgifter til juridisk og teknisk bistand i forbindelse med konstatering af skader,

7.4 rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med udbedring af skader,

7.5 efter forudgående aftale rimelige udgifter til juridisk bistand i forbindelse med udbedring af skader,"

Nævnet udtaler:

Klageren er en ejerforening. Der blev konstateret blandt andet alvorlige stabilitetsmangler i den forsikrede bygning, og kommunen pålagde de enkelte ejerlejlighedsejere at udbedre skaderne. Klageren foretog anmeldelse til byggeskadeforsikringen, som har dækket skaderne. Klageren ønsker, at forsikringen dækker advokatombkostninger.

Selskabet har afvist at dække advokatombkostninger og har anført, at "Selskabet har engageret en ekstern teknisk rådgiver på sagen, for at varetage ejerforeningens interesser i forhold til kommunen, derudover skal det tilføjes, at selskabet ikke har afvist de anmeldte forhold, men har iværksat undersøgelse med efterfølgende udbedring. Sagsbehandlingen har været rutine-

mæssig og som i tilsvarende sager, og selskabet har på intet tidspunkt fremprovokeret behov for juridisk bistand på skadelidtes vegne".

Klageren har anført, at ejerforeningen havde brug for "akut assistance til de juridiske problemstillinger, der var i forbindelse med skadesagen der involverede myndigheder, herunder påbud mv. fra kommunen. Klager kontaktede derved ikke en advokat pga. forsikringsselskabet, men på baggrund af den akutte brug for professionel juridisk rådgivning grundet skadessagen. Derudover er det naturligt, at en ejerforening i en sag som denne selvfølgelig inddrager sin advokat". Klageren har videre anført, at "en ikke-professionel bestyrelse [stod] med en udfordring, der lå langt over hvad en forbruger kan eller bør påtage sig". Klageren har også anført, at selskabet først svarede på anmodningen om dækning af advokatomkostninger efter tre måneder og efter flere rykkere, hvorfor klageren har haft en berettiget forventning om, at selskabet ud fra passivitet ville dække omkostningerne til juridisk bistand.

Det følger af forsikringsbetingelserne, at forsikringen dækker "rimelige og nødvendige udgifter til juridisk og teknisk bistand i forbindelse med konstatering af skader", "rimelige og nødvendige udgifter til teknisk bistand i forbindelse med udbedring af skader", og "efter forudgående aftale rimelige og nødvendige udgifter til juridisk bistand i forbindelse med udbedring af skader".

Nævnet finder, at ejerforeningens brug af advokatbistand ikke kan anses at være sket til et af de formål, som forsikringen – som beskrevet ovenfor – yder dækning til. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på selskabets oplysning om, at byggeskaderne er blevet dækket af forsikringen, og at selskabet har engageret og betalt for en ekstern teknisk rådgiver til at varetage ejerforeningens interesser over for kommunen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at der ikke foreligger oplysninger om tvister med forsikringsselskabet eller med kommunen, der har medført behov for juridisk bistand.

Ankenævnet *for* Forsikring

7.

96324

Det, som klageren har anført – herunder at selskabet først har svaret på klagerens anmodning om dækning af advokatomkostninger efter tre måneder – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', is written over a light blue rectangular background.

Peter Thønnings