

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96329:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 10/1 2021 har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Hændelsesforløb 12.09.2020 i.f.m. Touristenfahrt på Nordsløjfen i Nürburg. Formålet med turen var at komme ned og overvære DTM-løbet på Grand Prix-banen nyde det dejlige vejr, og hvis el-lers vejruddsigten holdt nyde en køretur i solskin på den legendariske 'Nordschleife' på næsten 21 km. Det var forventningen. Vejret holdt og køreturen blev startet. Ved slutningen på strækningen kørte jeg ind i kurven 'kleines karussell', hvor der er en kort strækning med dels asfalt- og dels betonbelægning. Her kunne jeg se, at der bagfra kom flere hurtigkørende biler, som ville overhale. Derfor trak jeg ud i højre side, for at lade dem passere, og da jeg efterfølgende selv kørte ind i kurven blinkede en lampe i instrumentpanelet, og den tiltrak sig kort min opmærksomhed, og det bevirkede, at bilen skred ud og ramte autoværnet. Det hele gik så hurtigt, at det er svært at sige, hvad der var årsagen. Bilen havde tydeligvis taget for meget skade i højre side til at kunne køre videre (forhjulet sad skævt), men jeg havde ikke lidt skade, formentlig fordi jeg ikke kørte særlig hurtigt.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af kaskoforsikringen for skader på bilen, transport til lokalt værksted, parkering indtil afhentning og hjemtransport, samt dækning af ansvarsforsikringen for skader på autoværn."

Selskabet har den 27/1 2021 bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Det kan bekræftes, at [klageren] har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar- og kaskoforsikring for bilen med registreringsnummer

For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Sagsfremstilling

1.1. Tvisten

Sagen udspringer af færdselsuheld den 12. september 2020 på den såkaldte Nürburgring i Tyskland.

Det kan af klageskemaet udledes, at det er klagers opfattelse, at kørsel på Nürburgrings Nordsløjfe ikke udgør banekørsel undtaget fra dækning, og at selskabet følgelig skal tilpligtes at dække kaskoskader på køretøjet herunder transportudgifter og ansvarsskader på autoværn.

Det er selskabets opfattelse, at kørsel på Nürburgring udgør banekørsel, som ikke er dækket af den tegnede forsikring.

2. Sagshistorik

Selskabet modtog telefonisk anmeldelse fra klageren den 14. september 2020. Klageren angav, at han havde været i kontakt med SOS, som havde afvist at være klageren behjælpelig, idet skaden var sket i forbindelse med kørsel på bane.

Klageren oplyste, at der ikke var tale om banekørsel, men såkaldt turistkørsel på Nürburgrings Nordsløjfe.

Selskabet meddelte ved mail af 16. september 2020, at der efter selskabets opfattelse var tale om banekørsel, som ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Selskabet var dog indstillet på at afvente afgørelse fra Østre Landsret i en lignende sag, inden der blev taget endelig stilling.

Mail af 16. september 2020 fremlægges som bilag A.

Selskabet fremsendte mail til klager den 9. november 2020 med kopi af dom fra Østre Landsret og meddelte, at Østre Landsret havde frifundet forsikringsselskabet i en lignende sag, og at kravet på den baggrund ikke kunne anerkendes.

Kopi af mail af til klager af 9. november 2020 fremlægges som bilag B.

Klager gjorde selskabet opmærksom på, at han ikke var tilfreds med afgørelsen, hvorefter selskabet ad flere omgange har fastholdt afgørelsen.

3. Nürburgring

Som det fremgår af klageskemaet kørte klager på den såkaldte Nordsløjfe på Nürburgring.

Nordsløjfen anvendes både til racerløb på såkaldte Trackdays, men kan også være åben for offentligheden mod betaling under det som betegnes som 'Touristenfart'. Under Touristenfart er den tyske færdselslov gældende for kørslen.

Følgende sikkerhedsregulativer fremgår bl.a. på Nürburgrings hjemmeside: *The Nordschleife is not only the most beautiful tarmac anywhere between the North and South Poles – it also bears the nick-name of 'Green Hell' – and rightly so: treacherous cambers, 'blind corners' and differing grip factors on the track make this course in the Eifel into a highly demanding challenge, especially for first-timers. Highly critical sections are signposted. And there's one other thing you should always*

remember: The Nordschleife is not a modern racetrack but rather the world's most beautiful country road without oncoming traffic: So always avoid risks!

...

Som det fremgår bærer banen øgenavnet 'Det grønne helvede (The Green Hell)' og den stiller store krav til føreren og byder på store køretekniske udfordringer.

4. Praksis

4.1. Ankenævnspraksis

Ankenævnet har tidligere haft anledning til at tage stilling til, hvorvidt kørsel Nürburgrings Nordsløjfe er omfattet af forsikringsdækning.

Den 3. april 2019 tog Ankenævnet stilling i to sager, hhv. 92697 og 92864, som fik forskelligt udfald.

I sagen 92864 kom Ankenævnet frem til, at kørslen ikke var omfattet af køretøjets forsikring. Følgende fremgår bl.a. ankenævnets præmisser:

...

I sagen 92697 kom Ankenævnet frem til, at kørslen var omfattet af køretøjets forsikring. Følgende fremgår af fremgår bl.a. af Ankenævnets præmisser.

...

Som det fremgår, har Ankenævnet lagt afgørende vægt på forsikringsbetingelserne i de to sager. I 92864 havde selskabet undtaget dækning for skade bane eller område, bortset fra hvad der må betegnes som øvelseskørsel under instruktion fra godkendt kørelære el.lign.

I 92697 var angivet, at forsikringen kun dækkede kørsel på afspærret område, når der er tale om øvelseskørsel instruktion af godkendt kørelærer el.lign., og det var ikke i betingelserne en nærmere definition af begrebet 'afspærret område', som var afgørende for Ankenævnets afgørelse.

4.1. Retspraksis

Forsikringsselskabet i 92697, Topdanmark, anfægtede Ankenævnets afgørelse, hvorefter forsikringstageren udtog stævning med Topdanmark.

Sagen blev behandlet ved Retten i Glostrup den 17. januar 2020 hvor forsikringsselskabet blev fri-fundet. Sagen blev anket til Østre Landsret, som den 2. november 2020 stadfæstede byrettens afgørelse iht. byrettens begrundelse.

Følgende fremgår bl.a. af byrettens præmisser:

Nürburgring er etableret som en racerbane og anvendes også som racerbane fx på trackdays og ved testkørsler. Banen er afgrænset med hegn og bander og kan alene tilgås gennem betalingsanlæg. Banen er sjældent åben om vinteren, og i de perioder, hvor den er åben, er både touristenfart og trackdays begrænset til særlige ugedage og tidspunkter. Den tyske færdselslov gælder under touristenfahrt, men ikke når banen anvendes til racerkørsel.

Da Nürburgring er en bane og endvidere rent fysisk er et afspærret område, der er etableret og anvendes til motorløb og banekørsel, finder retten, at turistkørslen på Nürburgring den 21. april 2018 fandt sted på en bane, der var afspærret område, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, som de også har fundet udtryk i forsikringserklæringen.

Topdanmark Forsikring A/S frifindes derfor.

Som bilag C og D fremlægges kopi af hhv. by- og landsretsdommen.

Det bemærkes, at Ankenævnets afgørelse i 92864 tillige har været indbragt for retten. Retten på Frederiksberg afsagde dom den 25. september 2020 og gav forsikringsselskabet medhold i, at kørslen ikke var omfattet af forsikringen. Følgende fremgår bl.a. af dommens præmisser:

Efter bevisførelsen er Nordschleife på Nürburgring en permanent etableret vejstrækning, som anvendes til motorløb og testkørsel, men som mod betaling er åben for turistkørsel, når den ikke bruges til motorløb og testkørsel. Strækningen, som er afgrænset med hegn og alene kan tilgås gennem betalingsanlæg, er køreteknisk udfordrende, og der er sikkerhedsforanstaltninger i form af autoværn, ligesom der ikke er modkørende trafik.

Retten finder på baggrund heraf og uanset, at den tyske færdselslov gælder under turistkørsel på strækningen, at kørsel på Nordschleife på Nürburgring er kørsel på bane, som begrebet må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne.

Dommen fra retten på Frederiksberg fremlægges som bilag E.

På baggrund af ovenstående domme kan det lægges fast, at Touristenfart på Nürburgring Nordsløjfe iht. retspraksis udgør kørsel på bane i forsikringsbetingelsernes forstand.

5. Aftalevilkår

Som anført er forsikringsbetingelser nr. 11-23 gældende for forsikringsforholdet. Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.1 fremgår følgende:

2.3.1 Motorløb, øvelseskørsel m.m.

Forsikringen dækker skade, som opstår under orienterings-, pålideligheds-, økonomiløb eller træning dertil, under forudsætning af:

- at kørslen foregår i Danmark,
- at Justitsministeriet har givet tilladelse til det enkelte løb, hvis en sådan kræves,
- at foreskrevne løbsregler overholdes,
- at der ikke er tale om terrænkørsel,
- at kørslen ikke sker som led i et internationalt løb (fx rally*).

Forsikringen dækker øvelseskørsel (gladføre-, manøvrekørsel eller lignende) på steder i Danmark godkendt af politiet og afspærret til formålet, hvis kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.

Forsikringen dækker ikke konkurrencekørsel, herunder enhver anden kørsel på bane end dem, der er nævnt i punkt 2.3.1.

Som det fremgår af betingelserne, dækkes banekørsel alene i det omfang, at kørslen er omfattet af den positive opremsning i punkt 2.3.1.

Det er selskabets opfattelse, at kørsel på Nürburgring ikke er omfattet af dækningen. Der er således tale om kørsel på bane, som ikke er omfattet af positiv listen i punkt 2.3.1.

Af betingelsernes punkt 17.8 fremgår følgende:

17.8 Regres

Har GF Forsikring betalt erstatning for en ansvars- eller kaskoskade, der ikke er dækket af forsikringen, har GF Forsikring regres mod den ansvarlige skadevolder*.*

Har GF Forsikring betalt erstatning til en panthaver eller andre for en skade, som ikke er dækket af kaskoforsikringen, har GF Forsikring regres mod forsikringstager.

Som det fremgår, har selskabet i det omfang det måtte være forpligtet til at dække skader, som ikke er dækket af forsikringen, regres mod forsikringstageren.

I lighed med færdselslovens § 108, stk. 1, hæfter selskabet efter tysk ret tillige for ansvarsskader direkte overfor 3. mand.

Efter selskabets oplysninger, har klager selv afholdt udgifter for ansvarsskader på autoværn. I det omfang kravet havde været fremsat overfor selskabet, havde selskabet været forpligtet til at dække skaderne overfor 3. mand, med efterfølgende regres overfor klager, jf. betingelsernes punkt 17.8.

6. Sammenfatning

Der er selskabets opfattelse, at Touristenfarts kørsel på Nürburgring Nordsløjfe udgør kørsel på bane og kørsel på afgrænset område.

Det fremgår af betingelsernes punkt 2.3.1, at kørsel på bane ikke er dækket af forsikringen, bortset fra øvelseskørsel i Danmark på afspærret området godkendt af politiet og under instruktion fra godkendt kørerlære el. lign., eller hvis der er tale om såkaldt orienterings-, pålideligheds-, økonomiløb eller træning dertil, under nærmere forudsætninger, herunder at kørslen foregår i Danmark.

Det er selskabets opfattelse, at allerede fordi banekørslen foregik i Tyskland er den ikke dækket. Ydermere er det selskabets opfattelse, at kørslen ikke udgør orienterings-, pålideligheds-, økonomiløb eller træning dertil, og ej heller udgør øvelseskørsel således som dette er defineret i betingelsernes punkt 2.3.1.

På den baggrund er der tale om kørsel, som ikke er omfattet af den tegnede forsikring, hvorfor de fremsatte krav ikke kan anerkendes.

Afvisningen fastholdes således."

Klageren har den 17/2 2021 bl.a. anført:

"Det er min opfattelse, at der i sagen er temmelig mange betingelser og paragraffer, som man skal kende til, og det kan godt være temmelig uoverskueligt for en ikke juridisk person som mig.

Der er dog én ting, som jeg synes er ret skræmmende, og som burde være bedre kommunikeret ud til alle forsikringstagere. Det er den manglende definition af 'kørsel på bane', som jeg sammen med formentlig mange andre bilister ikke kan læse mig til. I praksis betyder det, at en hvilken som helst bilist, der gerne vil nyde en tur på Nordsløjfen med en dansk indregistreret og forsikret bil, ikke er dækket af hverken ansvars- eller kaskoforsikringen, og uden at vide det kan være personlig

ansvarlig for store mekaniske og menneskelige skader overfor 3. mand med heraf følgende erstatningspligt. Jeg har selv kørt 'Touristenfahrt' flere gange og som passager mange gange, og en køretur på den smukke strækning er en fantastisk oplevelse hver gang, men i lyset af de afsagte domme, er det indtil videre blevet for risikabelt.

En køretur på Nordsløjfen kan foregå på flere forskellige måder, og jeg er naturligvis bevidst om, at der er flere, der gerne vil udfordre sig selv og bilen, som det ses, når der køres med fx. en Porsche GT2 RS med 'bur' og med føreren iklædt køredragt m.m., men det er altså også muligt blot at køre en fornøjelsestur tilsvarende en tur langs Silkeborgsøerne i en ganske almindelig hverdagsbil. Man bestemmer jo selv, i hvor høj grad det skal være en fornøjelse eller en udfordring. For mit vedkommende var turen den 12. september 2020 udset til at være en fornøjelsestur, der ikke ville stille store krav til føreren og byde på store køretekniske udfordringer, som det er nævnt nederst under '3. Nürburgring'. Jeg havde i forvejen tænkt på, at det muligvis skulle være min sidste tur min alder taget i betragtning, og det blev det så også, dog absolut ikke som forventet.

Der findes veje i hele Europa og ikke mindst i Alperne på afspærrede betalingsveje, hvor udfordringerne kan være temmelig store, men her er man dækket af forsikringen.

Med hensyn til øgenavnet også jf. nederst, så er navnet på strækningen vel ikke relevant. Det stammer i øvrigt fra 1960, hvor 'Sir Jackie Stewart gave it the famous nickname the Green Hell' i.f.m. faren for fortsat at køre Formel1-løb på strækningen. Så det er i den kontekst, at udstykket skal ses.

De 2 sager som er omtalt i Klagesvarskriftet omhandler begge biler, der primært er udstyret til race og rallykørsel, hvilket indikerer, at hensigten har været en hel anden form for kørsel, end den jeg foretog.

Jeg har under sagens forløb sendt en klage til GF Forsikring bestående af 2 dele, en for ansvarsforsikringen og en for kaskoforsikringen. Den er udfærdiget med lidt ekstern bistand jf. min manglende juridiske baggrund. Skrivelsen uploaded – 'GF Forsikring – klage – ansvars- og kaskoforsikring'.

Jeg har sidst i mit indsendte Hændelsesforløb skrevet 'men jeg havde ikke lidt skade, formentlig fordi jeg ikke kørte særlig hurtigt'. Skaderne på bilen underbygger dette, da det kun er højre side inkl. forskærm og motorhjelm, der er skadet i form af buler, hvor bilen ramte autoværnet. Endvidere mener jeg at have udvist høj grad af agtpågivenhed ved at vige for helt åbenbart hurtigere kørende biler, for derefter at blive 'straffet' for venligheden med et kostbart uheld."

Selskabet har den 18/2 2021 bl.a. anført:

"Det kan af klagers seneste indlæg udledes, at klager er bekendt med, at der på Nordsløjfen foregår kørsel, hvor både førers og køretøjers evner udfordres/afprøves, hvilket er et forhold, som markant øger risikoen for skader. Klager har endvidere netop anført, at skaden skete i forbindelse med, at klageren gav plads til hurtigkørende bagfrakommende trafik."

Til dette har klageren den 26/2 2021 bl.a. anført:

"Jeg har læst den seneste indlæg fra GF Forsikring, og heraf kan jeg se, at mit eget tidligere indlæg åbenbart ikke har været klart nok formuleret, idet der henvises til andre bilisters kørsel, som kan udgøre en øget risiko for skader.

Det er jo de samme forhold, der gør sig gældende i den daglige trafik, og som vi alle skal forholde os til. Her er der også øget risiko for skader, da alle desværre ikke overholder færdselsloven, men man er stadig dækket af forsikringen, hvis der sker uheld, med mindre der er tale om grov hensynsløshed.

Både på vore danske veje og på Nordsløjfen vil politiet blive involveret, hvis der er personskade eller andre skader, hvor der skal optages rapport om kørernes adfærd af hensyn til afklaring af skyldspørgsmålet. Så vidt jeg ved, sker det ikke, hvis der er tale om race/banekørsel.

I GF Forsikrings indlæg nævnes videre 'at skaden skete i forbindelse med, at klageren gav plads til hurtigkørende bagfrakommende trafik'. For mig er det helt i overensstemmelse med færdselslovens § 22, hvor der står 'Når en foran kørende bliver opmærksom på, at en bagfra kommende vil overhale til venstre, skal den pågældende holde så langt til højre som muligt og må ikke øge hastigheden'. Det var jo netop det, der skete, men jeg ved ikke, om der er helt samme regler i Tyskland, men i situationen gav det i hvert fald god mening at følge mit 'færdselsinstinkt' og på den måde mindske risikoen for en farlig situation.

Umiddelbart kan jeg ikke se, at der kan komme mere nyt, som kan få afgørende betydning, så jeg er enig med GF Forsikring med hensyn til Nævnsbehandling."

Af dom af 17/1 2020 fra Retten i Glostrup, som efterfølgende blev stadfæstet af Østre Landsret ved dom af 2/10 2020, fremgår bl.a.:

"Herefter er enhver kørsel på en bane undtaget fra dækning, og med bane sidestilles også områder, der er afspærret til banekørsel.

Nürburgring er etableret som en racerbane og anvendes også som racerbane fx på trackdays og ved testkørsler. Banen er afgrænset med hegn og bander og kan alene tilgås gennem betalingsanlæg. Banen er sjældent åben om vinteren, og i de perioder, hvor den er åben, er både touristenfart og trackdays begrænset til særlige ugedage og tidspunkter. Den tyske færdselslov gælder under touristen fahrt, men ikke når banen anvendes ifl racerkørsel.

Da Nürburgring er en bane og endvidere rent fysisk er et afspærret område, der er etableret og anvendes til motorløb og banekørsel, finder retten, at turistkørslen på Nürburgring den 21. april 2018 fandt sted på en bane, der var afspærret område, sådan som dette begreb må forstås i henhold til forsikringsbetingelserne, som det også har fundet udtryk i forsikringserklæringen".

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Forsikringens hvem, hvad, hvor og hvornår

...

2.3.1 Motorløb, øvelseskørsel m.m.

Forsikringen dækker skade, som opstår under orienterings-, pålideligheds-, økonomiløb eller træning dertil, under forudsætning af:

- at kørslen foregår i Danmark,
- at Justitsministeriet har givet tilladelse til det enkelte løb, hvis en sådan kræves,
- at foreskrevne løbsregler overholdes,
- at der ikke er tale om terrænkørsel,
- at kørslen ikke sker som led i et internationalt løb (fx rally*).

Forsikringen dækker øvelseskørsel (gladføre-, manøvrekørsel eller lignende) på steder i Danmark godkendt af politiet og afspærret til formålet, hvis kørslen foregår under instruktion af godkendt kørelærer, motororganisation eller tilsvarende sagkyndig.

Forsikringen dækker ikke konkurrencekørsel, herunder enhver anden kørsel på bane end dem, der er nævnt i punkt 2.3.1."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 14/9 2020, at han den 12/9 2020 var kørt galt i sin bil under turistkørsel på Nordschleife på Nürburgring i Tyskland.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at kørsel på Nordschleife på Nürburgring er banekørsel, hvilket er undtaget fra dækning i forsikringsbetingelserne, medmindre kørslen er omfattet af negativlisten i forsikringsbetingelsernes punkt 2.3.1, hvilket ikke var tilfældet i den pågældende situation.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at "forsikringen dækker ikke konkurrencekørsel, herunder enhver anden kørsel på bane end dem, der er nævnt i punkt 2.3.1". Af punkt 2.3.1 fremgår det, at "forsikringen dækker skade, som opstår under orienterings-, pålideligheds-, økonomiløb eller træning dertil, under forudsætning af: at kørslen foregår i Danmark, at Justitsministeriet har givet tilladelse til det enkelte løb, hvis en sådan kræves, at foreskrevne løbsregler overholdes, at der ikke er tale om terrænkørsel, at kørslen ikke sker som led i et internationalt løb (fx rally)".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96329

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det følger af Østre Landsrets dom af 2/11 2020, at Nürburgring skal betragtes som en bane, også når der køres turistkørsel. Klagerens kørsel den 12/4 2020 er derfor omfattet af forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelse for så vidt angår "enhver anden kørsel på bane".

Nævnet har også lagt vægt på, at banekørsel efter forsikringsbetingelserne alene dækkes, hvis betingelserne i punkt 2.3.1 er opfyldt. En betingelse er, at kørslen skal foregå i Danmark. Denne betingelse er ikke opfyldt.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen