

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96332:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har landbrugsforsikring. I klageskema af 11/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

D. 13/12 2019, har vi modtaget en skrivelse, hvori det fremgår at vores sag er blevet gennemgået. Vi er ikke enige i taksator afgørelse og stiller os tvivlende overfor gennemgangen, da der ikke i afgørelsen er taget hensyn til professionelle samt faglige beskrivelser og vurderinger. Herunder Bygningsrådgiver Ingeniør M.IDA ...'s notat af d. 29/10.2019, hvori han afklarer de tekniske begreber og afgrænser de bygningsdele der burde være dækket af forsikringen.

Sagsforløb

I forsommeren 2019, forårsagede kraftige vindstød skader på dele af tagkonstruktionen på den sydvendte gavl, vindsheder og pyntelister faldt af og nogle af de bærende dele i tagkonstruktionen, blev forrykket, så der var fare for yderligere skader af taget. I dag kan man stadig ved selvsyn konstatere skaderne, da tagkonstruktionen på sydvendte gavl mod sydvest er blevet skæv.

Tømrermester igangsatte arbejdet og konstaterede, at der er råd- og svampeskader i de bærende dele af tagkonstruktionen. Han rådede os derfor til at kontakte vores forsikringsselskab.

Tømrermester udtager nogle prøver fra bygningsdelene, men vil dog ikke udsætte sit arbejde med at sikre taget, da det ikke er hensigtsmæssigt at stoppe arbejdet. Han mener der er risiko for yderligere skader, ved efterårets storme og kraftige vinde og han vurderer at taget har taget rigeligt med skade.

Det fremgår af resultatet af prøverne fra Goritas og Tryg's egen skrivelse af d. 2.10.2019, at der er blevet konstateret svamp i bærende dele af tagkonstruktionen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96332

Dette tilkendegives af Tryg og hvorefter der udsendes en samarbejdspartner, sagkyndig ... til vurdering og udbedring af skaderne.

[Den sagkyndige] besigtiger taget og konstaterer talrige skader på spær og lægter efter svamp, både på det nu næsten udbedrede skadessted samt på resten af ejendommens ydre spær og lægter. Han vurderede at dette ville blive en omfattende arbejde. Da han var i tvivl om omkostningerne på de forskellige dele overlod han vurderingen af omkostningerne til en taksator. Dette beskriver han i sin besigtigelsesrapport af d. 8.10.2019.

[Den sagkyndige] beskriver desuden i sin rapport spær som hjælpespær.

Den 11. 10.2019 bliver vi kontaktet af en ny sagkyndig fra Tryg, taksator Vi aftaler besigtigelse af taget d.15.10. 2019.

Taksator påtalte at der forelå en gammel tilstandsrapport over huset, som han ville have tilsendt, inden besigtigelsen. Dette til trods for, at denne tilstandsrapporten er flere år forældet.

I mellemtiden gjorde tømrermester sit arbejde med, at udbedre skaderne på taget færdigt.

D. 15.10.2019, Ved sin gennemgang udviste taksator en yderst beskeden interesse for at besigtige skaderne og tagkonstruktionen. Han mente det var tilstrækkeligt at besigtige taget på afstand, selv om der var gode muligheder for at besigtige detaljerne i tagkonstruktionen udefra, ved at benytte det i forvejen opstillede stillads samt tilhørende stiger. Taksator fortsatte vedblivende med at omtale tagkonstruktionen på husets gavle som "bare pynt".

Vores Ejendom er bygget i år 1885. Den er bygget med den omhyggelige håndværksmæssige kvalitet og med de kulturhistoriske bygningsdetaljer, der var gængse for den tid. Herunder anvendelse af ægte skifer som tagbeklædning. Hvilket REALDANIA på det kraftigste anbefaler alle husejere med huse fra den tid, at tage omhyggeligt vare på.

Taksator har på intet tidspunkt søgt at komme i nærheden af skadesstederne og besigtige dem indefra eller udefra. Han har således også kun taget billeder af tagværket udefra og nede fra jorden.

Det kan derfor ikke undre os, at han fortsat omtaler alt der stikker udenfor murene for udhæng og pynt og at han i sin besigtigelsesrapport af d. 16.10.2019 konkluderer at skadesforholdene ikke er omfattet af forsikringen med henvisning til punkt. 1411 i forsikringsbetingelserne.

Konklusion

Vi har derfor bedt ... Bygningsrådgivning ved Ingeniør M.IDA ... om at stå os bi med rådgivning.

I notat af d. 29.10.2019 vedrørende forsikringsdækning skriver han: 'På ovennævnte baggrund er det vores klare vurdering at spær inkl. hjælpespær/udhængsspær samt lægter, underudhæng og andre trædele i tagkonstruktionen i tagkonstruktionen med svampeskader er dækket af husforsikringen. Eneste undtagelser herfor er sternbeklædning, der ikke er aktuelt ved gavle, samt vindskeder med evt. tilhørende dæklistes og de uafdækkede remender, som det fremgår af pkt. 1411 i forsikringsbetingelserne.

Vi må bare konkludere, at det er meget svært at forstå at taksator, der som den eneste, der ikke har lavet en fuld besigtigelse, laver en vurdering, der afviger så meget på dette område i forhold til en uafhængige tømrer, Tryg egen sagkyndige samarbejdspartner samt en rådgivende bygnings Ingeniør.

Dette understreges endvidere i dette uddrag af mail fra Tryg d.13. december 2019, hvori der står følgende at: 'vedr. de afdækkede lægter ved udhænget, vurderer vores taksator, at hvis vi skulle ind i denne del, vil den formentlig ikke komme over jeres selvrisko.'

Denne udtalelse viser med al tydelighed, en for os uforståelig afgørelse fra Taksator.

Samt en vurdering der overhovedet ikke hænger sammen med at vores selvrisko på husforsikringen ligger på 3304,- kr. Da der herfra skal der betales:

Leje og opsætning og af stillads.

Nedtagning af beskadigede lægter og spær mm.

Afmontering og nedtagning af skiffertagsten i skadesområde, for at kunne udskifte afdækkede lægter samt spær.

Indkøb af træ til spær, lægter, skiffersten (ved ødelagte) + div andre materialer.

Montering og påsætning af nye lægter og spær.

Genmontering og eller udskiftning af skiffertag.

Nedtagning af stillads.

Hvilket jo i udgifter på reparationen uden tvivl vil overstige vores selvrisko.

I starten af marts 2020 får vi en henvendelse fra ... fra firmaet Goritas, han er af Tryg blevet bedt om en redegørelse af Arts- og omfangsbestemmelse af råd og svampeskader i tagkonstruktionen. Den 6. marts 2020 laver han en besigtigelse af ejendommen og afleverer en tilhørende rapport d. 11/03-2020 til Tryg. Efter lang tids tovtækkeri fik vi udleveret denne rapport til gennemgang d. 23/10 -2020.

Den 9/12-2020 fik vi en henvendelse fra [skadebehandler] hvori Tryg fastholder afgørelsen, men at det denne gang er som udgangspunkt i Gorritas rapport: Overfladeråd/råd er ikke dækket af forsikringen jf. pkt. 1430.12 i forsikringsbetingelserne og derfor fastholder vi vores taksators afvisning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Vi fik d. 2/10-2019 fik en tilkendegivelse fra Tryg om at der var svampeskade i dele af konstruktionen, som vi iflg. forsikringspolice skulle være dækket for og hvilket yderligere bliver konstateret ved gennemgang af træværket af en specialist fra Gorritas. Derfor forventer vi at forsikringen lever op til sit ansvar om at dække de dele af tagkonstruktionen som er angrebet af svampeskade."

Selskabet har i brev/mail af 9/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for en række forhold ved klagers tag, over den tegnede Landbo forsikring (police bilag A; betingelser bilag B).

Forsikringen er tegnet med en selvrisiko på 3.481 kr. pr. skade.

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 3. marts 2019 anmeldte klager, at der skulle være konstateret svamp eller råd i tagkonstruktionen (bilag C Anlæggelsesbillede).

Selskabet sendte en prøvepose til klager, og den 17. september 2019 modtog selskabet Goritas vurdering af de indsendte prøver (bilag D).

På baggrund af disse prøver sendte selskabet den 2. oktober 2019 en mail til klager (bilag E), og i denne mail oplyste selskabet blandt andet, at ejendommen ville blive besigtiget af en håndværker for at omfangsbestemme svampeangrebet. Senere blev ejendommen besigtiget af selskabets taksator.

I forbindelse med besigtigelsen, der fandt sted den 15. oktober 2019, anmodede taksatoren om kopi af den tilstandsrapport, der var udarbejdet i forbindelse med klagers køb af ejendommen (bilag F).

Den 16. oktober 2019 sendte selskabets taksator kopi af sin rapport til klager (bilag G). I denne rapport meddelte taksatoren, at der ikke var dækning for de konstaterede skader.

Klager rettede telefonisk henvendelse til selskabet den 31. oktober 2019, hvor klager udtrykte sin utilfredshed med den trufne afgørelse. (bilag H telefonreferat).

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager og med mailen fulgte en rapport fra klagers rådgiver (bilag I).

Den 13. december 2019 sendte selskabet en mail til klager (bilag J), hvori selskabet fastholdte afgørelsen.

Klager oploadede den 28. december 2019 sine kommentarer til afgørelsen (bilag K).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 29. januar 2020 (bilag L), hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse.

Den 6. februar 2020 modtog selskabet en mail fra klager (bilag M), hvori klager oplyste, at der ikke var påbegyndt en renovering af taget, og den 20. februar 2020 rettede klager henvendelse til den klageansvarlige afdeling (bilag N).

På baggrund af sidste henvendelse anmodede selskabet Goritas om at foretage en ny undersøgelse af ejendommen.

Den 11. marts 2020 modtog selskabet en mail fra Goritas (bilag O), og med mailen fulgte en ny rapport.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96332

Grundet diverse misforståelser i selskabet, bliver klagers henvendelse først besvaret den 9. december 2020 (bilag P). Forinden denne besvarelse havde selskabet sendt den seneste Goritas rapport til klager.

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Ejendommen

Der er tale om et traditionelt opført stuehus fra 1885. Klager overtog ejendommen i 2016.

5.0 tilstandsrapporten

Af den tilstandsrapport, der lå til grund for klager køb af ejendommen fremgår blandt andet følgende af interesse for sagens vurdering:

A. Primære bygningsdele

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.1 Tagbelægning/rygning	K1	Naturskifertaget skønnes fra husets opførelse og er nedslidt (der kunne dog ikke konstateres utæt tag). Note: Der skal påregnes løbende vedligeholdelse.
1.3 Skotrender/inddækninger	K3	Der mangler inddækning/sternkant langs tagkant på udhus i nordgavl. Note: Dette kan medføre indsvivning af fugt og der ses fugtskader på murværk.
	K3	Skotrendezinken ligger ikke tæt i overlæg på den ene side af kvist mod gården. Note: Når skotrendezink ikke er tæt i overlæggene, er der fare for indsvivning af fugt til underlæggende skotrendetræ.
	K3	Der er hul i skotrende mod gårdsplads set fra loftrummet. Note: Dette kan medføre indtrængning af slagregn og fygesne.
1.5 Udvendigt træværk ved tag	K2	Der er råd i flere frie remender i gavle og afdækning mangler generelt.
1.6 Tagrender/tagnedløb	K2	Tagrender er placeret langt under tagkant og er ude af funktion.
	K3	Nedløbsrør ved udhus i nordgavl er utæt og defekt. Note: Dette kan medføre fugtskader på fx facader.

6.0 Forsikringen

Af policen for den tegnede forsikring fremgår det, at forsikringen dækker følgende:

Bygning		
Ja	Bygningsbrand. El-skade, eksplosion m.v.	1200
Ja	Stormskade m.v. Snetryk, vand, påkørsel m.v.	1300
Ja *	Svamp og insekt.	1400
Ja *	Rørskade. Brud på skjulte rør, vandskade m.v.	1500
Ja	Stikledning. Brud på udvendige rørføringer	1600
Nej	Huslejetab. Mistet lejeindtægt efter skade på driftsbygning	
Nej	Silo- og tankskade. Kaskoforsikring for silo/tank	

Forsikringen er således tegnet uden dækning for rådskaader, hvorfor skaderne skal vurderes over punkt 1400 i betingelserne.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96332

Af betingelsernes pkt. 1411 fremgår følgende:

1411	Forsikringen omfatter ikke
1411.10	Følgende bygningsdele- og konstruktioner:
1411.11	Stråtage
1411.12	Stermbeklædning, vindskeder og de tilhørende dæklister.
1411.13	Uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
1411.14	Åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx udvendige trapper verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer og plankeværker.
1411.15	Træfundamenter og træpiloting samt skade, der stammer herfra.
1411.16	Træbeklædning, trægulve, træskillevægge og paneler i kældre.

Under pkt. 1422.10 fremgår det, at forsikringen dækker udgifter til reparation af byggeskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret i forsikrings-tiden og anmeldt indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

I pkt. 1430.10 er der følgende undtagelser for dækningen:

1430.10	Forsikringen dækker ikke
1430.11	Skade, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.
1430.12	Skade forårsaget af *råd og rådborebiller.
1430.13	Skade, hvor den angrebne bygningsdel ikke viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.
1430.14	Skade som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.
1430.15	Skade som følge af fejl, som forsikringstageren havde eller burde have kend-skab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktioner, udførelse eller indgreb i enkelte funktioner, fx lukning af ventilationsåbninger.
1430.16	Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, idet sådan skade kommer ind under almindeligt forfald og derfor ikke kan dækkes af forsikringen.

7.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager overtog ejendommen i 2016, og i 2019 efter skade på taget anmeldte svamp eller råd i tagkonstruktionen.

Ifølge rapporten fra Goritas (bilag O) er der konstateret følgende:

Facade mod syd kunne der ikke konstateres noget, der gav anledning til bemærkninger

Gavl mod øst. Generelt ikke konstateret noget; men nedbrydning i nederste remende og tilhørende skråstiver mod nord, og lokalt i udhængsspæret lige over remenden, samt i enden af vindskebrættet.

Karakteriseret som råd.

Facade mod nord område B: Udhæng og spærender ikke anledning til bemærkninger.

Lokalt i yderste udhængsbræt. Råd

Gavl mod nord: Ingen bemærkninger

Facade mod nord område C: Udhæng og spærender ikke anledning til kommentar. Dog en spærende der var under nedbrydning af råd.

Gavl mod vest: Alene visuelt nedbrydning i den øverste remende mod syd. Karakteriseret som råd.

Udhængsspær mod syd nedbrydning fra spærende og til omkring nederste remende forårsaget af barksvampe.

I gavl mod syd kunne der i gemte udhængsspær konstateres nedbrydning forårsaget af barksvamp.

I den tilstandsrapport, der lå til grund for klagers erhvervelse af ejendommen, er der en række anmærkning er omkring taget og tagkonstruktionen.

Barksvampe forårsager i henhold til rapporten en langsom nedbrydning af træet, og det fremgår endvidere af rapporten, at årsagen til de konstaterede forhold er opfugtning fra regnvand.

Det kan således konstateres, at de generelle nedbrydninger, der er konstateret i konstruktionerne, er råds-kader, der ikke er omfattet af forsikringens dækning, jfr. betingelsernes pkt. 1430.12.

Herudover er der ikke i den foreliggende dokumentation for, at de barksvampe, der er konstateret, har medført en styrkesvækkelse af træværket, hvilket er en forudsætning for dækningen af svampeskader, jfr., betingelsernes pkt. 1430.11.

Det er samtidig selskabets opfattelse, at en eventuel forstærkning de steder, hvor der er konstateret barksvamp ikke kan overstige den policemæssige selvrisiko.

Allerede af disse grunde kan selskabet ikke tilbyde dækning i sagen.

Herudover er der en række anmærkninger i den tilstandsrapport (bilag F), som lå til grund for klager overtagelse af ejendommen. Rapporten var udarbejdet den 2. juli 2015.

Indledningsvis fremgår det af side 6, at tagbelægningen i henhold til tabelopslag højst har 5 års restlevetid, hvilket er den laveste vurdering, der kan gives.

Inden restlevetiden udløber vil der opstå diverse små eller store utætheder i belægningen, og dette kan medføre en opfugtning af tagkonstruktionen.

Af rapporterne sagen fremgår det blandt andet, at der er tale om den originale tagbelægning, og der er ikke oplysninger om, at der er foretaget vedligeholdelse af taget i klagers ejertid. Henset til, at klager var bekendt med, at tagbelægningens levetid snart var udlevet på købstidspunktet, må det have stået klart for klager, at tagbelægningen burde udskiftes, eller at der var forhøjet vedligeholdelse af tagbelægningen.

Endvidere er der i tilstandsrapporten pkt. 1. en række anmærkninger med karakteren K3, herunder utætheder i skotrender, der kan medføre fugt i det underliggende træværk. Det foreligger ikke dokumentation for at disse anmærkninger er udbedret.

Ud fra disse betragtninger er det selskabets opfattelse, at de konstaterede forhold skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse. I henhold til betingelsernes pkt. 1430.14 dækker forsikringen ikke skade som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.

Herudover er der i tilstandsrapporten anmærkninger om, at der er råd i flere frie remender, samt at afdækningen generelt mangler.

Ud fra disse oplysninger er det selskabets opfattelse, at klager var bekendt med rådkaderne i de områder inden ejendommen blev erhvervet, hvorfor selskabet ligeledes af denne årsag ikke kan tilbyde dækning over forsikringen, jfr. pkt. 1430.15."

Klageren har i mail af 5/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Tryg forsikring mangler nogle vigtige elementer i deres redegørelse over sagsforløbet.

Den 2 oktober 2019 modtager vi en mail fra Tryg om at ud af de 3 Gorritas-prøver der blev udtaget på taget, var der to der viste at der var svamp i træværket.

I samme mail tilkendegiver de at Svamp er dækket af forsikringen, og at de vil kontakte en af deres samarbejdspartnere i forhold til udbedring af skaden.

Derudover tager Tryg udgangspunkt i en længe forældet tilstandsrapport, hvor de beskriver en tagbelægningen begrænset levetid. Dette er dog ikke tilfældet da taget er i naturskiffersten og der har været udskriftning af revnede og løse skifferplader, samt div. udbedringer af zinkbelægninger i 2 omgange siden vi overtog huset i 2016.

Der er på intet tidspunkt været tale om misforståelser i selskabet, mine gentagne henvendelser til selskabet om en afgørelse, blev bevidst trukket i langdrag, med undskyldninger om covid 19 tilstande og meget lange sommerferier.

Jeg sender gerne flere bilag hvis dette skønnes nødvendigt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget police, forsikringsbetingelser, besigtigelsesrapport af 8/10 2019 fra selskabets samarbejdshåndværker, besigti-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96332

gelsesrapport af 16/10 2019 fra selskabets taksator notat af 29/10 2019 fra klagerens rådgivende ingeniør og rapporter af 17/9 2019 og 11/3 2020 fra Goritas, og korrespondance mellem selskabet og klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af mail af 2/10 2019 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har nu modtaget svar på prøverne fra Goritas.

Prøve 1 og 2, henholdsvis spær og lægte, er der konstateret svamp.

Svamp er dækket af din forsikring.

Jeg har derfor kontaktet en af vores samarbejdspartnere, i forhold til udbedring.

De kontakter dig.

Prøve 3, som er taget i remmen, viser råd. Dette er ikke omfattet af forsikringen."

Af besigtigelsesrapport af 16/10 2019 fra selskabets taksator fremgår bl.a.:

"Oplysninger om skaden/anmeldte forhold:

I forbindelse med den anmeldte Råd/svampeskade, er skaden/anmeldte forhold samt omfanget gennemgået og besigtiget d. 15-10-2019 sammen med jer.

Det kunne konstateres, at syd/vest vendt gavl er udbedret. Råd/svampeskadet sternbeklædning/uafdækket spær (udhængsspær), remender samt underlister er blevet skiftet. Loftrum/gavl indefra blev også besigtiget og ingen lægter var udskiftet.

Øvrige gavle med sternbeklædning/uafdækket spær (udhængsspær), remender samt underlister er ligeledes råd/svampeskadet.

Anmeldte skader/forhold er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. betingelserne 665-01 pkt. 1411

Note:

I tilstandsrapporten for ejendommen er tagkonstruktionen inkl. skotrender/inddækninger, udvendigt træværk (udhæng) nævnt med K2 og K3 anmærkninger."

Af notat af 29/10 2019 fra klagerens rådgivende ingeniør fremgår bl.a.:

Baggrund:

De nuværende bygningsejere købte ejendommen i efteråret 2015 og tilflyttede ejendommen i foråret 2016.

I forbindelse med købet forelå en tilstandsrapport dateret 02.07.[2015], hvoraf det fremgår, at der er konstateret huller ved skotrender og råd i synlige rem-ender. Det fremgår endvidere at der ikke er konstateret utæt tag, og der fremgår ikke noget om konstaterede råd- eller svampeangreb i tagkonstruktionen ved gavlene på beboelsen.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96332

Der er tegnet husforsikring med dækning for svampe- og insektskader ved Tryg jf. police af 08. april 2016. Der er i forsikringen ikke taget forbehold for svampe- og insektskader i tagkonstruktionen.

I forbindelse med udskiftning af udhæng ved gavl mod sydvest har bygningsejere konstateret råd/svamp i tagkonstruktionen, og anmeldt skaden på husforsikringen.

Der er udtaget og indsendt prøver til Goritas af skadede lægter, spær og rem-ender ved gavlen mod sydvest. Ved mail af 02.10.2019 fra Tryg fremgår det, at skader i lægter og spær er svamp og skader i rem-ender er råd.

Det fremgår endvidere af mailen at svampeskader i spær og lægter er forsikringsdækkede.

En tekniker fra firmaet ... har for Tryg besigtiget skaden d. 08.10.2019. Af rapport udarbejdet af ... på baggrund af besigtigelsen fremgår det, at alle hjælpespær, vindskeder, remme og underudhæng er angrebet af råd.

Endvidere fremgår det at hjælpespær mod øst og vest på et tidligere tidspunkt er delvist udskiftede.

En sagkyndig fra Tryg har efterfølgende d. 15.10 besigtiget skaden. Af rapport udarbejdet af Tryg på baggrund af denne besigtigelse fremgår det, at råd/svampeskadet sternbeklædning (vindskede), rem-ender, samt underlister ved sydvest gavl var skiftet. Endvidere at taglægter ved gavlen ikke var skiftet.

Det fremgår også at sternbeklædning (vindskede), udhængsspær, rem-ender og underbrædder ved øvrige gavle er råd/svampeskadet.

Sagkyndig vurderer, at skaden ikke er forsikringsdækket med henvisning til pkt. 1411 i forsikringsbetingelser. Der henvises endvidere til tilstandsrapporten.

Af pkt. 1411 i forsikringsbetingelser fremgår at følgende i forbindelse med tag IKKE er dækket:

10. 1411.12 Sternbeklædning, vindskeder og de tilhørende dæklister.

11. 1411.13 Uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

Vurdering:

Svampeskader i tagkonstruktionen er dækket af husforsikringen, som det også er anført i mail fra Tryg af 02.10.19.

Der er i tilstandsrapport kun anført skader i rem-ender og ikke andre dele af tagkonstruktionen ved gavlene.

De undtagelser der fremgår af pkt. 1411 i forsikringsbetingelser omhandler kun sternbeklædning og vindskeder med tilhørende dæklister samt uafdækkede spær- bjælke- og remender.

På ovennævnte baggrund er det vores klare vurdering at spær inkl. udhængsspær samt lægter, underudhæng og andre trædele i tagkonstruktionen med svampeskader er dækket af husforsikringen.

Eneste undtagelser herfor er sternbeklædning, der ikke er aktuelt ved gavle samt vindskeder med evt. tilhørende dæklistes og de uafdækkede rem-ender, som det fremgår af pkt. 1411 i forsikringsbetingelserne."

Af rapport af 11/3 2020 fra Goritas fremgår bl.a.:

"Den 6. marts 2020 foretog vi besigtigelse i ejendommen beliggende på ovennævnte adresse. Undersøgelsen var koncentreret omkring tagkonstruktionen, hvor der var konstateret nedbrydninger forårsaget af trænedbrydende svampe.

Formålet med undersøgelsen var at bestemme art, karakteristik og, om muligt, omfanget af de konstaterede nedbrydninger, samt at fremkomme med et overordnet forslag til retningslinjer for udbedringsarbejdet.

...

Følgende kan oplyses:

Skadested:

Der er tale om en ejendom, som ifølge BBR-oplysninger er opført i 1885.

Skaden er indledningsvist konstateret i gavle, nærmere bestemt udhængsspær, vindskeder, dækbrædder og/eller udhængsbrædder i gavludhæng.

Skaden er udbedret i gavl mod syd. Udhængsspær fra denne gavl var gemt for nærmere besigtigelse.

Derudover har vi gennemgået udvendige tilgængelige dele af tagkonstruktionen i gavle og udhæng langs facader.

Der er tidligere udtaget prøver til analyse på vort laboratorium, jf. Goritas laboratorierapport ... dateret 17.09.19. Her blev der konstateret nedbrydning i udhængsspær og lægte, som i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som svamp, mens der i en rem blev konstateret råd.

Skadeart og -omfang:

De konstaterede arter er beskrevet i et separat afsnit senere.

Facade mod syd – område A (foto 4)

Besigtigelsen af udhæng og spærrender gav ikke anledning til bemærkninger.

Gavl mod øst (foto 6)

Fra jorden var der visuelt ikke tegn på nedbrydning i den øverste del af tagkonstruktionen.

Der var ikke tegn på nedbrydning i nederste remende mod syd (foto 7), dækbrædder eller udhængsbrædder.

Der kunne konstateres nedbrydning i nederste remende og tilhørende skråstiver mod nord (foto 8) og lokalt i udhængsspæret lige over remenden samt i enden af vindskedebrættet.

Nedbrydningerne i dette område er forårsaget af Råd.

Nedbrydningen karakteriseres som råd i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

Der var ikke tegn på nedbrydning i øvrige dele af udhængsspær og vindbrædder.
Facade mod nord – område B (foto 9)

Besigtigelsen af udhæng og spærender gav med en undtagelse ikke anledning til bemærkninger.
Lokalt i yderste udhængsbræt kunne der konstateres nedbrydning forårsaget af Råd (foto 10).
Nedbrydningen i udhængsbræt karakteriseres som råd i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

Gavl mod nord (foto 11)

Fra jorden var der visuelt ikke tegn på nedbrydning i den øverste del af tagkonstruktionen.
Facade mod nord – område C (foto 12)

Besigtigelsen af udhæng og spærender gav med en undtagelse ikke anledning til bemærkninger.
Lokalt i spærende kunne der konstateres nedbrydning forårsaget af Råd (foto 13).

Nedbrydningen i spærenden karakteriseres som råd i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

Gavl mod vest (foto 14)

Der var ikke tegn på nedbrydning i udhængsbrædder eller dækbrædder.
I den øverste del af tagkonstruktionen var der fra jorden visuelt ikke tegn på nedbrydning i udhængsbrædder, vindsheder, dækbrædder eller den øverste remende mod nord.

Derimod var der visuelt tegn på nedbrydning i den øverste remende mod syd.

Der kunne konstateres nedbrydning i nederste remende og tilhørende skråstiver mod nord (foto 15). Nedbrydningerne i dette område er forårsaget af Råd.

Nedbrydningen i remende og skråstiver karakteriseres som råd i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

Der kunne konstateres nedbrydning i nederste remende mod syd.

Nedbrydningerne er forårsaget af Råd.

Nedbrydningen i remende karakteriseres som råd i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

I udhængsspæret mod syd kunne der konstateres nedbrydning fra spærenden og til omkring nederste remende forårsaget af Barksvampe (foto 16).

Nedbrydningen i udhængsspæret karakteriseres som svamp i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

Der var ikke tegn på nedbrydning i øvrige dele af udhængsspær og vindbrædder.

Facade mod syd – område D

Besigtigelsen af udhæng og spærender gav ikke anledning til bemærkninger.

Gavl mod syd (foto 2)

I de gemte udhængsspær kunne der konstateres nedbrydning forårsaget af Barksvampe (foto 17). Nedbrydningen i udhængsspæret karakteriseres som svamp i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000.

...

Skadeårsag:

Vi vurderer, at skaderne skyldes opfugtning fra regnvand.

Udbedringsomfang:

Idet vi i øvrigt henviser til den generelle udbedringsvejledning nedenfor, vil udbedringsarbejdet overordnet få følgende omtrentlige omfang:

- Udskiftning af nedbrudte trækonstruktioner, jf. ovenstående skadeomfang.

Af tilstandsrapport af 2/7 2015 fremgår bl.a.:

" Bygningsbeskrivelse:

...

Bemærkninger

Boligtype: Stuehus til nedlagt landbrug

Ejendommen: Ejerbolig

Hustype: Stuehus

Tagets restlevetid: Ifølge huseftersynsordningens tabel for restlevetider kan bygningens tag (bygning A) forventes at holde højst 5 år.

Note: Tabelopslag for tagets restlevetid er i dette tilfælde baseret på tagbelægningen

...

1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten

1.1 Tagbelægning/rygning

K1 Naturskifertaget skønnes fra husets opførelse og er nedslidt (der kunne dog ikke konstateres utæt tag).

Note: Der skal påregnes løbende vedligeholdelse.

1.3 Skotrender/inddækninger

K3 Der mangler inddækning/sternkant langs tagkant på udhus i nordgavl.

Note: Dette kan medføre indsvivning af fugt og der ses fugtskader på murværk.

K3 Skotrendezinken ligger ikke tæt i overlæg på den ene side af kvist mod gården.

Note: Når skotrendezink ikke er tæt i overlæggene, er der fare for indsvivning af fugt til underlæggende skotrendetræ.

K3 Der er hul i skotrende mod gårdsplads set fra loftrummet.

Note: Dette kan medføre indtrængning af slagregn og fygesne.

1.5 Udvendigt træværk ved tag

K2 Der er råd i flere frie remender i gavle og afdækning mangler generelt.

1.6 Tagrender/tagnedløb K2 Tagrender er placeret langt under tagkant og er ude af funktion.
K3 Nedløbsrør ved udhus i nordgavl er utæt og defekt.
Note: Dette kan medføre fugtskader på fx facader."

Af forsikringsbetingelserne Tryg Landbrug fremgår bl.a.:

1400 Forsikring mod angreb af insekter og svamp

1410 Hvilke genstande er omfattet

1410.10 De beboelsesbygninger, der ifølge policen er tegnet forsikring for mod angreb af insekter og svamp.

1411 Forsikringen omfatter ikke

1411.10 Følgende bygningsdele- og konstruktioner:

1411.11 Stråtage

1411.12 Sternbeklædning, vindskeder og de tilhørende dæklistes.

1411.13 Uafdækkede spær-, bjælke- og remender.

1411.14 Åbne trækonstruktioner, som er udsat for vejr og vind, fx udvendige trapper verandaer, terrasser, altaner, balkoner, solafskærmninger, pergolaer og plankeværker.

1411.15 Træfundamenter og træpiloting samt skade, der stammer herfra.

1411.16 Træbeklædning, trægulve, træskillevægge og paneler i kældre.

1420 Hvilke skader dækkes

1420.10 Forsikringen dækker

...

1422 Svampeangreb

1422.10 Udgifter til reparation af bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når et aktivt angreb er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør.

1430.10 Forsikringen dækker ikke

1430.11 Skade, hvor træværkets bæreevne ikke er svækket.

1430.12 Skade forårsaget af *råd og rådborebiller.

1430.13 Skade, hvor den angrebne bygningsdel ikke viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

1430.14 Skade som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse.

1430.15 Skade som følge af fejl, som forsikringstageren havde eller burde have kendskab til. Det kan være fejl i materialer, konstruktioner, udførelse eller indgreb i enkelte funktioner, fx lukning af ventilationsåbninger.

1430.16 Skade, der har udviklet sig over et længere tidsrum, idet sådan skade kommer ind under almindeligt forfald og derfor ikke kan dækkes af forsikringen.

...

Ankenævnet for Forsikring

15.

96332

Råd

Råd er skader på træ, som er forårsaget af svampe og bakterier, og som er karakteriseret ved en langsomt forløbende ødelæggelse, og som viser sig ved, at træet mørkfarves, mørnes og gennemsættes af ret tætliggende revner, og som normalt må forventes i træ i fugtige omgivelser, medmindre der er truffet særlige foranstaltninger fx kemisk træbeskyttelse.

Skader forårsaget af overfladeråd, også kaldet gråmuld, soft rot og andre betegnelser, anses også for rådskaader, som ikke er dækket af forsikringen.

"

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 2/9 2019 svamp i tagkonstruktionen i den forsikrede ejendom, som er opført i 1885 og blev overtaget af klageren i 2016. Klageren har tegnet forsikring, der dækker svampeskade men ikke rådskaade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde dækning for svampeskader i træværk i ejendommens gavlpartier og tagkonstruktion.

Det fremgår af sagen, at selskabet på baggrund af klagerens telefoniske anmeldelse sendte prøveposer til klageren. Klageren returnerede prøveposerne til selskabet. I mail fra selskabet til klageren af 2/10 2019 anførte selskabet på denne baggrund bl.a., "Vi har nu modtaget svar på prøverne fra Goritas. Prøve 1 og 2, henholdsvis spær og lægte, er der konstateret svamp. Svamp er dækket af din forsikring. Jeg har derfor kontaktet en af vores samarbejdspartnere, i forhold til udbedring. De kontakter dig. Prøve 3, som er taget i remmen, viser råd. Dette er ikke omfattet af forsikringen."

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet er bundet af tilsagnet i mailen af 2/10-2019.

Klageren har videre henvist til, at hendes byggesagkyndige ingeniør i notat af den 29/10 2019 vedrørende undtagne bygningsdele vedrørende svampedækningen blandt andet har anført, "Af pkt. 1411 i forsikringsbetingelser fremgår at følgende i forbindelse med tag IKKE er dækket: 10. 1411.12 Sternbeklædning, vindskeder og de tilhørende dæklistes. 11. 1411.13 Uafdækkede spær-, bjælke- og remender. **Vurdering:** Svampeskader i tagkonstruktionen er dækket af hus-

Ankenævnet for Forsikring

16.

96332

forsikringen, som det også er anført i mail fra Tryg af 02.10.19. Der er i tilstandsrapport kun anført skader i rem-ender og ikke andre dele af tagkonstruktionen ved gavlene. De undtagelser der fremgår af pkt. 1411 i forsikringsbetingelser omhandler kun sternbeklædning og vindskeder med tilhørende dæklistes samt uafdækkede spær- bjælke- og remender. På ovennævnte baggrund er det vores klare vurdering at spær inkl. udhængsspær samt lægter, underudhæng og andre trædele i tagkonstruktionen med svampeskader er dækket af husforsikringen. Eneste undtagelser herfor er sternbeklædning, der ikke er aktuelt ved gavle samt vindskeder med evt. tilhørende dæklistes og de uafdækkede remender, som det fremgår af pkt. 1411 i forsikringsbetingelserne."

Ved besigtigelse af ejendommen den 15/10 2019 konstaterede selskabets taksator, at syd/vestvendt gavl var udbedret af klageren, idet råd-/svampeskadet sternbeklædning/uafdækket spær (udhængsspær), remender samt underlister var blevet udskiftet. Selskabet afviste, at der forelå en dækningsberettigende skade, og henviste til betingelsernes punkt 1411 vedrørende bygningsdele, der ikke er omfattet af svampeskader.

Selskabet har efterfølgende indhentet en analyserapport fra Goritas af 11/3 2020, hvor der er sket en opdeling af skaderne i råds-kader, der ikke er omfattet af forsikringens dækning, og svampeskader.

Selskabet har over for nævnet bl.a. anført, at de svampeskadede bygningsdele alle er omfattet af dækningsundtagelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 1430.11-1430.16, og derfor ikke er omfattet af forsikringen. Selskabet har henvist til, at de generelle nedbrydninger, der er konstateret i konstruktionerne som følge af barksvamp, har udviklet sig til råds-kader, der ikke er omfattet af forsikringens dækning, jfr. betingelsernes pkt. 1430.12. Selskabet har anført, at der ikke foreligger dokumentation for, at de barksvampe, der er konstateret har medført en styrkesvækkelse af træværket, hvilket er en forudsætning for dækningen af svampeskader, jfr. betingelsernes pkt. 1430.11.

Selskabet har også anført – med henvisning til tilstandsrapportens mange K3-anmærkninger om utætheder i skotrende mv. – at de nu konstaterede forhold skyldes mangelfuld eller forkert vedligeholdelse, og at skade som følge af mangelfuld eller forkert vedligeholdelse i henhold til betingelsernes punkt. 1430.14 er undtaget for dækning.

Herudover har selskabet anført, at der i tilstandsrapporten fra 2015 er bemærkninger om, at der er råd i flere frie remender, samt at afdækningen generelt mangler, og at det på denne baggrund er selskabets opfattelse, at klageren var bekendt med rådskaderne i de skadede områder inden ejendommen blev erhvervet, hvorfor selskabet ligeledes af denne årsag ikke kan tilbyde dækning over forsikringen, jfr. pkt. 1430.15.

Af besigtigelsesrapport fra selskabets taksator af 16/10 2019 fremgår bl.a., "Det kunne konstateres, at syd/vest vendt gavle er udbedret. Råd/svampeskadet sternbeklædning/uafdækket spær (udhængsspær), remender samt underlister er blevet skiftet. Loftrum/gavl indefra blev også besigtiget og ingen lægter var udskiftet. Øvrige gavle med sternbeklædning/uafdækket spær (udhængsspær), remender samt underlister er ligeledes råd/svampeskadet. Anmeldte skader/forhold er ikke omfattet af den tegnede bygningsforsikring jf. betingelserne 665-01 pkt. 1411. Note:

I tilstandsrapporten for ejendommen er tagkonstruktionen inkl. skotrender/inddækninger, udvendigt træværk (udhæng) nævnt med K2 og K3 bemærkninger."

Af rapport af 11/3 2020 fra Goritas fremgår bl.a., "Skaden er indledningsvist konstateret i gavle, nærmere bestemt udhængsspær, vindskeder, dækbrædder og/eller udhængsbrædder i gavluafhæng. Skaden er udbedret i gavl mod syd. Udhængsspær fra denne gavl var gemt for nærmere besigtigelse. Derudover har vi gennemgået udvendige tilgængelige dele af tagkonstruktionen i gavle og udhæng langs facader. Der er tidligere udtaget prøver til analyse på vort laboratorium, jf. Goritas laboratorierapport ... dateret 17.09.19. Her blev der konstateret nedbrydning i udhængsspær og lægte, som i forsikringsmæssig henseende karakteriseres som svamp, mens der i en rem blev konstateret råd. ... I udhængsspæret mod syd kunne der konstateres nedbrydning

Ankenævnet for Forsikring

18.

96332

fra spærenden og til omkring nederste remende forårsaget af Barksvampe (foto 16). Nedbrydningen i udhængsspæret karakteriseres som svamp i henhold til Definition af svamp og råd af 20. november 2000. Der var ikke tegn på nedbrydning i øvrige dele af udhængsspær og vindbrædder. ... Gavl mod syd (foto 2). I de gemte udhængsspær kunne der konstateres nedbrydning forårsaget af Barksvampe (foto 17)."

Nævnet bemærker indledningsvist, at det efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler klageren at bevise, at der foreligger forhold, som udgør en dækningsberettigende skade. Nævnet lægger efter det oplyste til grund, at forsikringen er tegnet uden dækning for rådska-der. Skader, som kan karakteriseres som rådska-der, er derfor ikke omfattet af forsikringen.

Spørgsmålet er herefter om selskabet skal dække udbedringen af de konstaterede svampeska-der.

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes pkt. 1411, at forsikringen mod angreb af svamp ikke omfatter en række bygningsdele, herunder blandt andet sternbeklædning, vindskeder, uafdækkede spær-, bjælke- og remender og åbne trækonstruktioner.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har godtgjort, at de i Goritas Rapport af 11/3 2020 omtalte svampeskadede (jf. Definition af svamp og råd af 20. november 2000) bygningsdele – udhængsspær mod syd i vestvendt gavl og i udhængsspær fra gavl mod syd – er omfattet af udtagelserne i forsikringsbetingelsernes pkt. 1430.11-1430.16. Selskabet skal derfor yde dækning for svampeskaderne på udhængsspærene, med undtagelse af svampeska-der i udhængsspærenes uafdækkede ender, jf. pkt. 1411.1.

Nævnet finder, at selskabets mail af 2/10 2019 til klageren, hvori der blandt er anført, "Vi har nu modtaget svar på prøverne fra Goritas. Prøve 1 og 2, henholdsvis spær og lægte, er der konstateret svamp. Svamp er dækket af din forsikring. Jeg har derfor kontaktet en af vores samarbejdspartnere, i forhold til udbedring. ...", må anses som et konkret tilsagn om dækning af de to

Ankenævnet for Forsikring

19.

96332

konstaterede svampeskader. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabets mail giver indtryk af, at selskabet på det foreliggende grundlag vil sørge for, at skaden bliver udbedret af en af selskabets samarbejdspartnere. Nævnet finder, at selskabets tilsagn ikke kan anses som et videregående tilsagn om i forhold til eventuelle andre svampeskader at udvide forsikringens dækningsområde.

Der er så vidt ses i de bilag, som nævnet har modtaget, ikke oplysninger om, hvor præcist de anførte to prøver er udtaget, men nævnet lægger til grund, at parterne har disse oplysninger. Nævnet finder også på denne baggrund, at selskabet skal dække udbedringen af de to svampeskader, der er omtalt i mailen af 2/10 2019.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at svampeskaderne i det ovenfor angivne omfang er dækningsberettigende og opføre og udbetale erstatning for udbedringen af skaderne i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. En eventuel kontanterstatning skal tillægges renter i medfør af forsikringsaftalelovens § 24.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Klagegebyret tilbagebetales.



Peter Thønnings