

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 2. juni 2021 blev i sag nr. 96336:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 12/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg skader mit knæ ved træning, opsøger egen læge, bliver sendt videre i systemet. Bliver opereret i knæet januar 2019. Har stadig mén, den dag i dag. Forsikringen mener ikke det er en pludselig opstået skade. Egen læge har lavet forkert notat i min lægejournal, der gør at forsikringen mener at det ikke er en pludselig opstået skade.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de anerkender at det er en pludselig opstået skade, så forsikringen dækker."

Selskabet har af 1/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, hvorvidt klagers gener har deres årsag i et dækningsberettiget ulykkestilfælde. ... Klager anmeldte via internet den 24. oktober 2018, at hun var kommet til skade med sit venstre knæ under opvarmning til sport. Alka Forsikring meddelte ved brev af 25. oktober 2018, at på baggrund af oplysningerne var skaden dækket på forsikringen og hvis der blev tale om et varigt mén som følge af skaden på 5% eller derover ville der blive udbetalt erstatning. Selskabet tog samtidig forbehold for forudbestående lidelse. På baggrund af klagers telefoniske henvendelse den 5. september 2019, hvor hun oplyste, at hun fortsat havde gener fra knæet bad Alka Forsikring ved brev af samme dato klager om samtykke og indhentede efterfølgende journalen fra klagers praktiserende læge. Alka Forsikring modtog ved mail af 18. oktober 2019 journalen og forelagde sagen for selskabets lægekonsulent. Lægekonsulenten udtalte, at der var tale om en skade på indvendige menisk efter [træning], men at der ikke i de modtagne lægelige oplysninger var dokumentation for et ulykkestilfælde som årsag til skaden. Alka Forsikring meddelte på denne baggrund ved brev af 21. november 2019, at der desværre ikke kunne udbetales erstatning i anled-

ning af klagers gener. Ved mail af 25. november 2019 bad klager selskabet om at revurdere sagen, idet klager ikke kunne godkende det, som hendes læge havde skrevet i journalen og forklarede, at hun havde lavet en bevægelse under opvarmning, som gjorde at knæet blev skadet. Alka Forsikring bad ved brev af 13. december 2019 klager om at kontakte sin læge, hvis hun var af den opfattelse, at der var fejl eller mangler i journalen. Klager fremsendte ved mail af 28. januar 2020 kommentar fra lægen og selskabet forelagde igen sagen for lægekonsulenten. For at få et bedre grundlag at bedømme sagen på bad lægekonsulenten om, at der blev indhentet en funktionsattest fra klagers praktiserende læge og Alka Forsikring fremsendte ved brev af 12. marts 2020 attesten til udfyldelse. Alka Forsikring modtog ved mail af 11. maj 2020 den udfyldte attest og forelagde sagen for to nye lægekonsulenter. Begge lægekonsulenter vurderede samstemmende, at der fortsat ikke var dokumentation for, at et ulykkestilfælde den 1. september 2018, var årsag til klagers gener. Af de foreliggende oplysninger fremgik det, at klager siden februar 2018 havde haft store problemer med venstre knæ, men der var intet nævnt i journalen af 4. september 2018 om et traume eller en hændelse der kunne have medført generne. Det var med henvisning til journalen af henholdsvis 3. og 4. september 2018 tværtimod lægekonsulenternes opfattelse, at der var dokumentation for, at der ikke forelå et traume samt dokumentation for, at generne var debuteret længe inden den anmeldte hændelse. Alka Forsikring fastholdt på den baggrund ved brev af 19. juni 2020 den trufne afgørelse. Klager bad efterfølgende om, at sagen blev forelagt Fællesnævnet. Fællesnævnet gav ved afgørelse af 27. november 2020 Alka Forsikring medhold i den trufne afgørelse. Sagen er nu indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager er via sit medlemskab af [fagforening] omfattet af en kollektiv heltidsulykkesforsikring. Forsikringen dækker med henvisning til betingelsernes afsnit 5.1.1. følger af ulykkestilfælde. Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det skal, som det fremgår, være et aktuelt ulykkestilfælde, der er årsag til skaden/følgerne og de gener man har, skal være en direkte følge af ulykkestilfældet, for at berettige til erstatning fra forsikringen. Af afsnit 6.1.3 fremgår det, at 'Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde' ikke dækkes på forsikringen samt at 'Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.' Desuden fremgår det af afsnit 6.1.4, at 'Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom.' ikke dækkes på forsikringen samt at 'Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.' Det fremgår således af forsikringsbetingelserne, at hverken forværring af et ulykkestilfældes følger som skyldes tilstedeværende eller latente sygdomsanlæg eller udløsning af latente (tilstedeværende) sygdomsanlæg kan danne grundlag for erstatning eller forhøje en erstatning fra ulykkesforsikringen. Den sikrede har efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav, der gøres gældende mod selskabet, og det påhviler således klager, at sandsynliggøre, at hendes gener er en direkte følge af det anmeldte ulykkestilfælde. I notatet fra telefonkonsultationen den 3. september 2018 har klagers læge anført: 'Tiltagende knæ smerter dyrker en del [træning]. Ikke tidl. nogen traume. Får tid'. I konsultationsnotatet fra 4. september 2018 har lægen ført til journalen, at klager siden februar havde haft store problemer med venstre knæ. At klager havde daglige smerter og konstant hævelse som forværredes efter træning. Det er desuden nævnt i journalen, at klager havde været inaktiv med træning i nogle år, men var startet op med træning i samme periode, som problemerne opstod. Klager ønskede en MR-scanning og blev derfor henvist til reumatolog. Af speciallægeepikrisen fra ... Reumatologiske Klinik fremgår det under undersøgelsesdagen den 22. oktober 2018, at der ønskes MR-scanning af venstre knæled grundet et års tilbagevendende smerter og hævelse samt af og til strækkedefekt i knæleddet. MR-scanningen viste en medial (indvendig) menisklæsion, en lille bruskfissur (revne i brusken) og en lille degenerativ bruskforandring indvendigt på

knæskallen og speciallægen anbefalede artroskopi. Der blev foretaget artroskopi den 7. januar 2019, hvor en flaplæsion i indvendige menisk blev afglattet.

De foreliggende oplysninger - bl.a. i form af journaloplysninger om genedebut i februar 2018 i forhold til klagers anmeldelse af et ulykkestilfælde sket den 1. september 2018 - sammenholdt med det faktum, at mediale (indvendige) meniskskader ofte er slid- og belastningsudløste gør, at sel-skabet ikke finder, at klager har sandsynliggjort at det anmeldte ulykkestilfælde er årsag til klagers gener.

Ved mail af 28. januar 2020 fremsendte klager en kommentar fra sin praktiserende læge. Lægen oplyste, at han ikke under konsultationen den 4. september 2018 opfattede, at der havde været en enkeltstående fejlbelastning kort før konsultationen der havde skabt problemet, idet klager tidligere havde haft problemer med knæet og haft smerter under og efter belastning som var forværret igennem længere tid. Klagers praktiserende læge bekræftede således alene, at klager havde forud bestående problemer med knæet - problemer som var til stede før det anmeldte ulykkestilfælde og som var forværret gennem længere tid. I journalen fra klagers praktiserende læge fremgår det, at klager henvendte sig den 3. september 2018 og ønskede tid til konsultation på baggrund af tiltagende knæ smerter og oplyste, at hun dyrkede en del [træning] samt at der ikke tidligere havde været noget traume. Ved konsultationen den følgende dag blev det oplyst, at klager havde haft store problemer med knæet siden februar - dvs. gennem 6-7 måneder – gener som forværredes efter træning. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det af den reumatologiske epikrise af 22. oktober 2018, fremgår at klager gennem et år (oktober 2017) havde haft tilbagevendende smerter og hævelse samt af og til strækkedefekt i venstre knæ. Klagers praktiserende læge har desuden ført til journalen, at klagers gener opstod i samme periode, som klager var startet træning. Som udgangspunkt er oplysninger om mulige årsager til et givent problem væsentlige for både diagnosticering og behandling og det må lægges til grund, at det lægerne har ført til journalerne, er oplysninger der stammer fra klager og ikke noget lægerne har fundet på.

Alka Forsikring finder på den baggrund ikke, at klager har sandsynliggjort, at hendes gener er en følge af det anmeldte ulykkestilfælde og må derfor fastholde sin stillingtagen til sagen. Det skal afslutningsvis bemærkes, at hvis det lægges til grund, at klager var udsat for et ulykkestilfælde den 1. september 2018 og at dette ulykkestilfælde har forværret klagers gener fra knæet, vil følgerne med henvisning til forsikringsbetingelsernes afsnit 6.1.3. og 6.1.4. ikke være dækket på ulykkesforsikringen."

Klageren har af 4/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen har været afgjort første gang 21. november 2019. I november 2019 skriver jeg tilbage til Alka at jeg ikke er enig, da det ikke er rigtigt, det min egen læge, har skrevet i journalen, om ulykkeskædelsen. Alka beder mig kontakte egen læge, og måske på ny sende et journalnotat. Dette gør jeg, er til konsultation, og min egen læge skriver en udtalelse, på mail til mig, som jeg videre-sender til Alka. Alka skriver i februar 2020 at de igen vil forelægge det for en lægekonsulent. I marts 2020 sender de en funktionsattest, som skal udfyldes af egen læge, sammen med mig. Den udfyldte attest bliver tilbagesendt til Alka. I maj 2020 modtager jeg besked om, at det igen vil blive forelagt en lægekonsulent. 19. juni 2020 får jeg besked, endnu en gang om at de ikke vil dække skaden, da de stadig ikke mener det er en pludselig opstået skade. Det jeg absolut ikke er tilfreds med, er at de allerede i februar 2020, da jeg sender det nye notat fra egen læge, der kunne have afgjort, at det stadig ikke var en pludselig nyopstået skade, jeg synes det er meget bemærkelses-

værdigt, at de først laver den afgørelse på ny, efter at jeg har gennemgået funktionsattesten. Jeg mener bestemt ikke Alka har handlet korrekt i denne sag, da det er en pludselig opstået skade."

Selskabet har af 22/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi skal bemærke, at det at selskabet på baggrund af klagers henvendelse indhenter yderligere oplysninger og inddrager selskabets lægekonsulenter i en fornyet vurdering for dels at imødekomme klager dels efterprøve korrektheden af den trufne afgørelse ikke ændrer på de foreliggende oplysninger, efter hvilke der ikke er tale om en pludselig hændelse som årsag til klagers knægener. Vi må derfor i det hele fastholde vores stillingtagen til sagen, som den fremgår af vores brev til Ankenævnet for Forsikring af 1. februar 2021."

Til dette har klageren af 22/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg fastholder stadig, at Alka ikke har ret i at det er 'en ikke pludselig opstået skade'. Skaden er pludselig opstået ved træning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse af 24/10 2018, journal fra egen læge, journalnotat af 27/1 2020, korrespondance mellem selskabet og klageren, herunder selskabets afgørelse af 21/11 2019 og klagerens bemærkninger til selskabet af i anledning af afgørelsen, Fællesnævnets afgørelse af 27/11 2020 og forsikringsbetingelser gældende fra 1. august 2014. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af anmeldelse af 24/10 2018 fremgår bl.a.:

"Alka Hvem er kommet til skade?

Kunde Det er jeg

Alka Ved du hvornår det er sket?

Kunde Ja, det ved jeg

Alka Ok, hvornår skete det?

Kunde 01-09-2018

...

Alka Hvordan er det sket?

Kunde Det er sket i forbindelse med sport

Alka Hvornår på dagen skete det?

Kunde 10.45

...

Alka Hvilke skader har du fået efter uheldet?

Kunde venstre knæ er skadet

Alka Ok, kan du fortælle mig lidt mere om, hvordan det er sket?

Kunde Opvarmning, det giver et smæld i knæet."

Af journal fra egen læge fremgår bl.a.:

"03/09/18 ...

Tk: Tiltagende knæsmerter dyrker en del [træning]. Ikke tidl. nogen traume. Får tid.

04/09/18 ...

L 15 Symptom/klage fra knæ

Siden februar haft store problemer med ve knæ. Daglige smerter, konstant hævelse som forværres efter træning. Været ret inaktiv i nogle år men startede op med træning i samme periode som problemerne opstod. Træner ... hvilket indebærer en del squats. Som ...-årig opereret i ve knæ med fjernelse af noget brusk, havde problemer efter et fald på cykel. Obj ve knæ med let ledhævelse. Let bevægeindskrænket i begge retninger. Øm både langs ledlinjer og lig. patellae. Øm ved manipulationer, svært at vurdere ang menisker. Rtg knæ obs artrose i første omgang. Pt ønsker MR scanning. Snak ang videre henvisning efter rtg.

06/09/18 ...

Tk: Ang. svar på rtg af knæ, foreligger endnu ikke.

10/09/18 ...

Tk. Diskret artrose præpatellart. Ønsker henvisning til MR knæled. Vi taler os dog frem til at indikation for denne undersøgelse eller andre undersøgelser af hendes knæled må stilles af reumatolog. Sender henv.

17/01/19 ...

Stingfjernelse efter arteroskopisk menisk OP for 10 dage siden. Gået godt. Starter snart genoptræning. Obj ingen tegn til infektion. Let hævelse. To sting fjernes.

...

Anden menisklidelse

**** SPECIALLÆGEEPIKRISE ****

...

AKTIONSDIAGNOSE:

A DM233 Anden menisklidelse

30.10.18 M233 Anden menisklidelse

...

Pt. kommer mhp. svar på MR-skanning af venstre knæled bestilt på mistanke om medial meniskskade. Den er således ikke bekræftet MR- beskrivelse gennemgås ved hjælp af anatomiske model.

Epikrise

Undersøgelsesdato: 22-10-2018

...

Undersøgelse(r): MR knæ venstre uden kontrast

Indikation:

Ønsket us: MR scanning af venstre knæled ønskes. Obs mediale meniskruptur. 1 års varende recidiverende smerter og hævelse samt af og til ekstensionsdefekt af knæledet. Pos menisketest. Mediale meniskskade?

Beskrivelse:

24 - 10-2018 19 : 37 : 53

MR- SKANNING AF VENSTRE KNÆ

KLINISKE OPLYSNINGER

Medial meniskskade?

FOSSA INTERCONDYLARIS: Forreste og bagerste korsbånd fremtræder intakte.

MEDIALE LEDKAMMER: Mediale kollateralligament fremtræder intakt. Der er en horisontal penetrerende læsion i den mediale menisk baghorn med et flapt meniskfragment, beliggende i den meniskotibiale reces ved baghorn-corporovergangen. Let knoglemarvsødem i den mediale femur- og tibiakondyl. Ingen oplagte bruskforandringer i det mediale ledkammer.

LATERALE LEDKAMMER: Laterale kollateralligament og popliteussenen fremtræder intakte. Laterale menisk ses med normal morfologi uden tegn på penetrerende læsion. Der er ingen knogle- eller bruskforandringer i det laterale ledkammer.

PATELLOFEMORALLED: Der ses en lille degenerativ bruskforandring i den mediale patellafacet sv. t. den mediale plica. Let medial plicafortykkelse. Lille bruskfissur midt på trochlea femoris. Der ses ingen yderligere brusk- eller knogleforandringer i patella eller trochlea femoris. Der er fortykkelse af quadriceps' fedtpude med let ødem. Upåfaldende quadriceps- og patellasene.

ANSAMLING(ER): Der er en lille mængde væske i leddet. Der er ingen Bakercyste.

DIAGNOSE

Medial menisklæsion. Let knoglemarvsødem i mediale femur- og tibiakondyl. Lille bruskfissur midt på trochlea femoris. Lille degenerativ bruskforandring i mediale patellafacet sv.t. mediale plica. Let medial plicafortykkelse. Let ansamling i leddet.

...

Konklusion og plan

Patientens symptomer er fuldstændig forenelig med den MR beskrevne mediale menisklæsion. Jeg anbefaler ortopædkirurgisk vurdering mhp. artroskopi og evt. artroskopisk fjernelse af mediale menisk. Pt. afsluttes herfra. ... Kopi af dagens notat til egen læge. Sendt henvisning: Hospitalerne i ... Ortopædkirurgisk Overafd.

...

Gammel menisklæsion

**** AMBULANTEPIKRISE ****

Hospitalerne i ...

...

Udstedt d. 07-01-2019 13:36

Modtaget d. 07-01-2019 13:42

Behandlet d. 29-11-2018 10:00 - 07-01-2019 13:10

AKTIONSDIAGNOSE:

A DM232 Gammel menisklæsion

+ TUL2 (venstresidig)

...

Operationsbeskrivelse

Proceduredato: 07-01-2019

Procedure(r) udført (koder): Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled (KNGD11) venstresidig (TUL2)

...

Primær diagnose: Gammel menisklæsion (DM232)

Indikation

På baggrund af MR- verificeret læsion i mediale menisk, venstre knæ, gøres efter sikring af informeret samtykke og entydig sidemarkering nedenstående.

Patologi

Der er gode oversigtsforhold. Ingen øget synovialis væske. Suprapatellar og siderecesser ingen friemus. Ingen akut synovitis. Mindre, ikke irriteret medial plica. Intet synovialsvæv anterior, som interponerer under patella ved strækning og fleksion af knæet. Patellofemoralt: Patella sporer normalt. Intakte forhold. Mediale ledkammer: Mediale menisk ses med flap lation. Lokaliseret ved overgang til baghornet, 1/2 af menisk bredden. Brusken på femur ses med intakte forhold, tibia-brusk med intakte forhold. Intrakondylært ses intakt ACL og PCL. Laterale ledkammer: Laterale menisk ses med intakte forhold. Brusken på femur ses med intakte forhold, tibiabrusk med intakte forhold.

Procedure

Efter anæstesiens indledning testes knæet, findes ingen løshed ved Lachmann' s test. Ingen medial løshed grad 0 (0 - 2 mm). Artrioskopet via portal anterolateralt og instrumenter via portal anteromedialt. Gøres ovenstående fund. Alt er testet med krog. Med afbider og shaver tilklippes og afrettes læderede område til glatte kanter og flader. Med shaveren fjernes slimhindevæv inkl lille plica anteromedialt, således at intet interponerer under patella v strækning af knæet. Leddet er skyllet igennem.

...

Konkl.

Flap læsion i mediale menisk (menisken på indersiden). Afglattet og burde ikke give problemer i fremtiden. Ingen slidgigt i knæet.

Plan

Mobiliseres med fuld støtte. Aflaste med 2 krydstokke. Suturfjernelse hos egen læge på 10. dagen. Bør være sygemeldt 2-3 uger, fuld aktivitet tidligst efter 6 uger. Kan formentlig cykel træne om 3 - 4 uger. Tiltagende belastning under hensyn til hævelse og smerter i knæet, vejledt af kommunens fysioterapeut, hvorfor patienten via fysioterapi – afdelingen får produceret genoptræningsplan GOP."

Af journalnotat af 27/1 2020 fremgår bl.a.:

"Din besked fra lægen af d. 27-01-2020 ...

27/01/2020

Patient har booket tid for at diskutere mit notat fra besøg 4/9-18. Pga. de mange måneder der er gået siden da må jeg selvfølgelig tage et vist forbehold men kan dog godt mindes konsultationen. Jeg regner dog med at patient husker mødet bedre end jeg da det omhandler hende og jeg ser jo mange patienter hver dag. Patient undrer sig over, at jeg ikke beskrev, at der var sket en skade forud for konsultationen 4/9-18. Det drejer sig om, at der forud for denne konsultation ifm. opvarmningsøvelser med knæbøjning opstår en smerte i venstre knæ. Jeg husker godt vi diskuterede dette men som det også fremgår i notatet har der tidligere været problemer med knæet og været smerter under og efter belastninger som var forværret igennem længere tid. Jeg forstod det ikke dengang som at det var denne enkeltstående fejlbelastning kort forud for konsultationen der

skabte hele problemet, da jeg i så fald tænker at jeg ville have beskrevet det på den måde men kan heller ikke udelukke at jeg kan have misforstået patient."

Af selskabets afslag af 21/11 2019 fremgår blandt andet:

"Afgørelse

Sagens akter er gennemgået og vi må desværre meddele, at skaden ikke er dækket af ulykkesforsikringen.

Begrundelse

Det fremgår af sagens akter, at du har gener svarende til venstre knæ. Af journalen fremgår der ingen oplysninger om, at et traume (hændelse) skulle være årsag til generne. Af journalen den 3. september 2018 fremgår det; 'Tiltagende knæ smerter dyrker en del [træning]. Ikke tidl. nogen traume'. Af journalen den 4. september 2018 fremgår det: 'Siden februar haft store problemer med ve knæ. Daglige smerter, konstant hævelse som forværres efter træning. Været ret inaktiv i nogle år men startede op med træning i samme periode som problemerne opstod. Træner ... hvilket indebærer en del squats.'

På baggrund af sagens akter finder vi det ikke sandsynliggjort, at generne er en følge af et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade. At man belaster sin krop for meget, i for lang tid eller med noget meget tungt er ikke dækket af ulykkesforsikringen jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 6.2.2. Sagen er hermed afsluttet."

Af klagerens efterfølgende henvendelse til selskabet fremgår bl.a.:

"Ved læsning af min lægejournal, kan jeg se at der bliver skrevet, at jeg ikke tidligere har haft traume. Dette bliver skrevet da jeg bestiller en akut tid, for at få undersøgt den skade, jeg har fået da jeg træner lørdag d. 1. september 2018. Da jeg kommer til undersøgelse, går alt rigtig stærkt. Lægen spørger ind til om hvor længe jeg har dyrket ..., og jeg svarer, at jeg siden oktober 2017, har dyrket [træning], men at jeg tidligere har været inaktiv nogle år. Dvs. jeg ikke er betegner mig selv, som nystartet. Jeg fortæller også at jeg ved træning weekenden op den bestilte lægetid, laver en bevægelse under opvarmning, som gør at mit knæ bliver skadet, og hæver. Dette har lægen slet ikke noteret. Jeg ved at det er på baggrund at de lægeoplysninger egen læge har givet, danner grundlag for afgørelse, dog kan jeg slet ikke genkende hændelsesforløbet, der er beskrevet i journalen. Min version af hændelsesforløbet: Jeg træner lørdag, min sædvanlige træning, jeg laver en opvarmningsøvelse, og der sker noget i mit knæ, der gør at jeg ikke kan fortsætte. Jeg må stoppe træningen, og tager hjem. Knæet hæver, og da dette ikke er bedre mandag, kontakter jeg lægen."

Af selskabets brev af 13/12 2019 fremgår bl.a.:

"Vi har modtaget din henvendelse med kommentarer til din lægejournal. Såfremt der er fejl eller mangler i din lægejournal, beder vi dig om, at kontakte din egen læge. Såfremt din læge har kommentarer til den skrevne journal, beder vi om at få en kopi."

Af selskabets brev af 21/2 2020 fremgår bl.a.:

" Vi har modtaget din henvendelse.

Sag til rådgivende lægekonsulent

Til brug for sagens videre behandling har vi forelagt den på ny for en rådgivende lægekonsulent. Når vi har modtaget svar fra konsulenten, hører du fra os igen."

Af selskabets fastholdelse af 19/6 2020 fremgår bl.a.:

"Afgørelse

Sagens akter er på baggrund af din henvendelse og de nye lægelige akter, gennemgået på ny af to Alkas rådgivende lægekonsulenter. Vi må desværre meddele, at vi fastholder vores afgørelse i sagen – i henhold til vores brev af den 21. november 2019.

Begrundelse

Det vurderes fortsat, at der ikke ses dokumentation for, at du har været udsat for et traume (hændelse), som er årsag til dine gener i venstre knæ. Jævnfør forsikringsbetingelsernes punkt 5.1 dækker forsikringen følger af ulykkestilfælde. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade."

Af forsikringsbetingelser gældende fra 1. august 2014. fremgår bl.a.:

"5 Forsikringen dækker

5.1 5.1 Følger af ulykkestilfælde

5.1.1 Ved ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

...

6 Forsikringen dækker ikke

6.1 Sygdom og forudbestående helbredsgener

6.1.1 Sygdom.

6.1.2 Ulykkestilfælde der skyldes sygdom.

6.1.3 Enhver udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde. Dette gælder også, selvom det latente sygdomsanlæg ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

6.1.4 Forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom eller tilfældigt tilstødende sygdom. Dette gælder også, selvom sygdommen ikke har været symptomgivende før ulykkestilfældet.

...

6.2 Almindelige dagligdagsbevægelser, nedslidning og overbelastning

6.2.1 Skader som følge af almindelige dagligdagsbevægelser.

6.2.2 Skader som følge af nedslidning eller overbelastning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 24/10 2018, at hun den 1/9 2018 kom til skade med sit venstre knæ under opvarmning til sport, hvor det gav et smæld i knæet. Klageren kræver, at selskabet udbetaler godtgørelse for varigt mén svarende til hendes gener fra knæet. Klageren har blandt andet anført, at der er tale om en pludselig opstået skade, og at hun oplyste egen læge om hændelsesforløbet. Hun er desuden utilfreds med selskabets behandling af sagen. Hun sendte nyt notat fra egen læge til selskabet i februar 2020, hvorefter selskabet kunne have afgjort, at der ikke var tale om en ulykke i forsikringsbetingelsernes forstand.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem hendes aktuelle gener og den anmeldte hændelse. Selskabet har blandt andet anført, at der i de lægelige bilag ikke er dokumentation for et ulykkestilfælde, som årsag til knæskaden. Selskabet har videre anført, at der er tale om en skade på indvendige menisk som følge af træning, som ofte sker som følge af slid og overbelastning. Klageren har desuden lang tid forud for den anmeldte hændelse haft gener fra knæet.

Af journal fra egen læge fremgår det blandt andet, at "**03/09/18** ... Tk: Tiltagende knæsmerter dyrker en del [træning]. Ikke tidl. nogen traume. Får tid. **04/09/18** ... Siden februar haft store problemer med ve knæ. Daglige smerter, konstant hævelse som forværres efter træning. Været ret inaktiv i nogle år men startede op med træning i samme periode som problemerne opstod. Træner ... hvilket indebærer en del squats ... Obj ve knæ med let ledhævelse. Let bevægeindskrænket i begge retninger. Øm både langs ledlinjer og lig. patellae. Øm ved manipulationer, svært at vurdere ang menisker. Rtg knæ obs artrose i første omgang. Pt ønsker MR scanning. Snak ang videre henvisning efter rtg."

Af epikriser fra journal fremgår blandt andet, at "Undersøgelsesdato: 22-10-2018 ... Undersøgelse(r): MR knæ venstre uden kontrast. Indikation: Ønsket us: MR-scanning af venstre knæled ønskes. Obs mediale meniskruptur. 1 års varende recidiverende smerter og hævelse samt af og

til ekstensionsdefekt af knæleddet. ... Beskrivelse: 24 - 10-2018 ... DIAGNOSE Medial menisklæsion. Let knoglemarvsødem i mediale femur- og tibiakondyl. Lille bruskfissur midt på trochlea femoris. Lille degenerativ bruskforandring i mediale patellafacet sv.t. mediale plica. Let medial plicafortykkelse. Let ansamling i leddet. ... Konklusion og plan Patientens symptomer er fuldstændig forenelig med den MR beskrevne mediale menisklæsion. ... Operationsbeskrivelse Proceduredato: 07-01-2019 Procedure(r) udført (koder): Artroskopisk partiel resektion af menisk i knæled (KNGD11) venstresidig (TUL2) ... Konkl. Flap læsion i mediale menisk (menisken på indersiden). Afglattet og burde ikke give problemer i fremtiden. Ingen slidgigt i knæet."

Af journalnotat af 27/1 2020 fremgår blandt andet, at "Patient har booket tid for at diskutere mit notat fra besøg 4/9-18. Pga. de mange måneder der er gået siden da må jeg selvfølgelig tage et vist forbehold men kan dog godt mindes konsultationen. Jeg regner dog med at patient husker mødet bedre end jeg, da det omhandler hende, og jeg ser jo mange patienter hver dag. Patient undrer sig over, at jeg ikke beskrev, at der var sket en skade forud for konsultationen 4/9-18. Det drejer sig om, at der forud for denne konsultation ifm. opvarmningsøvelser med knæbøjning opstår en smerte i venstre knæ. Jeg husker godt vi diskuterede dette, men som det også fremgår i notatet har der tidligere været problemer med knæet og været smerter under og efter belastninger som var forværret igennem længere tid. Jeg forstod det ikke dengang som, at det var denne enkeltstående fejlbelastning kort forud for konsultationen, der skabte hele problemet, da jeg i så fald tænker, at jeg ville have beskrevet det på den måde, men kan heller ikke udelukke, at jeg kan have misforstået patient."

Af forsikringsbetingelserne fremgår det, at et ulykkestilfælde forstås som en pludselig hændelse, der forårsager personskade. Det fremgår yderligere, at forsikringen ikke dækker skader som følge af almindelige dagligdags bevægelser, eller skader som følge af nedslidning eller overbelastning. Forsikringen dækker desuden ikke udløsning af latente sygdomsanlæg, selvom udløsningen skyldes et ulykkestilfælde, eller forværring af følgerne af et ulykkestilfælde, der skyldes en tilstedeværende sygdom.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96336

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren som skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at der er årsagssammenhæng mellem de aktuelle gener og den anmeldte hændelse. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Nævnet har navnlig lagt vægt på de i forhold til den anmeldte hændelse tidsnære lægelige oplysninger i sagen, hvor der ikke er oplysninger om, at knægenerne opstod i forbindelse med et traume, og hvor det fremgår, at klageren havde haft gener fra knæet i en periode på ca. 1 år forud for den anmeldte hændelse.

Nævnet finder i øvrigt, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling.

Nævnet har lagt vægt på, at selskabet til brug for selskabets vurdering forelagde sagen for selskabets lægekonsulenter, herunder anmodede klageren om at få udfyldt funktionsattest hos egen læge, og at selskabet herefter fastholdt afslaget.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand