Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96342:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Popermo Forsikring g/s
C.F. Tietgens Boulevard 38
5220 Odense SØ

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring. I klageskema af 13/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

> "**Kort redegørelse for sagen**
> Jeg har i en samlet sag søgt om frafald for samvær og ophævelse af fælles forældremyndighed.
> Jeg har i retten i … fået medhold vedrørende delen af sagen, der omhandler min [barn 1], hvor jeg har fået fuld forældremyndighed. I den del af sagen, der vedrører min [barn 2], har jeg fået delvist medhold, idet en del af samværet er bortfaldet.
>
> Jeg er for så vidt tilfreds med sagens afgørelse for så vidt delen, der drejer sig om min [barn 1] og ønsker derfor ikke at anke den del af dommen. Den del af dommen, jeg har anket, omhandler den sidste del af samvær og fælles forældremyndighed vedrørende min [barn 2], idet jeg er uforstående for, hvorfor der skal gøres forskel på mine børn og jeg fortsat ikke møder en medforældre, der deltager i opgaven, som forældre herunder samvær og fremmøde til møder om børnene.
>
> Jeg er uforstående overfor, hvorfor eller hvordan forsikringsselskabet kan dele en sag, hvor udfaldet var en enkelt dom, op i flere delelementer. Der ligger ingen klausul i mine forsikringsbetingelser om, at forsikringsselskabet forbeholder sig retten til at dele sagen op i yderligere elementer. Derimod nævner forsikringsbetingelserne netop, at tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans dækkes. Det er her min klare forståelse, at forsikringen dækker, da jeg har fået delvist medhold i sagen.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Jeg ønsker retshjælpsdækning hos forsikringsselskabet."

Selskabet har i brev af 25/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"**FORSIKRINGSFORHOLD**
[Klagerens samlever] har købt en indboforsikring hos selskabet, hvor der er tilknyttet en privat retshjælpsforsikring. Klager, …, er samlever med forsikringstager …, og er således omfattet af den sikrede personkreds på retshjælpsforsikringen.

De gældende forsikringsbetingelser for retshjælpsforsikring nr.13-06 vedlægges som **bilag 1.**

SAGSFREMSTILLING
Sagen drejer sig om, at klager ikke er tilfreds med selskabets afvisning af den af klagers advokat anmeldte skade på retshjælpsforsikringen.

Klagers advokat, … fra Advokatfirmaet …, indsendte den 22. december 2020 en skriftlig ansøgning om retshjælp, **bilag 2,** vedrørende retshjælpsdækning til en ankesag om forældremyndighed og samvær.

Ved brev af 22. december 2020, **bilag 3,** meddelte selskabet klagers advokat, at retshjælpssagen ikke er dækket af retshjælpsforsikringen.

Klager kontaktede selskabet telefonisk den 6. januar 2021 og talte med den fagansvarlige for retshjælpsforsikring, hvor klager oplyste, at det er hendes opfattelse, at afgørelsen er forkert. Den fagansvarlige fandt ikke anledning til at ændre selskabets afvisning og bad om en skriftlig henvendelse, så sagen kunne blive revurderet ved en kollega, som er selskabets normale praksis.

Ved mail af 6. januar 2021, **bilag 4,** til selskabet og til selskabets klageansvarlige, anmodede klager om en revurdering.

Selskabets klageansvarlige fastholdt selskabets afgørelse ved brev af 12. januar 2021, bilag 5.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget retshjælpsskade.

ANBRINGENDER
Af forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikring nr.13-06 punkt 5.3 følger, at forsikringen ikke dækker tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samvær og underholdspligt. Forsikringen dækker dog denne type tvister, hvis der er tale om tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans.

I Retshjælpsforsikringen af Michael S. Wiisbye side 189 fremgår følgende:
'Begrebet 'delvist medhold' vil efter omstændighederne kunne medføre dækning, selv om *sikrede kun har fået medhold i en af adskillige påstande. Efter ordlyden vil medhold i blot en enkelt, set i forhold til den samlede sag ganske ubetydelig, påstand berettige til retshjælpsdækning. Dette er næppe tilsigtet og bestemmelsen må vel fortolkes således, at sikrede i et ikke ubetydeligt omfang skal have fået medhold, hvilket dog må bero på skøn, der henset til formuleringen i noget videre omfang må tilgodese sikrede end f.eks. reglen i §* 6, *stk. 3, 2. pkt. Problemet vil formentlig kun sjældent opstå i de sager, der er omfattet af bestemmelsen i § 3, stk. 3.'*

Af Retten i … dom af …, **bilag 2,** fremgår det, at klager har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed over fællesbørnene, [barn 1] og [barn 2], skal ophæves, og at der for [barn 2] vedkommende ikke er samvær med modparten.

Modparten har nedlagt på stand for byretten om frifindelse, således der fortsat er fælles forældremyndighed, og at [barn 2] fortsat har samvær hver anden weekend, fredag til søndag, samt feriesamvær.

Af Byrettens dom fremgår, at den fælles forældremyndighed over [barn 1] er ophævet, mens den fælles forældremyndighed over [barn 2] beholdes, ligesom der hver anden weekend er samvær for [barn 2] og modparten, fredag til søndag, og der er feriesamvær.

Det fremgår af ankestævningen af 17. december 2020, **bilag 2,** at det alene er forholdene vedrørende [barn 2], der er anket med samme påstand som for byretten. [Barn 1] er ikke inddraget i ankesagen.

Det er vores opfattelse, at sagen ikke skal opfattes som en helhed, men som to separate sager, da det alene beror på en teknikalitet, at de to sager er behandlet under samme BS-nummer for byretten.

Der er tale om to forskellige sager om to forskellige individer med hvert sit CPR-nummer med hvert sit materielle indhold og hvert sit bedømmelsesgrundlag.

Det beror på et rent tilfælde, at der er tale om to CPR-numre under et BS-nummer, da sagerne ligeså vel kunne have være anlagt som et CPR-nummer under to BS-numre for byretten. I det tilfælde havde nærværende problemstilling aldrig været aktuel.

Det individ, som ankesagen vedrører, er [barn 2]. [Barn 2]individuelle sag for byretten, har klager tabt fuldt ud.

At det er klagers opfattelse, at dommeren har tilkendegivet, at samværet ville blive nedsat, ændrer ikke på vores afgørelse, da dommerens tilkendegivelse ikke har retsvirkning, ligesom det ikke er resultatet for byretten.

Vi medgiver, at klager har fået delvist medhold i byretssagen, hvis man anser byretssagen for en helhed, men da det alene er vedrørende et andet individ, end det i ankesagen omhandlede, er det vores opfattelse, at klager ikke kan anses for at have fået delvist medhold i byretssagen.

Således er det selskabets opfattelse, at klager hverken har fået helt eller delvist medhold for byretten, som dette er tiltænkt i forsikringsbetingelsernes punkt 5.3. I den forbindelse skal vi for den gode ordens skyld henlede nævnets opmærksomhed på, at forsikringsbetingelserne for retshjælpsdækning er fælles vilkår udarbejdet af Forsikring og Pension.

Selskabet gør yderligere gældende, at det er vores opfattelse, at forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 tager sigte mod at beskytte en forsikringstager mod modpartens anke i **det tilfælde, forsikringstageren har fået medhold, og at bestemmelsen ikke tager sigte mod at udvide 'rimelig grund'- begrebet jf. forsikringsbetingelserne punkt 3.2, således at en tabende forsikringsta-**

ger kan få dækningstilsagn for så vidt angår de dele af sagen, som forsikringstageren ikke har fået medhold i.

AFSLUTTENDE BEMÆRKNINGER
På det foreliggende grundlag er det således vores opfattelse, at klager ikke har løftet bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettiget retshjælpsskade.

Vi skal således fastholde, at klagerens krav mod selskabet i anledning af retshjælpssagen ikke er omfattet af den af klageren tegnede retshjælpsforsikring, og at selskabets afvisning således er korrekt."

Klageren har i brev af 27/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er ikke enig i det fremsendte fra Popermo Forsikring. I den aktuelle sag, er der tale om fælles børn og hvor det ikke er tilfældigt, at sagen behandles samlet, idet de involverede parter, problemstillingen og sagens indhold er nært koblet. Ligeledes er det heller ikke mit personlige ønske at forskelsbehandle børnene, hvorfor sagen blev rejst samlet. Havde jeg modsat rejst to forskellige sager om forældremyndighed og samvær mod forskellige fædre, ville opdelingen hos Popermo have givet mening, men det er der ikke tale om i den aktuelle situation.
Popermo skriver, at sagen ikke kan opfattes som en helhed. Jeg citerer her fra Ankenævnets hjemmeside[1]: 'Det vil være en konkret vurdering, om der er en sådan sammenhæng mellem tvisterne, at du kun har ret til en gang retshjælpsdækning. Hvis der er en betydelig sammenhæng mellem nogle af retssagerne, vil de ikke blive betragtet som selvstændige tvister, og du har kun ret til en gang retshjælpsdækning.'

Ovenstående underbygger mit argument om, at der er en sammenhæng mellem børnenes relation i den aktuelle sag og bør derfor behandles som en samlet sag, hvorpå vurdering 'delvis medhold' bør følge. Med rette ville jeg ikke have modtaget to gange retshjælpsdækning, hvis sagen fra min side have været delt op i flere sagen af interesse for retshjælp mod to fædre.

Popermo fremstiller ikke sagen korrekt i sin helhed, idet der for min [barn 2] vedkommende er ændret i mængden af samvær og ferier således, at ferier ikke fremover er en del af samværsordningen. Sagen ser derefter lidt anderledes ud, idet jeg har fået medhold i ønsket om fuld forældremyndighed vedrørende min [barn 1], og vedrørende min [barn 2] er der fælles forældremyndighed og nedsat samvær. Det er derfor min forståelse, at sagen bør ses i en helhed og hvor Popermo også medgiver, at der i så fald er tale om delvist medhold i byretssagen.

Jeg citerer desuden her Popermos forsikringsbetingelser for retshjælpsdækning punkt 5.3. a)
'Forsikringen dækker dog denne type tvister, hvis der er tale om: a) Tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans'[2] Det er umuligt for forsikringstager at forholde sig til, hvordan Popermo opfatter forsikringsbetingelser, idet denne forringelse af forsikringsbetingelser og -vilkår ikke indgår i forsikringsbetingelserne. Det rejser sig her et spørgsmål om, jeg som forbruger skal have en juridisk baggrund for at kunne gætte mig til meningen bag forsikringsbetingelser eller om jeg som forbruger skal kunne stole på, at de aftaler jeg indgår, kan jeg også med rimelighed forvente at kunne gennemskue konsekvenserne af som privatperson.

Begrebet, 'rimelighed' er subjektivt og hvor jeg i min aktuelle sag vurderer, at dommeren ikke har belyst forskelsbehandlingen på børnene omkring problemstillingen af forældremyndighed og sekundært samvær.
Dommeren har skrevet i dommen som grundlag for, at far ikke længere skal have forældremyndighed over vores [barn 1], at han har trukket sig fra samarbejdet. Dommeren har som grundlag for fortsat samvær og fælles forældremyndighed i dommen vedrørende min [barn 2] skrevet, at børnenes far agter at sørge for regelmæssigt samvær og vi, som forældre, har formået at holde hende ude af vores uenighed samt at han ikke modarbejder nødvendige beslutninger. Dertil vil jeg bemærke, at børnenes far ligeledes har trukket sig fra samarbejdet vedrørende vores [barn 2]. Jeg har til sagen vedlagt bevis, som også er fremsendt til Landsretten, idet børnenes far fortsat ikke overholder samvær og fortsat udebliver fra møder vedrørende vores [barn 2]. Det bør i denne sammenhæng nævnes, at samvær har forrang for Covid-19, hvorfor aflysning pga. Covid-19 ikke accepteres, hverken fra samværs- eller bopælsforældre.

Det er derfor rimeligt, at sagen genbehandles, idet børnenes far fortsat ikke overholder forventningerne i dommen."

Selskabet har i brev af 3/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I forhold til spørgsmålet om det drejer sig om en eller to sager, har selskabet redegjort for sine synspunkter. Klagers bemærkninger er gentagelser af tidligere fremførte synspunkter, således har selskabet ikke yderligere hertil.
Klager fremfører et forbrugersynspunkt til støtte for sine anbringender. Selskabet er ikke enig i denne betragtning. Dels er forsikringsbetingelserne tilblevet som en fælles standard ved udarbejdelse af Forsikring & Pension. Dels fremstår forsikringsbetingelserne ikke uklare. Og dels har klager haft advokathjælp til udarbejdelse af anken og dermed har kunnet afklare eventuelle uklarheder. Endelig skal selskabet gøre opmærksom på, at klager ved telefonisk henvendelse den 6. januar 2021 har fået oplyst, hvordan bestemmelserne i forsikringsbetingelserne skal forstås.
…
Klager fremfører, at sagen skal behandles under hensyntagen til 'rimelighed'. Selskabet gør opmærksom på, at selskabet ikke har afvist at yde retshjælpsdækning efter forsikringsbetingelserne punkt 3.2 'rimelig grund'. Selskabet henviser til bemærkningerne herom i selskabet brev til Ankenævnet af 25. januar 2021."

Klageren har i brev af 8/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg stiller mig en lille smule uforstående for Popermos svarskrift af den 3.februar, hvor forsikringsselskabet fremhæver følgende:
'Dels fremstår forsikringsbetingelserne uklare. Og dels har klager haft advokathjælp til udarbejdelse af anken og dermed har kunnet afklare eventuelle uklarheder.'

Jeg er ikke umiddelbart klar over forbindelse mellem anken og 'uklarheder'. Uklarhederne ligger i dette tilfælde i forsikringsbetingelserne og for så vidt, at jeg har haft en advokat på sagen og at denne har udarbejdet ankeskriftet, ser jeg ikke nogen relevans for, da jeg fra starten har haft advokat på sagen vedrørende børnene og denne har ikke haft noget med forsikringsselskabet at gøre.
…
Til slut argumenterer jeg med 'rimelighed', idet Popermo selv valgte at anvende det begreb i forrige svarskrift.

Som nyt i sagen, er jeg blevet oplyst af min advokat, at børnenes far har anket sagen vedrørende vores [barn 1] og forældremyndighed, som jeg blev tildelt i forbindelse med retsmødet i byretten. Jeg vedhæfter ankesvarskriftet."

Selskabet har i brev af 19/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har modtaget kopi af … Landsrets dom af … .

Dommen giver ikke anledning til yderligere bemærkninger fra Popermo Forsikring, idet udfaldet af ankesagen ikke er relevant for spørgsmålet om retshjælpsdækning, jf. ordlyden **i** forsikringsbetingelsernes punkt 5.3 litra a."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af byrettens dom fremgår bl.a.:

"[Klageren] har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed over fællesbørnene, [barn 1], født den …, og [barn 2], født den … ophæves, således at [klageren] skal have forældremyndigheden alene, og at der ikke skal være samvær for [barn 2] med [modparten].

[Modparten] har nedlagt påstand om frifindelse, således at der fortsat er fælles forældremyndighed, og således at [barn 2] fortsat har samvær med ham hver anden weekend fra fredag til søndag, hvor [klageren] afleverer [barn 2] hos [modparten] fredag eftermiddag, og [modparten] afleverer [barn 2] hos [klageren] søndag eftermiddag, og således at feriesamvær gennemføres i henhold til den nuværende samværsaftale.
…
THI KENDES FOR RET:
Den fælles forældremyndighed vedrørende [barn 1], født den …, ophæves. Forældremyndigheden tillægges [klageren] alene.

Der er fortsat fælles forældremyndighed over [barn 2], født den ….

Der fastsættes for [barn 2] følgende weekendsamvær:
I ulige uger, første gang fra fredag den 4. december 2020. [Modparten] afhenter [barn 2] på [klageren] bopæl om fredagen kl. 15.00. [Klageren] henter [barn 2] om søndagen kl. 16.00.
Det overlades til parterne at aftale feriesamvær."

Af ankestævning af 17/12 2020 fremgår bl.a.:

"For landsretten vil jeg nedlægge følgende

PÅSTAND:
Byrettens dom ændres således, at den fælles forældremyndighed vedrørende [barn 2], født … ophæves. Forældremyndigheden tillægges [klageren] alene.

Der skal ikke være samvær for [barn 2] med [modparten]."

7. 96342

Af ankesvarskrift af 5/1 2021 fremgår bl.a.:

> "**PÅSTAND:**
> Principalt:
> Frifindelse for den af mor, [klageren], nedlagte påstand om ophævelse af den fælles forældremyndighed over fællesbørnene [barn 1] og [barn 2].
>
> Der nedlægges endvidere påstand om, at far opretholder samvær med [barn 2]. Der gennemføres samvær hver anden weekend fra fredag til søndag, hvor mor afleverer [barn 2] hos far fredag eftermiddag og far afleverer [barn 2] hos mor søndag eftermiddag. Feriesamvær gennemføres i henhold til den nuværende samværsaftale.
>
> Subsidiært:
> Stadfæstelse."

Af landsrettens dom fremgår bl.a.:

> "**Påstande**
> Appellanten, [klageren], har nedlagt påstand som for familieretten om, at den fælles forældremyndighed over [barn 1], født den …, og [barn 2], født …, ophæves og tillægges hende alene, og at der ikke fastsættes samvær mellem [barn 2] og [modparten].
>
> Indstævnte, [modparten], har nedlagt påstand som for familieretten om frifindelse, således at der fortsat skal være fælles forældremyndighed over børnene.
>
> Indstævnte har endvidere nedlagt påstand om, at [barn 2] skal have samvær med ham hver anden weekend fra fredag til søndag, hvor [klageren] afleverer [barn 2] hos [modparten] fredag eftermiddag, og hvor [modparten] afleverer [barn 2] hos [klageren] søndag eftermiddag, og således at feriesamvær gennemføres efter den nuværende samværsaftale.
>
> Subsidiært er der nedlagt påstand om stadfæstelse.
> …
> **THI KENDES FOR RET:**
> Familierettens dom stadfæstes med den ændring, at den fælles forældremyndighed over (Barn 2), født 10. juli 2010, også ophæves og tillægges (Mor) alene, og at der tillige fastsættes feriesamvær mellem (Barn 2) og (Far) i henhold til samværsaftalen af 17. december 2018."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5 Hvilke tvister er ikke dækket**
> Følgende tvister er ikke omfattet af retshjælpsdækningen:
> …
> **5.3** Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samvær og underholdspligt
>
> Forsikringen dækker dog denne type tvister, hvis der er tale om:
> **a)** Tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans"

Ankenævnet *for* Forsikring

8. 96342

Nævnet udtaler:

Klageren har anmodet selskabet om retshjælpsdækning til en nu afsluttet ankesag ved landsretten vedrørende forældremyndighed og samvær.

Selskabet har afvist retshjælpsdækning til ankesagen under henvisning til, at klageren hverken har fået helt eller delvist medhold i byretten, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3. Selskabet har anført, at "Det fremgår af ankestævningen af 17. december 2020, bilag 2, at det alene er forholdene vedrørende [barn 2], der er anket med samme påstand som for byretten. [Barn 1] er ikke inddraget i ankesagen. Det er vores opfattelse, at sagen ikke skal opfattes som en helhed, men som to separate sager, da det alene beror på en teknikalitet, at de to sager er behandlet under samme BS-nummer for byretten. Der er tale om to forskellige sager om to forskellige individer med hvert sit CPR-nummer med hvert sit materielle indhold og hvert sit bedømmelsesgrundlag. Det beror på et rent tilfælde, at der er tale om to CPR-numre under et BS-nummer, da sagerne ligeså vel kunne have være anlagt som et CPR-nummer under to BS-numre for byretten. I det tilfælde havde nærværende problemstilling aldrig været aktuel. Det individ, som ankesagen vedrører, er [barn 2]. [Barn 2's] individuelle sag for byretten, har klager tabt fuldt ud".

Klageren har anført, at hun i byretten har fået medhold vedrørende den del af sagen, der omhandler barn 1, og at hun i den del af sagen, der vedrører barn 2, har fået delvist medhold, idet en del af samværet er bortfaldet. Hun er uforstående overfor, hvordan selskabet kan dele en sag op i flere delelementer. Der er en sammenhæng mellem børnenes relation i den aktuelle sag, og den bør derfor behandles som en samlet sag. Det er herefter hendes opfattelse, at forsikringen dækker, da hun har fået delvist medhold i byretssagen. Hun har også anført, at det er rimeligt, at sagen genbehandles, idet modparten fortsat ikke overholder forventningerne i dommen.

9. 96342

Af byrettens dom fremgår det, at klageren har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed over fællesbørnene, barn 1 og barn 2, ophæves således, at klageren skal have forældremyndigheden alene, og at der ikke skal være samvær for barn 2 med modparten. Modparten har nedlagt påstand om frifindelse således, at der fortsat er fælles forældremyndighed, at barn 2 fortsat har samvær med ham hver anden weekend fra fredag til søndag, og således at feriesamvær gennemføres i henhold til den nuværende samværsaftale. Det fremgår af byretsdommen, at den fælles forældremyndighed vedrørende barn 1 ophæves, og forældremyndigheden tillægges klageren alene. Der er fortsat fælles forældremyndighed over barn 2. Der fastsættes for barn 2 weekendsamvær hver anden weekend fra fredag til søndag. Det overlades til parterne at aftale feriesamvær.

Af landsrettens dom fremgår det, at klageren har nedlagt påstand om, at den fælles forældremyndighed over barn 1 og barn 2 ophæves og tillægges hende alene, og at der ikke fastsættes samvær mellem barn 2 og modparten. Modparten har nedlagt påstand om frifindelse, således at der fortsat skal være fælles forældremyndighed over børnene. Han har endvidere nedlagt påstand om, at barn 2 skal have samvær med ham hver anden weekend fra fredag til søndag, og således at feriesamvær gennemføres efter den nuværende samværsaftale. Subsidiært er der nedlagt påstand om stadfæstelse. Af dommens konklusion fremgår, "THI KENDES FOR RET : Familierettens dom stadfæstes med den ændring, at den fælles forældremyndighed over (Barn 2), født 10. juli 2010, også ophæves og tillægges (Mor) alene, og at der tillige fastsættes feriesamvær mellem (Barn 2) og (Far) i henhold til samværsaftalen af 17. december 2018."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at forsikringen ikke dækker "Tvister om separation, skilsmisse, forældremyndighed, samvær og underholdspligt. Forsikringen dækker dog denne type tvister, hvis der er tale om: a) Tvister i anden instans, hvor sikrede har fået helt eller delvist medhold i første instans".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise at yde retshjælpsdækning til ankesagen.

10. 96342

Nævnet har lagt vægt på, at klageren har fået delvist medhold i første instans, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.3, at ankesagen skal ses som en helhed og ikke som to separate sager som anført af selskabet, og at sagen for landsretten tillige har vedrørt den fælles forældremyndighed over barn 1.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

_____

Selskabet, Popermo Forsikring g/s, skal anerkende, at selskabets afslag på at yde retshjælpsdækning til ankesagen under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 5.3 har været uberettiget. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen på dette grundlag og skal yde retshjælpsdækning i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne. Erstatningen skal forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen