

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 27. oktober 2021 blev i sag nr. 96351:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning. Han har i klageskemaet af 14/1 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg besluttede 28/2-2020 at omlægge min pension i Danica fra kontant indestående med fast rente, til Danica Select-ordningen så jeg selv kunne handle med aktier. Idet aktiemarkedet på det tidspunkt var faldet så meget, at det var et økonomisk fordelagtig tidspunkt at omlægge til aktier.

Proceduren i Danica tog imidlertid urimelig lang tid (56 kalenderdage/37 arbejdsdage), det burde ikke have taget mere end max 3 uger da man blot skulle holde et tlf. møde med mig og oprette et depot og overføre de kontante midler til en anden konto. Så alt burde have været klar den 20/3-2020.

Fra den 20/3 og indtil 24/4 hvor jeg kunne begynde at disponere over mine egne pensionsmidler har jeg mistet en stigning på kr. 363.000 kr. Det kan jeg dokumentere da mit [selskab] fra den 20/3 købte investeringsbeviser/aktier for 1 mill kr., de steg i værdi med 161.665 kr. frem til 21/4. Da puljen i min Danica pension er på godt 2 mill kr. er mit tab og krav til Danica kr. 363.000.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Da puljen i min Danica pension er på godt 2 mill kr. er mit tab og krav til Danica kr. 363.000 som bør indsættes af Danica på min pensionskonto, da de jo har rådet over mine midler i den pågældende periode."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96351

I brev af 5/2 2021 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Parterne er uenige om: Hvorvidt klager skal have dækket sit evt. tab i forbindelse med, at hans pensionsprodukt blev ændret 18 arbejdsdage senere end den normale ekspeditionstid på 20 arbejdsdage.

Påstand: Frifindelse.

Sagsfremstilling:

Klager har efter sin anmodning om skift til pensionsordning Select bekræftet på mail til sin rådgiver den 23. marts 2020, at han ønsker ændring til Select, og han underskrev dokumentet derom den 24. marts 2020. Ordningen skulle genkøbes da det var en tidligere SEB- ordning, og den blev oprettet med et nyt policenummer den 23. april 2020. Danica Pension har en normal ekspeditionstid på 20 arbejdsdage, og i denne sag har det taget yderligere 18 dage at ekspedere sagen. Dette skyldes at der pga. coronakrisen og det store aktiefald der skete på ovennævnte tidspunkt, opstod en hel særlig situation. Danica fik ekstraordinære mange henvendelser fra nogle af sine kunder om at de ønskede at skifte investering. Når en kunde skal skifte fra et produkt fx fra Traditionel til Select, kan kunden ikke selv foretage den ændring, men skal have en medarbejder hos Danica til at foretage den, da der som i denne sag skal foretages så omfattende ændringer og skabes nye policenumre. Klager er ikke blevet lovet at ekspeditionstiden var på 20 dage, men det er blot den tid Danica plejer at kunne ekspedere inde for, i tider hvor der ikke er udefrakommende ekstraordinære forhold der gør sig gældende.

Klager har da han kunne handle selv via Select den 23. april 2020 ikke i stort omfang benyttet sig af at handle. Af udtræk over hans handler ses det at han har afventet markedet, og først forsigtigt købt nogle aktier den 23. juni og derefter igen i juli og november. Klager har ikke handlet for hele sit indestående på ordningen men kun for ca. 1,5 mio. kr. i den periode, jf. bilag A.

Det fremgår af mødereferatet fra rådgiveren der er sendt til klager den 24. marts 2020: *'Danica Pension er ikke ansvarlig for eventuelle tab, som skyldes markedsudviklingen i perioden mellem skiftet fra Danica Traditionel til Danica Select.'*, jf. bilag B.

Anbringender:

At indklagede har en længere ekspeditionstid på yderligere 18 dage, på et tidspunkt hvor der er tale om særlige omstændigheder, kan ikke betegnes som urimeligt lang tid, og må være noget klager må tåle. Danica har netop gjort klager opmærksom på i marts 2020, at hvis han skifter pensionsprodukt, kan Danica ikke holdes ansvarlig for et evt. tab. Det gøres også gældende at klager ikke har dokumenteret, at han har lidt et tab. Ved at efterrationalisere nu hvor vi ved, at aktie-markedet rettede sig relativt hurtigt igen, kan ikke anvendes til at dokumentere et tab.

Sammenfatning:

Klager er ikke blevet lovet en ekspedition af hans ordning til en bestemt dato. Yderligere 18 arbejdsdage er ikke en urimelig ekspeditionstid henset til se særlige markedsforhold coronakrisen skabte på ovennævnte tidspunkt. Dette medfører, at klager ikke har et krav på dækning af et evt. kurstab, og derfor skal indklagede frifindes."

Klageren har i brev af 20/2 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Den 28. februar 2020 bad jeg om at få min pension omlagt, men først den 24. april 2020 havde jeg mulighed for at købe aktier efter gennemførslen af omlægningen. Sagens omdrejningspunkt er, om det er ansvarspådragende for et pensionselskab at bruge 38 arbejdsdage (næste to måneder) på at ændre et produkt til et andet.

Det fremgår af sagsfremstillingen fra Danica Pension, at ordningen skulle genkøbes fra en tidligere SEB-ordning. Det er ikke korrekt. Danica Pension har den 22. januar 2020 meddelt mig, at: *'du har nu haft din pensionsordning i Danica Pension i lidt mere end et halvt år.'*, jf. bilag nr. 1, hvorfor pensionsordningen ikke skulle genkøbes.

Mine pensionsmidler stod på en kontant konto med fast rente, både under den tidligere SEB-ordning og senere hos Danica. Der var ikke tilknyttet nogen forsikringsordninger, men man havde blot tilbudt en fast rente, som Danica Pension i øvrigt nedsatte i forhold til den tidligere SEB-ordning. Hvorledes Danica Pension har investeret i bagvedliggende produkter for at sikre den faste rente, er for mig uvedkommende.

Som det ligeledes fremgår af sagsfremstillingen fra Danica Pension, kan kunderne ikke selv foretage ændring fra en pensionsordning med fast rente til et pensionsdepot, hvorfra man selv kan foretage investering. Danica Pension har imidlertid ikke redegjort for, hvorfor der er tale så omfattende ændringer, at de skal tage 38 arbejdsdage at ekspedere en simpel anmodning, udover at ordningen skal have et nyt policenummer og der skulle oprettes et tilhørende depot.

I Danica Pensions sagsfremstilling henvises der til rådgiverens mødereferatet af 24. marts 2020, hvoraf det fremgår, at Danica Pension ikke er ansvarlig for eventuelle tab, som skyldes markedsudviklingen mellem skiftet fra Danica Traditionel og Danica Select, jf. Danica Pensions bilag B. Denne ansvarsfraskrivelse for kursudsving, kan dog ikke sidestilles med en ansvarsfraskrivelse for den lange ekspeditionstid. Jeg rykkede adskillige gange pr. tlf. og e-mail for at få adgang til mine pensionsmidler, jf. bilag 2.

Der er desuden en modsætning i Danica Pensions sagsfremstilling i brevet af 5. februar 2021, idet der af første afsnit fremgår, at min pensionsordning først skulle genkøbes, da det var en tidligere SEB-ordning, og så tredje afsnit, hvoraf rådgiveren i mødereferatet har skrevet, at der skulle foretages et skifte fra Danica Traditionel til Danica Select.

Det fremgår af Danica Pensions anbringender, at de ikke mener, at jeg ikke har lidt et økonomisk tab. Der henvises i denne forbindelse til det afkast, som jeg i samme periode har haft i mit [selskab], hvor der blev investeret for 1.010.693 kr., hvilket i samme periode gav et afkast på 161.665 kr., jf. bilag 3.

Danica Pensions manglende ekspedition af min anmodning om overførsel af mine pensionsmidler på godt 2.1 mill. kr. påførte mig et tab, som følge af manglende afkast af mine pensionsmidler som både er bevisligt ud fra den investeringsstrategi, som jeg foretog i mit [selskab] og Det kan i samme forbindelse nævnes, at jeg ikke i den efterfølgende periode har lidt et tab ved samme investeringsstrategi.

Den forlængede ekspeditionstid på yderligere 18 dage betød, at jeg ikke havde mulighed for at investere pensionsmidlerne og aktieindex'et steg fra den 25. marts (OMX C25 kurs 1055,5) til 23.

Ankenævnet for Forsikring

4.

96351

april (OMX C25 kurs 1230,7) med ca. 16,6 %, hvilket svarer til et tab på kr. 332.000, hvis 2 mill af pensionsmidlerne havde være investeret. Ikke langt fra det tab på 323.000 kr., som jeg tidligere har opgjort på grundlag af handler foretaget i samme tidsrum i mit [selskab].

For så vidt angår Danica Pensions bemærkninger til mit forsigtige køb af aktier efter den 24. april 2020, så er det uden for den periode, jeg har klaget over. På dette tidspunkt havde markedet ændret sig på en sådan måde, at investeringsstrategien på daværende tidspunkt havde ændret sig og ikke havde samme upside."

Selskabet har i brev af 25/3 2021 til klageren bl.a. bemærket:

"Klagers seneste indlæg giver anledning til kort at bemærke følgende; vedr. bilag B kan det oplyses at den 1. januar 2019 blev SEB konverteret ind i Danica. Dette betød ikke ændring af klagers SEBprodukt.

Klager havde en ordning med en kontorente på 2,5%, da han var placeret i rentegruppe 1. En sådan ordning betegnes både i SEB og Danica som 'Traditionel'. De kontributionsgrupper SEB-kunderne havde, fortsætter de med at have indtil de ønsker at foretage en ændring. Først da klager i februar 2020 anmodede om at skifte fra produktet 'traditionel' til 'select', gik Danica ind og genkøbte ordningen. Produktet traditionel blev i bilag B kaldt Danica traditionel, da klager nu havde sin ordning i Danica, men dette ændrede ikke på, at klagers ordning var en SEB-ordning, og han blev i sin kontributionsgruppe helt frem til hans ordning blev genkøbt den 22/4 2020."

I brev af 15/4 2021 fra klageren til nævnet hedder det bl.a.:

"Advokaten fra Danica Pension henviser i sit notat af 25-03-2021 til Kontributionsgrupper, hvilket vel kan oversættes til Rente-, omkostnings- og risikogrupper.

Da mine pensionsmidler står kontant til en fast rente er alt det kendt og uden betydning for ændring af pensionsordning.

Der nævnes et par gange at ordningen blev genkøbt. Men da pensionsmidlerne står kontant er der ingen værdipapirer der skal realiseres, man kender det pensionsbeløb som skal skifte ordning."

Hertil har selskabet i mail af 20/4 2021 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indholdet af klagers seneste bemærkninger bestrides, men giver ikke anledning til yderligere, da jeg henviser til mit indlæg af 25/3."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder depotoversigt for Danica Select og transaktions- og oversigtsliste vedr. klagerens øvrige aktiedepot. I mail af 18/3 2020 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Tak for et godt møde i går mandag, der har sat nogle overvejelser i gang.

I forbindelse med overgang fra kontant indestående med fast kontorente, til mulighed for at investere i aktier og/eller investeringsforeninger, oplyser du at jeg mister en garanteret udbetaling. Jeg kan ikke rigtig gennemskue hvilken værdi det har.

For ratepensionen er der ikke meget forskel på den forventede udbetaling og den garanterede udbetaling. For Livrente som først kommet til udbetaling fra jeg er 75 år, er den garanterede udbetaling 72 % af den forventede udbetaling. Har jeg ret i at garantien ikke er meget bevendt, eller er der noget jeg har misforstået.

Danica Link er et produkt som jeg godt kunne bruge, men jeg fornemmer at der er en del træghed i opsætningen, så jeg ikke får den fulde overblik over hvilke tidspunkt og til hvilken kurs der bliver handlet.

Danica Select giver mig flere mulighed for at handle hurtigt, samtidig med at jeg kan gå i kontant til 0 %, så det er nok det produkt jeg vil vælge.

...

Jeg henvendte mig om omlægningen af mine pensionsmidlerne sidst i februar, så da du oplyste at det vil tage 14 dage måske en måned fra jeg underskriver papirerne, så frygter jeg at blevet efterladt på perronen og aktietoget er kørt når omlægningen er effektueret."

Selskabet har i mail af 23/3 2020 til klageren bl.a. bemærket:

"Jeg kan ikke helt læse i din mail om du ønsker, at ændre din investeringsmåde til Select eller om du blot laver nogle refleksioner. Kan du give mig en melding på dette. Så skal jeg nok sørge for, at du får tilsendt dokument til ændring af din ordninger."

Af mail af 24/3 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Emne: Møderesume angående Danica Select

...

Vi har talt om, at du gerne vil ændre din Danica Traditionel til Danica Select, og at:

...

Baseret på ovenstående er du villig til at løbe den investeringsrisiko, som er forbundet med din sammensætning af værdipapirer i Danica Select.

...

Aftalegrundlaget for din Danica Select-ordning består af investeringsbetingelserne og en dækningsoversigt, som du får tilsendt, når vi har ændret din pensionsopsparing til Danica Select.

Det sker, når du omlægger

Når du omlægger din pensionsopsparing til Danica Select, opgiver du dine nuværende garantier i Danica Traditionel, og du får ingen kompensation.

Danica Pension er ikke ansvarlig for eventuelle tab, som skyldes markedsudviklingen i perioden mellem skiftet fra Danica Traditionel til Danica Select."

Ankenævnet for Forsikring

6.

96351

Selskabet har i mail af 24/3 2020 til klageren bl.a. anført:

"Jeg har lavet en ændringsbegæring på den police, som du ønsker, at ændre til Danica Select.

Den kan du underskrive ved, at gå ind på vores hjemmeside, tryk på 'log på' i højre hjørne og vælg den der hedder 'underskriv dokumenter'."

Af selskabets skema "Ændring af din pensionsordning" fremsendt til klagerens underskrift den 24/3 2020 – og underskrevet af klageren samme dag – fremgår bl.a.:

Select

☒ Ændring	☒ Privatpension	Forsikrings nr. [REDACTED]	Ændringsdato
---	---	----------------------------	--------------

...

Skift investeringsform til	☐ Danica Balance	☐ Danica Link	☐ Danica Traditionel	☒ Danica Select
----------------------------	---	--------------------------------------	---	---

- Jeg er klar over, at min pensionsopsparring bliver oprettet på et ugaranteret beregningsgrundlag.
- Jeg er klar over, at der derfor ikke er garanti for størrelsen af mine pensionsudbetalinger, og at eventuelle tidligere garantier falder væk.
- Jeg er klar over, at der er mulighed for både positivt og negativt afkast på min opsparing.

Klageren har i mail af 27/3 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Bliver der oprettet en konto og depot, så jeg er klar til at investere fra 01-04-2020."

I mail af 30/3 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Jeg tør ikke svare på om vi kan nå det til den 1. april, men jeg har skrevet til vores administration om dette. Så håber den bliver ændret i denne uge."

Klageren har den 9/4 2020 i selskabets webform bl.a. anført:

"Emne: Jeg vil gerne have hjælp til at logge på netpension, oprette e-Boks mv.

Kommentar: Nævnte pensionsnummer er ændret fra kontant til Select den 24/3. Jeg kan stadig ikke investere min beholdning, da I mangler at oprette et depot mv. Foreløbig har jeg mister godt kr. 200.000 pga. jeres manglende opfølgning. Hvem mangler at gøre noget. Jeg startede på at få ændret pensionen sidst i februar."

Af mail af 15/4 2020 fra klageren til selskabet fremgår bl.a.:

"Intet er sket siden du har lavet en ændringsbegæring, på ovennævnte pensionskonto for godt 3 uger siden. Har flere gange ringet til Danica Pension, men ingen kan hjælpe mig så jeg kan komme i gang med handel med værdipapirer.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96351

Jeg er nu gået glip af kursstigninger på godt 240.000 kr. (hvilket jeg kan se af mit køb 24/3-31/3 i mit [selskab]). Som jeg har forstået det, er det jeres administration som mangler at gøre noget. Kan du ikke sætte mig i forbindelse med dem."

Selskabets pensionsrådgiver har i interne mail af 15/4 2020, cc til klageren, bl.a. anført:

"Der er sendt rykker til jer på denne kunde den 30. marts, [klageren], for ændring til Select men intet er sket. Vil I ændre hurtigst muligt, da kunden ikke kan handle."

I brev af 23/4 2020 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Din Danica Select-pension

Vi har oprettet din pensionsordning fra 1. april 2020.

- * Vi har overført værdien fra din tidligere pensionsordning hos os til denne pensionsordning pr. 1. april 2020.

Derfor får du her

- * et kort overblik (resume) over pensionsordningen
- * en dækningsoversigt, der uddybende beskriver, hvad pensionsordningen indeholder
- * forsikringsbetingelser og investeringsbetingelser for Danica Select"

Klageren har i mail af 20/7 2020 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg henvendte mig i slutningen af februar for at ændre min pension så midlerne kan investeres i aktier, det vil I ikke ændre uden at I har afholdt et pensionsmøde med mig.

I giver mig et mødetid den 24/3. Men jeg kan ikke acceptere det sene tidspunkt og den 2/3 beder jeg om at få fremrykket mødet. I giver mig et nyt mødetid den 16/3. Det er 14 dage fremme i tiden, men I vil ikke afholde mødet inden.

Mødet bliver afholdt den 16/3 og alle ændrings aftaler er underskrevet og på plads den 24/3. Jeg kan dog stadig ikke handle aktier, trods gentagende rykkere telefonisk og pr e-mail. Jeres [pensionsrådgiver] har også rykket den 30/3 og 15/4.

Den 23/4 hvor jeg endelig kan handle er aktierne steget voldsomt og det har påført mig et tab, da jeg ikke har kunnet handle tidligere."

Af investeringsbetingelser for Danica Select fremgår bl.a.:

"Generelt om Danica Select

Du står selv for investeringen af værdien af din Danica Select pensionsordning, og du bærer derfor også selv investeringsrisikoen. Det betyder, at du får tilskrevet et eventuelt positivt afkast, ligesom du selv må bære et eventuelt negativt afkast. Danica Pension hæfter således ikke for eventuelle tab, du pådrager dig i forbindelse med de foretagne investeringer.

Det er Danica Pension, der ejer de værdipapirer, som værdien af din Danica Select pensionsordning er investeret i.

Danica Pension er din pensionsleverandør. Når din Danica Select pensionsordning oprettes, tildeles du automatisk en afgrænset handelsfuldmagt til at handle visse værdipapirer via den værdipapirhandler som Danica Pension samarbejder med. Fuldmagten giver dig mulighed for at investere i værdipapirer på vegne af Danica Pension. Når du anviser en værdipapirhandel på din Danica Select pensionsordning, sker handlen med værdipapirerne således på vegne af Danica Pension i henhold til din fuldmagt, og du får ikke ejendomsret til værdipapirerne.

For at gennemføre værdipapirhandel skal du være kunde hos den værdipapirhandler, som Danica Pension samarbejder med Danica Select om. Alle værdipapirhandel i Danica Select gennemføres via Danske Bank A/S (herefter Danske Bank). Danske Bank er også depotbank for Danica Pension.

Når Danica Pension opretter din Danica Select pensionsordning, oprettes der samtidig en særlig select-konto og et særligt select-depot. De værdipapirer og likvide midler, du har fuldmagt til at disponere over i forhold til din Danica Select pensionsordning, fremgår af dit select-depot og din select-konto. Dit select-depot er således ikke et egentligt depot, men en spejling af de værdipapirer i Danica Pensions værdipapirbeholdning, som du kan disponere over i henhold til fuldmagten. Du kan læse mere om select-depotet og select-kontoen i afsnittet 'Sådan kan du følge udviklingen af din pensionsordning'.

Da Danica Pension er den juridiske ejer af værdipapirerne, ligger værdipapirerne i depot i Danica Pensions navn. Udenlandske værdipapirer, der ikke er registreret i Værdipapircentralen, kan ligge i et samledepot i udlandet i Danske Banks navn eller en af banken valgt forretningsforbindelses navn."

Nævnet udtaler:

Klageren kontaktede selskabet den 28/2 2020, idet han ønskede at omlægge sin pensionsordning fra Danica Traditionel med garanteret rente til et andet pensionsprodukt, hvor han havde mulighed for selv at foretage investeringer i aktier. Den 17/3 2020 afholdt klageren møde med selskabets pensionsrådgiver. Den 24/3 2020 fremsendte pensionsrådgiveren en begæring om ændring af pensionsordningen til Danica Select, og klageren underskrev begæringen elektronisk samme dag. Den 23/4 2020 meddelte selskabet, at klagerens Danica Select-pension var oprettet, og at værdien fra hans tidligere pensionsordning var blevet overført. Klageren har anført, at han fra den 24/4 2020 har haft mulighed for at købe aktier efter gennemførsel af omlægningen.

Klageren har anført, at proceduren med omlægning til Danica Select tog urimeligt lang tid, hvilket er ansvarspådragende for selskabet. Man skulle blot afholde telefonmøde, oprette et depot og overføre kontante midler til en anden konto, og alt burde have været klar den 20/3 2020.

Aktiemarkedet var faldet meget, og det var et økonomisk fordelagtigt tidspunkt at omlægge til aktier. Klageren kræver erstatning for manglende investeringsafkast i perioden 20/3 til 24/4 2020, hvilket han har opgjort til 363.000 kr. ved at sammenligne med afkastet i hans selskabs aktiedepot.

Selskabet har afvist klagerens krav, idet der ikke har været tale om en urimelig lang ekspeditionstid – herunder henset til, at selskabet modtog ekstraordinært mange henvendelser på grund af de særlige markedsomstændigheder, som coronakrisen skabte. Der er sædvanligvis en ekspeditionstid på 20 arbejdsdage. I denne sag har det taget yderligere 18 arbejdsdage. I forbindelse med omlægningen af pensionsordningen skulle selskabet blandt andet foretage genkøb af klagerens eksisterende Traditionel-pension. Selskabet har anført, at klageren ikke er blevet lovet en ekspedition til en bestemt dato, og at det fremgår af mødereferatet af 24/3 2020 fra pensionsrådgiveren, at "Danica Pension er ikke ansvarlig for eventuelle tab, som skyldes markedsudviklingen i perioden mellem skiftet fra Danica Traditionel til Danica Select". Selskabet har også anført, at klageren ikke har bevist at have lidt et tab ved først at kunne handle aktier fra den 23/4 2020, idet han herefter afventede markedet og først forsigtigt købte nogle aktier den 23/6 2020 og herefter igen i juli og november.

Nævnet bemærker, at det ikke er enhver forsinkelse i sagsbehandlingen, der kan give grundlag for at pålægge selskabet erstatningsansvar.

Efter en samlet vurdering finder nævnet, at der ikke er grundlag for at pålægge selskabet at betale erstatning til klageren i denne sag. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren og selskabet ikke havde aftalt en bestemt dato, hvor omlægningen skulle træde i kraft. I ændringsbegæringen, som klageren modtog og underskrev den 24/3 2020, er der ikke angivet nogen dato øverst på dokumentet under "ændringsdato", og heller ikke af parternes korrespondance ses det, at der er aftalt ændring pr. en bestemt dato.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96351

Nævnet har også lagt vægt på, at sagsforløbet efter en samlet vurdering ikke kan anses for at være udtryk for en så langsommelig sagsbehandling fra selskabets side, at det kan føre til et erstatningsansvar. Klageren og selskabet afholdt et rådgivningsmøde den 17/3 2020 – 12 arbejdsdage efter klagerens henvendelse den 28/2 2020, og af klagerens mail af 18/3 2020 fremgår det, at han fortsat gjorde sig forskellige overvejelser i forhold til de eksisterende garantier, og om han skulle vælge at skifte til Danica Link eller Danica Select. Nævnet lægger til grund, at det først var som svar på selskabets mail af 23/3 2020, at klageren afgav klar instruks til selskabet om, at han ville skifte til Danica Select. Aftale om ændring til Danica Select kom herefter i stand den 24/3 2020, og selskabet eksekverede ændringen af pensionsordningen den 23/4 2020 – 19 arbejdsdage efter modtagelsen af ændringsbegæringen. Nævnet bemærker, at nævnet i tidligere sager har udtalt, at der påhviler et pensionsselskab en rådgivningsforpligtelse i situationer, hvor en kunde vil indgå aftale om at opgive sine garantier i pensionsordningen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings