

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96361:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring. I klageskema af 16/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Svalegangen hører sammen med bygningen, da remmene på murene af huset fortsætter ud til to trykimprægnerede stolper, der er bærende for svalegangen (2 billeder i skade zip fil). Herudover går der en jernbjælke gennem huset ud på midten af svalegangen for at stabilisere svalegangens direkte tilknytning til huset (2 billeder i skade zip fil). Det ene billede af jernbjælken med galvaniseret bolt vender ud mod haven, medens det andet billede går gennem husmuren. Herudover virker det underligt, at der er lagt stor vægt på samtale med tømrerfirmaet ... i 2015, som beskrevet i afgørelse af 29/10-2020, medens der overhovedet ikke har været kontakt til Tømrerfirmaet ... i den verserende sag eller kontakt til taksator. Svalegangen er 100% en del af huset og forbundet til huset af to remme monteret på trykimprægnerede stolper samt en stor jernbjælke gennem huset ud på midten af svalegangen og hermed bærende funktion og en del af huset. Forsikringstager har valgt 10 ud af 10 mulige tilvalgsdækninger på bygningsforsikringen herunder råd.

I forsikringsaftalen står anført følgende: RÅD: Dækker rådkader på bygningsdele af træ, når skaden har betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Tryg vælger at henvise til kendelserne 68962, 60122 og 40220. Der har aldrig været tale om en altan, og svalegangen måler ca. bredde 2,10 m - længde 10,2 m, og konstruktionen er en helt anden end nævnte kendelser. Svalegangen er en del af huset og har betydning for funktions- og bæreevnen.

Tryg har tidligere dækket to rådkader på svalegangen, og der har ikke været andre. Begge gange har der været taksator/bygningssagkyndig ude at besigtige forholdene, men denne gang har Tryg ikke indhentet oplysninger hos taksator/bygningssagkyndig.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning af rådskade på rem, som er usynlig, grundet trykimprægnerede udhængsbrædder og trykimprægnerede gulvbrædder. I øvrigt henvises til tilbud fra Tømrerfirmaet ..., der omfatter udbedring af rådskaden, som er tilsendt Tryg."

Selskabet har i brev af 3/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således: **2.0 Indledning**

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for en rådskade konstateret på klagers svalegang, over klagers husforsikring (bilag A Årsoversigt).

For forsikringen gælder betingelser 14G9 (bilag B).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 8. september 2020 anmeldte klager, at der var konstateret råd under sternbeklædning i rem (anlæggelsesbillede bilag C).

Samme dag sendte selskabet en mail til klager, med anmodning om yderligere oplysninger for at kunne tage stilling til sagen (bilag D).

Den 21. september 2020 modtog selskabet en mail fra klager (bilag E), og med mailen fulgte en række billeder (bilag F).

Af de fremsendte billeder kunne det konstateres, at rådskaden var på den yderste rem til svalegangen på ejendommen. Remmen bærer alene svalegangen og selskabet sendte den 6. oktober 2020 et brev til klager, hvor selskabet afviste dækningen (bilag G).

Samme dag modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager henviste til to tidligere skader (bilag H).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 29. oktober 2020, hvor selskabet fastholdt, at der ikke var tale om en dækningsberettigende skade (bilag I). Samtidig kommenterede selskabet på den tidligere sag fra 2015, og fremsendte kopi af den taksatorrapport, der var indhentet i den sag. Endelig henviste selskabet til den klageansvarlige afdeling.

Den 10. november 2020 modtog selskabet en mail fra klager, hvori klager gjorde indsigelser mod afgørelsen (bilag J).

Denne henvendelse blev videresendt til selskabets klageansvarlige afdeling, der besvarede henvendelsen den 18. december 2020 (bilag K). I denne besvarelse fastholdt selskabet afgørelsen og henviste blandt andet til kendelserne 68962, 60122 og 40220, der ligeledes fremlægges.

Klager rettede herefter telefonisk henvendelse til selskabet den 7. januar 2021 (bilag L telefonreferat). Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 Betingelserne

Skaden skal vurderes ud fra betingelsernes dækning for rådskader, pkt. 5.7.

I henhold til disse dækker forsikringen rådskader, der har betydning for træets bæreevne.

Det fremgår endvidere af punktet, at en række dele ikke er dækket, og blandt disse er:

Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktion.

5.0 Vores vurdering

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager den 7. september 2020 anmeldte, at der var konstateret råd i en rem.

Af de billeder, som selskabet modtog den 21. september 2020 (bilag F) fremgår det klart, at der er tale om råd i en åben trækonstruktion, der senere er betegnet som en svalegang.

Idet dette klart fremgik af billederne, samt da rådskaadedækningen ikke omfatter bygningsdele, som verandaer, altaner, udendørs trapper, balkoner, solafskærmninger og lignende trækonstruktioner er det selskabets opfattelse, at rådskaaden er klart undtaget fra dækningen, samt at der ikke er behov for en selvstændig besigtigelse af ejendommen.

Denne undtagelse for rådskaade på åbne trækonstruktioner er gældende uanset om konstruktionen er i direkte tilknytning til ejendommen eller ej. Der er således ikke i betingelserne differentieret mellem om den åbne trækonstruktion er i direkte forbindelse med bygningen eller ej.

I relation til klagers henvisning til tidligere dækkede rådskaader er det selskabets opfattelse, at der i sagen fra 2015 er væsentlig forskel, idet der i den sag ligeledes var konstateret råd i en bærende rem til taget, jfr. bilag J, samt billede 3 i bilag H.

Den anden sag, som klager henviser til, har en sådan alder, at den ikke kan genskabes, hvorfor selskabet ikke er i stand til at kommentere på den. Imidlertid er det selskabets opfattelse, at den pågældende sag ikke kan have præjudiciel betydning, uanset om den er korrekt behandlet eller måske er dækket ved en fejl.

Sammenfattende må vi fastholde, at der ikke er dækning over den tegnede forsikring."

Klageren har i breve af 15/2 2021 til nævnet bl.a. anført: "**H billede fra mailen**

Billede 1 og 2 viser udbedring af tidligere skade for ca. 10 år siden, hvor taksator fra Tryg godkendte rådskaade i remmen, fordi den var usynlig.

Billede 3 og 4 viser udbedring af skaden fra 2015, hvor Tømrerfirmaet ... var byggesagkyndig for Tryg, og hvor skaden blev dækket af selskabet. Remmen går under brædderne, hvor sømmene er vist.

Skaden er vist i I bilag til mailen tidligere rapport fra 2015. Remmen blev skiftet ca. 2 m hen på svalegangen.

...

J billede fra mailen

I mail sendt den 10. november 2020 af [klageren] til Tryg refereres til billeder i skade.zip fil. Denne er af Tryg ændret til billede 1, 2, 3, 4, 5, og 6, men korrekt gengivet.

Billede 1 viser konstruktionen af svalegangen, hvor remmen fra husmuren fortsætter ud på svalegangen og afsluttes af trykimprægneret stolpe (vestsiden af huset).

Billede 2 viser samme konstruktion som billede 1 blot vist fra østsiden af huset.

Billede 3 og 4 viser udbedret skade i rem for ca. 10 år siden (østsiden af huset).

Billede 5 viser jernbjælke ud mod haven (galvaniseret bolt), og billede 6 viser jernbjælke, der går gennem huset.

Redegørelse for sagen

Svalegangen hører sammen med bygningen, da remmene på murene af huset fortsætter ud til to trykimprægnerede stolper, der er bærende for svalegangen (billede 1 og 2 i J billede fra mailen). Herudover går der en jernbjælke gennem huset ud på midten af svalegangen for at stabilisere svalegangens direkte tilknytning til huset (billede 5 og 6 i billede J fra mailen). Det ene billede af jernbjælken med galvaniseret bolt vender ud mod haven, medens det andet billede går gennem husmuren. Herudover virker det underligt, at der er lagt stor vægt på samtale med tømrerfirmaet ... i 2015, som beskrevet i afgørelse af 29/10-2020 fra Tryg, medens der overhovedet ikke har været kontakt til Tømrerfirmaet ... i den verserende sag eller kontakt til taksator. Svalegangen er 100% en del af huset og forbundet til huset af to remme monteret på trykimprægnerede stolper samt en stor jernbjælke gennem huset ud på midten af svalegangen og hermed bærende funktion og en del af huset.

Forsikringstager har valgt 10 ud af 10 mulige tilvalgsdækninger på bygningsforsikringen herunder råd. I forsikringsaftalen står anført følgende - RÅD: Dækker råds-kader på bygningsdele af træ, når skaden har betydning for træets funktions- eller bæreevne.

Tryg vælger at henvise til kendelserne 68962, 60122 og 40220. Der har aldrig været tale om en altan, og svalegangen måler ca. bredde 2,10 m - længde 10,2 m, og konstruktionen er en helt anden end nævnte kendelser omtaler. Svalegangen er en del af huset og har betydning for funktions- og bæreevnen.

Tryg har tidligere dækket to råds-kader på svalegangen, og der har ikke været andre. Begge gange har der været taksator/bygningssagkyndig ude at besigtige forholdene, men denne gang har Tryg ikke indhentet oplysninger hos taksator/bygningssagkyndig, men alene afgjort sagen på baggrund af billeder tilsendt af forsikringstager.

...

L Telefonreferat

[Klageren] taler telefonisk den 7/1-2021 med [selskabets medarbejder], Tryg og nævner, at han er uenig i afgørelsen. Da telefonsamtalen af [selskabets medarbejder] ikke er gengivet korrekt i redegørelsen fra Tryg, er samtalen angivet nedenfor.

[Klageren] siger, at kendelserne 68962, 60122 og 40220, som angivet i brev fra Tryg dateret 18/12-2020, ikke har nogen relevans til konstruktionen af svalegangen på hans hus.

Svalegangen hører sammen med bygningen, da remmene på murene af huset fortsætter ud til trykimprægnerede stolper, der er monteret på stolpesko ved jord. Herudover går der en jernbjæl-

Ankenævnet for Forsikring

5.

96361

ke gennem huset ud på midten af svalegangen for at stabilisere svalegangens direkte tilknytning til huset. Billede 5 under J billede i mailen med galvaniseret bolt vender ud mod haven, medens billede 6 under J billede i mailen går gennem husmuren.

Konklusion: Svalegangen er 100% en del af huset og forbundet til huset af to remme monteret på trykimprægnerede stolper samt en stor jernbjælke gennem huset ud på midten af svalegangen og hermed bærende funktion og en del af huset.

[Klageren] omtaler også, at det virker underligt, at der er lagt stor vægt på samtale med tømrerfirmaet ... i 2015, ligesom der var taksator på fra Tryg i sagen for ca. 10 år siden. I den verserende sag har der ikke været kontakt til tømrerfirmaet ..., selv om sagsbehandlere har bedt om telefon nr. ... til tømrerfirmaet ... eller til taksator for gennemgang af rådskaden. [Selskabets medarbejder] siger blot, at det ikke har været nødvendigt.

[Klageren] siger, at sagen overgives til Ankenævnet for Forsikring."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget besigtigelsesrapport af 12/8 2015 fra tidligere anmeldte skade. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af tilbud/overslag vedrørende rådskade i bjælke på svalegangen af 21/9 2020 fremgår bl.a.:

Specifikation.: Tømrerarbejde

Demontering af underbeklædning, terrassebrædder & Rækværk Gelænder.
Udskiftning af Rem 100 x 220 mm. A 5,40 Meter.
Genmontering af Underbeklædning, terrassebrædder, sternbrædder/Inddækning & Gelænder.

Materialer.: 4.900,00

Arbejdsløn.: 40 Svendetimer a 419 Kr. 16.760,00

Samlet tilbudspris inkl. materialer og arbejdsløn i kr.: 21.660,00

Moms 25% 5.415,00

Tilbud inkl. moms: 27.075,00

Af klagerens mail af 6/10 2020 til selskabet fremgår bl.a.: "Den nuværende skade er identisk med de 2 tidligere skader, som er henholdsvis 6-7 år siden og omkring 12-15 år siden. Derfor beder undertegnede Tryg om at finde tidligere sager frem, og revurdere nuværende skadesanmeldelse på usynlig rem, således at skaden bliver dækket."

Af selskabets brev af 29/10 2020 til klageren fremgår bl.a.: "I det fremsendte tilbud fremgår det, at der er tale om rem i svalegang. I tlf. samtale i mandags oplyste du, ligesom vi også har fået mail om, at denne skade er identisk med tidligere skader.

Men ud fra de modtagne oplysninger i denne sag, som er sammenholdt med tidligere sag, er den afgørende forskel, at det er to forskellige remme der er/har været angrebet af råd.

Iflg. rapport i sag fra 2015, præciserer håndværker fra ..., at det er remmen, som har bærende funktion for selve tagkonstruktionen, der er råd i og ikke den yderste rem i svalegangen.

Desuden var vi dengang i dialog med ... fra samme firma, som bekræftede, at den dengang angrebne rem netop havde bærende funktion for selve bygningen, hvor vi er i dækning på denne som bygningsdel.

I den aktuelt verserende sag er der tale om råd i den yderste rem, som alene har en funktion i forhold til svalegangen. Da altaner, balkoner og lignende åbne trækonstruktioner er helt undtaget fra råddækningen, har vi derfor afvist denne skade.

Man kan derfor sige, at skaderne umiddelbart er identiske idet der er tale om råd i en rem. Men den ene rem er omfattet af råddækningen idet den har bærende funktion for selve huset – den anden er undtaget da den alene er en del af svalegangen og ingen bærende funktion har for selve huset.

På baggrund af ovenstående må vi derfor fastholde vores afvisning af den verserende skade."

Af forsikringsbetingelserne nr. 14G9 fremgår bl.a.: "**5.7 Rådska**

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådska den skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:

- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

...

Følgende dele er ikke dækket

...

- Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner."

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos.

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 8/9 2020 en rådska de i en rem i ejendommens svalegang. Klageren mener, at svalegangen er en del af ejendommen og kræver på denne baggrund, at selskabet dækker rådska den i overensstemmelse med et tilbud han har indhentet fra et tømrerfirma. Han har anført, at remmene fra huset fortsætter ud til to trykimprægnede stolper, som bærer svalegangen, og at der endvidere går en jernbjælke gennem huset og ud på midten af svalegangen for at stabilisere den direkte tilknytning til huset. Han er videre uforstående overfor, at selska-

Ankenævnet for Forsikring

7.

96361

bet i forbindelse med nærværende skade ikke har taget kontakt til tømrerfirmaet, ligesom selskabet gjorde ved en tidligere anmeldt rådskaade. Klageren her videre oplyst, at selskabet tidligere har dækket 2 rådskaader på svalegangen.

Selskabet har afvist dækning af rådskaaden under henvisning til, at der er tale om råd i en åben trækonstruktion, hvilket ikke er omfattet af rådskaadedækningen, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 5.7. Selskabet har anført, at undtagelsesbestemmelsen gælder uanset om konstruktionen er i direkte tilknytning til ejendommen eller ej. Selskabet har videre anført, at der er væsentlige forskelle mellem rådskaaden fra 2015 og nærværende skade, idet der i daværende sag var konstateret råd i en bærende rem til taget. Den anden sag, som klageren har henvist til, har en sådan alder, at selskabet ikke har kunnet genskabe sagen. Det er imidlertid selskabets opfattelse, at den pågældende sag ikke kan have præjudiciel betydning, uanset om den er korrekt behandlet.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 5.7 fremgår det, at rådskaader på verandaer, altaner, uden-dørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner ikke er dækket under rådskaadedækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at den beskadigede bygningsdel kan henføres til bygningsdele, som er nævnt i forsikringsbetingelsernes punkt 5.7. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af de fremlagte fotos ses, at der er tale om råd i den yderste rem, der ifølge det, som selskabet har oplyst, alene har en funktion i forhold til svalegangen.

Det, som klageren i øvrigt har anført, herunder at selskabet tidligere har dækket rådskaader ved svalegangen, kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet *for* Forsikring

8.

96361

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings', with a stylized, cursive script.

Peter Thønnings