

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 24. november 2021 blev i sag nr. 96364:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Topdanmark Livsforsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har forsikring ved tab af erhvervsevne. I klageskema af 18/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Forsikringsselskabet ønsker at stoppe ydelse, da de mener, efter overvågning, at kunne påvise at jeg ikke har smerter nok, til ikke at kunne varetage et skånejob, hvilket jeg tidligere har afprøvet uden succes. Forsikringsselskabet laver denne vurdering, uden hensyntagende til to speciallægers vurderinger af mit helbred, som forsikringsselskabet selv har indkaldt til tidligere. Forsikringsselskabets overvågninger og observationer er lavet kun i sommermånederne, hvortil speciallægen tidligere har informeret forsikringsselskabet om at min tilstand indeholder kun få 'gode' perioder, ofte i spil med varmere vejr. Forsikringsselskabet har valgt kun at observere i denne 'varme' periode.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg ønsker at, forsikringsselskabet fortsætter sin ydelse, da min tilstand er uændret og nærmere mod det værre."

Selskabets advokat har i brev af 16/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager oprettede per 19. november 1995 en privat pensionsordning hos selskabet. For ordningen gælder forsikringsbetingelser nr. 5716-2, januar 1987, bilag A.

Den hos selskabet etablerede pensionsordning [...] indeholder ret til forsikringsdækning, hvis den forsikredes generelle erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykkestilfælde. Fortsat berettigelse til forsikringsdækning er betinget af, at den forsikredes erhvervs-

evne kontinuerligt skønnes nedsat med 2/3 eller mere i ethvert erhverv, og forsikrede er af egen drift forpligtet til at underrette selskabet om bedring i sin tilstand og erhvervsevne af betydning for selskabets vurdering heraf, jf. betingelsernes stk. 8, pkt. D, nr. 4.

Hvis erhvervsevnen genvindes, og forudsætningerne for udbetaling dermed ikke længere er til stede, ophører udbetalingen.

Forsikringen er tegnet som en invaliderente med ret til årlige udbetalinger, som i 2020 udgjorde kr. 120.071,46, og en årlig fritagelse for betaling af præmie på kr. 49.501,92.

Sagsfremstilling

Klager, som tidligere har arbejdet som bl.a. [...], fik ifølge sagens lægelige akter akut opståede smerter i nakken i januar 2007 i en alder af [...] år. Herefter angav klager tillige smerter i knæ, håndled og skuldre. Klager havde ikke haft fuldtidsansættelse siden 2001 udover en kort periode i 2005, som ifølge klager stoppede grundet graviditet. De akut opståede gener fremkom umiddelbart efter endt barsel.

Klager blev sygemeldt den 26. januar 2007 grundet de angivne gener i form af led- og muskelsmerter, som vurderedes at kunne udgøre symptomer på en bindevævslidelse. Klager angav herefter kontinuerligt ømme led, mens røntgenoptagelser, MR-scanninger og øvrige undersøgelser viste normale forhold uden tegn på artrose. Klager blev senere diagnosticeret med fibromyalgi.

Klager modtog først sygedagpenge og derefter kontanthjælp i en årrække efterfølgende sygemeldingen. Under 1 ½ måneds arbejdsprøvning i perioden maj-juli 2008 udviste klager en særdeles nedsat effektivitet med kun ca. 15 % af det arbejdstempo, som var normen på det normale arbejdsmarked. Grundet beskedne objektive fund blev klager i lægeligt regi spået at skulle søge revalidering til fleksjob.

Efter afslutning af behandlingen i offentlig regi, hvilket skete på klagers eget ønske, overgik hun til undersøgelser og behandling hos reumatologisk speciallæge. Klager angav under denne afklaring fra marts 2009 og frem gener af uændret karakter, og [...] Kommune tilkendte herefter klager førtidspension per 1. juni 2010.

Klager rettede den 29. juni 2010 telefonisk henvendelse til selskabet for at ansøge om forsikringsdækning. Klager angav, at hun efter 3 ½ års sygemelding pga. slidgigt og fibromyalgi var blevet tilkendt førtidspension, og klager blev herefter tilkendt forsikringsdækning med tilbagevirkende kraft fra den 1. juli 2007.

Klager har modtaget forsikringsdækning frem til den 1. januar 2021, idet klager under selskabets løbende opfølgning på sagen har angivet, at hendes gener pga. sygdom fortsat var af en så svær grad, at de hindrede varetagelse af et arbejde henholdsvis en række dagligdags funktioner.

Selskabets løbende opfølgning

Selskabet har løbende foretaget opfølgning - som i andre sager, hvor der ydes forsikringsdækning - herunder ved fremsendelse af funktionsskemaer og lægeerklæringer til besvarelse. Klager har i forbindelse hermed løbende overfor selskabet angivet et uændret og meget nedsat funktionsniveau som følge af leddegigt og fibromyalgi, og at hun som følge heraf var forhindret i at udføre erhvervs- som fritidsaktiviteter, mens hun kun delvist kunne udføre dagligdagsaktiviteter

Selskabet har løbende forholdt sig til oplysningerne om udviklingen af de af klager angivne gener. Sagen har således flere gange gennem årene været vurderet internt hos selskabet i forbindelse med den løbende opfølgning, som foretages ved fremsendelse af lægeattester, erklæringer og funktionsskemaer til udfyldelse, og i forbindelse med anmodninger om speciallægeundersøgelser og gennemgang af disse.

Ved ansøgning om fortsat forsikringsdækning i 2012 angav klager i erklæring af 20. november 2012, bilag B, at hendes tilstand var uændret, at hun ikke var under lægebehandling, men at hun dagligt tog smertestillende medicin.

I 2015 indhentede selskabet en erklæring fra reumatologisk speciallæge [...], som er medsendt til Ankenævnet af klager, og som med dette svar fremlægges som bilag C.

I speciallægeerklæringen af 18. november 2015 blev klagers gener angivet som kroniske smerter i hænder, skuldre, nakke, ryg, venstre balle, højre knæ samt hovedpine. Speciallægen vurderede ikke, at der var sket ændringer i klagers tilstand, som havde ledt til diagnosen fibromyalgi og tilkendelse af førtidspension. Klager blev tilkendt fortsat forsikringsdækning på baggrund af speciallægeerklæringen.

Ved en efterfølgende ansøgning om fortsat forsikringsdækning angav klager i en erklæring af 19. februar 2019, bilag D, at hun havde konstante smerter.

I et Funktionsskema udfyldt samme dato den 19. februar 2019, bilag E, svarede klager, at hun havde smerter som forhindrede hende i at gå, sidde, stå hhv. køre bil i længere tid ad gangen (angivet som 0 timer). Klager svarede, at hun var forhindret i at udføre erhvervsaktivitet, og at hun ikke havde nogen fritidsaktiviteter.

Klager angav at være forhindret i huslige gøremål såsom at støvsuge, vaske gulve og vride en klud, og hun svarede nej til spørgsmålet om, hvorvidt hun havde fritidsaktiviteter.

I en Lægeattest ved nedsat erhvervsevne 2 af 20. februar 2019, bilag F, angav klagers egen læge, at tilstanden var uændret, således at klager ikke kunne deltage i sit hidtidige arbejde og kun delvist kunne varetage sine daglige funktioner.

I en erklæring dateret 16. september 2019, bilag G, svarede klager, at hun havde daglige, konstante smerter, og at disse smerter samt stive led forhindrede hende i at arbejde, hvormed situationen ved klagers afkrydsning blev angivet som værende uændret.

I funktionsskema besvaret den 5. oktober 2019, bilag H, svarede klager blandt andet, at hun alene var i stand til at gå, sidde, stå henholdsvis at køre bil i meget kort tid af gangen pga. smerter, mens klager angav, at hun ikke var i stand til at cykle. Klager angav endvidere, at hun alene kunne bøj sig fremover, bagover henholdsvis til siden i et minimalt omfang grundet smerter.

Klager angav, at hun ikke kunne sidde på hug, ikke kunne strække armene over skulderhøjde, og på spørgsmål vedrørende hendes evne til at løfte svarede klager 'alle daglige ting' ved højre såvel som venstre arm, idet hun dog angav at tabe ting nogle dage, specifikt eksemplificeret ved

en kaffekop fsva. Begge arme. Klager svarede, at hun var forhindret i at udføre en række huslige gøremål i form af at vride en klud, hænge tøj op på en tørresnor, støvsuge og vaske gulv. Klager angav gener i form af daglige smerter, stive led, krampes, dårlig balance, hukommelses- og koncentrationsbesvær, hovedpine (2-3 gange ugentligt), træthed og irritabilitet, og hun angav, at hendes dårlige dage i løbet af en måned udgjorde 30 ud af 31 dage.

Selskabet indhentede herefter en speciallægeerklæring fra reumatologisk speciallæge [...], bilag I. I erklæring af 30. oktober 2019 blev det angivet, at klager havde konstante smerter, som forværredes ved fysisk aktivitet. Smerterne bevirkede ifølge klagers svar til speciallægen, at hun havde nedsat funktion, hvormed hun for eksempel ikke kunne vride en karklud eller støvsuge, ligesom hun ofte havde problemer med af- og påklædning, og at hun kun kunne bevæge sig langsomt. Andre dagligdags aktiviteter såsom at vaske tøj, rydde op og deltage i madlavning blev angivet som muligt for klager, og klager angav samlet set sit funktionsniveau som værende uændret siden 2010.

Ved objektiv undersøgelse angav speciallægen, at klagers almentilstand var upåvirket, ligesom klager fremstod psykisk upåfaldende. Klagers gang fremstod langsom og tydeligt forpint, ligesom hun generelt bevægede sig langsomt og forsigtigt. Speciallægen beskrev blandt andet, hvordan klager udviste tydelige problemer med at få strømper og bukser af og på.

Speciallægen konkluderede, at klager fremstod med kroniske smerter, og at hun opfyldte kriterierne for diagnosen fibromyalgi. Speciallægen fandt god sammenhæng mellem klagers angivelse af sit funktionsniveau og klager fremtræden ved den gennemførte samtale og den udførte objektive undersøgelse.

Selskabet havde i forbindelse med anmodningen om en speciallægeerklæring stillet en række konkrete spørgsmål, som var relateret til klagers funktionsniveau, og som reelt var relateret til en række fund på åbne kilder på internettet vedrørende klager, jf. nærmere nedenfor. Til disse spørgsmål svarede speciallægen, at der på baggrund af den af ham foretagne undersøgelse var et oplagt behov for skånehensyn hos klager, som ikke vurderedes at kunne klare fysisk belastende hhv. stillesiddende arbejdsopgaver, ligesom finmotoriske opgaver blev afvist at være klager mulige.

Speciallægen vurderede således ikke, at klager ville kunne klare et deltidsarbejde uanset skånehensyn, hvorfor delvis raskmelding blev afvist at være en mulighed.

Ved den seneste opfølgning angav klager i en erklæring dateret 16. september 2020, bilag J, at hendes situation var uændret, idet hun havde konstante smerter hver dag, og at 'ikke brugbare led og smerter' forhindrede hende i at arbejde. Klager angav at have et større dagligt forbrug af Panodil, og at hun derudover tager Kinin og Tradolan efter behov.

Selskabets internetundersøgelser

Klagers sag blev ved behandlingen af klagers ansøgning om fortsat forsikringsdækning i 2019 udtaget til en rutinemæssig vurdering og nærmere undersøgelser hos selskabet. Selskabet foretog i den forbindelse en såkaldt open source undersøgelse på internettet (OSINT), jf. bilag K, selskabets OSINT-rapport.

OSINT-undersøgelsen viste en række opslag på sociale medier relateret til klagers deltagelse i motorcykelkørsel og -klubaktiviteter, hvilket selskabet umiddelbart vurderedes at stå i misforhold til den af klager angivne funktionsbegrænsning grundet bl.a. smerter i hænder og skuldre. Opslagene vedrørende motorcykelkørsel på Facebook gik helt tilbage til 2014, idet klager på baggrund af bil-leder, 'tags' og kommentarer vurderedes at have kørt på motorcykel i hele perioden.

Det kunne tillige konstateres, at klager var aktiv i relation til [sit barns] ridesport, hvor hun deltog i stævner, og klager blev umiddelbart vurderet til selv at være aktiv indenfor ridesport, idet klager bl.a. havde delt en video, som indikerede, at klager selv longerede en hest.

Generelt syntes klagers aktivitetsniveau ud fra denne indledende undersøgelse at være af et andet omfang, end det af klager angivne i besvarelser til selskabet og til undersøgende læger. Klagers kontinuerlige angivelse om, at hun ikke at have nogen fritidsaktiviteter, at hendes gener var konstante og medførte, at 30 ud af 31 dage om måneden var dårlige, og at der således ikke var forskel på disse gener og et funktionsniveau begrænset til specifikke dagligdags aktiviteter, blev umiddelbart vurderet at være i strid med de fremkomne fund på internettet.

Motorcykelkørsel af såvel kortere som længere distancer såvel som deltagelse i en lang række arrangementer relateret til motorcykelkørsel og ridesportsaktiviteter blev vurderet at være i uoverensstemmelse med klagers angivelse om konstante smerter i hænder, albuer, skuldre, ryg og nakke.

Klager angav eksempelvis i sin besvarelse af en erklæring ved ansøgning om fortsat forsikringsdækning i oktober 2015, at hun var forhindret i at holde om ting uden at krampe. Imidlertid fremgik det af et opslag dateret 1. april 2015 på klagers kærestes Facebookprofil, at klager kørte på motorcykel, og at hun i den forbindelse inviterede en anden [person] til at køre med som passager.

Klager er ved selskabets OSINT-undersøgelse fundet i en lang række opslag i Facebookgruppe for en lokal motorcykelklub [...] og klager ses at være en af tre administratorer af denne gruppe. Klager ses i en lang række posts i Facebookgruppen at deltage i mange ture og arrangementer, og klager ses på adskillige af disse opslag iført motorcykeltøj. Ved opslag i CMR vedrørende de afbillede motorcykler kunne klager konstateres at have været registreret ejer af forskellige motorcykler i perioden fra 2013 og frem.

Blandt de mange opslag vedrørende motorcykelaktiviteter findes adskillige tilfælde af ture af længere distancer, hvilket bl.a. omhandler besøg i andre motorcykelklubber. Klager postede fx den 7. april 2019 et billede fra havnen i [...] suppleret med teksten 'Pitstop i [...] til en is', og det kunne af kommentarerne i opslaget konstateres, at klager deltog på denne tur. Turen fra klagers bopæl til havnen i [...] er ifølge Google Maps på 68,2 km, og den tager ca. 1 time hver vej i bil.

I et opslag den 21. juli 2019 kunne klager ses at have deltaget i en weekendtur på motorcykel til [...]. Turen fra klagers bopæl til [...] er ca. 188 km.

Klager ses også i en række opslag fra 2020 at køre korte såvel som længere ture på motorcykel. I nogle opslag ses klager tillige at køre på en 1.000 CC [...] motorcykel indregistreret af klagers kæreste. Der er således tale om en forholdsvis tung og kraftig motorcykel, som vurderes reelt at blive brugt af klager.

Klager kunne endvidere konstateres at have kørt konfirmationskørsel på motorcykel, ligesom klager i et opslag den 11. juli 2019 ses at have været i [...], hvilket blev suppleret med teksten 'Lege-land til legebørnene'. Endvidere postede klager den 7. juli 2019 et opslag om besøg i en [...].

Selskabet vurderede på baggrund af den mange opslag, at der umiddelbart var et misforhold mellem klagers angivelser over for selskabet, herunder om begrænset mulighed for at gå, stå, sidde hhv. køre bil (alle angivet til 0 timer), begrænsninger ift. gang på ujævnt terræn, konstante smerter i en lang række led inkl. hænder og fødder, øget smerteniveau ved aktivitet, manglende evne til at holde om ting uden af få kramper, når disse blev sammenholdt med de aktiviteter, som klager kunne konstateres at have deltaget i under perioden med tilkendt forsikringsdækning.

Efter selskabets vurdering viste undersøgelserne, at klager havde en bedre funktionsevne, end det af klager angivne. Endvidere viste OSINT-undersøgelsen, at klager postede opslag vedrørende motorcykelkørsel og sociale aktiviteter relateret hertil, som umiddelbart syntes i modstrid med hendes angivelser om gener i særligt hænder, arme og skuldre, forværrede smerter ved aktivitet samt manglende muligheder for at holde om ting.

Selskabet valgte af disse årsager at få en lægefaglig vurdering af det materiale, som var fremkommet ved OSINT-undersøgelsen fra selskabets interne lægekonsulent.

På grundlag af sagens lægelige akter sammenholdt med klagers erklæringer og funktionsskemaer angav lægekonsulenten, at der var indikation for diskrepans for så vidt angik karakteren af de af klager angivne gener og det markant reducerede funktionsniveau, som klager havde givet udtryk for, når disse oplysninger blev sammenholdt med samtidige opslag på Facebook. Særligt angav lægekonsulenten, at motorcykelkørsel var uforeneligt med klagers samtidige angivelser om et særdeles begrænset funktionsniveau, som ifølge klagers angivelser til bl.a. selskabet medførte en ophørt erhvervsevne.

Selskabets observationer

På baggrund af ovennævnte oplysninger besluttede selskabet at foretage observationer af klager. Observationerne fandt sted i perioderne fra den 6.-7. maj, 17.-18. juni samt 10.-13. august 2020.

Selskabets observationsrapporter fremlægges samlet som bilag 1. Overordnet viste observationerne følgende:

Den 6. maj 2020 kunne der ved observationens opstart konstateres ikke at være køretøjer ved klagers bopæl. En personbil indregistreret i klagers navn blev efterfølgende kl. 9.50 set parkeret ved klagers familiemedlems adresse. Kl. 13.30 observeredes klager, da hun ubesværet og i det der vurderedes som almindeligt tempo gik til sin bil i følgeskab med en anden person, hvorefter klager som fører af bilen kørte de godt 11 km til sin bopæl. Kl. 17.31 forlod klager igen bopælen i følgeskab med samme person, og klager kørte som fører af bilen ca. 22 km til en stald, hvor der sås heste gående i indhegning, flere arealer til ridning og spring mv.

Klager blev herefter observeret, mens hun i flere tilfælde gik normalt og ubesværet med forskellige heste i en snor, og hun udviste heller ikke tegn på gener, da den fjerde hest hun blev set med virkede lettere uregerlig, og derfor blev ført i strammere snor af klager. Efter ca. 1 times ophold på stedet kørte klager med den samme passager retur til klagers bopæl.

Den 7. maj 2020 kunne det ved observationens start kl. 07.43 konstateres, at klagers personbil ikke var at se ved klagers bopæl, og denne blev kort derefter set holdende ved samme adresse som den foregående dag.

Klager blev første gang set kl. 09.06, da hun forlod adressen som fører af egen bil med to passagerer, for ca. 20 minutter senere at ankomme ved klagers bopæl. Efter et kort ophold forlod klager og de to passager igen bopælen i klagers bil, idet de nu medbragte en hund i bagagerummet. Klager kørte herefter retur til den tidligere besøgte adresse, hvor klager efter ankomst kl. 10.11 blev set, da hun steg ud fra førersædet, bøjede sig ind på bagsædet, og herfra løftede en større genstand ud. Genstanden vurderedes at være tung, og klager lænede sig mod højre side, mens hun bar afsted på denne.

Klager blev kl. 13.40 hentet af en [person] i en bil, som ved opslag kunne konstateres at tilhøre klagers kæreste. De kørte til et supermarked med ankomst kl. 14.04, og klager kunne herefter ses ubesværet at tage del i indkøb herunder ved at pakke varer i en indkøbspose uden tegn på gener eller besvær derved. Klager blev herefter set at bære en fyldt indkøbspose ud til bilen, uden at hun fremstod besværet herved. Klager og hendes kæreste kørte herefter til en adresse i [...] med ankomst kl. 14.34, og observation blev siden ophævet kl. 15.25.

Den 17. juni 2020 startede observationen kl. 15.05 ved klagers bopæl. Klager kørte kl. 15.50 derfra i egen bil, og efter at have samlet en person op efter 5 minutters kørsel, fortsatte de turen til et supermarked. Efter et kort stop kørte de videre til den tidligere kendte adresse, hvor de ankom kl. 16.12.

To timer senere forlod klager igen stedet med den samme passager, og klager satte herefter sin passager af ved et nærliggende stadion, for herefter at køre retur til førnævnte adresse, som klager forlod godt 20 minutter senere med en passager, og de kørte herefter til førnævnte stadion. Efter ankomst kl. 18.43 blev klager set i følgeskab med sin passager, mens de gik mod nogle fodboldbaner. Klager blev set skubbende på en klapvogn med et mindre barn i over en distance på ca. 600 meter ad først en grussti og sidenhen over græsarealer.

Klager var herefter tilskuer til en fodboldkamp, hvorunder hun samtidig tog sig af førnævnte barn. Klager blev blandt set, mens hun bukkede sig i én bevægelse ned foran barnet, hvorefter hun satte sig på hug for kort derefter at løfte barnet op i armene. Bevægelserne foregik i normalt tempo, og der blev ikke set tegn på besvær ved klagers udførelse af disse bevægelser. De beskrevne bevægelser blev gentaget ubesværet, og klager blev ligeledes set bærende på barnet i frie bevægelser.

Kl. 20.06 forlod klager igen stedet med følgeskab, idet klager på ny blev set skubbende på førnævnte klapvogn med barnet siddende i. Ved ankomst til klagers bil løftede klager uden videre den nu tomme klapvogn ind i sin bil, efter hun ubesværet havde åbnet bilens bagsmæk. Herefter kørte bilen med klager som fører til klagers familiemedlems adresse, hvor en passager blev sat af, i hvilken forbindelse klager og den anden passager opholdt sig på adressen i ca. 20 minutter. De kørte så retur til klagers adresse med ankomst kl. 20.54.

Den 18. juni 2020 blev klager første gang set kl. 08.32, da hun i sin bil kørte ca. 8 minutter til en ejendom, hvor hun efterfølgende kunne observeres under træning med heste. Klager blev bl.a. observeret, mens hun i ca. 20 minutter longerede en stor hest, som løb i trav rundt om klager,

mens hun holdt hesten i et reb. Klager brugte begge arme og hænder ubesværet og skiftede rebets placering mellem disse, imens hun guidede hesten, som under træningsøvelsen skiftede retning. Efterfølgende blev klager set med flere heste, i hvilken forbindelse klager bl.a. blev observeret, mens hun vinkede efter hestene med begge arme over hovedet. Herefter kørte klager tilbage til sin bopæl, hvor hun ankom kl. 09.48.

Ca. 1 time senere kunne klager konstateres at slå græs med en motoriseret plæneklipper, som hun skubbede med begge arme. Herefter kunne det konstateres, at klager havde fået besøg af en veninde, som opholdt sig på adressen i godt ½ time. Kort efter at veninden var kørt, forlod klager bopælen med en passager i bilen. De kørte til den samme staldejendom, hvor klager blev observeret den 6. maj 2020, og de ankom dertil kl. 14.02.

Klager blev herefter set udføre en række opgaver med pleje af heste, herunder blev klager set sætte reb i en hests hovedtøj, trækkende på samme hest mv. Efter to timers ophold på ejendommen kørte de retur til klagers bopæl, hvor de ankom kl. 16.21, hvorefter klager blev set opholde sig i sin have, inden det kl. 17.23 konstateredes, at klagers bil ikke længere var parkeret ved bopælen, hvorfor observationen blev ophævet.

Den 10. august 2020 blev klager første gang set kl. 12.47, hvor hun i følgeskab med en anden person luftede hund. På turen hentede klager en pakke, og de gik herefter tilbage til klagers bopæl. Klager fremstod på intet tidspunkt besværet af smerter under gåturen på ca. 1,2 km, som blev afviklet i normalt tempo.

Kl. 14.40 kørte klager fra bopælen i sin bil, og hun ankom kl. 15.00 til den velkendte staldejendom ca. 22 km fra bopælen. Kl. 17.00 blev det konstateret, at klager i det mellemliggende tidsrum havde forladt stedet, og udstrækningen af klagers ophold på ejendommen er således uvist. Klager blev ikke set yderligere denne dag.

Den 11. august 2020 kørte klager i bil fra sin bopæl kl. 07.49, og efter ophold på en nærliggende adresse i godt 50 minutter, kørte klager med en anden person til et supermarked, hvor de handlede ind i godt 10 minutter. Herefter kørte de til et andet supermarked, hvor de handlede yderligere ind i godt 20 minutter. Klager blev hverken under indkøb eller ved åbning og lukning af bagagemækken på hendes bil set at være hæmmet eller i smerter af nogen art, og hun bevægede sig efter observationens vurdering normalt. Klager kørte herefter med den anden person retur til dennes adresse. Tre kvarter senere kørte klager tilbage til sin egen bopæl, hvor hun ankom kl. 11.06. Godt tre timer senere kørte klager på ny fra bopælen i sin bil, idet hun nu havde en passager med i bilen. De udførte et kortvarigt indkøb, inden de kørte retur til klagers bopæl. Kl. 17.05 kørte klager på ny af sted fra bopælen med en enkelt passager. De kørte til et nærliggende stadion, hvor klager blev observeret siddende i græsset som tilskuer til en fodboldkamp. Godt to timer efter ankomsten til stadion kørte klager med passager tilbage til sin bopæl med ankomst kl. 19.30.

Den 12. august 2020 blev klager set at være aktiv det meste af eftermiddagen, hvor hun besøgte flere forskellige adresser i tidsrummet fra kl. 14-17.

Kl. 17.36 kunne en motorcykel høres, da den forlod området ved klagers bopæl. Kort derefter blev en motorcykel observeret på en nærliggende tankstation, hvor føreren, som var iklædt motorcykeltøj med rygmærke, tankede motorcyklen op. Motorcyklen kørte herefter retur til klagers bo-

pæl, og efter et kort ophold kørte den fra stedet igen kl. 17.43. Under kørsel blev det konstateret, at der var en passager på motorcyklen.

Motorcyklen ankom efter 48 minutters kørsel til klagers motorcykelklub, hvor det ved ankomsten kunne konstateres, at klager havde været fører af den store 1000 CC motorcykel med passager. Efter et længere ophold ved klubhuset kørte klager med passager fra stedet kl. 21.22, og de ankom senere ved klagers bopæl kl. 22.14, hvor klager fortsat kunne konstateres at være fører af motorcyklen.

Den 13. august 2020 blev klager første gang set, da hun kl. 08.51 forlod et supermarked efter indkøb, hvorfra hun i bil kørte hjem til sin bopæl. Efterfølgende blev klager set flere gange i sin have, hvor hun bl.a. hængte vasketøj op.

Kl. 13.08 kørte den motorcykel, som klager dagen før var set kørende på, fra bopælen. Føreren var iført motorcykeltøj tilsvarende det tøj, som klager kørte i dagen før. Efter kort at have tabt kontakten til motorcyklen, blev denne igen set kl. 13.18, hvor der nu var en passager på motorcyklen. Efter ankomst til klagers bopæl kl. 13.20 blev klager og en anden person observeret i klagers have, inden observationen blev ophævet kl. 15.00.

Det er selskabets vurdering, at det ved observationer er påvist, at klager lever et aktivt liv med en lang række gøremål ude af huset på daglig basis, hvilket synes at være i uoverensstemmelse med det angivne om et svært begrænset aktivitetsniveau uden fritidsaktiviteter, konstante smerter som forstærkes ved aktivitet, hvilket på intet tidspunkt er genkendt under observationen af klager. Endvidere forekommer observationerne i 2020 svært forenelige med klagers fremtoning i undersøgelsessituationer og senest ved speciallægeundersøgelsen ved [...], bilag I.

Klager er ved samtlige observationer set at gå normalt og ubesværet, og klager er gentagne gange set at køre bil til trods egne angivelser om helst ikke at ville køre i bil. Klager er ikke set at have begrænsninger i denne henseende, og der er på intet tidspunkt set tegn på øgede gener som følge af denne bilkørsel.

Der er ved observationerne konstateret en kontinuerlig fritidsaktivitet med heste, som klager ses at være involveret i såvel alene som sammen med andre. Henset til antallet af observationer af sådan aktivitet sammenholdt med antallet af observationsdage, må denne aktivitet – som klager ellers har angivet helt at være stoppet med – konstateres fortsat at være en fast fritidsaktivitet og hobby for klager. Klager er i den forbindelse alene observeret på udendørs arealer, og hun er ikke observeret til hest.

Aktiviteterne med ridesport er dog i strid med det tidligere angivne, ligesom klager er set udføre aktiviteter, som er i uoverensstemmelse med de af hende angivne gener. Klager er ikke set under ridning, men klagers venindes Facebookopslag den 14. februar 2019 vurderes umiddelbart at vise klager under dressurridning.

Selskabet lægger dog primært vægt på klagers omfattende aktivitet indenfor motorcykelkørsel, som findes uforeneligt med de af klager angivne gener, særligt i form af konstante smerter i hænder og skuldre. Sammenholdt med klagers angivelse om forøgede smerter ved aktivitet, og manglende mulighed for at holde om ting, findes motorcykelkørsel såvel generelt som ved det konsta-

terede omfang i særdeleshed udelukket med de gener, som klager kontinuerligt har angivet over for selskabet og undersøgende læger igennem årene med tilkendt forsikringsdækning.

Supplerende undersøgelser

Efter udførelse af observation foretog selskabet en opdateret OSINT-undersøgelse. Klager kunne i den forbindelse i en række opslag fra 2020 konstateres at køre korte såvel som længere ture på motorcykel, som det var konstateret under selskabets observationer. I flere opslag ses klager at køre på den samme 1.000 CC [...] motorcykel, som hun blev set køre på i flere tilfælde under observationerne herunder på længere ture og med passager.

Udover en række besøg i andre motorcykelklubber henover sommeren 2020, kunne klager i et opslag den 23. juli 2020 konstateres, mens hun syntes at sætte et køkken i stand, hvilket heller ikke synes at være i overensstemmelse med de angivne gener og funktionsbegrænsninger.

Klager ses således også ved med den supplerende OSINT-undersøgelse at have lavet en række opslag vedrørende aktiviteter, som vurderes at være i uoverensstemmelse med klagers gengivelse af sine gener og deraf følgende funktionsmæssige begrænsninger.

Selskabets lægekonsulents vurdering af OSINT- og observationsmaterialet

Selskabet forelagde herefter samtlige sagsakter inklusive ovennævnte undersøgelsesmateriale for selskabets interne lægekonsulent med speciale i reumatologi. Lægekonsulentens vurdering fremlægges i sit fulde omfang (anonymiseret) som bilag M.

Lægekonsulenten har tidligere vurderet, at klagers kørsel på motorcykel var i strid med de angivne gener og det indtryk, som klager ved tidligere undersøgelser havde givet af en svær muskuloskeletal sygdom.

Lægekonsulenten vurderede herefter, at de foreliggende observationer såede betydelig tvivl om klagers angivelse af en væsentlig funktionspåvirkning, idet tilstanden vurderes at være væsentligt bedre end det tidligere oplyste. Samlet har lægekonsulenten angivet, at der ikke findes dokumentation for et generelt erhvervsevnetab på 2/3 eller mere.

Selskabets korrespondance med klager

Selskabet fremsendte herefter brev af 30. oktober 2020, bilag N, hvori selskabet gjorde klager bekendt med, at der var foretaget undersøgelser, som efter selskabets vurdering har påvist en væsentlig uoverensstemmelse mellem klagers angivelser til selskabet og undersøgende læger og det, som konstateredes ved selskabets undersøgelser.

Klager fremsendte herefter sine kommentarer til selskabets undersøgelser og det anførte i brevet af 30. oktober 2020. Der henvises til klagers brev af 18. november 2020 til selskabet.

Selskabet svarede klager i brev af 22. december 2020, bilag O, hvori selskabet efter fornyet gennemgang af sagen med inddragelse af de fremsendte kommentarer, fastholdt vurderingen af, at klagers tilstand var bedre end hidtil angivet til selskabet. Klagers generelle erhvervsevne vurderedes efter en fornyet gennemgang af sagen, og med inddragelse af klagers kommentarer, således ikke at være nedsat med 2/3, hvorfor udbetalingerne af invaliderente og præmiefritagelse ville blive bragt til ophør per 1. januar 2021.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet.

Selskabets stillingtagen til klagen

I klagen til Ankenævnet har klager fremlagt sit brev til selskabet af 18. november 2020. Det er supplerende i klageskemaet anført, at selskabets observationer er foretaget i sommermånederne, hvor klagers gener grundet det varmere vejr kan opleve få 'gode' perioder, idet klager henviser til speciallægeerklæringerne i sagen. Klager har om speciallægeerklæringerne særligt anført, at disse er indhentet af selskabet, og at selskabets vurdering er foretaget uden hensyntagen til erklæringerne.

Klager har dermed ikke anført nyt set i forhold til de tidligere fremsendte kommentarer, og selskabet fastholder i den forbindelse, at klagers angivelser over for selskabet såvel som de undersøgende speciallæger har været misvisende set i forhold til det, der har kunne dokumenteres under de af selskabets foretagne undersøgelser, som er tidsmæssigt sammenfaldende med de foretagne speciallægeundersøgelser henholdsvis besvarelsenerne til selskabet igennem perioden med tilkendt forsikringsdækning.

Selskabet har i forbindelse med klagen til Ankenævnet for Forsikring på ny gennemgået og drøftet klagers omfattende kommentarer til selskabets brev af 30. oktober 2020. Selskabet fastholder også herefter den til klager meddelte vurdering, idet klagers hidtidige forsikringsdækning berettiget er bragt til ophør.

Selskabet vurderer derfor fortsat, at der er en væsentlig uoverensstemmelse mellem det af klager anførte ved lægeundersøgelser og ved besvarelsener til selskabet, når dette sammenholdes med oplysningerne om klagers fritidsaktiviteter samt det observerede fysiske funktionsniveau, som fremgår af selskabets undersøgelsesmateriale.

Det fastholdes således, at det ved selskabets undersøgelser er dokumenteret, at klagers funktionsevne, som er af væsentlig betydning for vurderingen af klagers generelle erhvervsevne i ethvert erhverv, må anses for at være markant bedre end det, som klager løbende har angivet over for selskabet og undersøgende speciallæger.

Det påhviler klager til enhver tid at sandsynliggøre, at klager opfylder betingelserne for dækning. Det vil sige, at klager tillige skal sandsynliggøre, at hendes erhvervsevne er og har været nedsat med 2/3 i perioden, hvor klager har modtaget udbetalinger, jf. herved FED 2009.6 V.

Under hensyntagen til perioden, hvor klager har opnået forsikringsdækning, antages det i Ankenævnets praksis, at selskabet bærer bevisbyrden for, at klager ikke (længere) opfylder betingelserne for forsikringsdækning, og det er selskabets opfattelse, at denne bevisbyrde er løftet af selskabet.

Det er således selskabets vurdering, at klagers angivelser om betydelige og funktionsnedsættende smerter som følge af den tidligere diagnosticerede fibromyalgi, modsiges af det, der har kunnet konstateres ved selskabets gennemgang af oplysninger på særligt sociale medier samt ved den udførte observation af klager. Selskabet vurderer således ikke, at klagers gener er af en så omfattende grad, som det tidligere er blevet oplyst af klager, og klager vurderes på baggrund af selskabets undersøgelser at være i stand til at arbejde i mere end 1/3 af normal arbejdstid evt. med skånehensyn.

Dette indebærer samtidig, at selskabet finder, at klager har bragt sig i en bevismæssig svær situation. Klagers bemærkninger til selskabet i den skriftlige kommentar af 18. november 2020 giver fortsat ikke selskabet anledning til en ændret vurdering, og det er således ikke sandsynliggjort, at klagers erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad – dvs. med 2/3 eller mere – som følge af sygdom eller ulykke, idet der lægges særlig vægt på selskabets undersøgelsesfund, herunder i særdeleshed de omfattende motorcykelaktiviteter, som i sin karakter er i særlig uoverensstemmelse med de af klager angivne gener.

Selskabet henviser til bl.a. Ankenævnets kendelser i 86.110, 87.589, 88.489, 89.328, 89.610, 89.569, 89.812, 90.117, 91.391, 91.532, 91.661, 92.275, 92.690, 92.838, og 93.245 samt til dommene FED 2009.9 V og FED 2011.230 Ø.

Det fastholdes derfor, at selskabet dermed har været berettiget til at bringe klagers forsikringsdækning til ophør per 1. januar 2021."

Klageren har i brev af 26/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Arbejdsliv

Angående mit arbejdsliv som advokaten omtaler kan jeg sige at jeg startede som [under 15] årig med at arbejde på [...], siden har jeg arbejdet i [...] Flyttede fra [...] pga. udfordringen i at få arbejde som ufaglært, ca. 2 mdr. efter havde jeg job på [...], blev sygemeldt af læge ca. halvvejs i graviditet pga. tunge løft. 3 dage før jeg blev syg havde jeg skrevet under på ansættelseskontrakten som [...] på [...]. Min yngste [barn] var på det tidspunkt lige knap 1 år gammel. Der er ikke noget jeg hellere vil end at være foruden mine smerter og kunne tjene mine egne penge. Jeg har altid, inden sygdommen, haft fysik hårdt arbejde, og siden jeg var 2 år været aktiv rytter. Dette er to ting jeg med glæde vil kunne gøre igen.

Skånejob

Jeg afprøvede at få et skånejob, der bestod af at undervise på [...], 4 timer i ugen. Dette foregik stående, siddende og gående, hvilket jeg også måtte opgive pga. smerter og koncentrationsbesvær.

Fritidsaktiviteter

Jeg har ingen fritidsaktiviteter udover at støtte mine børn i deres, så vidt det er muligt for mig. Min ældste [barn] er som oftest den der er med min yngste [barn] til div. Stævner. Jeg kører dagligt min yngste [barn] ud til hendes pony, dermed prøver jeg at opretholde min kærlighed og passion for de dejlige dyr.

M.ht. billedet af mig på min venindes hest, takker hun mig for at have skaffet hende en dressur-rytter til at ride hendes hest, jeg sad højest 5 minutter på den og ja, jeg har ofte ridetøj på når jeg er med i stalden.

Mc-kørsel

Jeg kører som oftest meget små ture og golder lange pauser. MC-livet har været en del af mig siden jeg var [under 20] år, har dog ikke kørt fra jeg blev gravid med min ældste [barn], indtil jeg var så heldig at min ekskæreste for 7 år siden købte en motorcykel til mig. Jeg har været med på korte

ture, men hvis de skulle på længere ture tog jeg med i bil som passager. Jeg har nu en meget nyere motorcykel, som gør det meget nemmere for mig at køre, dog er det stadig meget lidt jeg får kørt (600-800 km/året). Turene indeholder mange pauser, men dette giver mig lidt livsglæde og indhold. Min yngste [barn] er meget sjældent bagpå og når hun er det, belaster hun ikke mig, da hun er erfaren i at sidde bagpå og altid holder fat i håndtaget bagpå motorcyklen, så hun slet ikke rører mig.

Hjemlige gøremål

Jeg prøver så vidt muligt at gøre de ting jeg kan holde til de dage jeg kan, sådan at min yngste (hjemmeboende) [barn] ikke altid bare skal være barn til en syg mor, men også være barn. Hun er den der slår græs, støvsuger, vasker gulv og hjælper med madlavningen. At tørre støv af klarer jeg selv efter at være gået over til engangs-rengøringsklude i stedet for at bruge en klud jeg skal vride i hænderne.

Om sommeren vil vi gerne tørre tøj ude, min svigersøn har sørget for at snorene hænger så langt nede, at jeg kan nå uden at skulle have mine arme for meget op.

Jeg handler en gang i ugen, hvor jeg altid har enten min veninde eller en af mine børn med til at hjælpe hvor det skulle være nødvendigt. Jeg kører helst selv med indkøbsvognen da den giver mig støtte. Min bagklap på bilen er med en læderrem på 20-25 cm., der gør at jeg kan lukke uden at skulle have armene for højt op.

Bevægelse

Jeg blev af speciallægen i [...] opfordret til at gå så meget som muligt på de bedre dage, for bedre at kunne holde kroppen i gang til de dårlige dage. Når jeg er ude og gå med min ældste [barn] og mit barnebarn går jeg med klapvognen, igen fordi denne giver mig støtte i min gang.

Lige såvel som at jeg har prøvet, trods mange smerter, at være mor for mine egne børn, prøver jeg også, nu, at være bedste for mine børnebørn. Jeg det gør meget ondt at 'lege' med dem, men som enhver mor/bedste ville gøre, prøver jeg at bide smerterne i mig, for tro mig, det gør rigtig rigtig ondt, men det ville sår mig dybt, hvis jeg slet ikke gjorde/gør noget for mine børn og børnebørn.

Medicin

Jeg blev af speciallægen i [...] opfordret til at tage mindre smertestillende da min mængde er livstruende (lægens udsagn) og fordi jeg jo stadig har smerter trods mængden.

Jeg har stadig de samme smerter og gener, har oveni fået problemer med mavesår pga. for meget medicin.

Krænkelser af privatlivets fred

Mine børn, særligt mine [...], føler sig konstant overvåget og kigger sig over skulderen når de er sammen med mig. Det har været en meget ubehagelig oplevelse for dem. Min ældste [barn] har det værst med ikke at have gardiner nede i stuen, da der jo åbenbart er blevet overvåget ind i deres stue. Ligeledes føler jeg mig også overvåget 24/7, hvilket er meget ubehageligt og angstpåvirkende.

Generelt

Jeg har meget dårlig hukommelse, kan gå i et rum for at hente noget og har glemt det inden jeg når derind. Jeg kan være igen med at fortælle noget, og midt i sætningen glemme, hvad jeg snakkede om/hvor jeg kom til. Glemmer om jeg har fodret hunden (oftere nok til hans fordel) og jeg kan ikke koncentrere mig om en længere samtale.

Det er meget psykisk og fysisk meget hårdt at gå fra at være meget fysisk aktiv, både på job og i fritid, til pludselig intet at kunne. Jeg har levet med dette i ca. 14 år nu og prøvet at få så meget ud af livet som muligt, for mig, med min sygdom.

Jeg vedhæfter derudover en fil fra fibromylagi-foreningen, hvor i kan læse lidt om, hvilke lidelser jeg dagligt lever med.

Konklusion

Ud fra ovenstående giver jeg altså IKKE medhold i advokatens konklusion/udsagn."

Selskabets advokat har i brev af 19/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager angiver i sit seneste indlæg, at hun forud for sin sygemelding har haft hårdt fysisk arbejde siden [under 15]-års alderen. Det skal understreges, at selskabets vurdering af klagers generelle erhvervsevne foretages uafhængigt af omfanget af tidligere arbejde og tidligere aktivitetsniveau for så vidt angår fritidsaktiviteter.

Selskabet har således foretaget en vurdering af, om klager opfylder kriterierne for dækningsberettigelse under den tegnede forsikring, og i klagers tilfælde indebærer dette en vurdering af, hvorvidt klager vurderes at kunne varetage et arbejde med de rette skånehensyn svarende til 1/3 af normal arbejdstid.

Det er selskabets vurdering, at klagers konstaterede aktivitets- og funktionsniveau, som dette er dokumenteret via OSINT-undersøgelsen såvel som ved observation, er uforeneligt med, at klager ikke skulle have en udnyttelig erhvervsevne med 1/3 eller mere per uge med eventuelle skånehensyn, idet bemærkes, at klagers aktiviteter i fritiden må anses for at være udtryk for en funktionssevne, som er udnyttelig på arbejdsmarkedet.

Dette gælder uanset resultatet af den jobprøvning i skånejob, som omtales i klagers seneste indlæg. Selskabets undersøgelser har således påvist et så væsentligt misforhold mellem klagers tidligere besvarelser til selskabet og klagers aktiviteter, at dette anses som udtryk for en illoyal tilbageholdelse af oplysninger fra klagers side.

Klager er observeret som aktiv med en række aktiviteter, som ikke stemmer overens med det af klager gængsne genebillede. Det skal herved på ny fremhæves, at klager løbende overfor selskabet har angivet et uændret og meget nedsat funktionsniveau, og at hendes gener pga. sygdom fortsat er af en så svær grad, at hun er forhindret i at udføre såvel erhvervs- som fritidsaktiviteter, mens hun kun i begrænset omfang kan udføre dagligdags aktiviteter.

For så vidt angår klagers fritidsaktiviteter henvises der til selskabets tidligere indlæg til Ankenævnet, og det gentages i den forbindelse, at klagers aktiviteter indenfor ridesport ikke begrænser sig

til at køre sin yngste [barn] til og fra stalden. Således er klager - i modsætning til det af hende angivne - observeret under udførelse af sådanne aktiviteter, uden at dette skete i følgeskab med klagers [barn].

Ved observation den 18. juni 2020 opholdt klager sig således om morgenen i godt en time alene på den ejendom, hvor hun flere gange under observationer blev observeret i forbindelse med ridesportsaktiviteter. Her kunne klager blandt andet i ca. 20 minutter ses længere med en hest uden at der kunne observeres antydning af gener eller bevægeindskrænkninger.

Der ses ikke at være nogen årsag til, at aktiviteterne ikke blev udført senere på dagen af klagers [barn], som klager opholdt sig med på samme ejendom i 2 timer samme eftermiddag. Klagers aktiviteter med pasning og træning af heste udgør således tydeligvis også en personlig fritidsaktivitet for klager.

Klagers angivelser om, hvorledes flere af de observerede aktiviteter udføres på baggrund af lægelig anbefaling må afvises, idet der henvises til selskabets observationer gengivet i observationsrapporterne, bilag L.

Selskabet skal hertil gentage, at alene klagers kørsel på motorcykel er uforeneligt med klagers angivelser til selskabet vedrørende karakteren af hendes gener samt omfanget af disse. Således er klager observeret under såvel korte som længere ture herunder med passager på motorcyklen, og klager er på intet tidspunkt under selskabets observationer set med synlige fysiske begrænsninger eller antydning af smerter.

Der henvises i den forbindelse til selskabets tidligere indlæg til Ankenævnet, og herunder til klagers deltagelse på længere motorcykelture, og at den af selskabet foretagne OSINT-undersøgelse viser, at klager og klagers motorcykel gentagne gange ses afbilledet på billeder fra disse ture. Det skal i den forbindelse fremhæves, at klager tillige generelt ses afbilledet iført motorcykeldragt, og klagers forklaring vedrørende deltagelse på de længere ture som passager i en bil kan ikke tillægges vægt.

Klagers øvrige angivelser om, at hun ikke er i stand til at udføre dagligdags aktiviteter kan selskabet ikke kommentere nærmere på. Det bemærkes dog, at klagers angivelser om et generelt svært begrænset funktionsniveau ikke ses at være i overensstemmelse med selskabets observationer.

Det skal gentages, at selskabet ikke betvivler, at klager har gener, men disse er efter en vurdering af klagers aktivitetsniveau og på baggrund af selskabets observationer ikke af det omfang, som klager tidligere har givet udtryk for, og der er efter selskabets vurdering ikke tilnærmelsesvis tale om en nedsættelse af klagers generelle erhvervsevne, som begrundet fortsat tilkendelse af forsikringsdækning.

Afslutningsvis skal selskabet understrege, at selskabet alene har foretaget observationer i overensstemmelse med Forsikring & Pensions retningslinjer, og at disse blev afsluttet den 13. august 2020."

Til dette har klageren fremsendt brev af 26/3 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Forsikringsselskabet skriver gentagende gange at deres personobservation har fundet sted juni og august 2020, selvom observationsrapporten starter 6. + 7. maj 2020. Hertil ønskes at se, hvornår godkendelsen til personobservationerne, i overensstemmelse med Forsikring & Pensions retningslinjer, forelægges?

Desuden skriver [...], at 'selskabet alene har foretaget observationer i overensstemmelse med Forsikring & Pensions retningslinjer', hvortil der i disse retningslinjer står 'Personobservation skal foretages med tilstrækkelig omhu og må ikke foretages på en måde, som under gennemførelsen virker forulempende eller truende over for den observerede eller på en måde, så det er åbenbart for andre, at der finder en observation sted.' Hertil ønsker jeg igen at pointerer, at observanter er set på privat grund gentagende gange (på opstaldningsstedet for mine [børns] heste). Det er muligt at observationerne er foretaget på baggrund af en specifik regel/lov, men dette ændre ikke på at dette er foretaget, på en i sagen, uvedkommendes private grund, og at min ældste [barn] og [ægtefælle] har måtte få overvågning og alarm på huset for at hun kan føle sig tryk, når han arbejder offshore.

Derudover pointerer Forsikring & Pensions retningslinjer at, 'Det observerede skal beskrives objektivt, og selskabet skal redeligt og loyalt medtage relevante observationer.' Hertil ønsker jeg at kommenterer, at forsikringsselskabet kun vælger at observerer på det de ser som relevant. Fx ikke hvilken holdning jeg har i kroppen, hvis jeg skal stå stille, ej heller, hvor uroligt jeg må sidde, for at sidde. Derudover kommer observanterne gentagende gange med usande påstande, fx min bagklap i 2 meters højde og ujævn underlag på opstaldningsstedet, som faktisk er bestående af tromlet, knust asfalt og fliser. Derfor mener jeg ikke, at forsikringsselskabets observanter har udført personobservationerne uden nogen form for interesse i overordnet og generel observation. Derudover er det min overbevisning at observanterne ikke på nogen punkter kan vurdere hvor mange smerter jeg har ved fx at longerer en hest i 20 minutter, ligeledes er det umuligt for forsikringsselskabet at vurdere, at jeg ynder fart, ud fra en joke på Facebook.

Jeg har levet med mine smerter og gener i 14 år nu. Mine smerter ER konstante og skyld i min manglende hukommelse, koncentration, søvn og dermed konstante træthed. Jeg står meget uforstående overfor, hvorfor forsikringsselskabet sender mig til diverse speciallæger, der konstaterer, at jeg HAR kontante smerter, og aldrig bliver rask, når forsikringsselskabet efterfølgende ikke tror på specialisterne.

Da jeg afprøvede skånejob var jeg intet værd for familien, eller mig selv. Jeg bliver nødt til at planlægge ned til den mindste detalje, hvad jeg bruger dagen/ugen på, for at skåne min krop mest muligt. Der er ikke overskud til spontane input og ligeledes aflyser jeg tit aftaler.

Jeg kan godt se at ligegyldigt, hvor meget jeg prøver at forsvare mig selv og min sygdom, har forsikringen konkluderet at, fordi jeg kan køre få ture på motorcykel om sommeren, longerer en hest få gange om sommeren, handle 1 gang i ugen med støtte fra indkøbsvogn og barn/veninde, være sammen med mine børn og børnebørn, drikke kaffe med venner, må dette betyde at jeg også skal arbejde. Hvilket jeg står meget uforstående overfor."

Hertil har selskabets advokat i brev af 16/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager er observeret som værende aktiv med en række aktiviteter, som ikke stemmer overens med det af klager gengivne genebillede. Disse aktiviteter er herefter blevet sammenholdt med klagers angivelser over for bl.a. selskabet, og der er i den forbindelse fundet en betydelig diskrepans.

Det skal på ny understreges, at selskabet ikke betvivler, at klager har gener. På baggrund af den foretagne lægefaglige vurdering ud fra de foreliggende akter herunder selskabets OSINT- og observationsmateriale, vurderes klagers nedsættelse af den generelle erhvervsevne dog ikke tilnærmelsesvis at kunne begrunde fortsat berettigelse til dækning for tab af erhvervsevne.

Der henvises til det tidligere i selskabets indlæg anførte om, hvorledes det observerede aktivitets- og funktionsniveau ikke stemmer overens med de subjektive geneangivelser, klagers tidligere oplysning om hindring i at kunne udføre dagligdags aktiviteter og herunder aktiviteter forbundet med motorcykelkørsel og ridesportsaktiviteter. Det fastholdes derfor, at klagers generelle erhvervsevne ikke er begrænset i et omfang, som berettiger til forsikringsdækning.

Det fremhæves herved, at den relevante vurdering er, om klager vurderes at være i stand til at arbejde tilsvarende 1/3 af normal arbejdstid eller mere eventuelt med fornødne skånehensyn. Det skal således vurderes, om klager kan arbejde som anført, og ikke om klager skal arbejde, som angivet i klagers seneste indlæg til Ankenævnet.

Klagers seneste indlæg indeholder endvidere en række angivelser, som søger at så tvivl om selskabets overholdelse af blandt andet Forsikring & Pensions retningslinjer (herefter F & P). Dette må kategorisk afvises af selskabet, og er i øvrigt helt udokumenteret.

Selskabet skal endnu en gang understrege, at selskabet alene har foretaget observationer i overensstemmelse med F & P's retningslinjer, og at disse blev afsluttet den 13. august 2020. Det bemærkes herved, at den interne godkendelsesprocedure af gennemførelse af observationer, jf. F & P's retningslinjer, naturligvis blev foretaget forud for den 6. maj 2020.

Selskabet har foretaget observationer på de datoer, som fremgår af selskabets indlæg til Ankenævnet af 16. februar 2021, og klagers bemærkninger om observationernes opstart i maj 2020 vækker derfor forundring, da disse observationer er gennemgået i svarskriftet af 16. februar 2021, ligesom observationsrapporterne for den 6.-7. maj 2020 er fremlagt som del af selskabets bilag L.

Klager har endvidere fremsat et postulat angående observationer foretaget på privat ejendom.

For god ordens skyld understreges det, at selskabet ikke tidligere er mødt med disse indsigelser fra klager vedrørende observationernes karakter, og der er således tale om helt nye og - som anført - fuldstændigt grundløse postulater, som selskabet kategorisk kan afvise.

Selskabets observatører har på intet tidspunkt befundet sig på den omtalte staldejendoms grund, og selskabets observationer er foretaget i fuld overensstemmelse med gældende regler og retningslinjer, og herunder F & P's retningslinjer, som nævnt af klager. Der er således heller ikke anvendt kameraer eller andet udstyr for at konstatere det, som observatørerne har noteret i observationsrapporter.

Det er selskabet uvist, hvorledes observationerne skal have påvirket klagers ældste [barn] og dennes [person], sådan som det er anført. Selskabet har således på intet tidspunkt foretaget observationer på denne placering ud over at konstatere klagers ankomst og afgang fra stedet, jf. tillige bilag L.

Selskabet må derfor afvise, at klager eller øvrige personer på noget tidspunkt skulle være observeret på en vis, som kan have virket forulempende eller truende, og der har efter selskabets overbevisning på intet tidspunkt været antydning af mistanke om foretagen observation hos hverken klager eller andre på tidspunktet for disse observationer.

Det bemærkes dertil, at der ikke foretages 'selektion' i forhold til det observerede, der noteres, som dette fremstår for observatøren, hvorfor klagers fremtoning og eventuelle synlige antydning af gener, funktionsbegrænsninger mv. fremgår af bilag L i det omfang, observatørerne har konstateret. Det afvises således, at der alene skulle fremgå notater baseret på en subjektiv udvælgelse.

Observationerne er – som hidtil angivet – foretaget i fuld overensstemmelse med F & P's retningslinjer."

Heroverfor har klageren i brev af 29/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Observationer

I observationerne står der blandt andet at underlaget i staldens områder er ujævne, uden at dette er blevet undersøgt.

Observanden skriver også at jeg løfter mit barnebarn ved min ældste [barn], dette vil personen kun kunne se igennem stuevinduet, ej heller her har observanden været opmærksom på hvordan jeg løfter.

Observanden skriver at jeg står og sidder til [barns] fodboldkamp, igen ikke opmærksom på hvordan jeg står, hvordan jeg sidder, ej heller hjælpen jeg får til at komme op igen.

Generelt har observationerne ingen fokus på hvordan jeg sidder, står eller går, ej heller hvordan jeg kommer ud og ind af min bil.

Jeg vil igen understrege at jeg synes disse observationer er udført, til forsikringens fordel.

Derudover vil jeg, som alle andre, sjældent/aldrig dele andet end et glansbillede på de sociale medier. Hvor mange gør overhovedet det?

Advokatens skriv

Forsikringen siger ikke at jeg skal arbejde, men at jeg kan ... Hvis jeg kunne arbejde, havde jeg ikke et sekund været i tvivl om, at jeg gjorde det. Igen, så er det afprøvet.

Jeg kan sagtens følge forsikringen i, at de gerne vil slippe for at udbetale mere til mig, med det er jo i bund og grund derfor jeg i sin tid tegnede netop den form for forsikring, i tilfælde af, at jeg skulle blive kronisk syg. Dette er jeg til enhver frygt blevet.

Fibromyalmi og gigter er desværre en usynlig sygdom, hvor andre end de ramte ikke har den fjerneste ide om, hvor meget man er hæmmet og hvor mange smerter man har.

Advokaten skriver desuden at jeg ikke tidligere har påtalt den måde overvågningen har foregået på. Der henviser jeg til mit svar 26. februar 2021.

Konklusion

Ud fra ovenstående giver jeg altså IKKE medhold i advokatens konklusion/udsagn."

Selskabets advokat har herefter i brev af 12/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fremkommer i indlægget med en række bemærkninger til selskabets rapporter om observationerne.

Selskabet må afvise klagers bemærkninger i forhold til observationsrapporternes beskrivelser af klager. Observatørerne har således - som det netop fremgår af rapporterne - haft fokus på, hvordan klager sad, stod, bøjede sig ned, løftede mv., da dette indgår i vurderingen af klagers funktionsevne og lægekonsulentens bedømmelse heraf, herunder i forhold til synlige gener, tegn på smerte, bevægeindskrænkning etc.

Dette er udførligt beskrevet i selskabets observationsrapporter, bilag L, og blev gengivet i selskabets brev til klager af 30. oktober 2020, hvori klager blev anmodet om kommentarer til selskabets undersøgelser herunder det ved observationerne konstaterede. Observationerne et tillige uddybende kommenteret i selskabets første indlæg til Ankenævnet.

For god ordens skyld bemærkes, at observationerne og orienteringen herom er foretaget i overensstemmelse med Forsikring & Pensions kodeks for sådanne undersøgelser. Observationerne blev netop foretaget for at be eller afkræfte det indtryk, som klager frembød på sociale medier, og som efter selskabets vurdering var - og er - i strid med det betydeligt nedsatte funktionsniveau, som klager har beskrevet over for bl.a. selskabet.

Såvel OSINT-materialet som gengivelsen af observationerne er objektivt beskrevet og vurderet. Når klager i indlægget stiller sig kritisk til angivelsen i forhold til f.eks. et ujævnt underlag ved/udenfor stalden, så bemærkes det blot, at observatørerne netop med det blotte øje kunne konstatere, at underlaget var ujævnt, hvorfor dette herefter er noteret i observationsrapporten.

Selskabet må samtidig - igen for god ordens skyld - kategorisk afvise, at der skulle være foretaget observationer gennem vinduer hos klagers [barn]. Det omtalte løft af klagers barnebarn er observeret i forbindelse med klagers overværelse af en fodboldkamp, og således ikke ved klagers ældste [barns] bopæl som dette er antydnet af klager."

Klageren har i brev af 2/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Observationer:

Vedhæfter billede af opstaldningsstedets matrikel. På første billede ses den afstand, hvor observatør (rød prik) er spottet stå. Ligeledes er det den vej (privat grund) observatør er kommet cyklende på. Desuden er både stedet observatøren står og det bagvedliggende privatgrund.

[Foto] Vedhæfter billede af anden placering i læhegn, hvor observatøren (rød prik) ligeledes er på privat grund, både til den ene og den anden side.

[Foto]

Observatørerne (røde prikker) har fra disse placeringer vurderet, hvor langt jeg går og desuden hvilket underlag jeg går på.

Den længste afstand jeg har gået på opstaldningsstedet ses på billedet herunder.

[Foto]

Der kommenteres at underlaget jeg går på er både ujævnt og løst. Jeg har herunder vedhæftet et billede af matriklen, med underlag der er enten fliser eller tromlet, knust asfalt. Det underlag observatørerne ser mig trække en hest på, er ligeledes tromlet, knust asfalt.

[Foto]

Der kommenteres desuden på, at jeg kan tage vasketøj ned. Jeg vedhæfter dertil et billede, hvor det ses hvor lavt mine snore hænger, for at jeg netop ikke skal have armene over hovedhøjde.

[Foto]"

Selskabets advokat har i brev af 21/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klager fremkommer i sit seneste indlæg med en række yderligere bemærkninger til selskabets rapporter om observationer.

Selskabet kan afvise klagers bemærkninger i forhold til observationsrapporternes beskrivelser af klagers ridesportsaktiviteter på [...].

Selskabet bemærker i den henseende, at klager blev observeret fra flere forskellige steder afhængig af sin færden rundt på stedet. Der er foretaget observationer fra både [...] og [...], ligesom der blev foretaget observation fra områderne sydvest for hhv. sydøst for ejendommen.

Klager angiver afstanden fra et læhegn ved [...] til bygningen bagerst på gårdspladsen til at være 196,2 meter. Klager er dog primært observeret i midten af gårdspladsen, hvorfor afstanden rettelig er ca. 175 meter (jf. Google Maps). Der er frit udsyn over fladt terræn fra læhegnet ved [...] ind til gårdspladsen.

Klager bemærker endnu en gang, at selskabets observatører har beskrevet observationer for så vidt angår underlaget på [...], og at disse beskrivelser ikke skulle være korrekte. Selskabet henviser i den henseende til bilag L, hvoraf det ikke fremgår, at klager gik på ujævnt terræn. Det angives dog adskillige gange, at klager kunne ses at færdes ubesværet og i et normalt tempo.

Observationer vedrørende det underlag, som klager blev set færdes på, er derimod i begrænset omfang nævnt i forbindelse med observationerne fra fodboldkamp den 17. juni 2020, jf. bilag L.

Det fremhæves i den forbindelse igen, at der af selskabet er lagt vægt på en lang række forhold i forbindelse med vurderingen af sagen, herunder ridesportsaktiviteter, som klager enten har angivet at være forhindret i at udføre, eller som hun ikke burde være i stand til i det konstaterede omfang ud fra de af klager angivne gener og funktionshindringer.

Selskabet afviser endnu en gang, at der skulle være foretaget observationer fra privat grund. Selskabets observatører har ikke opholdt sig på privat grund tilhørende [...], som påstået, ligesom observatørerne ikke har cyklet på den vej, som klager angiver. Hvis klager har bemærket en person på cykel i området, har det været en udenforstående tredjepart.

I den forbindelse bemærkes det samtidig, at det forekommer påfaldende, når klager på nuværende tidspunkt finder anledning til at fremkomme med bemærkninger om, at selskabets observatører er blevet 'spottet' i forbindelse med observationerne. Dette ses ikke tidligere angivet.

I forhold til klagers nedtagning af vasketøj er det beskrevet i observationsmaterialet, at klager blev observeret ved en tørresnor med et stykke tøj i hænderne. Det fremgår ikke, at klager skulle være set med armene over hovedet i den sammenhæng. Det er allerede af denne grund ikke muligt at konkretisere, hvordan klager stod, eller i hvilken højde hun holdt armene. Dog bemærkes det, at nedtagning af vasketøj uundgåeligt inkluderer aktivitet med armene løftet til 90 grader og derover, hvilket i sig selv findes i strid med klagers angivelser.

For god ordens skyld bemærkes på ny, at observationerne og orienteringen herom er foretaget i overensstemmelse med Forsikring & Pensions kodeks for sådanne undersøgelser."

Klageren har i brev af 5/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det skal, ligesom de tidligere gange noteres, at dette er nedskrevet af min ældste [barn], da jeg ikke kan koncentrere mig om, eller holde til i mine hænder, at skrive så meget

I forhold til de observationer der er taget på [...] fortæller i nu selv, at i har været i læhegnet på [...], dette læhegn, uanset om det ligger på ejer af [...] matrikel eller på naboens matrikel, er privat grund. Ligesom det også er ejer af [...] matrikel for enden af den vej hvor hestene trækkes.

Derudover bliver jeg nu meget forvirret. Alt med ujævnt underlag, gå afstand og at jeg løfter på mit barnebarn, bliver nu lagt hen på den ENE dag jeg var til fodboldkamp i [...]? Og i stalden er jeg nu mest set midt på pladsen, hvilket er flisebelagt?

Mine børn og jeg føler os stadig overvåget, som resultat af denne oplevelse, jeg tænker, at alle ville have den følelse og det er jo blandt andet også derfor, at loven om at forsikringer ikke må overvåge folk er blevet vedtaget. Det er meget ubehageligt at gå med denne følelse.

Nedtagning af vasketøj sker stadig ikke i med armene løftet 90 grader eller derover.

Jeg har helt fra starten kommenteret på jeres overvågning."

Ankenævnet for Forsikring

22.

96364

Selskabets advokat har i brev af 13/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Selskabet skal for god ordens skyld understrege, at selskabets konsulenter ikke har befundet sig på privat grund, og at observationerne er udført i overensstemmelse med Forsikring & Pensions kodeks."

Klageren har i brev af 26/7 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For god ordens skyld vil jeg understrege, at jeg stadig ikke er enig i selskabets anklager, ej heller er jeg enig i, at observationerne ikke er foretaget på privat grund, da både jeg og ejer af matriklen har observeret dette."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder selskabets observationsrapporter og OSINT undersøgelser. Af funktionsevneskema af 14/2 2019 fremgår bl.a.:

1. Afkryds om du er i stand til at: Gå Sidde Stå Cykle Køre bil	☐ Nej ☒ Ja ☐ Nej ☒ Ja ☐ Nej ☒ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: 0 time(r) Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: 0 time(r) Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: 0 time(r) Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: time(r) Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: 0 time(r) Uddyb dine gener: Jeg kan ingen af delene længe tid af gangen på smerter
2. Kan du efter skaden gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.?	☒ Nej ☐ Ja	☐ I begrænset omfang, uddyb:
3. Kan du efter skaden bøje dig fremover?	☐ Nej ☐ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: smertegrænsen er lille
4. Kan du efter skaden bøje dig bagover?	☒ Nej ☐ Ja	☐ I begrænset omfang, uddyb:

Ankenævnet for Forsikring

23.

96364

5. Kan du efter skaden bøje dig til siden?	☐ Nej ☐ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: <i>minimalt</i>
6. Kan du efter skaden sidde på hug?	☒ Nej ☐ Ja	☐ I begrænset omfang, uddyb:
7. Kan du efter skaden strække armene over skulderhøjde?	Højre arm: ☐ Nej ☐ Ja Venstre arm: ☐ Nej ☐ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: <i>ikke uden smerter</i> ☒ I begrænset omfang, uddyb: <i>ikke uden smerter</i>

8. Kan du efter skaden løfte noget over skulderhøjde?	Højre arm: ☒ Nej ☐ Ja Venstre arm: ☒ Nej ☐ Ja	☐ I begrænset omfang, uddyb: ☐ I begrænset omfang, uddyb:
9. Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte efter skaden? <i>nogle dage kan jeg løfte en lille gryde kartofler andre dage taber jeg en 1/2 kop kaffe</i>	kg med højre arm kg med venstre arm	Giv eksempler på, hvad du kunne løfte før skaden: Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter skaden: Giv eksempler på, hvad du kunne løfte før skaden: Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter skaden:

Ankenævnet for Forsikring

24.

96364

10. Er der huslige gøremål, du efter skaden er forhindret i at udføre?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? støvsuge, vaske gulve, vride en klud
11. Er der personlig hygiejne, du efter skaden er forhindret i at udføre?	☒ Nej ☐ Ja Hvis ja, hvad?	☐ I begrænset omfang, uddyb:
12. Har du fritidsaktiviteter?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, beskriv hvilke og hvor mange timer om ugen du gennemsnitligt bruger på det:
13. Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne før skaden?	☒ Nej ☒ Ja Hvis ja, hvilke? min ridesport	☐ I begrænset omfang, uddyb:
14. Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne før skaden?	☐ Nej ☒ Ja Hvis ja, hvilke? arbejde generelt	☐ I begrænset omfang, uddyb:
15. Arbejder du for tiden?	☒ Nej ☐ Ja	
16. Er du lønmodtager?	☒ Nej ☐ Ja	
17. Er du selvstændig?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, oplys CVR-nummer:
18. Har du haft arbejdsindkomst (løn og / eller overskud af virksomhed)?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, fra hvormår? Hvis ja, oplys indkomst (løn og / eller overskud af virksomhed) pr. måned:
19. Har du andet arbejde, for eksempel ulønnet / frivilligt arbejde, bestyrelsesposter eller lignende?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, beskriv hvad arbejdet går ud på, og hvor mange timer om ugen du gennemsnitligt bruger på dette:

20. Har du efter skaden daglige gener?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? konstante smerter kræmper, stive led
21. Har du efter skaden dage uden gener?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvor ofte?
22. Hvor mange dårlige dage har du på en måned?	30-31	

Ankenævnet for Forsikring

25.

96364

23. Beskriv en typisk dag fra morgen til aften		minimale søvn (pga smerter) springer for at datter kommer i skole, lave lidt snating, med pauser, hjælpe datter med lektie, lave aftensmad med hjælp fra datter, sove derefter søng
24. Er der forskel på dine dage i løbet af ugen?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvilke forskelle?
25. Hvor mange dage om ugen hindrer dine symptomer / gener dig i at udføre almindelige daglige gøremål, købe ind eller gøre rent?	4 - 7	
26. Har du efter skaden indlærings- eller koncentrationsbesvær?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du genene? kan ikke koncentrere mig ret længe af gangen
27. Er du efter skaden følsom overfor lys?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du genene? nå mine smerter sidder i hovedet
28. Er du efter skaden følsom overfor støj?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, i hvilket omfang? næsten dagligt pga træthed pga smerter
29. Lider du efter skaden af svimmelhed?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, i hvilket omfang? ved overbelastning/træthed
30. Er dit humør ændret efter skaden?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan? der skal ikke meget til før jeg bliver sur og irriteret
31. Er du nødsaget til at tage medicin som følge af skaden?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilken medicin og i hvilket omfang? Dagligt : paracet 8-16 Efter behov : kinin, tramadol
32. Har du yderligere kommentarer, som beskriver din situation efter skaden?		

Af klagerens erklæring af 16/9 2019 fremgår bl.a.:

4. Hvordan er din søvnforholdene nu? ☐ Forbedret ☒ Uændret ☐ Forværret	Beskriv dine symptomer: Daglige konstante smerter
	Hvordan forhindrer symptomerne dig i at arbejde? Smerter - stive led

Ankenævnet for Forsikring

26.

96364

6a. Hvor godt består behandlingen? 6b. Tager du medicin?	☐ Nej ☒ Ja	Smerte stillende Hvis ja: Hvilke(t) præparat(er) og hvilken daglig dosis? Paracetil/Permol 8-10 stk Kinin + Tradolan efter behov
---	---	---

Af funktionsattest af 5/9 2019 fremgår bl.a.:

1. Afkryds om du er i stand til at: Gå Sidde Stå Cykle Køre bil	☐ Nej ☒ Ja ☐ Nej ☒ Ja ☐ Nej ☒ Ja ☒ Nej ☐ Ja ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: 0 time(r) Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: 0 time(r) Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: 0 time(r) Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: time(r) Hvis ja, hvor mange timer ad gangen: 0 time(r) Uddyb dine gener: Tingene er noget jeg Kun kan meget kort tid af gangen. pga smerter
2. Kan du efter skaden gå på stiger, trapper, ujævnt underlag m.v.?	☒ Nej ☐ Ja	☐ I begrænset omfang, uddyb:
3. Kan du efter skaden bøje dig fremover?	☐ Nej ☐ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: meget lidt pga smerter
4. Kan du efter skaden bøje dig bagover?	☒ Nej ☐ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: minimalt pga smerter
5. Kan du efter skaden bøje dig til siden?	☐ Nej ☐ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: minimalt pga smerter

Ankenævnet for Forsikring

27.

96364

6. Kan du efter skaden sidde på hug?	☒ Nej ☐ Ja	☐ I begrænset omfang, uddyb:
7. Kan du efter skaden strække armene over skulderhøjde?	Højre arm: ☐ Nej ☐ Ja Venstre arm: ☐ Nej ☐ Ja	☒ I begrænset omfang, uddyb: Ingen af delene gør smertur ☒ I begrænset omfang, uddyb:
8. Kan du efter skaden løfte noget over skulderhøjde?	Højre arm: ☒ Nej ☐ Ja Venstre arm: ☒ Nej ☐ Ja	☐ I begrænset omfang, uddyb: ☐ I begrænset omfang, uddyb:
9. Hvor tung en genstand er du i stand til at løfte efter skaden?	kg med højre arm kg med venstre arm	Giv eksempler på, hvad du kunne løfte før skaden: Alle dagligdags ting Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter skaden: nogle dage taber jeg en kop kaffe, andre kan jeg klare det uden at tabe Giv eksempler på, hvad du kunne løfte før skaden: Alle dagligdags ting Giv eksempler på, hvad du kan løfte efter skaden: nogle dage taber jeg en kop kaffe, andre kan jeg klare det uden at tabe
10. Er der huslige gøremål, du efter skaden er forhindret i at udføre?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? brude en klud hænge tøj op på tørrerør støvsuge, vaske gulve

Ankenævnet for Forsikring

28.

96364

11. Er der personlig hygiejne, du efter skaden er forhindret i at udføre?	☒ Nej ☐ Ja Hvis ja, hvad?	☐ I begrænset omfang, uddyb:
12. Har du fritidsaktiviteter?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, beskriv hvilke og hvor mange timer om ugen du gennemsnitligt bruger på det:
13. Er du forhindret i at udføre fritidsaktiviteter, som du kunne før skaden?	☐ Nej ☒ Ja Hvis ja, hvilke? <i>min ridesport</i>	☐ I begrænset omfang, uddyb:
14. Er du forhindret i at udføre erhvervsaktiviteter, som du kunne før skaden?	☐ Nej ☒ Ja Hvis ja, hvilke? <i>arbejde</i>	☐ I begrænset omfang, uddyb:
15. Arbejder du for tiden?	☒ Nej ☐ Ja	
16. Er du lønmodtager?	☒ Nej ☐ Ja	
17. Er du selvstændig?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, oplys CVR-nummer:
18. Har du haft arbejdsindkomst (løn og / eller overskud af virksomhed)?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, fra hvornår?
19. Har du andet arbejde, for eksempel ulønnet / frivilligt arbejde, bestyrelsesposter eller lignende?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, beskriv hvad arbejdet går ud på, og hvor mange timer om ugen du gennemsnitligt bruger på dette:
20. Har du efter skaden daglige gener?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilke? <i>Daglige smerter aktive led Kramper dårlig balance</i>

21. Har du efter skaden dage uden gener?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvor ofte?
22. Hvor mange dårlige dage har du på en måned?	<i>30-31</i>	

Ankenævnet for Forsikring

29.

96364

23. Beskriv en typisk dag fra morgen til aften		Står op efter minimalt søvn får datter op og i skole får gang i kroppen og laver lidt smøring (opvdring) laver aftensmad med datter laver lektier med datter bad, sofa, seng
24. Er der forskel på dine dage i løbet af ugen?	☒ Nej ☐ Ja	Hvis ja, hvilke forskelle?
25. Hvor mange dage om ugen hindrer dine symptomer / gener dig i at udføre almindelige dagligdags gerninger, købe ind eller gøre rent?	4-7 ☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne? Hukommelse Koncentration
26. Har du efter skaden indlærings- eller koncentrationsbesvær?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne?
27. Er du efter skaden følsom overfor lys?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan og hvornår oplever du generne? når jeg har hovedpine (2-3 gange i ugen)
28. Er du efter skaden følsom overfor støj?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, i hvilket omfang? pga smerter og træthed
29. Lider du efter skaden af svimmelhed?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, i hvilket omfang? træthed og overbelastning
30. Er dit humør ændret efter skaden?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvordan? bliver hurtigt sur og irriteret
31. Er du nødsaget til at tage medicin som følge af skaden?	☐ Nej ☒ Ja	Hvis ja, hvilken medicin og i hvilket omfang? Dagligt Paracetamol 8-10 stk Efter behov Trædolan - Kinin

Af speciallægeerklæring af 30/10 2019 fremgår bl.a.:

"Patientens dominerende problem er konstante smerter. Hun har altid ondt et eller andet sted, fx albuer, skuldre hofter, knæ etc. Det varierer med timers eller dages interval, hvor der gør mest ondt. Smerterne forværrer ved fysisk aktivitet. Morgenstivheden varer en time. Hun har det bedst om formiddagen og dårligst sen eftermiddag og aften. Smerterne bevirker, at hun har nedsat

funktion. Hun kan fx ikke vride en karklud eller støvsuge. Hun oplever ofte problemer med af- og påklædning og kan kun bevæge sig langsomt.

Sekundært til smerterne oplever patienten udtalte søvnproblemer, idet hun vågner mange gange i løbet af natten. Hun oplever også kramper i benene om natten. Hun generes desuden af hovedpine og af at fingrene tilbagevendende bliver hvide og kolde.

Symptomerne begyndte ret pludseligt i 2007. Hun fik først ondt i højre albue og højre pegefinger, herefter nakkesmerter og smerter i knæ, håndled og skuldre. Hun blev udredt på Neurologisk Afdeling og Reumatologisk Afdeling, [...] Sygehus. Der blev beskrevet hævelse af højre håndled. Der var først mistanke om bindevævsgigt eller leddegigt, og patienten fik behandling med langsomt virkende gigtmedicin (MTX, Salazopyrin, Plaquenil) og binyrebarkhormon, alt dog uden effekt. Fra 2009 blev det slået fast, at det drejede sig om fibromyalgi. Hun blev tilkendt pension i 2010 og har oplevet stort set uændrede symptomer og uændret funktionsnedsættelse siden da. Hun tager ikke så mange mediciner længere, fordi de ikke hjælper meget, og fordi hun oplevede at hun var blevet afhængig af Tramadol, som er et 'morfinpræparat'.

Øvrige organsystemer

Nervesystem: Hovedpine ca. 3 gange pr. uge, ofte en hel dag. Går i seng kl. 21. Vågner 5-10 gange om natten, indtil hun står op mellem kl. 03 og 06.

Hjerte og lunger: Ingen gener.

Mave- tarm: Ingen gener.

Vandladning og kønsorganer: Ingen gener.

Medicin

Panodil 500 mg, 8-10 tabletter daglig.

Kinin 100 mg, 1 tablet til natten

Pantoprazol, ukendt styrke, 1 tablet ved behov.

Tramadol 50 mg, tager 0-3 tabletter pr. uge

...

Angivet funktionsniveau

Derhjemme kan patienten tørre støv af med engangsklud, vaske tøj, hænge tøj op på tørrestativ indendørs, rydde op og deltage i madlavning sammen med [barn] og kæreste. Hun kan ikke støvsuge, vaske gulve, hænge tøj op udendørs, klippe græs eller arbejde i haven. Hun oplever at funktionsniveauet er uændret siden 2010.

Objektiv undersøgelse

Almentilstand: Upåvirket almentilstand. Psykisk upåfaldende. Ingen åndedrætsproblemer. [...]. Går langsomt og er tydeligt forpint ved gang. Undgår trappegang. Rejser sig fra siddende under samtalen. Tydelige problemer med at få strømper og bukser af og på. Bevæger sig generelt langsomt og forsigtigt.

Øjne: Normale pupiller.

Mund og svælg: Normale slimhinder

Hjerte: Regelmæssig rytme ca. 80 slag pr. minut. Ingen hørlige mislyde.

Lunger: Normale lungelyde. Ingen astma-lyde.

Mave: Blød. Ingen unormale udfyldninger.

BY&: Lige bækkenstand. Normale rygkrumninger. Normal bevægelighed i nakke og lænd, men med tydelig smertereaktion ved bevægelse i nærheden af yderstillingerne. Modificeret Schobers test 15-19 cm. Strakt benløft klares knap 90 grader på begge sider. Trendelenburgs test negativ. Normal tågang og hæl gang. Arme: Armene kan aktivt løftes knap 90 grader til siderne og ca. 100 grader fremad. Man har indtryk af normal passiv bevægelighed i skuldrene, men med tydelig smertereaktion når jeg løfter hendes arme over skulderniveau. Normal udadrotation i begge skuldre. Fri bevægelighed i albuer og håndled. Ingen hævede led. Ømhed af alle led. Ben: Normal bevægelighed i hofter, knæ og fodled. Ingen hævede led. Fibromyalgi-test: Tydelig ømhed over 16 af de 18 trigger-punkter.

Diagnose:

- M797: Fibromyalgi

Konklusion

Patienten har kroniske smerter i alle fire kropkvadranter og med ømme triggerpunkter over hele kroppen. Hun opfylder kriterierne for fibromyalgi. Jeg anbefaler daglig motion meget langsomt stigende intensitet (fx gåture), og at hun tager så lidt medicin som muligt. Tilstanden er kronisk, og man kan ikke forvente væsentlig funktionsmæssig bedring. Der er ikke mistanke om andre gigtsygdomme. Jeg finder en god sammenhæng mellem patientens angivelse af funktionsniveau og den måde hun fremtræder på ved dagens samtale og objektive undersøgelse.

Topdanmark har i brevet af 16.10.2019 stillet en række konkrete spørgsmål, som jeg her vil forsøge at besvare. Der er oplagt behov for varige skånehensyn. Patienten vil hverken kunne klare fysisk belastende eller stillesiddende arbejdsopgaver. Hun vil heller ikke kunne klare finmotoriske opgaver. Patienten vil efter min vurdering ikke kunne klare et deltidsarbejde, selv med skånehensyn, hjælpemidler og/eller ergonomisk rådgivning. Delvis raskmelding er efter min mening ikke en mulighed. Jeg har ikke fundet andre helbreds-mæssige eller sociale problemer, der påvirker patientens funktionsevne. Hvilke funktioner patienten kan klare er beskrevet under afsnittet 'Angivet funktionsniveau' ovenfor.

Jeg anbefaler, at patienten forsøger trappe ud af al medicinsk behandling, fordi det alligevel ikke hjælper ved den her slags smerter. Jeg har specifikt advaret hende mod at tage mere en otte Paracetamol indenfor et døgn. Daglig motion er den eneste behandling, som jeg kan anbefale.

Er min vurdering ser det ud til, at patientens tilstand er uændret eller forværret sammenlignet over årene siden tilkendelsen af førtidspension i 2010."

Hvordan er din nuværende tilstand?	☐ Forbedret ☒ Uændret ☐ Forværret	Beskriv dine symptomer: <u>Konstante smerter</u> <u>hver dag</u> Hvordan forhindrer symptomerne dig i at arbejde? <u>Ikke brugbare led og</u> <u>smerter</u>
Hvordan er din tilstand?	☐ Nej ☒ Ja	<u>Smertelindende medicin</u> Hvis ja: Hvilke(t) præparat(er) og hvilken daglig dosis? <u>Pemodil 6-10 stk</u> <u>Kinin og Tradolan efter behov</u>

Af selskabets observationsrapporter fremgår bl.a.:

"Foretaget i perioden: 6. maj 2020

Kl. 13.30 sås skadelidte komme ud til den [bil1]]. Hun var iført en halvlång, rød jakke og bar en halvt fyldt bærepose i højre hånd. Skadelidte gik i almindeligt tempo og virkede ikke besværet. Hun røg en cigaret, mens hun gik. Skadelidte var sammen med [barn]. Skadelidte åbnede bilens venstre skydedør til bagsædet og lagde posen ind, hvorefter hun satte sig ind på førersædet. [Barnet] satte sig ind på passagersædet. De forlod derefter stedet med skadelidte som fører af bilen.

Kl. 13.45 ankom personbil [bil1] til skadelidtes bopæl, [...] Køreturen var 11,7 km lang. (Udmålt på krak)

Kl. 17.31 forlod skadelidte og [barnet] skadelidtes bopæl i [bil1]]. Skadelidte var fører af bilen.

Kl. 17.50 ankom skadelidte og [person]n til Stald [...]. De tilbagelagde på denne køretur en distance på 22 km. På adressen sås 6-7 heste gående i indhegning bag ejendommen. Der sås flere staldbygninger og indhegnede arealer til ridning og spring.

Kl. 18.28 blev skadelidte set inde på ejendommen. Hun var iført en halvlång rød jakke med pelskrave. Skadelidte kom gående fra en staldbygning, og bag hende gik en hest, som hun holdt med en snor med højre hånd. Hesten var højere end skadelidte. Snoren var ikke stram, og skadelidte trak ikke hesten. Skadelidte gik i normalt tempo og virkede ikke besværet i sin gang. Skadelidte kunne ses gå med hesten over en distance på ca. 25 meter, hvorefter skadelidte forsvandt af syne bag nogle buske. Skadelidte var ude af syne i ca. 1 minut, hvorefter hun kom gående retur mod stalden. Hun gik også her i normalt tempo og virkede ikke besværet.

Kl. 18.32 blev skadelidte set gå samme distance som før med endnu en hest på samme størrelse som den foregående. Hun gik også på dette tidspunkt i normalt tempo og virkede ikke besværet. Hun holdt også denne hest i en snor, men trak ikke hesten. Skadelidte forsvandt igen af syne bag buskene i ca. 1 minut, hvorefter hun blev set komme gående tilbage til stalden. Hun gik også her i normalt tempo og virkede ikke besværet.

Kl. 18.35 kom skadelidte igen gående med endnu en hest på samme størrelse som de 2 andre heste. Hun gik samme distance og forsvandt kortvarigt bag buskene. Også denne gang gik skadelidte i normalt tempo og virkede ikke besværet. Skadelidte kom kort efter gående tilbage mod stalden.

Kl. 18.40 blev skadelidte set gående fra stalden med en mindre hest end de 3 forrige. Denne hest virkede mere uregerlig, og drejede flere gange hovedet ud til siden. Hesten var lidt mindre end skadelidte. Skadelidte holdt hesten i en snor eller lignende, og snoren blev holdt strammere end de 3 foregående, større heste. Skadelidte gik i almindeligt tempo og virkede ikke besværet. Hun vendte sig dog flere gange om mod hesten og mod 2 [personer], som gik bagved. Hun førte hesten hen til en anden bygning. Hun skønnedes at have gået 40-50 meter med denne hest imellem de 2 bygninger. Skadelidte gik derefter ind i den anden bygning med hesten og forsvandt af syne.

Kl. 18.42 blev skadelidte set gå fra staldbygningen i retning mod [bil1] sammen med en [person]. Skadelidte gik i almindeligt tempo og virkede ikke besværet. De gik på en grusvej over en distance på ca. 100 meter hen til bilen.

Kl. 18.44 forlod [bil1] ejendommen med skadelidte som fører af bilen og [person]n som passager.

Kl. 19.01 ankom [bil1] til skadelidtes bopæl, [...]. Skadelidte kørte samme vej tilbage til bopælen, som hun kørte derud, og de tilbagelagde derved igen en distance på 22 km.

...

Foretaget i perioden: 7. maj 2020

...

Kl. 09.49 forlod personbil [bil1] skadelidtes bopæl. Skadelidte var fører af bilen, og der var 2 andre [person]r med i bilen samt en schæferhund i bagagerummet.

Kl. 10.11 ankom [bil1] til, [...]. Skadelidte steg ud af førerdøren og gik om til bagdøren, som hun åbnede og stak overkroppen ind i bilen. Hun løftede en genstand på ca. 1m x 1m x 30 cm ud fra bagsædet. Skadelidte holdt genstanden med venstre hånd og gik i retning mod huset. Genstanden virkede tung, og hun lænede sig mod højre side, mens hun bar genstanden med venstre hånd. Skadelidte gik ind til huset. Hun havde en cigaret i munden, mens hun gik.

...

Kl. 14.04 ankom-31 til P-plads ved [...], hvor bilen blev parkeret. Skadelidte og [person]en steg ud af bilen og gik i retning mod indgangen til [...]. ...

Kl. 14.12 blev skadelidte og kæresten set stå i kø ved kassen i [...]. De havde en fyldt kurv med sig. Mens de stod og ventede i køen, gik skadelidte væk og kom kort efter tilbage med en pose kaffe og en pakke kaffefiltre, som hun lagde på båndet. Skadelidtes kæreste fyldte de andre varer op på båndet. Skadelidte gik derefter forbi kasselinjen og tog imod de varer, som var blevet scannet. Hun havde en pose foran sig, som hun begyndte at fylde op med de varer, der kom på båndet. Skadelidte virkede ikke besværet og hun fyldte posen i normalt tempo uden pause. Skadelidtes

kæreste fyldte en anden pose, og de forlod forretningen sammen. Skadelidte bar en fyldt bærepåse i venstre hånd.

Da de kort efter kom ud til bilen, havde skadelidte stadig den fyldte bærepåse i venstre hånd og en pakke toiletpapir eller køkkenrulle i højre hånd. Hun bare pakken med toiletpapir eller køkkenrulle i hånden med strakt arm og ikke under armen. Der var ca. 40 meter fra kassen i butikken hen til bilen. Skadelidte gik i almindeligt tempo og virkede ikke besværet.

Kl. 14.17 forlod 9B31 P-pladsen med skadelidtes kæreste som fører og skadelidte som passager.

...

Foretaget i perioden: 17. juni 2020

...

Kl. 18.47 blev skadelidte set i selskab med en yngre [person] foran klubhuset ved [...]. Skadelidte skubbede en sort klapvogn op ad en grussti ved klubhuset. Skadelidte brugte begge hænder hertil, og det gik en smule op ad bakke. Underlaget var grus/småsten.

...

Skadelidte og den unge [person] fulgtes derefter forbi klubhuset og rundt om fodboldbanen tættest på klubhuset. De gik videre ned til nogle tilstødende baner beliggende bag et læhegn. De fortsatte derefter rundt langs disse baner, hvorefter de krydsede [...] og gik ind på et grønt område, hvor der også lå flere fodboldbaner. En del fodboldspillere og tilskuere sås også på stedet. Skadelidte skubbede klapvognen hele vejen. I klapvognen sad et mindre barn.

Distancen, som skadelidte tilbagelagde, blev efterfølgende opmålt af [...] ved hjælp af Endomondo til ca. 600 meter. Langt det meste af denne strækning foregik på græsunderlag. [...]

Kl. 18.59 blev skadelidte observeret stående ved sidelinjen til en fodboldbane, hvor en flok [personer] i teenagealderen spillede fodboldkamp. Skadelidte stod sammen med den yngre [person] og klapvognen med det lille barn, som gik rundt på græsset. Skadelidte bukkede sig i en bevægelse ned foran barnet, så skadelidtes hoved var tæt ved barnets hoved. Bevægelsen foregik i almindeligt tempo og virkede ubesværet. Skadelidte satte sig derefter på hug foran barnet og løftede barnet op i armene. Bevægelsen foregik i almindeligt tempo og virkede ikke besværet. Hun stod kortvarigt med barnet, hvorefter hun gav barnet videre til den yngre [person].

Kl. 19.23 blev skadelidte observeret sætte sig på hug foran klapvognen i en almindelig bevægelse, som virkede ubesværet. Få sekunder efter rejste skadelidte sig igen op i stående positur. Også denne bevægelse foregik i almindeligt tempo og virkede ubesværet.

Kl. 19.26 bukkede skadelidte sig forover så hendes hoved var under toppen af klapvognen. Bevægelsen foregik i almindeligt tempo og virkede ubesværet. Hun rettede sig kort efter op igen uden at virke besværet.

Kl. 19.37 bukkede skadelidte sig ned foran barnet og løftede barnet op i armene. Det foregik i almindeligt tempo og virkede ubesværet. Skadelidte løftede primært med armene og lændemusklaturen og kun minimalt i knæleddet. Mens skadelidte havde barnet på sin venstre arm, bukkede barnet sig forover, og skadelidte støttede derfor barnets overkrop med sin højre hånd. Barnet lå nu vandret på skadelidte omkring skadelidtes maveregion. Derefter rettede skadelidte barnet op, således at barnets hoved igen var ud for skadelidtes hoved. Derefter overleverede skadelidte barnet til den yngre [person].

Kl. 19.55 bukkede skadelidte sig ned, hvorefter hun satte sig på hug og tog barnet op i sin favn i en glidende, naturlig bevægelse, som virkede ubesværet. Hun satte derefter barnet ned igen. Hun tog derefter barnet op i armene igen og svingede barnet 360 grader rundt om sig selv, hvorefter hun satte barnet ned igen.

Kl. 19.58 satte skadelidte sig på hug og legede med barnet. Skadelidte blev siddende på hug i ca. 2 minutter, hvorefter hun rejste sig op i en bevægelse i almindeligt tempo, og som virkede ubesværet.

Kl. 20.03 satte skadelidte sig igen på hug foran barnet. Hun rejste sig kort efter op i ret positur. Det foregik i en glidende og ubesværet bevægelse.

Kl. 20.06 bukkede skadelidte sig ned og samlede et tæppe op. Hun foldede tæppet sammen og bukkede sig ned og puttede det i en pose. Hun bukkede sig derefter igen ned og samlede en bold op og en bog op.

Kl. 20.08 begyndte skadelidte og den unge [person] at gå fra stedet. Skadelidte var iført 'Hawaianas' sandaler. Skadelidte skubbede klapvognen med barnet siddende i. De gik i retning af asfaltvejen og tilbagelagde en distance på over 100 meter på græsunderlag.

Kl. 20.11 blev skadelidte observeret ved personbil [bil1], som var parkeret på grus parkeringspladsen ved klubhuset. Skadelidte åbnede bagklappen på bilen med højre hånd, hvorefter hun tog den tomme klapvogn og løftede den ind i bagagerummet med begge hænder. Klapvognen blev ikke klappet sammen, og det foregik i almindeligt tempo og virkede ubesværet.

Kl. 20.21 forlod skadelidte stedet som fører af [bil1] sammen med den yngre [person] og en teenager [person] iført lyserødt fodboldtøj.

...

Foretaget i perioden: 18. juni 2020

...

Kl. 08.32 forlod skadelidte bopælen i [bil1].

Kl. 08.40 ankom skadelidte til adressen [...].

Kl. 08.45 blev skadelidte observeret i en indhegning foran ejendommen. Hun holdt en stor hest i et reb, mens hesten løb i trav rundt om hende. Skadelidte drejede rundt om sig selv, så hun hele tiden havde front mod hesten. Skadelidte brugte begge arme til at holde rebet med. Den ene hånd brugte hun til at holde rebet til hesten, og i den anden hånd havde hun resten af rebet, som hun brugte til at guide hesten med. Afhængigt af hvilken vej hesten løb, skiftede skadelidte rebet til den anden hånd. Rebet var kun spændt et par gange, idet hesten løb rundt i samme cirkel og ikke forsøgte at løbe væk eller lignende. Hesten løb i relativt højt tempo. Hesten løb ca. 10 runder på 1 minut. Den skiftede mellem trav og gang. Skadelidte var iført rød top og hvide shorts.

Kl. 09.04 gik skadelidte og hesten i retning af en staldbygning.

Kl. 09.10 blev skadelidte observeret på bagsiden af ejendommen sammen med 3-4 heste. Der var også en anden [person] til stede. Skadelidte vinkede efter hestene med begge arme over hovedet.

Kl. 09.13 bukkede skadelidte sig ned og samlede et reb op og rullede det sammen med begge hænder. Skadelidte tog derefter fat i stødhegnet og satte det på plads.

Kl. 09.38 forlod skadelidte stedet i [bil1].

Kl. 09.48 ankom skadelidte til bopælen.

Kl. 11.00 blev skadelidte observeret i haven bag sit hus, hvor hun gik med en motoriseret plæneklipper og slog græs. Hun skubbede plæneklipperen med begge arme.

...

Kl. 14.02 ankom [bil1] til Stald [...]

Kl. 14.25 blev skadelidte observeret gående på området og ind i en stald eller lade.

Kl. 14.32 blev skadelidte og hendes [barn], -observeret gående fra en lade i retning mod en indhegnet hestefold. Idet de kom hen til indhegningen ved hestefolden, bukkede skadelidte sig ned med overkroppen i hoftehøjde, hvorefter hun gik under en strømledning i hegnet. Hun rettede sig derefter op igen. Det foregik i en hurtigt og naturlig bevægelse, som ikke virkede besværet. Hun gik derefter hen til en stor, brun hest, som hun stod ved et par minutter. Hun satte derefter et reb eller en snor på hestens hovedtøj, hvorefter hun og hesten begyndte at gå mod indhegningen. Skadelidte tog strømledningen af, mens hun i den anden hånd holdt snoren med hesten, og gik igennem med hesten. Strømledningen var forsynet med et håndtag, som fungerede som fjeder. Hun blev stående med hesten udenfor indhegningen, indtil [barnet] også var kommet ud med en hest. Derefter satte skadelidte strømledningen tilbage på pælen. Hun trak i den forbindelse i ledningen for at få den fastspændt på krogen på pæler. De gik derefter i retning af staldbygningerne. Afstanden, som skadelidte samlet set tilbagelagde til og fra folden vurderes at være ca. 400 meter.

Kl. 14.56 sås skadelidte og [barnet] ved et areal på forsiden af ejendommen. De trak hver en hest.

Kl. 14.58 sås skadelidtes [barn] stige op på en hest.

Kl. 15.22 gik skadelidte fra ridebanen, mens hun trak en stor brun hest.

Kl. 15.25 sås SKL igen trækkende med en stor brun hest.

Kl. 16.02 forlod skadelidte og [barnet] stedet i [bil1].

...

Foretaget i perioden: 10. august 2020

...

Kl. 1247 blev skadelidte og skadelidtes yngste [barn] observeret gående ved krydset [...]. Skadelidtes [barn] holdt en hund i snor. Skadelidte gik i almindeligt tempo. Hun var iført en lys skjorte, sorte shorts og sandaler. Skadelidte og [barnet] gik ad [...] ind på en sti og derefter i nordlig retning mod [...] by. De blev kort efter observeret gående fra stien i retning af [butik].

Kl. 1255 Indpasserede skadelidte en bygningen ved siden af [butik].

Kl. 1258 kom skadelidte ud med en mindre pakke under venstre arm. Skadelidte og [barnet] gik derefter retur ad samme rute.

Kl. 1303 passerede skadelidte og [barn]en krydset [...] Skadelidte havde stadig pakken under venstre arm. Hun gik i normalt tempo.

Ruten efterfølgende opmålt på www.iform.dk til samlet 1.250 meter.

...

Foretaget i perioden: 11. august 2020

...

Kl. 0850 forlod skadelidte og den anden [person] stedet i skadelidtes personbil [bil1]. Skadelidte var fører af bilen.

Kl. 0911 ankom skadelidte og den anden [person] til [butik]. De steg begge ud af bilen, og skadelidte gik hen til indkøbsvognene, hvor hun tog en vogn. De indpasserede derefter i [butik]. Skadelidte skubbede vognen.

Kl. 0921 kom skadelidte og den anden [person] ud fra [butik]. Skadelidte skubbede vognen med varer foran sig. Vognen var ca. ¼ fyldt. Da de kom hen til skadelidtes bil, åbnede skadelidte bagagerumsklappen med venstre hånd. De løftede derefter varerne fra vognen ind i bilens bagagerum. Da alle varerne var løftet ind, tog skadelidte fat i en strop i bagagerumsklappen med højre hånds pegefinger over skadelidtes hovedhøjde. Hun holdt noget i hånden med de andre fingre. Hun hev derefter klappen ned i et ryk, og da klappen ikke lukkede helt i, skubbede hun til den med højre albue, så den lukkede helt til. Skadelidte satte sig derefter ind på førersædet af bilen.

Kl. 0923 forlod skadelidte og [person]n stedet i personbil [bil1]. Skadelidte var fører af bilen.

Kl. 0924 ankom [bil1] til P-plads foran [butik], [...]. Skadelidte gik derefter over til et bur med indkøbsvogne, hvor hun tog en vogn. Begge indpasserede derefter i [butik], mens skadelidte skubbede vognen foran sig. Inde i forretningen tog skadelidte flere forskellige varer, som hun lagde ned i vognen.

Kl. 0945 kom skadelidte og den anden [person] ud fra [butik]. SKL åbnede bagklappen på bilen med højre hånd. Både skadelidte og den anden [person] løftede derefter forskellige dagligvarer ind i bilens bagagerum. Da vognen var tom, tog skadelidte fat i et udtrækkeligt bagagerumsdække, som hun trak hen over varerne med begge hænder. Hun tog derefter fat i stroppen på bagagerumsklappen med højre hånds pegefinger, hvorefter hun i et ryk trak klappen ned fra ca. 2 meters højde. Hun skubbede derefter klappen i det sidste stykke med højre hånd.

Kl. 0947 forlod personbil [bil1] [butik]s parkeringsplads med skadelidte som fører.

Kl. 1015 ankom [bil1] til [...]. Den samlede tilbagelagte distance opmålt på Google til 48 kilometer.

...

Kl. 1320 forlod skadelidte bopælen i [bil1]. Der var 2 personer i bilen, og skadelidte var fører af køretøjet.

Kl. 1334 standsede ... ved [butik]. SKL og en [person] indpasserede derefter [butik].

Kl. 1344 kom skadelidte og [personen] ud fra forretningen. Skadelidte bar på en hvid pose. De forlod derefter stedet i [bil1].

Kl. 1356 ankom [bil1] til skadelidtes bopæl.

Kl. 1705 forlod [bil1] skadelidtes bopæl med skadelidte som fører og en [person] som passager.

Kl. 1712 ankom [bil1] til [...].

Kl. 1810 blev skadelidte observeret sidde på græsareal ved siden af en fodboldbane, hvor hold spillede kamp. Skadelidte var iført blå kjole og sandaler.

Kl. 1917 blev skadelidte observeret gående på tværs af fodboldbaner i retning af klubhuset på [...]. Skadelidte bar en halvfylt bærepos i venstre hånd. Hun gik i normalt tempo. Der skønnes at være ca. 250 meter fra det sted, hvor skadelidte blev observeret siddende tidligere og ned til skadelidtes bil.

Kl. 1923 forlod skadelidte og en [person] stedet i [bil1]. Skadelidte var fører af bilen.

Foretaget i perioden: 12. august 2020

...

Kl. 17.04 ankom ... til bopælen og kort efter blev SKL set stående i sin indkørsel ved siden af bilen.

Kl. 17.36 kunne en motorcykel høres køre fra området omkring SKL bopæl.

Kl. 17.38 blev en motorcykel med reg. nr. ... (herefter kaldet [MC]) observeret holde ved standen på [...]. Føreren af motorcyklen var iført styrthjelm og motorcykeltøj - på jakken var der et rygmærke. Føreren var i gang med at tanke motorcyklen.

Kl. 17.39 forlod [MC] stedet og kørte direkte til SKL bopæl.

Kl. 17.43 forlod [MC] stedet.

Kl. 17.57 blev det konstateret, at der var to personer på motorcyklen.

Kl. 18.31 ankom [MC] til klubhus, Det konstateredes i den forbindelse, at det var SKL der havde ført motorcyklen. SKL havde sit løse hår inde under jakken, og efter at styrthjelmene var taget af, tog hun håret frem. Hun var iført tøj og hjelm der svarede til det, som personen der tidligere havde tanket motorcyklen ved [...], var iført.

Kl. 21.22 forlod [MC] stedet med SKL som fører af motorcyklen med bringende en passager.

Kl. 21.38 opstod der tab.

Kl. 21.54 var der igen kontakt med SKL på [MC] i retning mod bopælen.

Kl. 22.14 ankom [MC] til SKL bopæl. Det var stadig SKL der førte motorcyklen, og der var stadig en passager med.

...

Foretaget i perioden: 13. august 2020

Kl. 0851 blev skadelidtes [...] observeret parkeret ved [butik]. Kort efter kom skadelidte ud fra [butik] med varer i favnen. Hun satte ind i [bil1] og forlod stedet som fører af bilen.

Kl. 0855 ankom skadelidte til bopælen.

Kl. 1045 blev skadelidte observeret i sin have, hvor hun stod ved en tørresnor med tøj på.

Kl. 1123 blev skadelidte igen observeret ved tørresnoren i haven. Hun havde et stykke tøj eller klæde mellem hænderne.

Kl. 1308 forlod motorcykel [MC] skadelidtes bopæl med en person på. Personen var iført sort styrthjelm med hvidt mønster samt rygmærke MC.

Kl. 1309 blev motorcyklen tabt af syne på [...] by i retning mod [...].

Kl. 1318 blev [MC] observeret på [...] med retning mod [...]. Der sad nu også en passager på motorcyklen.

Kl. 1320 ankom motorcyklen til skadelidtes bopæl."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"8 Tab af erhvervsevne**A fritagelse for præmiebetaling**

1. Forsikringstageren har ret til præmiefritagelse, hvis forsikredes erhvervsevne nedsættes med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
2. Tab af erhvervsevne bedømmes efter reglerne i punkterne B - E.
3. Præmiefritagelse påbegyndes, når nedsættelsen af erhvervsevnen uden afbrydelse har varet i 3 måneder, og fortsætter, så længe erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere.
4. Topdanmark kan til enhver tid forlange dokumentation for, at erhvervsevnen er nedsat.
5. Genvindes erhvervsevnen, således at betingelserne for præmiefritagelse ikke længere er til stede, skal der igen betales fuld præmie.

B Hvilke skader er dækket

1. Forsikringen giver ret til præmiefritagelse og/eller forsikringsydelsen ved erhvervsevnetab, hvis forsikredes erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde bliver nedsat med 2/3 eller mere, jfr. punkterne D og E.
2. Fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed sker på grundlag af en lægelig vurdering og oplysninger om, hvad forsikrede er i stand til at tjene, når erhvervsudygtigheden tages i betragtning. Bedømmelse af indtægtsmulighederne sker under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og de funktioner, der indgik i forsikredes tidligere virksomhed, idet arbejdsmulighederne skal bedømmes både inden for forsikredes eget fag, tidligere arbejdsområde og inden for beslægtede eller egnede erhverv. Bedømmelsen er med andre ord ikke begrænset til forsikredes hidtidige beskæftigelse. Herefter sker fastsættelsen af graden af erhvervsudygtighed ved en sammenligning af indtægtsmulighederne med en normal arbejdsindtægt for en person på samme alder med lignende uddannelse i samme egn."

Nævnet er blevet forelagt de udarbejdede observationsrapporter og OSINT undersøgelser.

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, blev den 26/1 2007 sygemeldt med led- og muskelsmerter, som blev diagnosticeret som fibromyalgi. Hun fik den 1/6 2010 tilkendt førtidspension. Klageren ønsker fortsat udbetaling af erhvervsevnetabsydelser samt præmiefritagelse.

Hun har anført, at hendes tilstand er uændret, hvis ikke mod det værre, og at hendes smerter er konstante og skyld i manglende hukommelse, koncentration samt søvn og dermed konstant træthed. Hun har anført, at selskabets observationer ikke har fokus på, hvordan hun sidder, står eller går, og ej heller hvordan hun kommer ind og ud bilen. Observationerne er udført til fordel for selskabet. Hun har anført, at hendes tilstand - ofte i spil med varmere vejr - kan indeholde få gode perioder, og at selskabet kun har foretaget observationer i den "varme periode". Hun har anført, at selskabet har foretaget observationer på privat grund.

Selskabet har udbetalt løbende helbredsbedingede ydelser fra 1/7 2007 til 31/12 2020. Selskabet har pr. 1/1 2021 standset udbetalingen af erhvervsevnetabsydelser samt præmiefritagelse, og selskabet har ophævet erhvervsevnetabsforsikringen.

Selskabet har anført, at klagerens funktionsevne må anses for at være markant bedre end det, som klageren løbende har oplyst til selskabet og undersøgende speciallæger. Klagerens angivelser af betydelige og funktionsnedsættende smerter som følge af fibromyalgi modsiges af de fundne oplysninger på sociale medier samt ved den udførte observation af klageren.

Klageren har i funktionsevneskema af 5/9 2019 oplyst, at hun kun kan gå, sidde, stå og køre bil i meget kort tid ad gangen på grund af smerter, at hun ikke kan gå på trapper eller ujævnt underlag, og at hun i et meget begrænset omfang kan bøje sig fremover, til siden og bagover på grund af smerter. Hun har oplyst, at hun ikke kan sidde på hug, og at hun ikke kan strække armene eller løfte genstande over skulderhøjde. Hun har oplyst, at hun ikke kan vride en klud,

hænge tøj op på tørresnor, støvsuge eller vaske gulve, og at hun er forhindret i at udføre sin ridesport. Hun har ligeledes oplyst, at hun har daglige smerter, stive led, kramper og dårlig balance, at hun ikke har dage uden gener, at hun har 30-31 dårlige dage på en måned, og at der ikke er forskel på dagene i løbet af en uge. Hun har også oplyst, at hun har koncentrations- og hukommelsesbesvær, hun er overfølsom over for lys og støj, og at hun lider af svimmelhed.

Klageren har i erklæring af 16/9 2019 oplyst, at hendes helbredstilstand er uændret, at hun har daglige konstante smerter, og at hun modtager smertestillende medicin herfor.

Af speciallægeerklæring af 30/10 2019 fremgår det, at "Patientens dominerende problem er konstante smerter. Hun har altid ondt et eller andet sted, fx albuer, skuldre hofter, knæ etc. Det varierer med timers eller dages interval, hvor der gør mest ondt. Smerterne forværres ved fysisk aktivitet. Morgenstivheden varer en time. Hun har det bedst om formiddagen og dårligst sen eftermiddag og aften. Smerterne bevirker, at hun har nedsat funktion. Hun kan fx ikke vride en karklud eller støvsuge. Hun oplever ofte problemer med af- og påklædning og kan kun bevæge sig langsomt. Sekundært til smerterne oplever patienten udtalte søvnproblemer, idet hun vågner mange gange i løbet af natten. Hun oplever også kramper i benene om natten. Hun generes desuden af hovedpine og af at fingrene tilbagevendende bliver hvide og kolde.... **Angivet funktionsniveau** Derhjemme kan patienten tørre støv af med engangsklud, vaske tøj, hænge tøj op på tørrestativ indendørs, rydde op og deltage i madlavning sammen med [barn] og kæreste. Hun kan ikke støvsuge, vaske gulve, hænge tøj op udendørs, klippe græs eller arbejde i haven. Hun oplever at funktionsniveauet er uændret siden 2010... **Diagnose:** M797: Fibromyalgi. **Konklusion** Patienten har kroniske smerter i alle fire kropkvadranter og med ømme triggerpunkter over hele kroppen. Hun opfylder kriterierne for fibromyalgi. Jeg anbefaler daglig motion meget langsomt stigende intensitet (fx gåture), og at hun tager så lidt medicin som muligt. Tilstanden er kronisk, og man kan ikke forvente væsentlig funktionsmæssig bedring. Der er ikke mistanke om andre gigtsygdomme. Jeg finder en god sammenhæng mellem patientens angivelse af funktionsniveau og den måde hun fremtræder på ved dagens samtale og objektive undersøgelse... Der er oplagt behov for varige skånehensyn. Patienten vil hverken kunne klare fysisk belastende eller stillesiddende arbejdsopgaver. Hun vil heller ikke kunne klare finmotoriske opgaver. Pati-

enten vil efter min vurdering ikke kunne klare et deltidsarbejde, selv med skånehensyn, hjælpemidler og/eller ergonomisk rådgivning. Delvis raskmelding er efter min mening ikke en mulighed. Jeg har ikke fundet andre helbredsmæssige eller sociale problemer, der påvirker patientens funktionsevne... Daglig motion er den eneste behandling, som jeg kan anbefale. Er min vurdering ser det ud til, at patientens tilstand er uændret eller forværret sammenlignet over årene siden tilkendelsen af førtidspension i 2010".

Selskabet har foretaget observationer af klageren fra 6/5 2020 til 7/5 2020, fra 17/6 2020 til 18/6 2020, og fra 10/8 2020 til 13/8 2020 svarende til 8 observationsdage. I observationsmaterialet – som ikke indeholder fotografier eller videooptagelser af klageren – beskrives klageren at køre bil og foretage indkøb. Klageren beskrives at gå med indkøbsvogn, at fylde bæreposer med indkøbsvarer, at bære fyldt indkøbspose samt at løfte venstre arm over hovedhøjde for at åbne bagagerummet. Klageren beskrives at opholde sig ved en hestestald, hvor klageren i et normalt tempo angives at gå med flere heste over en distance på mellem 25 til 50 meter, at longere større hest, at vinke med begge arme over hovedhøjde, samt flere gange at bukke sig forover. Klageren overværer fodboldkamp, hvorunder klageren angives at skubbe klapvogn på grussti, at bukke sig forover og sætte sig på hug flere gange, at løfte klapvogn ind i bagagerum samt at løfte mindre barn, herunder svinge barnet rundt. Klageren beskrives at slå græs med en motoriseret plæneklipper, at bære større genstand på omkring 1x1 meter, at hænge tøj på tørresnor, og at køre motorcykel med passager bag på motorcyklen.

Selskabet har foretaget internetundersøgelser af klageren, som viste en række opslag med fotografier på sociale medier relateret til klagerens deltagelse i motorcykelkørsel og motorcykelklubaktiviteter samt klagerens deltagelse indenfor ridesport. Internetundersøgelserne viste, at klageren siden 2013 har ejet forskellige motorcykler og har deltaget i motorcykelkørsler med og uden passager af kortere og længere distancer, herunder et opslag den 21/7 2019, som vedrørte weekendtur på omkring 188 km. Ligeledes viste undersøgelserne, at klageren var aktiv i relation til sit barns ridesport, og at klageren var aktiv inden for ridesport, herunder video den 23/6 2019, hvor klageren ses at longere hest.

Selskabet har oplyst, at forsikringen giver ret til fulde erhvervsevnetabsydelse og fuld præmie-fritagelse ved en erhvervsevnenedsættelse på mindst 2/3.

Nævnet har gennemgået de fremlagte observationsrapporter, og nævnet finder, at rapporterne kan indgå i nævnets behandling og afgørelse af sagen, idet observationerne ikke er foretaget på sådanne steder eller måder, lige som rapporterne ikke indeholder sådanne oplysninger, at det vil være betænkeligt for nævnet at lade disse rapporter indgå i sin helhed som bevismateriale i nævnets behandling af denne sag. Nævnet bemærker, at nævnet ikke herved har taget stilling til, om de foretagne observationer i enhver henseende måtte overholde den lovgivning, som regulerer de foretagne observationer, idet dette vil være et offentligretligt anliggende mellem dem, der har foretaget observationerne – herunder selskabet som har lade observationerne udføre – og de myndigheder, som har ansvaret for at håndhæve disse offentligretlige regler.

Klageren har modtaget fuld dækning i mere end 13 år. I en sådan situation er det selskabet, der skal bevise, at der er indtruffet en sådan bedring af klagerens forhold, som fører til, at hun ikke længere har det hidtidige dækningsberettigende erhvervsevnetab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at selskabet har godtgjort, at der er indtruffet en bedring af klagerens helbredsmæssige situation, således at hendes erhvervsevne ikke er kan anses for at være nedsat med mindst 2/3. Nævnet har derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har standset udbetalingen af helbedsbetingede ydelser pr. 1/1 2021.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der er betydelige uoverensstemmelser mellem de gener – som klageren har oplyst til selskabet og læger – og de aktiviteter/det aktivitetsniveau, der er beskrevet i det fremlagte observationsmateriale. I de fremlagte observationsrapporter og OSINT undersøgelser ses klageren at have et aktivitetsniveau og udføre bevægelser, der ikke stemmer overens med de oplysninger, som hun har givet ved speciallægeundersøgelser og ved udfyldelse af funktionsskemaer.

Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at det beskrives, at klageren kører bil og motorcykel, slår græs med motoriseret plæneklipper, hænger tøj op på tøjsnor flere gange, bukker sig for-

Ankenævnet for Forsikring

44.

96364

over, sidder i hug, løfter begge arme over hovedhøjde, skubber til klap -og indkøbsvogn samt går på græs- og grusbelagt areal. Klageren beskrives at trække flere heste over mindre distancer, at løfte større genstand på 1x1 meter, og at svinge mindre barn i begge arme.

Nævnet har også vægt på, at klageren i selskabets OSINT undersøgelser ses at være aktiv i forbindelse med deltagelse i motorcykelkørsel og ridesportsaktiviteter. Klageren ses blandt andet at have deltagelse i motorcykelkørsler over længere distancer, herunder en weekendtur på omkring 188 km.

Selskabets observationsmateriale harmonerer efter nævnets opfattelse ikke med klagerens angivelse af, at hun som følge af alvorlige smerter og gener har en ganske inaktiv livsførelse. Der er betydelige uoverensstemmelser mellem på den ene side klagerens egne oplysninger om, hvad hun kan udføre og på den anden side det fremlagte observationsmateriale.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings