

Ankenævnet for Forsikring

Den 21. april 2021 blev i sag nr. 96367:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 18/1 2021 til nævnet samt i vedlagte bilag har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Fører af bilen ..., [Føreren] kører frem for rødt lys og påkører en anden bil og lygtestander. GF-Forsikring trækker udbetaling for bilen i 2 måneder og afviser derefter at udbetale erstatning.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Få udbetalt opgjort erstatning for bilen."

Og

"Kort resume i hændelsesforløbet der ligger til grund for trafikulykken.

Mandag den 28. september 2020 kl. ca. 6.05, førte [føreren af bilen] (herefter benævnt ...) køretøjet ... med Reg.nr. ... på ... vej, ... ind mod [by]. I krydset ... vej/... Allé påkørte [føreren] modpartens bil som kom ud på ... vej fra ... Allé. Årsagen til ulykken er et øjebliks uopmærksomhed, som muligvis er opstået da [føreren] kort forinden havde orienteret sig om denne og de næste lysreguleringer og havde set at de alle var med grønt lys. Da [føreren] på daværende tidspunkt var på kurs i ... og snart skulle have mere brændstof på bilen, formoder hun at have kigget over til den ... tank der er til venstre for krydset, hun har derfor muligvis også opfattet det grønne lyssignal for den tværgående trafik og ikke observeret at lyssignalet i hendes retning umiddelbart var skiftet til rødt. Hun fik af politiet at vide, at der er vidneforklaring på, at hun var kørt frem for rødt lys og ellers havde kørt efter forholdene. [Føreren] har accepteret dette og har også modtaget/godtaget et bødeforlæg på kr. 2.500 for uforsvarlig kørsel. Ved skadeanmeldelse til GF-forsikring blev der også oplyst, at ulykken skyldtes uopmærksomhed og der var kørt frem for rødt lys. Bilen ... blev totalskadet ved uheldet og der blev lavet en taksatorrapport den 1. oktober 2020 og vi forventede at få beløbet udbetalt straks derefter.

Langt sagsforløb.

Efter ca. 1 uge rykkede vi for beløbet, men fik at vide at man afventede rapporten fra Politiet inden man ville udbetale beløbet, for der var ingen dækning, hvis der var tale om groft uforsvarlig kørsel. Efterfølgende har vi rykket gentagne gange og også rykket for svar ved politiet. Endelig den 1. december kom der svar/bødeforlæg fra Politiet som nævnt ovenstående. Efter atter at have rykket GF-forsikring for udbetaling af erstatningssummen, kom der den 10. december 2020 afslag med begrundelsen GROFT UFORSVARLIG KØRSEL, som ikke dækkes jævnfør forsikringsbetingelserne. Svaret også fremsendt via mail den 11. december 2020, sammen med diverse afgørelser fra Ankenævnet for Forsikring. Det vil sige at GF-forsikring ikke følger afgørelsen fra Politiet og nu lige pludseligt kalder det groft uforsvarligt kørsel. Den afgørelse havde de åbenbart allerede taget efter modtagelsen af skadeanmeldelsen, hvor der jo også var oplyst der var kørt frem for rødt lys. Afgørelsen og det meget lange sagsforløb har vi gjort indsigelse imod den 14. december 2020 og den 21. december 2020 modtaget det nedslående svar at de ikke vil ændre afgørelsen og den lange sagsforløb skubbes over på Politiets sagsbehandling.

Derfor fremsendes afgørelse nu til bedømmelse ved Ankestyrelsen for Forsikring.

Jeg vil henvise til medsendte afgørelser bl.a. 83.343 – 15. april 2013 hvor en ulykkesforsikring også kalder det groft uforsvarligt at køre frem for rødt lys, samt til H.D. februar 2000 i sag II 267/199 og især til kendelsen i Ankenævnet for Forsikring i sag nr. 84.213 – af 21. oktober 2013 som ligner vores sag rigtigt meget. Det er jo ikke til at forstå at en forseelse bedømmes af Politiet som uagtsom kørsel og at forsikringsselskabet udlægger samme trafikforseelse som groft uagtsom. De er jo ikke med vilje at man udsætter sig for sammenstød, men det virker mest som om forsikringsselskabet vil undgå at udbetale erstatning."

Selskabet har af 5/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"[Klageren] (klager) har tegnet Bilforsikring her i selskabet, som omfatter ansvar og kaskodækning for bilen med registreringsnummer For forsikringen gælder forsikringsbetingelser nr. 11-23.

1. Tvisten

Klagen vedrører selskabets afvisning af at dække kaskoskaden og selskabet sagsbehandlingstid.

2. Sagsfremstilling

GF Forsikring modtog digital anmeldelse af skaden den 30. september 2020. Det fremgik, at der var sket et sammenstød imellem to biler i et vejkryds, men det var uklart, hvem af parterne, der var kørt over for rødt lys. Derfor indhentedes selskabet politirapporten og bad om yderligere forklaring fra klager. Som bilag A fremlægges kopi af anmeldelsen. [Føreren], som var fører af bilen, ringede til selskabet den 2. oktober 2020. Hun fortalte, at hun havde fået at vide af politiet, at hun var sigtet for at have kørt over for rødt lys. Sagsbehandleren meddelte, at på den baggrund blev der taget forbehold for erstatningspligten. Hvorvidt der kunne udbetales erstatning, ville blive endeligt afgjort, når selskabet modtog politirapporten. Selskabet modtog politirapporten den 3. december 2020. Af politirapporten fremgik der følgende af afhøringen af vidnet: 'Afhørte (vidnet) forklarede, at hun var fører af lastbilen og kørte ad ... vej. Afhørte forklarede, at der havde kørt en rød personbil (klager) foran hende. Afhørte forklarede, at ca. 200 m. før stoplinjen skiftede lyssignalet til rødt lys og at den røde personbil (klager) fortsatte lige over. Afhørte forklarede, at hun selv havde omkring 300 m. til stoplinjen og at de ca. havde kørt med 100 m. fra hinanden. Afhørte forklarede, at hun ca. var 300 m. fra stoplinjen, da lyset skiftede til rødt lys. Afhørte forklarede, at

den røde personbil kørte stærkere end afhørte og nok havde kørt omkring 80 km/t. Afhørte forklarede, at den røde personbil (klager) kørte overfor rødt og kørte sammen med en sort personbil, der kom fra højre side ad ... Allé'. I anmeldelsesrapporten har politiet noteret, at på baggrund af vidneforklaringerne, blev [føreren] sigtet for at køre frem for rødt lys, hvorefter uheldet skete. Hun erkendte forholdte.

Som bilag B fremlægges kopi af politirapporten. Efter at have gennemgået politirapporten den 10. december 2020 ringede selskabets sagsbehandler til klager og afviste at dække skaden. Det blev aftalt, at han ville få tilsendt en mail med kendelser fra Ankenævnet for Forsikring fra lignende sager, hvor erstatningspligten ved fremkørsel for rødt lys afvises som følge af grov uagtsomhed. Mailen med kendelserne 94.998, 94.290 og 94.834 blev sendt til klager dagen efter, den 11. december 2020. Som bilag C fremlægges mail til forsikringstager. Der gik således 10 uger fra klager anmeldte skaden, til klager modtog endelig afgørelse af sagen. Vi anerkender fuldt ud, at det er lang tid at vente, og vi ville ønske, der havde været mulighed for at svare på et tidligere tidspunkt. Selskabet vurderer imidlertid ikke, at sagsbehandlingstiden strider mod god forsikringsskik. Selskabet skrev til politiet efter rapporten den 1. oktober 2020. Vi er desværre ikke herre over, hvor lang tid politiet bruger på at færdiggøre og sende politirapporten til os. Svaret til klager forelå 7 dage efter selskabet modtog politirapporten, som var afgørende for den endelige vurdering af sagen.

3. Begrundelse for afgørelsen

Selskabet har afvist at dække kaskoskaden på klagers bil, idet selskabet har vurderet, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.2.1, samt Forsikringsaftalelovens § 18, stk. 2. Det fremgår af klagers forsikringsbetingelser punkt 4.2.1, at forsikringen ikke dækker kaskoskader, der er forvoldt ved fortsæt eller grov uagtsomhed. Som bilag D fremlægges forsikringsbetingelser 11-23. Der udbetales derfor ikke erstatning, hvis en skade sker som følge af, at forsikringstager handler groft uagtsomt. Når en forsikringstagers handling har indebåret en indlysende fare for skade, er der tale om grov uagtsomhed i forsikringsretlig forstand. Da fører af forsikringstagers bil ringede og oplyste, at det var hende, som havde kørt over for rødt lys, tog selskabet forbehold for dækning og advarede derved om, at der var risiko for afslag på erstatning. Den endelige afgørelse afventede politirapporten, fordi der deri kunne ligge oplysninger om formildende omstændigheder, som kunne få indflydelse på afgørelsen. Selskabet har under sin gennemgang af sagen noteret, at fører ikke bestrider, at være kørt over for rødt lys, hvilket også er bekræftet af uvildigt vidne. Hun blev sigtet for overtrædelse af færdselsloven, og hun har erkendt forholdet over for politiet. Kørslen over for rødt lys indebar en indlysende fare for skade, og der foreligger ikke særlige omstændigheder, der gør det betænkeligt at fastslå, at hun således udviste en uagtsomhed, som må betegnes som grov. Ifølge forsikringsbetingelserne punkt 4.2.1 er der derfor ikke dækning til sagen.

4. Sammenfatning

Sammenfattende gøres det gældende, at selskabet finder, at sagen er afgjort korrekt. Det at klager nu oplyser til nævnet, at der var tale om et øjebliks uopmærksomhed og at fører muligvis har taget fejl af lysets farve i lysreguleringen, kan ikke føre til andet resultat, se f.eks. ankenævnskendelse 94.998, hvor nævnet vurderer, at der er tale om grov uagtsomhed også selvom årsagen til kørsel overfor rødt lys skyldtes, at klager har forvekslet lyssignalerne. Selskabet skal bemærke, at klager henviser til ankenævnskendelse 83.343 og Højesteretsdom U.2000.1093H. Afgørelserne vedrører vurderingen af grov uagtsomhed i forhold til ulykkesforsikring. Vurderingen af grov uagtsomhed for ulykkesforsikring og kaskoforsikring er imidlertid ikke ens, jf. praksis på området. Klager henviser også til ankenævnskendelse 84.213. Denne sag er ikke sammenlignelig, da der er an-

dre omstændigheder der gør sig gældende. Der skal ekstraordinære omstændigheder til, før man ser bort fra udgangspunktet om, at det er groft uagtsomt at køre overfor rødt lys. Nuværende praksis viser også at man ikke længere ser på straffesagen. Af relevante kendelser fra Ankenævnet for Forsikring henviser selskabet bl.a. til 94.998, 94.290 og 94.834. I kendelserne bliver der bl.a. lagt vægt på, at det som udgangspunkt betragtes som groft uagtsomt, at føre en bil mod rødt lys ind i et kryds. Eftersom der i øvrigt i nærværende sag ikke er formildende omstændigheder som gør, at forholdet konkret ikke betegnes som groft uagtsomt, fastholder selskabet den trufne afgørelse."

Klagerens repræsentant har af 9/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Mener dog stadigvæk at ulykken må gå under betegnelsen 'klapfejl' og ikke 'groft uforsvarlig kørsel'."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af anmeldelse af 30/9 2020 fremgår bl.a.:

"Beskriv skaden Fritekst: Kørte frem i lysreguleret kryds og ramte modparten midt i krydset og fortsatte ind i en mast til lysreguleringen. Modparten kørte i en blå

...

Hvem vil du mene er ansvarlig for skaden? Os begge

...

Hvilken beskrivelse passer på det skete? Min bil eller modpartens køretøj kørte over for rødt lys eller overholdt ikke vigepligt

Hvordan skete skaden? En af parterne kørte over for rødt lys

Hvem kørte over for rødt lys? Begge parter

... **Hvem kørte, da skaden skete?** Min ægtefælle/samlever"

Af politirapport af 30/9 2020 fremgår bl.a.:

"Sagens genstand

Part 1 kørte nordøst ad ... vej, lige over i krydset, frem for rødt, hvorved der skete påkørsel med part 2, der kom fra ... Allé i nordvestlig retning. Part 1 påkørte efter uheldet lyssignalet, hvorved der skete skade herpå og krydset blev mørklagt.

...

Ved ankomst til stedet, holdt en rød ..., part 1, delvist ovenpå en lysmast i midten af krydset nordøstlige del, bilen havde store skader på fronten, men der var ingen inde i bilen. Ved siden af den holdt en ambulance, hvor redderne oplyste, at kvinden sad inde i for at modtage behandling. På ... vej i midten af de to nordøstlig vognbaner holdt en mørk ..., ..., part 2, med fronten i samme retning. Part 2 havde store skader på fronten og venstre side af køretøjet. Der var en ambulance ved siden af bilen, hvoraf den ene redder talte med en kvinde der sad på jorden og den anden talte med en yngre mand der stod ved siden af bilen. Syd for krydset holdt en lastbil med havariblink med fronten i nordøstlig retning. Lyssignalet var mørklagt, formentlig grundet skaderne på lysmasten under part 1's køretøj.

...

Pb. tog kontakt til vidnet, der holdt i lastbilen syd for krydset. Blev skønnet rolig, ædru og egnet til afhøring. Afhøringsrapport, vidnet, ..., vedlagt. Pb. tog efterfølgende kontakt til den yngre mand, der oplyste sig med personnummer som værende ... og fører af ..., part 2. Han blev oplyst, at man

som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Han blev skønnet ædru, påvirket af situationen, men egnet til afhøring. ... Afhøringsrapport, part 2. vedlagt. Pb tog herefter kontakt til kvinden på jorden var part 2's ..., som angiveligt var passager hos part 2. Kvinden talte ikke dansk, men foreviste sundhedskort og modtog efterfølgende kontrol i ambulancen. Hun skønnedes ædru, men rystet og ikke egnet til afhøring. Efterfølgende afhørt telefonisk og vedlagt sagen.

Jeg tog kontakt til den kvindelige fører, part 1, der foreviste et gyldigt kørekort til Kat. B. Hun blev oplyst, at man som part i et færdselsuheld ikke havde pligt til at udtale sig til politiet. Hun skønnedes meget rystet over uheldet, men ædru og egnet til afhøring. På baggrund af vidneforklaringerne, sigtede jeg kl. 0619 part 1, for at køre frem mod rødt lys, hvorefter uheldet skete. Part 1, erkendte forholdet. Afhøringsrapport, part 1. vedlagt. Særskilt sigtelse i forholdet ... vedlagt.

...

Gerningsstedet er et 4-benet kryds med lyssignal bestående af ... vej/... Allé/... vej. ... vej er 4-sporet og adskilt af en større græsribat i midten og forløber i nordøst-/sydvestlig retning. For kørende mod nordøst er en venstresvingsbane mod ... vej og to baner for ligeud kørende. ... Allé er to-sporet med én bane i hver kørselsretning og forløber i nordvest-/sydøstlig retning. ... Allé løber mod nord ud i lyssignalet og krydset med ... vej. Der er hastighedsbegrænsning på 60 km/t på ... vej og 50 km/t ad ... Allé. Der er frit adgang til stedet. Undersøgelse viste, at der var store skader på part 1's front, i særdeleshed omkring højre side af fronten. Forruden var ødelagt og front airbags udløst. Part 2's køretøj fremstod hovedsageligt med skader på venstre side omkring forreste venstre hjulkasse. Der var yderligere skader generelt langs venstre side af bilen. Der var tørt, mørkt og vejafmærkning var hel på undersøgelsestidspunktet."

Af politirapport over afhøring af føreren af klagerens bil af 28/9 2020 fremgår bl.a.:

"Afhøringsform: Personligt på stedet.

.... blev afhørt uden sigtelse, men gjort opmærksom på, at hun ikke havde pligt til at udtale sig. Sigtede erkender. Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Afhørte var påvirket og chokeret over situationen, men ædru og egnet til afhøring ... afhørte forklarede, at hun boede i ... sammen med sin ..., men at hun ..., hvorfor hun kørte meget bil til dagligt. Afhørte havde aldrig lavet så meget som en skade, siden hun var 18 år. Afhørte skulle aflevere ... på arbejde i ..., hvorefter hun skulle forbi sit hjem, inden hun kørte mod.... Afhørte kørte derfor indadgående ad ... vej. Afhørte var ikke opmærksom på om lyssignalet var rødt, men hun troede der var grønt. Afhørte kørte i 1. vognbane. Da afhørte kørte ud i krydset, blev hun pludselig opmærksom på en bil fra sin højre side, da denne bil var ca. ud for afhørtes højre forlygte. Afhørte forsøgte at køre dreje mod venstre, men det var for sent, hvorefter der skete en påkørsel af part 2. Derefter fortsatte afhørtes bil ind mod en lysmast i krydset, som afhørte endte med at holde oven på. Afhørte blev foreholdt vidner samt part 2's forklaringer vedr. afhørtes kørsel frem mod rødt. Hertil svarede afhørte, at det formentlig var rigtigt, hvorfor hun erkendte forholdet. Afhørte havde intet yderligere at tilføje rapporten. Adspurgte telefonisk den 28.09.20 kl. 1255 havde afhørte lidt smerter i ryg og nakke, men lægerne oplyste, at der ikke var brud eller lignende. Adspurgte samme tid, oplyste afhørte, at hun mente, at der var en mand og en kvinde i bilen, som blev påkørt, og at det var manden som førte bilen."

Af politirapport af 25/9 2020 over afhøring af modparten fremgår bl.a.:

"Afhøringsresultat:

Afhørte forklarede at han var fører af køretøjet og kørte ad ... Alle. Afhørte forklarede, at han kørte frem for grønt lys og skulle ligeud, hvorefter han blev påkørt ca. i midten af krydset af en rød bil, der kom kørende ad ... vej i høj fart. Afhørte forklarede, at han forsøgte at bremse, men at den røde bil var for tæt på. Afhørte forklarede, at der var grønt lys, lige fra de drejede ud på ... Allé. Han forklarede, at han ikke holdt stille, var i en konstant fart. Ca. 40 km/t. Afhørte var til stede under afhøringen af sin ..., Afhørte havde ikke yderligere at tilføje til sagen. Afhørte fik læst sin forklaring op i notatform og godkendte mundtligt."

Af politirapport over afhøring af passager i modpartens bil af 28/9 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun boede tæt ved krydset, hvor uheldet skete. Afhørte sad som forreste passager i hendes egen bil ... hvor hun sad på forreste højre passagersæde. Afhørtes ... kørte bilen. Da de svingede ud fra afhørtes bopæl var de på ... Allé, og da hun kiggede op mod krydset var der grønt lys for dem. Afhørte talte med sin... og da de kom op i krydset råbte afhørte: 'Pas på' mod sin ..., da hun kunne se en bil komme fra venstre, og at den bil ikke ville standse for rødt lys. Derefter skete det hele på et splitsekund og uheldet var ovre. Afhørte så ikke føreren inden uheldet, men det var en kvinde der steg ud af bilen, som kørte over for rødt. Afhørte blev nok en gang adspurgt, hvem der kørte hendes bil, hvortil hun sagde, min Afhøringen blev oplæst i notatform og godkendt."

Af politirapport over afhøring med vidne af 25/9 2020 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede, at hun var fører af lastbilen og kørte ad ... vej. Afhørte forklarede, at der havde kørt en rød personbil foran hende. Afhørte forklarede, at ca. 200 m. før stoplinjen skiftede lys-signalet til rødt lys og at den røde personbil fortsatte lige over. Afhørte forklarede, at hun selv havde omkring 300 m. til stoplinjen og at de ca. havde kørt med 100 m. fra hinanden. Afhørte forklarede, at hun ca. var 300 m. fra stoplinjen, da lyset skiftede til rødt lys. Afhørte forklarede, at den røde personbil kørte stærkere end afhørte og nok havde kørt omkring 80 km/t. Afhørte forklarede, at den røde personbil kørte overfor rødt og kørte sammen med en sort personbil, der kom fra højre side ad ... Allé. Afhørte forklarede, at de to biler kørte sammen ca. i midten af krydset. Afhørte forklarede, at føreren af den mørke bil fra ... Allé, var en ung knejt med skæg. Afhørte forklarede, at føreren af den røde bil ikke havde siddet med sin telefon, da hendes første indskydelse var 'vil du tage min telefon i min taske', da afhørte rettede henvendelse. Adspurgt forklarede afhørte, at den røde personbil havde kørt efter forholdene op til uheldet. Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sagen. Afhørte fik læst sin afhøring op i notatform og godkendte mundtligt."

Af tilkendegivelse af 25/11 2020 fremgår bl.a.:

"Ifølge politirapport er De sigtet for overtrædelse af: Færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, ved den 25. september 2020 kl. ca. 05.53 at have ført personbil ... i nordøstlig retning ad ... vej, ..., og under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at være kørt frem mod rødt lys i krydset ved ... Alle, hvorved der skete sammenstød med en bilist, der kørte i nordvestlig retning ad ... Allé - alt med skade til følge.

TILKENDEGIVELSE

Hvis De kan erkende Dem skyldig, kan sagen afgøres uden retslig forfølgning, ved at De vedtager følgende:

1. Bøde 2.500,00 kr.

2. Betinget frakendelse af førerretten i 3 år i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. 1

3. Hvis der er omkostninger, som De skal betale, vil der være vedlagt en opgørelse.

Hvis De har benyttet offentlig forsvarer, skal udgiften hertil tillægges omkostningsbeløbet."

Nævnet har fået forelagt luftfoto over ulykkesstedet fra politiet med indtegnning af klagerens og modpartens bil. Af forsikringsbetingelserne nr. 11-23 maj 2020 fremgår bl.a.:

"4.1 Hvad dækker forsikringen

4.1.1 Kaskoforsikringen dækker enhver skade på og tyveri af bilen.

...

4.2 Hvad dækker forsikringen ikke

...

4.2.1 Forsæt, spiritus, manglende kørekort mv.

Forsikringen dækker ikke:

- Skade forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet udtaler:

Klageren fik totalskadet sin bil, da føreren af bilen – der er klagerens ægtefælle eller samlevende

– var involveret i et færdselsuheld. Føreren skulle køre lige ud i et trafikkrads og kørte frem i krydset for rødt lys, hvorved der skete sammenstød med en bil, der kørte i tværgående retning. Klageren ønsker dækning for bilen. Klageren har anført, at føreren kørte frem for rødt lys som følge af et øjeblikks uopmærksomhed/klapfejl, og at hun kort forinden ulykken havde orienteret sig om, at der var grønt for hende i krydset og i de næste kryds. Uopmærksomheden skyldtes muligvis, at føreren skulle tanke bilen og formentlig havde kigget over på en tank til venstre for krydset. Føreren havde derfor muligvis forvekslet lyssignalet for den tværgående trafik med lyssignalet i hendes retning. Klageren er utilfreds med selskabets sagsbehandling.

Selskabet har afvist at yde dækning for klagerens totalskadede bil, idet føreren har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed, idet kaskoforsikringen ikke dækker skader, som er forvoldt ved grov uagtsomhed.

Af politirapporten fremgår det, at vidnet - som kørte bagved føreren af klagerens bil - har oplyst, at "at ca. 200 m. før stoplinjen skiftede lyssignalet til rødt lys og at [klagerens bil] fortsatte lige over. Afhørte forklarede, at hun selv havde omkring 300 m. til stoplinjen og at de ca. havde

Ankenævnet for Forsikring

8.

96367

kørt med 100 m. fra hinanden. Afhørte forklarede, at hun ca. var 300 m. fra stoplinjen, da lyset skiftede til rødt lys. Afhørte forklarede, at den røde personbil kørte stærkere end afhørte og nok havde kørt omkring 80 km/t.

Føreren har accepteret bødeforelæg på 2500 kr. og betinget frakendelse af førerretten i 3 år og derved erkendt at være kørt frem mod rødt lys under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at førerens kørsel frem i et kryds for rødt lys under de angivne omstændigheder har indebåret en så indlysende fare for den skete tingsskade, at førerens adfærd som udgangspunkt må karakteriseres som groft uagtsom. Nævnet finder, at klageren ikke har oplyst om sådanne formildende omstændigheder, at dette kan føre til en anden vurdering af spørgsmålet om grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har lagt vægt på, at føreren kørte frem i krydset for rødt, og at et vidne har forklaret, at lyssignalet skiftede til rødt lys ca. 200 meter, før klagerens bil var ved lyskurvens stoplinjen. Nævnet har tillige lagt vægt på, at trafikforseelsen medførte, at føreren af klagerens bil fik frakendt førerretten betinget i 3 år i henhold til færdselslovens § 125, stk. 1 nr. 1, som angår skadesforvoldelse under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden. Nævnet bemærker, at vidnet har forklaret, at føreren nok havde kørt omkring 80 km/t, og at den tilladte hastighed var 60 km/t.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at føreren kørte frem for rødt lys som følge af et øjeblikks uopmærksomhed/klapfejl – kan ikke føre til andet resultat, blandt andet under henvisning til vidneforklaringen om placeringen af klagerens bil, da lyset skiftede til rødt for føreren af klagerens bil.

Ankenævnet for Forsikring

9.

96367

Nævnet finder, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets sagsbehandling. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet modtog anmeldelsen den 30/9 2020, at selskabet anmodede politiet om akter den 1/10 2020, at selskabet den 2/10 2020 meddelte klageren, at selskabet tog forbehold for erstatningspligten, og at selskabet afventede politiets akter. Selskabet modtog den 3/12 2020 politiets akter og traf afgørelse den 10/12 2020.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings