

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96377:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I brev af 20/1 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Codan har anført, at min klient skulle have medvirket til ildspåsættelsen. Endvidere anføres der, at min klient skulle have haft et kraftigt motiv for at komme ud af leasingaftalen. Sidst bliver der anført, at jf. min klients forklaring og politirapporten, så peger alt på, at branden var påsat.

Det bestrides, at min klient skulle medvirke til branden, hvilket i sig selv er en alvorlig anklage, som på ingen måder er i orden, at Codan anfører det i sin begrundelse. Det er usmageligt, at Codan – uden nogen form for beviser – mener, at min klient skulle have medvirket til branden. Det anføres i politirapporten, at der ikke er mistanke om sagens genstand og, at der ikke var politimæssige interesse for sagen. Det foranledige giver anledning til, at min klient ikke har noget med branden og gøre, hvorfor det er min opfattelse, at politiet ville haft iværksat en efterforskning, såfremt der var mistænkelige forhold i sagen. Endvidere er det min opfattelse, at Codan må underbygge sin påstand med evidens, hvorfor den af tidligere nævnte postulat må frafalde, da Codan ikke har kunnet løftet bevisbyrden. Der er intet der taler for, at min klient skulle være medvirken til ildspåsættelsen, da det vil forårsage yderligere omkostninger i form af udlejning af bil og, at min klient ikke vil kunne fortsætte sit erhverv. Min klient er gift og har en familie, som han passer og forsørger, hvorfor det ikke kan tænkes, at min klient vil brænde sit eget køretøj og [gå] glip af indtjening.

Det bestrides endvidere, at min klient skulle have haft et kraftigt motiv for at komme ud af aftalen som er indgået med [leasingselskab/pengeinstitut], da min klient ikke har haft interesse for at undslippe fra aftalen.

Codan mener, at bilen har haft overkørte kilometertal, hvorfor det skulle være et motiv for, at min klient skulle komme ud af leasingsaftalen. Det skal gøres gældende, at min klient havde indgået en aftale med leasinggiveren, at overkørte kilometer ikke vil være et problem. Codan kan kontakte det firma, som har leaset bilen til min klient og få det bekræftet. Endvidere mener Codan, at køretøjet har haft en ringere værdi, hvorfor det bestrides. Bilen har været i fin tilstand og har ikke forårsaget problemer for min klient. Skønnet fra Codan er absurd og beror ikke på et faktisk grundlag. Min klient har ikke oplyst, at bilen har haft mekanisk skade, hvilket skyldes, at min klient ikke havde i sindet, at denne type af reparation vil give bilen højere værdi, og herfra kan man konstatere, at min klient ikke har haft et motiv for komme ud af leasingaftale, for havde det været tilfælde, så ville min klient have nævnt skaden og reparationen og havde meddelt andre dyre tilbehør i bilen, så denne kunne modtage yderligere penge fra forsikringsselskabet. Min klient har været i god tro og har ikke haft hensigt eller intention om at få udbetalt yderligere penge end hvad han var berettiget. For en god ordens skyld, skal jeg vedlægge bilag for reparationen. Desuden vil jeg henlede opmærksomheden på den seneste synsrapport, som tilsiger, at bilen er i orden og god stand. Desuden mener Codan at partikelfiltreret har været beskadiget, hvilket er udokumenteret og at prisen heraf vil ligge omkring kr. 25.000,-, som jeg finder særdeles besynderligt, da det er min opfattelse, at partikelfiltreret koster meget mindre end det beløb Codan nævner. Endvidere er det min opfattelse, at Codans oplyste pris ikke giver incitament til at ophæve leasingaftalen eller ildspåsættelse, da det ikke er et sådan stort beløb, der kunne motivere min klient til undgå leasingsaftalen.

Endvidere bestrides, at en borger skulle have set, at bilen blev påsat. Det anføres ingen steder i politirapporten, at der skulle være vidner til hændelsen. Codan skriver urigtige oplysninger i deres afgørelse, som ikke er i orden. Hvis det tænkes, at vidnet havde set nogen påsætte brand til bilen, vil dette vidneudsagn ikke være tilstrækkeligt, da det kunne være hvem som helst end min klient og vidnet har ikke kunne udpege klienten, eller beskrive signalementet. Såfremt vidne havde udtalt sig, at denne havde set en gerningsmand, så ville politiet have startet en efterforskning, men da sagen hos politiet er henlagt, tyder alt på, at der intet at komme efter. Som ... er det min opfattelse, at politiet havde rejst en sigtelse, såfremt politiet havde det mindste mistankekrav.

Codan nævner i sin afgørelse, at det fremgår af teleoplysninger, at min klient skulle have været i nærheden af skadestedet på skadetidspunktet. Det skal bemærkes, at selv i store straffesager, så lægger anklagemyndigheden ikke meget vægt på de oplysninger man har fra telemasterne, da oplysningerne ikke nødvendigvis er tilstrækkelige. [Detaljer fra en straffesag] og i denne sag blev det ikke opklaret, hvem gerningsmanden var, fordi mastedata ikke nødvendigvis kan påvise gerningsmanden, tidspunktet og den præcise lokation. Dataene afslører heller ikke, hvor langt man er fra masten. Desuden er det ens telefon eller/og mobilnetværk der hele tiden udveksler information om signalstyrke, som bestemmer hvilken mast telefonen bliver tilkoblet, hvorfor det ikke kan udelukkes, at den mast, som Codan mener, at min klients telefon har været tilknyttet til, har registreret dataene tidsmæssigt korrekt.

Det skal gøres gældende, at teledataene har været utroværdige tilbage i slutningen af 2019, hvorfor rigsadvokaten stoppede – midlertidigt - med at anvende teledata som bevis i straffesager, da der var mange usikkerheder med oplysningerne fra teledataene. Jeg er klar over, at nærværende sag ikke er en straffesag men det er min overbevisning, at man ikke burde tillægge en større vægt på teledata i nærværende sag end man gøre i straffesager.

Ligeledes er jeg indstillet på, at der er væsentlig forskel på en straffesag og nærværende sag men jeg mener, at de bagvedliggende hensyn og præmisser kan drages parallelt.

Henset til Codans manglende løftning af bevisbyrden, er det min opfattelse, at min klient ikke kan drages til ansvar eller anses som værende bagmand til ildspåsættelsen, hvorfor det er at dømme min klient uden videre. I en kendelse fra Ankenævnet for Forsikring, 83.139, fandt nævnet ikke klageren for at have udvist grov uagtsomhed i en ildspåsættelse på køretøjet. Forsikringsselskabet mente, at klageren havde udvist grov uagtsomhed, hvorfor bilen blev antændt – uden at forsikringsselskabet havde det fornødne bevisgrundlag.

I en anden kendelse fra nævnet, 86417, hvor nævnet gav klageren medhold, blev der igen lagt til grund, at forsikringsselskabet ikke havde løftet bevisbyrden og at det forsikringsselskab hævdede i sin afgørelse ikke havde faktisk grundlag.

De to nævnte kendelser foranlediger, at forsikringsselskaber har let ved at komme frem til en afgørelse uden det fornødne bevisgrundlag. Codan har ikke i nærværende sag løftet bevisbyrden, hvorfor nævnet burde komme frem til en afgørelse der giver min klient medhold i, at forsikringsselskabet skal udbetale erstatningsbeløbet.

Ex tuto skal det nævnes, at min klient ikke har haft et motiv eller en hensigt til at sætte ild til sit køretøj og der er intet der tyder på, at min klient skulle være på gerningsstedet udover, at min klients teledata blev registreret i et af masterne i nærområdet, og her må nævnet lægge min klients forklaring til grund."

Selskabet har i brev af 15/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har virksomheden ... og har i den forbindelse leaset en [mærke og model], som han har tegnet en bilforsikring for med ikrafttrædelsesdato 25.11.2016. Forsikringen har en selvrisiko på 15.000 kr. Police og forsikringsbetingelser vedlægges som bilag 1.

Sagens forløb

Mandag den 9. marts 2020 anmeldte klager, at bilen var udbrændt natten mellem fredag den 6. marts og lørdag den 7. marts 2020. Bilen holdt på [skadessted] .

Klager oplyste, at han først opdagede det dagen efter om eftermiddagen lørdag den 7. marts 2020, da han kørte forbi skadestedet, hvorefter han kontaktede politiet. Politiet oplyste, at de var blevet kaldt ud til branden kl. 00.30, men at de ikke kunne finde klagers telefonnummer, da bilen var registreret som firmabil.

Klager oplyste videre, at bilen var leaset ved [leasingselskab/pengeinstitut], og at kontrakten var tæt på udløb (indenfor ½ år), hvorefter han ville købe bilen fri, da det var hans yndlingsbil. Han oplyste, at han havde 5 biler og 3 lejebiler.

Klager fremsendte efterfølgende udfyldt samtykkeerklæring til indhentelse af politirapport, leasingkontrakt og indhentelse af teleoplysninger.

Herefter blev der sat en skadekonsulent på sagen for nærmere undersøgelse.

Skadekonsulenten havde telefonisk kontakt med klager flere gange. Klager forklarede til skadekonsulenten, at han havde stillet bilen på skadestedet i løbet af torsdag den 5. marts 2020 og ikke havde brugt den siden.

Han oplyste endvidere, at han om fredagen den 6. marts 2020 var taget hjemmefra [klagerens adresse] mellem kl. 19-20 og kørt over til en kammerat i [by 2]. Han var kørende i sin [forælders] bil.

[Klagerens adresse] er en lille tværvej til den vej, hvor bilen udbrændte, og som ligger mindre end 150 m fra skadestedet.

Derfra var klager og kammeraten kørt til en café i [by 3] mellem kl. 23-00. De havde forladt caféen mellem kl. 0100-0200 og var kørt til [centrum af by 4]. Der havde de kørt rundt i noget tid, og klager var herefter kørt hjem omkring kl. 0300.

Klager havde haft sin mobiltelefon med hele aftenen.

Klager oplyste også til skadekonsulenten, at han ikke så den udbrændte bil, da han kom hjem fra byen kl. 0300, til trods for, at hans forlygter må have lyst direkte ned på den udbrændte bil, inden han drejede ind mod bopælen, og til trods for, at der på skadestedet er vejbelysning.

Han oplyste, at han først så den dagen efter den var brændt, da han kørte fra bopælen. Forespurgt hvordan han kunne se bilen, når han kørte den modsatte vej, svarede klager, at han kunne se ned ad vejen, da der ingen biler holdt i vejen. Det må formodes, at de biler heller ikke holdt der lørdag morgen kl. 03.

Indhentede teleoplysninger

Ved en gennemgang af de indhentede teleoplysninger sås det, at klager først var taget hjemmefra mellem kl. 2125-2140 og var kørt i retning med [by 2, by 6, by 5].

Kl. 23.02 gik telefonen på en mast i [vej i udkant af by 4] og Kl. 00.10 gik telefonen på en mast i et opkald i [by 2] (ca. 10 min. fra skadestedet).

Kl. 00.40 gik telefonen på en mast i [by 3] (160 grader som er syd for masten og syd for [vej]). Det tager jfr. Google maps 7 min. at køre fra skadestedet til [by 3].

Efterfølgende cruisede klager rundt på [område ved by 5 og by 6], men telefonen slog på ingen måde en mast, der lå øst for [by 5], og klagers forklaring omkring [centrum af by 4] stemte ligeledes heller ikke.

Klager blev foreholdt, at oplysningerne ikke stemte overens med de oplysninger, som han tidligere havde givet til skadekonsulenten omkring sin færd. Klager kunne ikke fremkomme med nogen forklaring herpå og virkede ikke interesseret i at komme nærmere ind på dette.

De ovenstående tidspunkter placerede klager så tæt på skadestedet, at han på alle måder ville kunne have været til stede på skadestidspunktet. Dette stred mod hans forklaring om, at han

havde siddet på en café i [by 3] fra ca. kl. 23-00 og var taget derfra til [centrum af by 4] mellem kl. 01-02.

Konklusionen på undersøgelsen af teleoplysningerne var, at klager måtte have kørt tæt forbi skadestedet på skadetidspunktet. Se vedlagte oversigt over skadested og klagers færden på skadetidspunktet samt teleoplysninger. Vedlagt som bilag 2 og 3.

Bilens stand

Omkring stand på bilen oplyste klager til skadekonsulenten, at bilen ikke havde haft nogen mekaniske skader overhovedet, og at der ikke havde været større reparationer.

Bilen var primært blevet serviceret hos [værksted 1] som havde lavet 80% af alle service og reparationer.

Derudover oplyste klager, at bilen aldrig havde været på et autoriseret værksted.

Skadekonsulentens undersøgelser viste, at bilen var blevet synet sidste gang den 5. september 2019 og havde kørt 248.000 km.

Skadekonsulenten kontaktede [værksted 2], der oplyste, at klagers bil havde været på deres værksted den 13. september 2019 (8 dage efter godkendt syn), hvor bilen kørte dårligt. Der blev lavet en diagnose på bilen, som viste, at den havde fejl i partikelfilteret og bilen kørte i nødprogram.

Når der er fejl ved partikelfilteret og bilen kører i nødprogram, har bilen næsten ingen trækraft, og det er noget, der skal udbedres.

[Værksted 2] oplyste, at udbedring af en sådan skade ville koste mellem 20.000 – 25.000 kr., da filteret skal udskiftes.

Der var ikke skiftet partikelfilter hos [værksted 2].

Skaden på partikelfilter er en mekanisk skade, og oplysningerne fra [værksted 2] om denne mekaniske skade stemte ikke overens med det, som klager havde oplyst til sagen, at bilen aldrig havde haft mekanisk skade.

Oplysningerne stemte heller ikke overens med klagers oplysninger om, at bilen aldrig havde været på et autoriseret værksted.

Leasingkontrakten

Af leasingkontrakten fra [leasingselskab/pengeinstitut] fremgik, at klagers forventede kørselsforbrug var på 25.000 km om året, og at bilen ved leasingperiodens start havde kørt 39.000 km.

Da bilen blev synet i september 2019, havde bilen således kørt 109.000 km over det i kontrakten anførte. Ifølge leasingkontrakten skulle antallet af kørte kilometer afregnes med 1 kr. pr. kilometer til [leasingselskab/pengeinstitut]. Bilag 10.

Til dette oplyste klager, at han hos [leasingselskab 2], hvor han kendte nogen, havde fået oplyst, at han ikke skulle tage sig af de tal der stod på leasingkontrakten. Der skulle stå et vist antal km, men det skulle klager ikke tage sig af. Af Leasingkontrakten fremgik imidlertid, at det var firmaet [leasingselskab 3] aftalen var indgået med, og ikke [leasingselskab 2].

Det fremgik endvidere af leasingkontrakten, at kontrakten løb i 48 mdr., at den var til udløb i december 2020, og at klager hæftede for at finde en 3. mand til overtagelse af bilen.

Restværdien var ifølge tilbagekøbserklæring udarbejdet ved leasingaftalens indgåelse i november 2016 sat til 82.483 kr., Bilag 4, hvilket under normale omstændigheder ville give klager en fordel i forhold til bilens estimerede værdi med kørte 139.000 km.

[Leasingselskab/pengeinstitut] har bekræftet overfor skadekonsulenten, at tilbagekøbserklæringen er underskrevet af klager.

Klager oplyste til skadekonsulenten, at han skulle købe bilen fri fra leasingselskabet for 30.000 kr. Da skadekonsulenten spurgte til denne korrespondance, oplyste klager igen, at det rettelig var [leasingselskab 2], som han havde talt med, for det var nogen han kendte. Han havde således ikke talt med [leasingselskab 3] om at købe bilen fri. Klager kunne ikke fremvise nogen dokumentation for, at der skulle foreligge en sådan aftale.

Yderligere kan vi oplyse, at firmaet [leasingselskab 2] sås at være gået konkurs, og på leasingkontrakten stod anført, at det var firmaet [leasingselskab 3], som var forhandlermellemed.

Udrykningsrapport fra Brandvæsenet

Af udrykningsrapporten fra Brandvæsenet fremgik, at den formodede årsag til antændelsen var en tilsigtet menneskelig handling. Bilag 5.

Dette bestyrkes også af, at bilen havde været parkeret fra om torsdagen frem til skadetidspunktet natten mellem fredag og lørdag uden at der havde været kørt i den.

Politirapporten

Af politirapporten fremgik, at et vidne havde hørt et højt brag, der lød som fyrværkeri. Herefter så vidnet et gult orange skær, og da [vidnet] kom tættere på, kunne [vidnet] se, at en bil var i brand. Indsatslederen forklarede, at køretøjet var opslugt af høje flammer ved deres ankomst, og at dørene havde været lukkede. Politirapport med fotos vedlagt som bilag 6.

På baggrund af de foreliggende oplysninger i sagen, afviste vi dækning den 17. august 2020. Vedlagt som bilag 7.

Herefter modtog vi en klage fra advokaten. Vedlagt som bilag 8a og 8b.

Vi fastholdt vores afvisning af sagen ved brev af 18. januar 2021. Vedlagt som bilag 9.

Vores vurdering af ankenævnsagen

Vi skal indledningsvist gøre opmærksom på, at bevisbyrden for at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed påhviler klager.

Det er selskabets opfattelse, at klager ikke har løftet denne bevisbyrde.

Klagers advokat henviser til, at politiet ville have rejst en sigtelse, hvis de havde haft den mindste mistanke til klager.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at det er anklagemyndigheden, der skal bevise et strafbart forhold, mens det i forsikringssager er forsikringstageren, der skal bevise, at der er sket en forsikringsbegivenhed.

Det ændrer derfor ikke på vores stillingtagen, at politiet har vurderet, at der ikke skulle iværksættes en efterforskning af sagen.

Ved en gennemgang af ankenævns sagen, kan vi se, at vi fejlagtigt har henvist til politirapporten i stedet for til udrykningsrapporten vedr. spørgsmålet omkring, hvordan branden er opstået. Det skal vi naturligvis beklage. Det ændrer imidlertid ikke på vores vurdering af, at branden har været påsat, jfr. udrykningsrapporten fra Brandvæsenet, hvoraf det fremgår, at den formodede årsag til antændelsen var en tilsigtet menneskelig handling.

I den forbindelse skal vi bemærke, at bilen har været parkeret på stedet fra om torsdagen og indtil branden natten mellem fredag og lørdag. Der er således gået minimum 1½ døgn, førend branden opstår. Efter at have været parkeret i omkring 1½ døgn, kan det udelukkes, at skaden skulle være opstået ved elektriske eller tekniske fejl ved bilen.

Klagers advokat anfører, at der er intet, der taler for, at klager skulle have medvirket til ildspåsættelsen, da det vil forårsage yderligere omkostninger i form af udlejning af bil og at klager ikke vil kunne fortsætte sit erhverv.

I den forbindelse skal vi gøre opmærksom på, at klager til sagen har oplyst, at han har 5 biler og 3 lejebiler.

Klagers advokat bestrider, at klager har haft et kraftigt motiv for at komme ud af aftalen, da hans klient ikke har haft nogen interesse heri. Heri er vi ikke enige.

På skadestidspunktet, 8 mdr. før leasingperioden udløb, havde bilen allerede kørt 109.000 km mere end, hvad der var lagt til grund i leasingaftalen, og disse ekstra kilometer skulle ved leasingaftalens udløb afregnes med 1 kr. pr kilometer.

Klagers advokat gør gældende, at klager havde indgået en aftale med leasinggiveren, at overkørte kilometer ikke var noget problem. Klagers advokat er imidlertid ikke fremkommet med nogen dokumentation for dette.

Hertil kommer at klager selv har oplyst til os, at han ikke havde nogen dokumentation for en sådan indgået aftale.

Dertil kommer, at klager også har oplyst, at han havde talt med nogen han kendte hos [leasingselskab 2]. Imidlertid er leasingaftalen ikke indgået med [leasingselskab 2], men derimod med firmaet [leasingselskab 3], og vi kan ikke se, at der skulle være indgået andre aftaler med [leasingselskab 3] end den tilbagekøbs erklæring, der er vedlagt sagen.

Klagers advokat bestrider desuden, at bilen skulle have en lavere værdi, da den var i fin stand og ikke havde forårsaget problemer for klager.

En bil, der har kørt 109.000 km. mere end aftalt 8 mdr. før leasingaftalens udløb, har utvivlsomt en lavere værdi. Det vil derfor være vanskeligt for klager at opfylde kravene i tilbagekøbsserklæringen, hvorefter klager skal henvise en 3. mand til køb af bilen. Den totale indfrielsessum med rest-afgift udgør ifølge tilbagekøbsserklæringen 82.483 kr. inkl. moms.

At klager skulle have indgået en anden aftale om, at han selv skulle købe bilen for 30.000 kr., ses der ikke at foreligge nogen som helst form for dokumentation for.

Yderligere har der været problemer med bilen, og klager har da også haft den på autoriseret [værksted 2], selvom han til skadekonsulenten har oplyst, at den aldrig havde været på et autoriseret værksted. Hos [værksted 2] blev den diagnosticeret med en fejl i partikelfilteret og kørte i nødprogram. En udskiftning af dette ville ifølge [værksted 2] koste 20.000-25.000 kr. Bilag 11.

Det er således ikke, som af advokaten anført, udokumenteret, at partikelfilteret er beskadiget. Klager har ikke efterfølgende fået udskiftet partikelfilteret.

Klagers advokat anfører endvidere:

'Min klient har ikke oplyst, at bilen har haft mekanisk skade, hvilket skyldes, at min klient ikke havde i sindet, at denne type af reparation vil give bilen højere værdi, og herfra kan man konstatere, at min klient ikke har haft et motiv for komme ud af leasingaftale, for havde det været tilfælde, så ville min klient have nævnt skaden og reparationen og havde meddelt andre dyre tilbehør i bilen, så denne kunne modtage yderligere penge fra forsikringsselskabet.'

Vi må blot konstatere, at da klager direkte bliver spurgt, om bilen har haft nogen mekaniske skader, svarer klager nej, den har ikke haft nogen mekaniske skader. Dette er direkte usandt.

Vi finder advokatens oplysninger om, at klager har forsøgt at indrette sine svar på vores direkte spørgsmål efter, hvorvidt klager troede, at svaret ville medføre en højere værdi på bilen, noget bekymrende.

Klagers advokat har fremsendt en faktura vedr. rensning af et partikelfilter.

Klagers bil har kørt i nødprogram fra september 2019 til januar 2020, hvor klager får rensset filteret. Rensning af partikelfilteret er ikke en udbedring af skaden, men en midlertidig billig løsning på et problem, der vil vende tilbage og i sidste end kræve den nødvendige udskiftning af filteret.

Ud fra det af advokaten anførte, må vi konstatere, at klager fuldt ud var klar over, at bilen havde haft mekanisk skade, han ønskede blot ikke at oplyse os herom.

Skadekonsulenten fandt store uoverensstemmelser mellem klagers oplysninger omkring, hvor han havde befundet sig og de teleoplysninger, der blev indhentet.

De indhentede teleoplysninger er således vanskeligt forenelige med klagers oplysninger om sin færd på skadetidspunktet.

Klagers advokat henviser til 2 ankenævnskendelser, 86417 og 83139, hvor klager fik medhold. Begge disse kendelser vedrører imidlertid spørgsmålet om graden af uagtsomhed, hvilket ikke er det aktuelle spørgsmål i nærværende sag.

I stedet skal vi henvise til ankenævnskendelserne 89815, 94037, 93474 og 91599, der alle bl.a. vedrørte teleoplysninger uforenelige med klagerens forklaringer og færden på skadetidspunktet. I alle sager fik selskaberne medhold.

Under henvisning til ovenstående forhold finder vi ikke, at klager i tilstrækkelig grad har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, hvorfor vi fastholder, at der ikke kan ydes erstatning for bilen."

Klagerens advokat har i brev af 4/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Min klient har ændret forklaring, mener Codan, som bestrides. Codan lægger oplysninger fra min klient til grund og sammenholder teleoplysninger og konkluderer, at min klient taler usandt, som også bestrides.

Endvidere bestrides, at min klient har været involveret i ildspåsættelsen.

Det er uproportionalt at forvente, at en forsikringstager, hvis køretøj kommer til skade, skal huske alle tidspunkter og hændelser den pågældende dag. At formode, at forsikringstageren, skal have en præcis og tydelig tidsfornemmelse er urimelig og kan ikke danne grundlag for en afgørelse. Min klient, vælger at hænge ud med sin(e) ven(ner) og vælger at nyde drinks og andre lækkerier på en cafe i [by 3]. Endvidere har min klient besøgt en ven i [by 2], hvilket godt kan bekræftes af vennen, såfremt Nævnet finder det nødvendigt. Samme dag har min klient også været i [by 4]. Når min klient kører rundt og besøger den ene ven efter den anden og bevæger sig gennem flere byer, noterer han ikke tiden, hvorfor han ikke kan drages til ansvar, når han ikke kan huske tiden eller når han er upræcis med tiden.

Codan får det til at lyde i sit brev, at min klient bevidst har ændret sin forklaring eller kommet med urigtige oplysninger. Det skal bemærkes, at klienten selv har fortalt, at han har færdes på [område] og har været forskellige steder. Hvis min klient skulle have skjult noget eller dække over en historie, så ville min klient ikke fortælle hans færden og slet ikke give samtykke til, at Codan kunne indhente oplysninger fra telemasterne. Min klient har ikke frygtet eller været bekymret for noget, hvorfor han har valgt at være transparent overfor Codan. Min klient har ikke tilbageholdt nogle oplysninger og har selv kommet med oplysninger om partikelfilteret, hvilket han været ærlig omkring. Det er muligt, at han ikke har været detaljeret eller forglemt om visse ting. Men det kan ikke være grundlag til at vurdere, at min klient har haft i sinde at snyde eller bedrage forsikringsselskabet, som Codan ellers påstår.

Videre anfører Codan, at min klient har været tæt på skadestedet og at hans forklaringer ikke stemte overens med oplysninger fra masterne, og at han godt kunne være til stede ved skadestedet på skadetidspunktet. Codan mener, at min klient har stået bag ildspåsættelsen eller har haft kendskab til branden, ved at lægge min klients geografiske placering eller lokation til grund. Det er absurd og rimeligt, at der tillægges vægt på lokationen og upræcist tidsforløb. Hvis Nævnet lægger det til grund, er det min opfattelse, at forsikringsselskaber kan tillade sig at afvise samtlige

ildspåsættelser, hvis forsikringstageren skulle 'befinde' sig i nærheden. Endvidere er det min opfattelse, at det skaber præcedens for absurde og urimelige afgørelser. Det svarer lidt til, at en bilist, stiller sin bil hos en ven og går en tur med denne ven og der opstår ild i køretøjet, og derfra vurderer forsikringsselskabet, at forsikringstageren har stået for ildspåsættelsen, fordi denne ikke har kunne gengivet den nøjagtig gå-rute og tidspunkt. Det min opfattelse, at forsikringsselskaber kan fremadrettet lægge upræcise angivet tidspunkter til grund for en afgørelse, som vil falde til ulempe for forsikringstageren.

Henset til Codans manglende løftning af bevisbyrden, er det min opfattelse, at min klient ikke kan drages til ansvar eller anses som værende bagmand til ildspåsættelsen, hvorfor det er at dømme min klient uden videre.

Codan har også kommenteret bilens stand. Codan lægger til grund, at der er fejl i partikelfilter, hvorfor min klient vil komme af med bilen i stedet for at reparere den. At optimere eller reparere partikelfilter eller udbedre vil nødvendigvis ikke koste det beløb, som er anført i brevet af 15.03.2021. Det kan anskaffes langt billigere. Min klient har fået oplyst, at bilen godt kan køre, når der er fejl i partikelfilter, men at det kunne være en god ide at få det rensat. Det skal desuden bemærkes, at min klients virksomhed har den fornødne likviditet, hvorfor et nyt partikelfilter ikke vil være et problem at købe eller udbedre. Min klient vælger at tage anbefaling fra en sagkyndig til sig og renser partikelfiltreret.

Codan har endvidere anført, at min klient har oplyst, at han ikke har besøgt et autoriseret værksted. Min klient er ikke forpligtet til at huske alle detaljer eller oplysninger. Min klient har ikke en faglig baggrund som automekaniker, hvorfor han ikke vidste, at en fejl ved partikelfilter, vil anses som værende mekanisk skade. Jeg er sikker på, at mange bilister ikke ved hvad en mekanisk skade er og lige så vel ikke kan sondre mellem teknisk og mekanisk fejl.

Af den grund mener jeg heller ikke, at min klient skal stå til ansvar for hans manglende viden om biler.

I sagen 87.052, finder nævnet, forsikringstageren berettiget til at få dækning af sin stjålet bil, på trods af, at forsikringstageren kom med divergente forklaringer. Det bemærkelsesværdige i sagen var, at nævnet lagde til grund, at forsikringsselskabet ikke kunne godtgøre, at forsikringstageren skulle have ved forsæt eller ved uagtsomhed fået sin bil stjålet. Det er min opfattelse, at sagens præmisser kan drage parallel med nærværende sag. Videre fremgår det i sagen, at den stjalne bil blev placeret i et område, med overvågningskamera. Endvidere var stedet indhegnet. Sammenlignet med nærværende sag, bemærkes der, at min klients køretøj også var placeret på en vej, hvor der sker meget aktivitet og der færdes mange biler på den strækning. Ligeledes skal det bemærkes, at det ikke er første gang, at køretøjer på den strækning/vej bliver udsat for hærværk og ildspåsættelse. At Codan mener noget og lægger det til grund - uden evidens - burde ikke lægges til grund af Nævnet. En hurtig research på Google, kan man se, at der er mange biler i [klagerens by] der bliver brændt om året. Nedenfor har jeg vedlagt nogle link til artikler, der omhandler bilbrand i [klagerens by]. Formålet med at vedlægge disse link er, at Nævnet kan få et overblik og indblik i antal brændte biler i [klagerens by].

...

Det skal yderligere bemærkes, at undertegnede har først modtaget rapporten fra Brandvæsenet i forbindelse med Codans seneste brev. Det er bemærkelsesværdigt, at jeg ikke har modtaget den-

ne rapport tidligere i sagen. Derfor har jeg ikke før nu haft muligheden for at gennemgå rapporten.

Det fremgår af rapporten, at den formodede årsag til antændelse var en tilsigtet menneskelig handling. Det beviser eller sandsynliggøre stadig ikke, at det var min klient, der stod bag ildspåsættelsen eller at min klient skulle have kendskab til det. Ovenstående artikler omfatter bilbrande, hvor politiet eller brandvæsnet også vurderede det til, at der var tale om ildspåsættelser og at det var tilsigtet menneskelig handling. Det gør ikke køretøjsejere ansvarlige.

Det er min opfattelse, at køretøjet er leaset gennem [leasingselskab 3] men [leasingselskab 2] formidlede salget.

Når Codan skriver, at de finder undertegnedes svar noget bekymrende, fordi jeg tidligere har oplyst, at såfremt min klient skulle bedrage Codan, som der påstås, så vil min klient angive aktiver eller mekaniske reparationer for at forhøje bilens værdi. Codan har fra start anset min klient som indblandet i denne ildspåsættelse. Jeg vil blot understrege, at såfremt en køretøjsejer ville sætte ild til sit køretøj, så vil ejeren typisk angive værdier, der har været i vognen, eller angive reparationer, som har kostet en del. Det skal også bemærkes, at hvis min klient skulle brænde køretøjet, hvorfor vil han så udbedre manglen? Hvem vil udbedre partikelfilter også sætte ild på et senere tidspunkt. Codans afgørelse giver ikke mening og er uholdbar.

Codan har bemærket, at rensning af partikelfilter ikke er en udbedring men derimod en billig løsning. Om det er en billig løsning eller en kortvarig løsning, så har min klient udbedret og rensset partikelfilteret, hvilket indikerer, at min klient var glad for køretøjet og ønskede at bibeholde det.

Under henvisning til ovenstående forhold, mener jeg, at Codan ikke i tilstrækkelig grad har bevist, at min klient har stået for ildspåsættelsen el.lign. og derfor er min klient berettiget til erstatningen. Slutteligt gøres det gældende, at der er hverken vidner eller andet dokumentation på, at min klient skulle have kendskab til ildspåsættelsen."

Selskabet har i meddelelse af 25/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Det turde være åbenlyst, at første forklaring omkring forsikringstagers færden skal tillægges vægt. Indhentes teleoplysninger, og afpasses/ændres forsikringstagers forklaring på færden herefter, således at der - modsat først - er overensstemmelse mellem færden og oplysninger, så har det en betydning for sagens afgørelse. Forsikringstagers hukommelse synes på udvalgte punkter mangelfuld og på andre punkter detaljeret - dette har betydning for sagens afgørelse. Henvisning til at bilbrande sket nytårsaften i [klagerens by], og henvisning til bilbrand på ... er uden betydning for vurderingen af denne sag. For god ordens skyld bemærkes dog, at det synes at være således med de bilbrande som forsikringstager har henvist til, at der er tale om at flere biler er stukket i brand på en gang (altså en slags tilfældig hærværksaktion), og ikke alene at én bil er udvalgt."

Til dette har klagerens advokat fremsendt meddelelse af 25/8 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Jeg skal slutteligt bemærke, at bestemte områder i [klagerens by], er socialt belastet og hvor hærværk er en del af dagligdagen, hvorfor artiklerne ikke skriver om enkeltstående tilfælde brænd hændelser."

Hertil har selskabet i brev af 30/8 2021 til nævnet bl.a. anført:

"For at imødekomme [repræsentantens] bekymring om validiteten af de fremlagte teledata, har selskabet indhentet en udtalelse fra [klagerens teleselskab]. [Teleselskabet] oplyser, at de fremlagte data er helt valid og korrekt.

Som bilag 12 fremlægges Udtalelse fra [teleselskabet]."

Nævnet har fået forelagt teledata for perioden 6/3 2020 kl. 21.26.33 – 7/3 2020 kl. 02.59.59 samt klagerens rute indtegnet på et kort på baggrund af de fremlagte teledata, der viser, at klageren passerede skadesstedet på et tidspunkt imellem kl. 00:10 og kl. 00:43. Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af leasingkontrakten fremgår bl.a.:

"Leasingperiode: 48 mdr.

...

Service inkl. i leasingydelse: Nej

...

Vilkår

...

I beregningsgrundlaget for leasingafgiften indgår forholdsmæssig registreringsafgift på bilen samt rentetillæg til SKAT for registreringsafgiften for leasingaftalens afgiftsperiode, der svarer til leasingperiodens antal måneder, jf. afsnittet BETALING ovenfor, tillagt 1 måned. Afgiftsperioden beregnes fra bilens indregistreringsdato i køretøjsregisteret. Ved fastsættelse af leasingydelsen er der taget hensyn til, at den leasende bil efter af aftalt leasingperiode repræsenterer en restværdi, jf. § 4 i almindelige forretningsbetingelser/leasing.

Det fremgår ovenfor om service er inkluderet i leasingydelsen. Det kan være en væsentlig forudsætning for denne leasingaftale at der i tilknytning til leasingaftalen indgås en serviceaftale.

Kilometervilkår

Leasingafgiften er baseret på et forventet kørselsforbrug på 25.000 km. årligt. Antal kørte km. ud over det forventede kørselsforbrug afregnes med kr. 1,00 pr. kilometer til [leasingselskab/pengeinstitut]. Alle priser er ekskl. moms."

Af leasingkontraktens almindelige forretningsbetingelser fremgår bl.a.:

"§ 4 RESTVÆRDI

I leasingaftalen indgår restværdi, som repræsenterer værdien efter endt leasingperiode og med de i leasingaftalen gældende forudsætninger om periode, service, årlige kilometer m.v. Det er fastsat i eventuel tilbagekøbserklæring hvem som indestår for restværdien.

I beregningsgrundlaget for leasingydelsen indgår forholdsmæssig registreringsafgift på bilen samt rentetillæg til Skat for rest-registreringsafgiften for den aftalte leasingperiode.

...

Leasingtageren skal i overensstemmelse med den til enhver tid værende forskriftsmæssige serviceplan, på egen bekostning vedligeholde bilen, således at bilen til enhver tid er i god og brugbar stand og ikke forringes udover almindelig slid og ælde. Ved reparation og vedligeholdelse skal der anvendes de af leverandøren foreskrevne originale reservedele. Der må ikke foretages ændringer eller omdannelse af bilen ved vedligeholdelse og reparation af bilen.

...

§ 12 RISIKO

Leasingtageren bærer risikoen for bilen og brugsretten fra aftalens indgåelse og frem til det tidspunkt, hvor bilen på rette måde er leveret tilbage til [leasingselskab/pengeinstitut].

Hvis bilen ødelægges, forringes eller bortkommer uanset af hvilken årsag skal leasingtager straks underrette [leasingselskab/pengeinstitut] herom. Hvis bilen kan repareres påhviler det leasingtageren for egen regning at istandsætte denne. Hvis bilen ikke kan repareres ophører leasingaftalen og parternes mellemværende opgøres efter reglerne i § 17.

...

§ 17 OPGØRELSE

Hæves eller opsiges en leasingaftale af [leasingselskab/pengeinstitut] eller leasingtager eller ophører leasingaftalen på grund af den leasede bils undergang eller totalbeskadigelse er leasingtageren forpligtet til at betale følgende til [leasingselskab/pengeinstitut]:

1. Alle forfaldne ubetalte leasingydelser samt andre skyldige ydelser med tillæg af renter og omkostninger.
2. Alle ikke forfaldne leasingydelser for den resterende leasingperiodetilbagediskonteret til nutidsværdi.
3. Den ved leasingperiodens udløb forventede restværdi af den leasede bil tilbagediskonteret til nutidsværdi.
4. I tilfælde af leasingtagers konkurs eller rekonstruktion efter konkurslovens regler, er pligten til at betale ikke forfaldne leasingydelser i den resterende leasingperiode gældende i det omfang, [leasingselskab/pengeinstitut] godtgør, at disse leasingydelser må sidestilles med afdrag. I modsat fald er disse ydelser efterstillet. [Leasingselskab/pengeinstitut] er berettiget til forlods at inddække sit krav på efterstillede leasingydelser i eventuelt stillet depositum eller anden sikkerhed og/eller i værdien af det leasede aktiv ved salg heraf.
5. Erstatning for yderligere tab, [leasingselskab/pengeinstitut] måtte lide som følge af leasingtagers misligholdelse og/eller leasingaftalens ophør før udløbet af leasingperioden, herunder skyldige p-afgifter og vægtafgifter/ejerafgifter, der af myndighederne og andre kan kræves betalt af bilens ejer.
6. Morarenter med 2 % pr. påbegyndt måned af det beløb, leasingtager i medfør af punkt 1 - 4 bliver [leasingselskab/pengeinstitut] skyldig fra opgørelsesdagen at regne indtil betaling sker eller godskrivning sker jf. nedenfor.

...

§ 20 TILBAGELEVERING OG ENDELIG AFREGNING

Ved leasingaftalens udløb eller ved ophør af leasingaftalen skal leasingtager uopholdeligt tilbagelevere den leasede bil til [leasingselskab/pengeinstitut], medmindre andet fremgår af særskilt aftale. Tilbagelevering skal ske for leasingtagers regning og skal ske på et af [leasingselskab/pengeinstitut] angivet sted i Danmark. Hvis tilbagelevering forudsætter demontering, skal dette ske for leasingtagers regning. [Leasingselskab/pengeinstitut] er berettiget til at foretage eventuel demontering og flytning af den leasede bil, for leasingtagers regning, i tilfælde af at lea-

Ankenævnet for Forsikring

14.

96377

singtageren ikke selv sørger for retmæssig tilbagelevering. Leasingtager bærer risikoen for den leasede bil under transporten.

Ved tilbagelevering af den leasede bil gennemgås bilen, med henblik på at udfærdige en besigtigelsesrapport som opregner kilometerstand, eventuelle skader og øvrige bemærkninger til bilens stand. Besigtigelsesrapporten underskrives af leasingtager. Leasingtageren kan ikke udøve tilbageholdelsesret i den leasede bil."

Af ikke-underskrevet tilbagekøbserklæring mellem leasingselskab/pengeinstitut og klageren fremgår bl.a.:

"vedrørende følgende genstand:
[Klagerens bil]

forpligter undertegnede:

[Klageren]

sig til ved leasingaftalens ordinære udløb 01-12-2020 at henvise en 3. mand (CVR-nr.) til køb af nævnte genstand.

Restværdien er aftalt til kr. 50.000 ekskl. moms og registrerings afgift. Objektet kan indfries med afgift hvor rest registreringsafgiften udgør kr. 19.983.

Total indfrielsessum med restafgift udgør kr. 82.483 inkl. moms ud fra den nuværende momssats. Der tages forbehold for ændringer i momssatsen. Beløbet forfalder til betaling netto kontant efter påkrav fra [leasingselskab/pengeinstitut].

Såfremt leasingaftalen er misligholdt eller opsagt før aftalt udløb henvises til leasingaftalens § 15 og § 16."

Af brandvæsnet's udrykningsrapport fremgår bl.a.:

Alarmtidspunkt: 07-03-2020 00:28

...

Formodet årsag til, at antændelse fandt sted: Tilsigtet menneskelige handling."

Af politirapport af 7/3 2020 fremgår bl.a.:

"Ved ankomst til stedet kl. 0040 bemærkede vi, at brandvæsnet var fremme og var påbegyndt slukningsarbejdet af køretøjet. Der var en grå røg fra køretøjet. Der var ved vores ankomst til stedet ingen synlige flammer fra køretøjet. Ca. 80 meter fra køretøjet stod [et vidne] og så på slukningsarbejdet. Jeg rettede henvendelse til [vidnet], som identificerede sig som ... med generalier som anført.

Ankenævnet for Forsikring

15.

96377

Vidne, ..., forklarede kort, at ... gik en aftentur med sin hund, og da ... befandt sig midt imellem ... hørte ... et højt brag, der lød ligesom fyrværkeri. ... så herefter et gult eller orange skær, som ... mente måtte have været flammer. ... gik derefter i retning af skæret og ... så en bil stå i brand.

Pb. ... rettede herefter henvendelse til indsatsleder,

Indsatsleder, ..., oplyste, at køretøjet havde været omslugt af høje flammer ved brandvæsnetts ankomst, hvorefter de havde iværksat slukningsarbejdet. Dørene på køretøjet var lukkede.

Gerningsstedet er Gerningsstedet er beliggende i bymæssig bebyggelse. Gerningsstedet er indrettet med to vognbaner i hhv. østlig og vestlig retning. Der er løber en ca. 3 meter høj jordvold langs vejens nordlige kant. Der adgang til gerningsstedet fra ..., [klagerens vej] og

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at branden formentlig opstået forrest i køretøjet omkring køleren.

Det var ikke muligt at se, hvordan branden var antændt. Der sås intet af politimæssig interesse for sagen i området omkring køretøjet.

Køretøjet holdt med fronten mod øst."

Af faktura fra værksted 1 af 20/1 2020 fremgår bl.a.:

"Partikelfilter, [mærke og model på klagerens bil] indleveret den 20/1. Rensning SiC filter, 4-10 L
Antal: 1 Stk Pris: 1.995,00 ... Beløb: 1.496,25 ... I alt: 1.870,31."

Af e-mailkorrespondance mellem værksted 2 og selskabet fremgår bl.a.:

"Fra: [selskabet]

Sendt: 17. februar 2021 15:38

Til: [værksted 2]

...

Vi har tidligere talt sammen i sommeren 2020 vedr. [klagerens bil], hvor du oplyste at der havde været foretaget en fejlsøgning på bilen d. 13-09-2019, hvor bilens motor kørte dårligt og at den gik i nød program. Der var tale om skade eller slidt partikelfilter, som ville have betydet en reparation på omkring ca. 20.000 kr. (uden at vi kender det nøjagtige). Jeg vil blot høre om du kan bekræfte at denne reparation aldrig blev udført af Jer?

...

Fra: [værksted 2]

Sendt: Thursday, February 18, 2021 7:09:47 AM

Til: [selskabet]

...

Ja det er korrekt. Vi havde bilen inde til diagnose 13/9-2019, og har ikke haft den inde siden."

Af e-mail af 27/8 2021 fra politigruppen ved klagerens teleselskab til selskabet fremgår bl.a.:

"I forbindelse med din tidligere mail vedr. skadesnummer ... kan jeg oplyse, at vi er bekendt med, at [anden netoperatør] har haft omtalte fejl i deres systemer. Vi har ved diverse stikprøver og kontroller kunne konstatere, at vi ikke har haft omtalte fejl. Der har i perioden heller ikke været konstateret andre fejl hos [klagerens teleselskab], så derfor ser vi omtalte data, som I har modtaget fra os, værende helt valid og korrekt."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2.1. Forsikringen dækker:

- Skade på køretøjet

...

Forsikringen dækker ikke:

...

- Skader der forvoldes forsætligt, eller som skyldes grov uagtsomhed"

Nævnet udtaler:

Klagerens leasede bil udbrændte natten mellem den 6/3 2020 og 7/3 2020, mens den holdt parkeret ca. 150 meter fra klagerens bolig. Klageren ønsker erstatning. Han har anført, at han ikke havde noget at gøre med branden, og at politiet ikke har startet en efterforskning. Han var afhængig af bilen og havde ikke grund til at ville ud af leasingaftalen. Han havde en mundtlig aftale med leasinggiveren om, at overkørte kilometer ikke ville være et problem. Det koster meget mindre end 25.000 kr. at få udskiftet et partikelfilter, og beløbet er ikke stort nok til at give incitament til at ville ud af leasingaftalen. Bilen var i god stand. Der kan ikke lægges vægt på teleoplysningerne, da de kan være behæftet med usikkerhed.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed. Selskabet har anført, at branden ifølge brandvæsenets udrykningsrapport var påsat. Klageren har oplyst at have 5 biler og 3 lejebiler. Han kan således ikke være erhvervsmæssig afhængig af den udbrændte bil. Klagerens forklaring om sin færden stemmer ikke overens med teledata, som placerer ham tæt på skadestedet på skadestidspunktet. Teleoplysningerne er ifølge klagerens teleselskab korrekte. Bilen var på værksted den 13/9 2019, hvor det blev konstateret, at bilen kørte i nødprogram på grund af en fejl i partikelfilteret. Ifølge værkstedet koster det 20.000 – 25.000 kr. at skifte partikelfilter. En rensning af partikelfilteret er en midlertidig løsning. Selskabet har anført, at bilen

Ankenævnet for Forsikring

17.

96377

havde mistet værdi, og bilen havde kørt 109.000 km mere end aftalt i leasingkontrakten. Ekstra kilometer skulle ved leasingaftalens udløb afregnes med 1 kr. pr. kilometer.

Af brandvæsnets udrykningsrapport fremgår det, at branden blev anmeldt kl. 00:28, og at branden efter brandvæsnets vurdering var påsat.

Af selskabets indlæg af 15/3 2021 fremgår det, at klageren forklarede til selskabet, at han befandt sig på en café i by 3 [ca. 7 minutter i bil fra skadesstedet] med en kammerat i tidsrummet fra ca. 23-00 til ca. 01-02.

Af teledata fremgår det, at klageren kørte fra by 2 kl. 00:10 og ankom til by 3 kl. 00:43. På ruten passerede han skadesstedet.

Af leasingkontrakten fremgår det, at leasingafgiften er baseret på et forventet årligt kørselsforbrug på 25.000 km, og at der skal afregnes med 1 kr. ekskl. moms pr. kørt kilometer ud over det forventede kørselsforbrug.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse om, at klageren ikke har sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klagerens oplysning til selskabet om sin færden på skadestidspunktet ikke stemmer overens med teledata, og at klageren ifølge teledata befandt sig tæt på skadesstedet omkring skadestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på, at den leasede bil på skadestidspunktet havde kørt 109.000 km mere end aftalt i leasingkontrakten, og at ekstra kilometer ifølge leasingkontrakten skulle afregnes med 1 kr. pr. kilometer ved leasingaftalens udløb 8 måneder senere.

Ankenævnet *for* Forsikring

18.

96377

Nævnet har videre lagt vægt på e-mailkorrespondancen mellem selskabet og værksted 2, hvor det fremgår, at det ville koste ca. 20.000 kr. at udbedre skaden på partikelfilteret.

Nævnet har tillige lagt vægt på, at klageren ikke oplyste om fejlen på partikelfilteret til selskabet.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen

formand