

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 6. oktober 2021 blev i sag nr. 96384:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 21/1 2020 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tilbage i vinter 2017 var jeg fører af bilen der var i uheldet. Jeg holder i forreste række i krydset ved ... Det er tidligt om morgenen, så jeg har solskærm nede, da solen hænger lavt. På daværende tidspunkt, inden [kommune] lavede krydset om, var den grønne højresvingspil isoleret placeret på en stander i midterrabatten på højresvingssiden. Denne kombination af et dårligt indrettet lyskryds med begrænsede lyssignaler samt begrænset udsyn pga. solens position gjorde at jeg satte i gang i den tro at jeg havde grønt lys, da det eneste lys jeg havde udsigt til fra forreste række var den isolerede grønne højresvingspil, der ikke som normalt var sat sammen med et 3-farvet lys-signal. Jeg fortsætter derfor i troen om at jeg kører lovligt ind i krydset med lav fart og bliver påkørt fra højre side.

Foruden at jeg mener der er en lang række formildende omstændigheder, den store værende at krydset sidenhen er blevet ændret, og denne isolerede pil er blevet fjernet, har en meget stor anke værende den utroligt mangefulde sagsbehandling fra Mondux/Gjensidiges side. Som datoerne for indberetelse og klage også påviser, havde jeg sandsynligvis ikke fået noget svar i dag, snart 3 år efter jeg første gang modtog deres afvisning, havde jeg ikke selv ad flere omgange rykket dem. Jeg kan bl.a. påbevise gennem email korrespondance at jeg selv, gang på gang, har måtte rykke dem for svar i sagen.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Hel eller delvis erstatning. Kompensation for sagsbehandlingstid."

Ankenævnet for Forsikring

2.

96384

Selskabet har i brev af 4/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Han klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for den forsikrede bil, der blev totalskadet ved et færdselsuheld, samt kompensation for sagsbehandlingstid.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klager har handlet groft uagtsomt ved at have ført bilen ind i et lyskryds for rødt, hvorved der sker et færdselsuheld med en modpart, der kører overfor grønt lys.

Sagens fakta

Den 20.11.2017 modtager skadeafdelingen klagers skriftlig skadeanmeldelse hvor klager oplyser, at han var involveret i et færdselsuheld, der er optaget politirapport, samtidig oplyser han, hvilke skader der er på bilen. **Bilag 3.**

Den 22.11.2017 beder skadeafdelingen klager om at beskrive hændelsesforløbet. Samme dag besvarer klager mailen, hvor han henviser til politirapporten.

Den 23.11.2017 beder skadeafdelingen klager om at beskrive hændelsesforløbet uagtet om der er optaget politirapport eller ej.

Samme dag modtager skadeafdelingen beskrivelse fra klager, som oplyser følgende:

'Søndag morgen d. 19/11 kommer jeg kørende ved ..., med retning mod Jeg holder for rødt og skal lige ud. Min radio skifter pludselig kanal, og i samme øjeblik ser jeg, at der bliver grønt lys. Det som jeg troede var grønt lys var dog desværre grøn pil for højresvingene. Jeg sætter i gang og triller ud i krydset hvor jeg bliver ramt af en tværgående trafikant, bagtil på højre side. Bilen skridder 180 grader og bliver skubbet op ad lygtepælen. Herefter tilkaldes politiet, vejhjælp og bilerne fjernes.' **Bilag 4**

Den 24.11.2017 kvitterer skadeafdelingen for modtagelse af anmeldelsen og oplyser klager om, at de afventer politirapporten før de kan anerkende erstatningspligten.

Den 24.1.2018 rykker skadeafdelingen for politirapporten. Samme dag oplyser politiet, at sagen er under behandling og der er en sagsbehandlingstid på 6 måneder. De vil sende rapporten til skadeafdelingen, når den er færdigbehandlet.

Den 26.3.2018 modtager skadeafdelingen politirapporten, hvor politiet bl.a. oplyser, at sagen er videresendt til afgørelse i [afdeling ved politiet]. **Bilag 5.**

Den 4.4.2018 sender skadeafdelingen mail til klager og oplyser ham om, at de ikke kan tilbyde at betale erstatning for skaden på bilen, da det er deres vurdering, at klager har handlet groft uagtsomt og underbygger deres afvisning med henvisning til Ankenævnskendelse 89.978 og forsikringsbetingelsernes punkt 19.1.

Samme dag sender klager indsigelse til skadeafdelingen og gør gældende at der er en række formildende omstændigheder, der ikke er blevet taget i betragtning ved afvisning af erstatningsansvar. Samtidig mener klager ikke, at ankenævnskendelsen svarer til klagers situation.

Den 17.4.2018 besvarer skadeafdelingen klagers indsigelse og fastholder deres afvisning med henvisning til 2 nye ankenævnskendelser, AK 90.073 og 89.068.

Samme dag beder skadeafdelingen om aktindsigt hos anklagemyndigheden, her ønsker skadeafdeling særligt at få oplyst, hvorvidt klager er sigtet i sagen med dertilhørende bødeforlæg og betinget frakendelse af førerretten.

Der har herefter været en del korrespondance mellem klager og skadeafdelingen, hvor klager har argumenteret for, at der har været formildende omstændigheder og henvist til kendelse nr. 82.933 og 84.213. Skadeafdelingen har fastholdt deres afvisning og meddelt klager, at de afventer anklagemyndighedens afgørelse.

Klager har rykket for afgørelse op til flere gange, hvor skadeafdelingen har afventet afgørelse fra Anklagemyndigheden og samtidig har de løbende rykket for afgørelse i sagen.

Den 11.1.2021 modtager skadeafdelingen dommen fra ... politi. Af denne fremgår bl.a. at klager har fået en bøde på kr. 2.500,00 og frakendelse af førerretten. **Bilag 6.**

Den 21.1.2021 fastholder skadeafdelingen afvisningen overfor klager ud fra dommens indhold.

Samme dag indbringer klager sagen for nævnet.

Vores vurdering

Klager har anmeldt, at han den 19.11.2017, var involveret i et færdselsuheld. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klager har forvoldt skaden ved grov uagtsomhed. Klager ønsker, at selskabet anerkender skaden som dækningsberettigende og udbetaler erstatning i henhold til kaskoforsikring.

Først og fremmest skal det anføres, at det er klart fastlagt, at klager kørte over for rødt lys i lysreguleret kryds, hvilket har resulteret i kaskoskaden på hans bil og Ansvarsskade på modpartens bil. At klager er kørt over for rødt lys i lysreguleret kryds, fremgår af klagers skriftlig anmeldelse og af modpartens skadeanmeldelse, politirapporten med klagers egen udtalelse samt udtalelser fra flere vidner og klagers forklaring i retten.

Klager har afgivet flere divergerende forklaringer omkring skadens opståen. Den første forklaring i politirapporten oplyser klager, at han sad og rodede ved radioen i bilen, da han ud af øjenkrogen mente han fik grønt lys. Klager forklarede at han kørte ud i krydset og her kørte han sammen med modparten, klager efterrationaliserede og forklarede at han mente han havde kørt ud i krydset fordi han fik grøn pil og ikke grøn lyst. Han erkendte at han havde kørt ud i krydset uden at have haft grønt lys.

I skadeanmeldelsen af 23.11.2017 oplyser klager, at hans radio pludselig skifter kanal og i samme øjeblik ser han, at der bliver grønt lys, det han ser som grønt lys var dog pil for højre svingende.

I retten har klager forklaret, at han holdt for rødt lys i krydset. Han havde kort forinden slået solklappen ned. Da han stoppede for rødt, blokerede solklappen for lysreguleringerne over for, men ikke for højresvingspilen, der er placeret til højre for klager, hvor [gade] munder ud i krydset. På grund af sin placering forrest i ligeud banen kunne han ikke se lysreguleringen nærmest ham selv. Han satte i gang, da der blev grøn pil, selvom han skulle ligeud.

Begge vidner i politirapporten har udtalt til politiet, at klager kører overfor rødt lys. Vidnet som er placeret bag klagers bil, har udtalt at klager, spurgte hende om det var hans skyld, hvorved hun svarede ham, at han kørte frem for rødt lys, altså han var ikke opmærksom på hvorvidt der var rødt eller grønt.

Det er Ankenævnets praksis, at hvis en forsikringstager afgiver divergerende forklaringer omkring skadens opståen, vil den første forklaring lægges til grund som retvisende beskrivelse af det faktiske hændte. Det er endvidere fast praksis ved Ankenævnet for Forsikring, at kørsel med motordrevet køretøj ind i et kryds for rødt lys indebærer en så indlysende fare for, at skaden vil indtræffe, at dette anses som groft uagtsomt.

Vi tager afsæt i klagers første forklaring til politiet, at han sad og rodede ved radioen i bilen, da han ud af øjenkrogen mente han fik grønt lys. Klager forklarede at han kørte ud i krydset og her kørte han sammen modparten, klager efterrationaliserede og forklarede at han mente han havde kørt ud i krydset fordi han fik grøn pil og ikke grøn lyst. Han erkendte at han havde kørt ud i krydset uden at have haft grønt lys.

Denne forklaring bakkes op af vidnet, som oplyser, at klager spurgte hende om han havde skylden. Det er også vidnet, der fortalte klager, at han havde kørt overfor rødt lys. Vi finder på dette grundlag det bevist, at klager kørte ind i krydset for rødt lys, og det er vores vurdering, at hovedårsagen til uheldet er, at klager overså det røde lys, da han er mere opmærksom på radioen end på trafikken og ikke er klar over, om uheldet er hans skyld eller ej eller om lysets farve i det hele taget.

Klager er blevet tiltalt i sagen for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1 nr. 1, jf. § 4 stk. 1. ved d. 19.11.2017 under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, at have ført bilen mod rødt lys ind i Krydset.

Retten fandt at klager ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved klager har forvoldt skade på person og ting. Klager blev straffet med en bøde på kr. 2.500,00 og betinget fra kendelse af førerretten i 3 år.

Det at klageren er pålagt en bøde samt betinget frakendelse af førerretten dokumenterer efter vores opfattelse på tilstrækkelig vis, at retten har fundet, at klageren kørte overfor rødt lys, hvorfor dette må kunne lægges til grund ved afgørelsen. Klager benægter det hellere ikke.

Det er vores opfattelse, at klagerens kørsel overfor rødt lys alene kan tilskrives uopmærksomhed i forhold til lyssignalet og kørslen. Uopmærksomhed under bilkørsel indebærer betydelig fare for, at man overser netop lyssignaler og andre trafikanter. Det er også vores opfattelse, at uopmærksomhed ikke er en klapfejl, da uopmærksomheden formentlig skyldes, at klager sidder og roder med radioen i bilen.

Ved gennemgang af sagen har vi ikke fundet indikationer på umiddelbar fare eller øvrige særlige omstændigheder, som gjorde, at klager ikke kunne se rødt lys eller var nødsaget til at passere krydset trods rødt lys, ligesom vi heller ikke har fundet formildende omstændigheder, der kan begrunde, at klager kørte over for rødt lys.

Vores vurderingen af grov uagtsomhed sker i overensstemmelse med den til enhver tid værende praksis. Det er vores vurdering, at vores afgørelse er i overensstemmelse med praksis i sager, hvor en bil er ført frem for rødt lys.

At føre motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys indebærer under disse omstændigheder en så indlysende fare for, at skaden vil indtræffe, at en sådan handlemåde er at anse som groft uagtsomt, jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Til støtte for vores vurdering henviser til Ankenævnskendelserne 94.290, 94.653 og 94.834. I alle 3 kendelser fandt nævnet, at det at føre et motordrevet køretøj frem i et kryds for rødt lys under de angivne omstændigheder indebar en så indlysende fare for, at en skade ville indtræffe, at en sådan handlemåde som udgangspunkt var at anse som groft uagtsom, jf. aftalelovens § 18.

Vedr. kompensation for sagsbehandlingstid kan vi desværre ikke imødekomme klagers ønske herom. Vi har gentagne gange rykket både politiet og anklagemyndigheden for fremsendelse af bilag og er blevet lovet, at disse vil blive fremsendt, når der falder afgørelse i sagen. I denne sag er det desværre ikke sket, da klager gør os opmærksomme på, at der er faldet dom i sagen, retter vi på ny og efter flere rykkere henvendelse til politiet og får derefter tilsendt dommen.

Det er alm. Kendt at i denne type sager, hvor selskabet afventer politirapport fra Københavns politi samt dom i sagen, må der påberegnes ekstra lang sagsbehandlingstid. Dog har vi allerede i brev af 4.4.2018 meddelt klager, at vi ikke kan tilbyde at betale erstatnings for skaden på bilen. **Bilag 7.**

Det er vores vurdering, at klager ikke har lidt et økonomisk tab som følge af lang sagsbehandlingstid, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagers ønske herom. Selskabet har afventet de nødvendige bilag, for evt. en ændring af vores tidligere afgørelse af 4.4.2018."

Klageren har i meddelelse af 9/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"I afgørelsen om grov uagtsomhed henvises der til ankenævnspraksis, men denne reference virker ensidet. Der er på intet tidspunkt i denne (utroligt langvarige) proces taget højde for en række formildende omstændigheder:

1. Min position i lyskrydset der begrænser udsyn til de forreste trafiksignaler på min side af krydset.
2. Sollyset den tidlige morgen der begrænsede min sigtbarhed
3. Lyskrydset indretning, her henvises specifikt til at lyskrydset dengang havde en enlig grøn pil, der altså ikke var flankeret af et normalt trefarvet lyssignal. Det bekræftes at der er blevet lavet arbejde i lyskrydset på uploadet dokument "Henvendelse ang. Lyskryds.pdf".

Jeg henviser derfor til kendelserne 74761, 82933, 84213 samt 84428 hvor der tilsvarende er blevet taget højde for formildende omstændigheder, på trods af at føreren i disse sager også er kørt frem for rødt. At man som forsikringstager får samme automatiske straf som en person der med høj hastighed kører over for rødt og er skyld i trafikuheld med legemsskade til følge syntes helt absurd.

4. og sidste formildende omstændighed som jeg håber ankenævnet vil tage med i deres afgørelse er den utrolige lange sagsbehandlingstid. Ad flere omgange har jeg måtte rykke for sagsbehandling selv, senest her for et par måneder siden. Havde jeg ikke rykket selskabet igen og igen, havde

jeg nok stadig siddet og vente på svar. Jeg synes det vidner om en utrolig mangel på respekt for deres policetagere. Det virker som en overvejet taktik for at få folk til at give op på deres klage. Fra min første henvendelse omkring uheldet tilbage i 2017 og til nu er der gået godt og vel 3 og et halvt år - og denne 'forkortede' sagsbehandling er kun pga. gentagne rykkere fra min side af."

Selskabet har i brev af 9/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bil blev totalskadet ved et færdselsuheld, hvor klager efter at have holdt for rødt lys, kørte ud i krydset for rødt, hvorefter der skete sammenstød mellem klagers bil og modpartens bil. Modparten kørte overfor grønt.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klager har handlet groft uagtsomt ved at have ført bilen ind i et lyskryds for rødt. Samtidig har selskabet forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed jf. forsikringsbetingelserne punkt 19.1.

19. Hvad er ikke dækket Udenfor Selskabets erstatningspligt falder:

1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.

Selskabet har lagt klagers første forklaring i politirapporten til grund, hvor han overfor politiet oplyser, at han sad og rodede ved radioen i bilen, da han ud af øjenkrogen mente han fik grønt lys.

Klager er blevet dømt for ved sin kørsel at have tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved klager har forvoldt skade på person og ting. Klager blev straffet med en bøde på kr. 2.500,00 og betinget fra kendelse af førerretten i 3 år.

Ad Kommentarer til ankenævnskendelserne som klager har fremført:

AK 74761, var der tale om uenighed om lysets farve, et vidne bekræfter, at der var et grønt skær i klagers forrude og modparten anerkender ansvaret umiddelbart efter uheldet.

I vores sag, er klager ikke sikker på lysets farve, et vidne der holder lige bag klager, oplyser klager om det røde lys, da klager efter uheldet spurgte hende om, hvem der har skylden. Overfor politiet kunne klager hellere ikke med sikkerhed oplyse, hvad lysets farve var.

AK82933, har nævnet lagt til grund, at klagers datter havde holdt for rødt og tager fejl af lyset i en lyskurv, der ikke var gældende for hende, men for den tværgående trafik. Klagers datter blev ikke betinget førerretten for sin forseelse.

I vores sag holder klager for rødt og roder med radioen, da han ud af øjenkrogen ser eller mener, han fik grønt lys, klager får også betinget frakendelse af førerretten.

AK 84213, nævnet har lagt til grund, at klager holder for rødt og tager fejl af lyset i lyskurv, der ikke var gældende for hende for et kryds placeret efter det kryds klageren kørte over. Klageren blev ikke betinget frakendt førerretten for sin forseelse, men alene tildelt et klip i kørekortet.

I vores sag har klager både fået bøde og betinget frakendelse af førerretten.

AK 84428, nævnet har lagt til grund at klager kørte ud i lyskrydset, hvor han påkørte en modsatkørende lastvogn for grøn pil, der var ved at foretage et venstresving. Nævnet lægger endvidere til grund, at klageren havde sin opmærksomhed rettet mod en bil, som i et stykke tid havde forfulgt og chikaneret ham. Nævnet har i den forbindelse lagt vægt på, at klager ikke har fået frakendt fø-

rerretten eller fået et klip i kørekortet som følge af det passerede. Samtidig var det nævnet vurdering, i den konkrete sag, at der var tale om en formildende omstændighed.

I vores sag blev klager ikke forfulgt og senere blev der afsagt dom, hvor klager fik bøde og betinget frakendelse i 3 år.

Vores vurdering

Vi har lagt klagers første forklaring afgivet til politiet til grund, denne fremgår af politirapporten. Klager har i politirapporten forklaret, at han sad og rodede ved radioen i bilen, da han ud af øjenkrogen mente han fik grønt lys. Klager forklarede at han kørte ud i krydset og her kørte han sammen med modparten, klager efterrationaliserede og forklarede at han mente han havde kørt ud i krydset fordi han fik grøn pil og ikke grøn lyst. Han erkendte at han havde kørt ud i krydset uden at have haft grønt lys.

Klager anfører i sine kommentarer, at der var vejarbejde på stedet og krydset var indrettet uhenigtsmæssigt.

Klager holdt i krydset for rødt og er opmærksom på krydset, dog har han opmærksomheden på radioen og ikke på trafikken. Det, at der er vejarbejde og krydset er indrettet anderledes, gør at man skal være ekstra opmærksom i trafikken og i øvrigt skal klager kører efter omstændighederne. Det er vores vurdering, at dette forhold ikke kan tilskrives formildende omstændigheder, der kræver at vi fraviger groft uagtsomt.

Det er vores opfattelse, at klagerens kørsel overfor rødt lys alene kan tilskrives uopmærksomhed i forhold til lyssignalet og kørslen. Uopmærksomhed under bilkørsel indebærer betydelig fare for, at man overser netop lyssignaler og andre trafikanter. Det er også vores opfattelse, at uopmærksomhed ikke er en klapfejl, da uopmærksomheden formentlig skyldes, at klager sidder og roder med radioen i bilen.

Retten fandt at klager ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved klager har forvoldt skade på person og ting. Klager blev straffet med en bøde på kr. 2.500,00 og betinget fra kendelse af førerretten i 3 år.

Det er vores vurdering at klager ved sin adfærd har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved groft uagtsom jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Klageren har fremsendt meddelelse af 17/5 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Det er vores vurdering, at klager ikke har lidt et økonomisk tab som følge af lang sagsbehandlingstid, hvorfor vi ikke kan imødekomme klagers ønske herom. Selskabet har afventet de nødvendige bilag, for evt. en ændring af vores tidligere afgørelse af 4.4.2018'

Ift. dette har jeg grundet den lange sagsbehandlingstid været under stærkt økonomisk pres da jeg fortsat har måtte betale af på bilen, selvom jeg siden uheldets indtræffen ikke har kunne gøre brug af den. Grundet sagsbehandlingen har jeg heller ikke haft mulighed for senere hen at undersøge evt. reparationer af bilen for at gøre brug af den i mellemtiden.

Bilens værdi er desuden markant lavere nu grundet almindelig afskrivning hvilket bestemt er et økonomisk tab."

Hertil har selskabet i brev af 8/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Klagers bil blev totalskadet ved et færdselsuheld, hvor klager efter at have holdt for rødt lys, kørte ud i krydset for rødt, hvorefter der skete sammenstød mellem klagers bil og modpartens bil. Modparten kørte overfor grønt. Klagers bil blev totalskadet ved uheldet.

Som det fremgår af selskabets skrivelse af 4.3.2021 til nævnet har selskabet allerede d. 4.4.2018 meddelt klager, at selskabet ikke kunne tilbyde at betale erstatning for skaden på bilen, da det er selskabets vurdering, at klager har handlet groft uagtsomt.

Det er stadig selskabets vurdering, at klager ikke har lidt et økonomisk tab som følge af sagsbehandlingstiden.

Klager har optaget et lån i bilen, og dels er hans eget valg og dels ikke kan dækkes af selskabet, som følge af klager har handlet groft uagtsomt.

Klagers bil blev ved uheldet totalskadet og d. 24.1.2018 blev bilen af vores taksator totalskadeblokeret jf. gældende regler på området.

Selskabet har pligt for til at erklære bilen totalskadet, når reparationsprisen oversiger de i lovgivningen fastsatte grænser i forhold til bilens værdi. Det følger af § 7 i registreringsloven og §§ 18-19 i bekendtgørelse om registreringsafgift, at et forsikringsselskab – når en beskadiget bil er omfattet af en skadesforsikring – har visse pligter til at opføre skader og afmelde totalskadede biler i motorregisteret. Efter vores opfattelse indtræder opgørelsespligten, når selskabet har fået en saglig anledning til at iværksætte en opgørelse af en skade, hvori den pågældende bil er involveret. Indberetningspligt indtræder på det tidspunkt, hvor der foreligger en skadeopgørelse, som med rimelighed viser, at bilen må anses for totalskadet. Klager bil blev vurderet totalskadet allerede da den kom ind på værkstedet.

Klager har derfor ikke kunne reparere eller bruge bilen i nærliggende periode."

Sekretariatet har den 24/6 2021 bedt klageren om fotos af lyskrydset før ændringen. Klageren fremlagde ved meddelelse af 24/6 2021 fotos af krydset fra før og efter ændringen og anførte for nævnet:

"Jeg har vedhæftet to billeder - Et fra før de lavede ændringer i krydset ml jun. 2019 og okt. 2020 og et fra efter. Begge billeder er taget fra omtrent fra forreste række hvor jeg også holdte for rødt. Fra billede fra 2019 som var krydsets indretning under midt uheld, er det nemt at se hvorledes trafiksignalerne til venstre er blevet blokeret fra en solskærm.

Solskærmen var nede da jeg lige var drejet til højre efter at have krydset ... Solens orientering på billede fra 2019 bekræfter også dette, da det er taget om morgenen.

Billedet 2020 viser hvordan [kommune] tydeligvis har ment at indretningen af krydset ift trafiksignaler, og her især den grønne højresving-pil der før var isoleret, var utilstrækkelig - og højst sandsynligt har ført til mange lignende tilfælde af trafikanter der er kørt frem i troen at der var grønt. Der er altså blevet tilføjet et ekstra 3-farvet trafiksignal ved siden af den, tidligere, isolerede grønne pil.

Hertil har selskabet den 28/7 2021 bl.a. anført for nævnet:

"... Samtidig spurgte vi politiet, hvorvidt de var bekendt med flere uheld, hvor bilister skulle være kørt overfor rødt som følge af dårlig indrettet lyssignaler/lyskryds, hvor bilister angiveligt skulle have taget fejl af lysfarven i deres retning eller af højresvingspilen. Politiet er ikke bekendt med lign. tilfælde i nogen af de omtalte kryds. Hverken politiet, klager eller vidner har i politirapporten nævnt noget om vejarbejde eller dårlig indrettet kryds ligesom klager hellere ikke har oplyst dette i retten.

...

For at udrede alle misforståelser og vurderer hvorvidt der kunne være formildende omstændigheder ved uheldet, som kunne lempe reglen om grov uagtsomhed har selskabet kontaktet ... Kommune. Vi bad kommunen om at oplyse følgende:

Vores kunde kørte ad ... i sydlig retning og blev herefter påkørt af modparten, der kørte af ... i østlig retning.

1) Kan I af- bekræfte at der har været vejarbejde i krydset og i så fald, om der efter følgende er flyttet lyssignaler og hvad begrundelsen er for at der er flyttet lyssignaler?

2) Såfremt der er flyttet lyssignaler, Kan ... kommune af - bekræfte hvorvidt disse er flyttet pga. fejlplacering eller en del trafikuheld, hvor bilister skulle have taget fejl af lyssignaler?

Såfremt færdselsuheldet skulle være sket i krydset ... kan I oplyse følgende:

1) Kan I bekræfte at der har været vejarbejde i krydset og i så fald, om der efterfølgende er flyttet lyssignaler og hvad begrundelsen er for at der er flyttet lyssignaler?

2) Såfremt der er flyttet lyssignaler, Kan ... kommune af - bekræfte hvorvidt disse er flyttet pga. fejlplacering eller en del trafikuheld, hvor bilister skulle have taget fejl af lyssignaler?

Kommunen har svaret følgende:

Planen ... viser oversigt over krydset fra større ombygning hvor ... blev færdiggjort i 2011 og kørsel fra ... blev flyttet fra ... til ... og ... blev dannet. Og indtil 16.07.2014 hvor helle med A3 og A3V signal blev afkortet.

Planen 20171213_33.04_OSP viser situationen med den afkortede helle med tilbagerykket signal A3 og A3V. Og indtil seneste ændring 13-12-2017, hvor der blev opsat lydsignaler.

Planen ... viser den aktuelle oversigtsplan med lydsignaler og afkortet helle. Baggrunden for at afkorte helle 16.07.2014 som står som dato for implementering af korrigeret program, var et cykelprojekt. Man ønskede at cyklister ... fra ... og som ville svinge til venstre ad ... mod ... lettere kunne komme over på hjørnet ved A3 for at afvente grønt mod A3.

Der var ikke overvejelser om trafikuheld involveret.

Herefter spurgte vi igen Kommunen om, der er sket ændringer i krydset ... herunder flyttet eller ændret lyssignaler i perioden 19.11.2017 til d.d.

Kommunen har svaret, at den eneste ændring der er foretaget siden hellen i 2014 er opsætning af lydsignaler d. 13.12.2017.

Vi har herefter haft telefonisk kontakt til kommunen for at få belyst deres skrivelse.

Kommunen oplyser, at disse lydsignaler bruges for at hjælpe folk med synshandicap og har ingen indflydelse på den øvrige trafik. Det er udelukkende for fodgænger og ikke trafikanter.

Vi vedhæfter korrespondancen med kommunen som bilag 8.

Ud fra de foto som klager har indsendt kan vi dog se, at der er kommet et trefarvet signal ved siden af drejningspilen på helleanlægget som er forkortet.

Vi har kikket på Street View og hæfter i denne forbindelse nogle fotos derfra. Bilag 9.

Foto 1 er taget i juni 2017, den sorte bil på billedet er placeret på samme sted som klagers bil var placeret ved uheldet. Som det ses, er der god oversigt/udsyn til lyssignalerne og der er ikke lyssignaler som ligger i skygge af hinanden eller forvirrer.

Foto 2, da uheldet er sket i november 2017, har vi også kikket på street view for juni 2018, der var desværre ikke taget foto på maps i november 2017. Fotoet viser fuldstændig uændret kryds og lyssignaler. Klagers placering er der, hvor vi har markeret med grønt kryds.

Begge foto viser klart gode oversigtforhold og placering af lyssignaler da uheldet skete. At der 3 år senere bliver installeret et 3 farvet lyssignal er for sagen uvedkommende, da hverken politiet, klager eller vidner har oplyst noget forkert i forhold til lyssignalernes placering.

Vores vurdering

... det er blevet bekræftet at Københavns kommune, at der hverken har været vejarbejde eller sket ændringer i krydsene i form af flytning af lyssignaler, ligesom det også er bekræftet af både kommunen og politiet, at man ikke er bekendt med gentagne færdselsuheld som følge af forkert/dårlig indretning af lyskryds/signaler og der hellere ikke har været overvejelser herom i projektet som kommunen har gennemført.

Den eneste ændring, der har været var i 2014, hvor der blev etableret et cykelprojekt, samt at der d. 13.12.2017 blev opsat lydsignaler.

Vi bemærker ligeledes, at klager hverken i politirapporten eller i retten har nævnt forholdet omkring lyssignalerne trods dommen er afsagt 30.8.2019.

Klagers forklaring i politirapporten er, at han holdt for rødt lys og sad og rodede ved radioen i bilen, da han ud af øjenkrogen mente han fik grønt lys. Vidnet har til politiet forklaret, at klager ef-

ter sammenstødet steg ud af sin bil og spurgte om det var hans skyld, hvorved hun fortalte klager, at han havde kørt frem for rødt.

Vedr. vejrforholdene har politiet oplyst, at føret var vådt, der var ingen nedbør, sigtbarheden var over 100 meter og vejbelægning var jævn og afmærkningen var hel og tydelig samt lyssignalerne virkede korrekt.

At der bliver sat et 3 farvet lyssignal på den afkortede helle 3 år efter uheldet, er sagen uvedkommende, ligesom det er blevet bekræftet af kommunen og politiet, at der ikke har været tale om uheld, hvor lyssignalerne skulle have forvirret bilisterne eller uhensigtsmæssige opsætning af signaler.

Selskabet har lagt vægt på følgende:

- Klagers første forklaring til politiet. Han sad og rodede med radioen og dermed ikke var opmærksom på trafikken.
- Klager kører i lysreguleret kryds for rødt, hvorved der sker sammenstød med modparten, der kører for grønt lys.
- Klager fik betinget frakendelse af førerretten i 3 år samt bøde på kr. 2.500,00. Samtidig fandt retten, at klager ved sin kørsel havde tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden.
- Det er selskabets vurdering, at der ikke er formidlende omstændigheder, der kan retfærdiggøre klagers adfærd.

Det er selskabets vurdering, at klagers adfærd har indebåret en indlysende fare for at skaden kunne indtræde."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af klagerens beskrivelse af uheldet af 23/11 2017 fremgår bl.a.:

"Søndag morgen d. 19/11 kommer jeg kørende ved ..., med retning mod ... Jeg holder for rødt og skal lige ud. Min radio skifter pludselig kanal, og i samme øjeblik ser jeg at der bliver grønt lys. Det som jeg troede var grønt lys var dog desværre grøn pil for højresvingende. Jeg sætter i gang og triller ud i krydset hvor jeg bliver ramt af en tværgående trafikant, bagtil på højre side. Bilen skrider

180 grader og bliver skubbet op ad lygtepælen. Herefter tilkaldes politiet, vejhjælp og bilerne fjernes. Jeg anmelder det dagen derpå, efter at have konsulteret med jer via telefon."

Af politiets afhøringsrapport af 29/11 2017 fremgår bl.a.:

"Afhørte forklarede at han kørte i sin personbil fra ... i sydadgående retning og skulle standse ved fordi der var rødt lyssignal i krydset ... Afhørte forklarede at han havde været oppe inden han var på vej hjem og holdte i krydset.

Afhørte forklarede at han sad og rodede ved radioen i bilen, da han ud af øjenkrogen mente han fik grønt lys.

Afhørte forklarede at han kørte ud i krydset og her kørte han sammen med en [modpartens bil].

Afhørte eftertænkter rationaliserede og forklarede at han mente han havde kørt ud i krydset fordi han fik

grøn pil og ikke grønt lys. Afhørte erkendte derfor at han nok havde kørt ud i krydset uden at have haft grønt lys."

Af byretsdom afsagt den 30/8 2019 fremgår bl.a.:

"Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

'... Forevist foto over krydset, forklarede tiltalte, at han kom kørende ad ... og skulle ligeud ad ... i krydset ved ... i sydlig retning.

Forevist foto 2 forklarede tiltalte, at han holdt for rødt lys i midterste vognbane, som var den eneste ligeudbane. Han holdt som den forreste bil i krydset ved ... og ...

Tiltalte forklarede videre, at han holdt for rødt lys i krydset. Han var på vej ud for at hente ... Han havde kort forinden i krydset ved ..., hvor sollyset var skarpt, slået solklappen ned. Da han stoppede for rødt, blokerede sol klappen for lysreguleringerne over for, men ikke for højresvingspilen, der er placeret til højre for tiltalte, hvor ... munder ud i krydset. På grund af sin placering forrest i ligeudbanen kunne han ikke se lysreguleringen nærmest ham selv. Han satte i gang, da der blev grøn pil, selvom han skulle ligeud. Det var en refleksreaktion.

Foreholdt sagens bilag 3, at høringsrapport part 1, side 3, 2. afsnit, forklarede tiltalte, at han hørte [radiokanal 1], som skiftede til [radiokanal 2]. Han kiggede ned og op igen, hvor han konstaterede at lyset fortsat var rødt. Der var nogen trafik.

Tiltalte kørte stille ud i krydset. [Modpartens bil] kom fra tiltaltes højre side og ramte tiltaltes bil i bagerste højre side, hvorved tiltaltes bil blev vendt 180 grader. Tiltalte husker at have tænkt, at den anden bil kørte overfor rødt lys.'

...

Rettens begrundelse og afgørelse

Efter tiltaltes forklaring holdt han stille som forreste vogn i ligeudbanen og satte i gang ved en fejl, da højresvingspilen blev grøn, fordi solskærmen i forruden skyggede for trafiklyset, der regulerede ligeudkørsel, og han kunne på grund af sin placering ikke se trafiklyset nærmest ham. Tiltalte har videre forklaret, at han stødte sammen med [modpartens bil], som kom fra hans højre side og ramte tiltaltes bil i bagerste højre side, hvorved tiltaltes bil blev vendt 180 grader.

Retten finder på dette grundlag, at der er bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Straffastsættelse

Straffen fastsættes til en bøde på 2.500 kr., jf. færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1. Forvandlingsstraffen er fængsel i 6 dage.

Førerretsfrakendelse

Henset til det anførte om skyldsspørgsmålet, navnlig at tiltalte er kørt frem mod rødt lys, og at der som følge heraf skete sammenstød med et andet køretøj, finder retten, at tiltalte ved sin kørsel har tilsidesat væsentlige hensyn til færdselssikkerheden, hvorved tiltalte har forvoldt skade på person og ting. Herefter er betingelsen for betinget førerretsfrakendelse i medfør af færdselslovens § 125, stk. 1, nr. i, jf. § 125, stk. 4, til stede."

Af e-mailkorrespondance mellem klageren og en forvaltning fremgår bl.a.:

"4. marts 2019 ... Jeg var i november 2017 indblandet i et uheld i krydset af ... og Jeg satte bilen i gang pga. en grøn pil, der på det tidspunkt var placeret på midterste højrestolpe, isoleret fra andre lyskegler. Nu er denne så altså flyttet frem til den forreste stolpe, hvilket jeg stærkt formoder er fordi der fra ... side, er taget en beslutning om at ændre på positionen af den grønne pil på grund af gentagne problemer. Jeg vil derfor høre om det er muligt at få at vide hvornår denne ændring fandt sted, ... begrundelse herfor og evt. dette på skrift, da jeg har brug for dokumentation på ændringen i forbindelse med en sag i Ankenævnet for Forsikring.

...

25. marts 2019 ... En tekniker fra vores driftsleverandør bekræfter at C2 og C2h er blevet flyttet til stander 26, men han mener det er sket før 2012. Det kan dog ikke passe. Krydset blev bygget i 2011. Og 16-07-2014 har vi registreret at hellen med stander 25 er afkortet af hensyn til venstresvingende cyklister fra ..., som svinger mod ... Så kan cyklister lettere komme ind og holde på hjørnet. Der er vedhæftet plan fra før og efter dette arbejde. På et tidspunkt herefter er signalhoveder flyttet. Måske kom de til med ny placering til at stå i skygge af stander 26. Vi har dog ikke noteret noget om hvornår det er sket og hvorfor. Og vi skal også have opdateret vores plan. Det var et mindre cykelprojekt der afkortede hellen."

Sekretariatet har hentet flere fotos af lyskrydset fra Google Streetview og har modtaget selskabets e-mailkorrespondance med kommunen inkl. bilag. Nævnet har fået forelagt fotos af lyskrydset fra før og efter ændringen.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"19. Hvad er ikke dækket

Udenfor Selskabets erstatningspligt falder:

1. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18."

Nævnet udtaler:

Klagerens bil blev totalskadet i et færdselsuheld den 19/11 2017, da klageren kørte frem for rødt lys i et lyskryds og kolliderede med modparten, der kom kørende fra højre. Klageren ønsker erstatning for bilen og compensation for selskabets sagsbehandlingstid. Han har oplyst, at han holdt for rødt. Hans solskærm var slået ned på grund af solens position. Derfor kunne han fra sin position forrest i krydset kun se den grønne højresvingspil, der var placeret på en stander i midterrabatten på højresvingssiden. Krydset var dårligt indrettet med begrænsede lyssignaler. Der var ikke et trefarvet lyssignal sat sammen med højresvingspilen. Krydset er sidenhen blev ændret og den isolerede højresvingspil er blevet fjernet. Han har anført, at han har lidt et øko-

nomisk tab som følge af selskabets lange sagsbehandlingstid. Han har betalt af på en bil, han ikke kunne bruge. Bilen er på grund af afskrivning mindre værd i dag.

Selskabet har afvist dækning, idet klageren handlede groft uagtsomt ved at køre frem for rødt lys. Selskabet har anført, at klageren har afgivet divergerende forklaringer. Til politiet oplyste han, at han sad og rodede med radioen i bilen, da han ud af øjenkrogen mente, at han fik grønt lys. Klageren efterrationaliserede og forklarede, at han var kørt ud i krydset, fordi han havde fået grøn pil. I skadesanmeldelsen oplyste han, at hans radiokanal pludselig skiftede, og i samme øjeblik så han, at der blev grønt lys. I retten oplyste han, at solklappen var slået ned, så han kun kunne se højresvingspilen. Selskabet har lagt klagerens første forklaring til grund. Selskabet har anført, at klageren ikke har lidt et økonomisk tab som følge af sagsbehandlingstiden.

Af klagerens beskrivelse af 23/11 2017 af uheldet fremgår det, at "Jeg holder for rødt og skal lige ud. Min radio skifter pludselig kanal, og i samme øjeblik ser jeg at der bliver grønt lys. Det som jeg troede var grønt lys var dog desværre grøn pil for højresvingende. Jeg sætter i gang og triller ud i krydset hvor jeg bliver ramt af en tværgående trafikant".

Af politiets afhøringsrapport af 29/11 2017 fremgår det, at klageren "sad og rodede ved radioen i bilen, da han ud af øjenkrogen mente han fik grønt lys. Afhørte forklarede at han kørte ud i krydset og her kørte han sammen med en [modpartens bil]. Afhørte efterrationaliserede og forklarede at han mente han havde kørt ud i krydset fordi han fik grøn pil og ikke grønt lys".

Af byretsdommen fremgår det, at klageren "forklarede videre, at han holdt for rødt lys i krydset ... Han havde kort forinden i krydset ved ..., hvor sollyset var skarpt, slået solklappen ned. Da han stoppede for rødt, blokerede sol klappen for lysreguleringerne over for, men ikke for højresvingspilen, der er placeret til højre for tiltalte, hvor ... munder ud i krydset. På grund af sin placering forrest i ligeudbanen kunne han ikke se lysreguleringen nærmest ham selv. Han satte i gang, da der blev grøn pil, selvom han skulle ligeud. Det var en refleksreaktion". I byretten fik klageren en bøde på 2.500 kr. og fik frakendt førerretten betinget i 3 år.

Af forsikringsbetingelsernes punkt 19.1 fremgår det, at selskabets ikke erstatter skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed.

Nævnet bemærker, at tingsskade sket ved kørsel over for rødt lys efter nævnets praksis som udgangspunkt anses for at være forvoldt ved grov uagtsomhed. Foreligger der formildende omstændigheder, kan dette dog efter en konkret vurdering føre til, at udgangspunktet fraviges.

Efter en gennemgang af sagen – herunder fotos af lyskrydset og politiets afhøringsrapport – finder nævnet, at det oplyste om, at klageren havde solklappen nede, at krydset var dårligt indrettet, og at der ikke var et trefarvet lyssignal sat sammen med højresvingspilen, ikke udgør sådanne formildende omstændigheder, at der er grundlag for at fravige udgangspunktet om grov uagtsomhed. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren begyndte at køre lige ud, da en grøn højresvingspil lyste, og at klageren i sin første forklaring til politiet oplyste, at han sad og rodede med bilradioen, da han ud af øjenkrogen mente, at han fik grønt lys.

Nævnet har også lagt vægt på, at den grønne højresvingspil, som klageren fejlagtigt kørte frem for, befandt sig i midterrabatten i den tværgående kørebane – relativt langt væk fra klagerens position. Nævnet bemærker, at klageren holdt stille for rødt lys, før han kørte frem. Uanset at solklappen var slået ned, var klageren således klar over, hvor han skulle orientere sig for at se lysreguleringen, der gjaldt for hans kørebane.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ved byretsdom fik frakendt førerretten betinget i 3 år.

Det, som klageren i øvrigt har anført kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

16.

96384

Henset til udfaldet af sagen – og da sagens oplysninger ikke taler for en anden løsning – har nævnet ikke fundet anledning til at tage stilling til klagerens ønske om kompensation for lang sagsbehandlingstid.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'P. Thønnings'.

Peter Thønnings