

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96390:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 22/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har et hus fra 2004 med tilhørende garage og udhus. Garage og udhus er bygget med en sokkel bestående af trykimprægneret træ. Træet er på trods af trykimprægneringen nedbrudt og garagen og udhuset fundament er kritisk og har væsentlig nedsat bæreevne. Der foreligger en tegning af konstruktionen, hvor bygherren har undladt at sætte sokkelsten som fundament, derved består fundamentet udelukkende af trykimprægneret træ.

Det fremgår af Trygs betingelser, at de undtager fundamenter af træ, men ikke at de undtager fundamenter af trykimprægneret træ. I betingelserne opererer Tryg med begreberne trykimprægneretræ og træ. Således må jeg være af den opfattelse af der er forskel på begreberne.

Tryg afviser dækning med begrundelse i at de ikke dækker et træfundament.

I min anke beder jeg ankenævnet tage stilling til om Tryg kan afvise dækning for udskiftning af fundament lavet i trykimprægneret træ?

Jeg bygger sekundært min klage på, at min nabo [adresse], har fået dækket tilsvarende skade af Tryg i foråret 2020, på sin bygningsforsikring, med tilsvarende betingelser.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de dækker skaden.

Selskabet har i brev af 10/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"2.0 Indledning

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for rådskader i et træfundament til klagers udhus over den tegnede Husforsikring (police fremlagt af klager).

Forsikringen er tegnet med betingelser 1409 (fremlagt af klager).

3.0 Kort sagsfremstilling

Den 20. april 2020 anmeldte klager, at der var konstateret råd i fundamentet på redskabsskur og garage (bilag A). Med anmeldelsen fulgte en række fotos af skaden (bilag B).

Selskabet meddelte klager den 27. april 2020, at forholdet var undtaget i betingelsernes pkt. 5.7 (fremlagt af klager).

Den 28. maj 2020 modtog selskabet en mail fra klager (fremlagt af klager), hvori klager oplyste, at skaden efter hans opfattelse burde være dækket. Med klagen fulgte kopi af tegning over skuret (fremlagt af klager). I henhold til tegningen skulle der være etableret punktfundament, som fodremmen skulle ligge af på.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 6. juni 2020, hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse (fremlagt af klager).

Den 4. august 2020 modtog selskabet en mail fra klager (bilag C), hvori klager gjorde indsigelser mod den trufne afgørelse.

Denne henvendelse besvarede selskabet den 12. august 2020, hvor selskabet fastholdt, at der var tale om træfundament (fremlagt af klager).

Den 14. september 2020 modtog selskabet endnu en mail fra klager (fremlagt af klager), og samme med mailen fulgte en række billeder (fremlagt af klager). I mailen oplyser klager, at det blot er et spørgsmål om tid, førend konstruktionen ikke længere har bæreevne.

Denne henvendelse besvarede selskabet samme dag (bilag D) hvor selskabet fastholdt den trufne afgørelse.

Samme dag modtog selskabet endnu en henvendelse fra klager, hvori klager fastholdt sin opfattelse af sagen (fremlagt af klager). I mailen anmodede klager endvidere om et klageskema til nævnet.

Den 13. oktober 2020 rykkede klager for at modtage klageskemaet. Denne henvendelse besvarede selskabet den 28. november 2020 (fremlagt af klager).

Klager rettede den 7. december 2020 henvendelse til den klageansvarlige afdeling; men inden denne afdeling svarede på henvendelse blev sagen indbragt for nævnet.

4.0 betingelserne

Da der er tale om råds-kader, skal skaden vurderes efter betingelsernes punkt 5.7.

I henhold til disse betingelser dækker forsikringen råds-kader, hvis disse har medført styrkesvækkelse.

Yderligere er en række følgende bygningsdele undtaget for dækningen i betingelserne:

Følgende dele er ikke dækket

- Bygninger eller bygningsdele, nævnt under punkt 4, der ikke er fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper.
- Udsmykninger på bygningerne, fx vægmalerier og relieffer.
- Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.
- Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
- Skade på træfundamenter og træpiloting samt skader, der stammer herfra.
- Kældbeklædninger, dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger, fodpaneler i kældre og underlag af træ for disse.
- Plankeværker, stakitter, pergolaer m.m.
- Bygninger under opførelse.
- Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra bindingsværk og pudset træydervægge.

5.0 Vores vurdering.

Af de foreliggende oplysninger fremgår det blandt andet, at klager havde konstateret råd i træfundamentet til garagen og skuret.

I henhold til tegningerne af disse skulle der være etableret stolpesten af beton, som skulle bære remmene til skur og garagen.

Af klagers mail af 4. august 2020 (sagen bilag C) fremgår det blandt andet, at de konkrete bygninger er opført uden disse sokkelsten, hvorfor der alene er et fundament af træ.

Som det fremgår af tegningen (fremlagt af klager) ville sokkelstenene, hvis de var der, medvirke til at holde skuret en anelse over jorden, og det er selskabets opfattelse, at de manglende sokkelsten har medført, at træfundamentet fra starten af gennem de år, som ejendommen har eksisteret, har været og er blevet presset ned i jorden.

Af betingelserne fremgår det, at bygninger eller bygningsdele, der ikke er fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper ikke er dækket under pkt. 5,7 Råds-kader.

Som det fremgår af de foreliggende oplysninger, er hverken garagen eller skuret fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper, hvorfor vi ligeledes af den årsag ikke kan tilbyde dækning i sagen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at bygninger på nedgravede stolper sædvanligvis ligesom bygninger med sokkelsten vil være hævet en lille smule over jord højde.

Endelig fremgår det klart af betingelserne, at forsikringen ikke en række bygningsdele, herunder træfundament.

Der er ikke i undtagelsen sondret mellem om træet er trykimprægneret eller ej, hvorfor undtagelsen omfatter al træværk, herunder også trykimprægneret træ.

5.1 Skader hos naboer.

I klagen til nævnet henviser klager til, at selskabet skulle have dækket lignende skader hos naboer. Selskabet kan grundet gældende GDPR-regler ikke kommentere på andre forsikringstageres sager, men skal i vurderingen tage udgangspunkt i den konkrete anmeldte sag.

Der skal således i vurderingen af en konkret sag, tages udgangspunkt i de forhold, der gør sig gældende i den konkrete sag, og det kan ikke afvises, at der er forskel på de enkelte sager.

Men selv hvis anerkendelsen hos en nabo skulle bero på en fejlvurdering fra selskabets side, vil en sådan fejlvurdering ikke kunne medføre, at selskabet skal pålægges at begå samme fejl igen."

Klageren har i brev af 24/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg er helt enig med Tryg i deres fremlæggelse, eneste punkt som jeg er helt uenig i, er følgende: Citat:

Af betingelserne fremgår det, at bygninger eller bygningsdele, der ikke er fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper ikke er dækket under pkt. 5.7 Rådskeer.

Som det fremgår af de foreliggende oplysninger, er hverken garagen eller skuret fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper, hvorfor vi ligeledes af den årsag ikke kan tilbyde dækning i sagen.

Citat slut.

Tryg har valgt ikke at besigtige skaden og derfor misforstået, at det nedgravede træ, som også er på tegningen, er trykimprægneret fundament!

Selve remmen som der henvises ligger oven på jorden og der er også trykimprægneret træ, som ikke er angrebet af råd.

Så det bærende fundament der er rådanget er trykimprægneret fundament og i henhold til den fremlagte betingelser afsnit og teksten i svaret fra Tryg altså dækket.

Jeg beder nævnet om at tage stilling til om forsikringsbetingelserne dækker råd i nedgravede trykimprægneret fundament?"

Ankenævnet for Forsikring

5.

96390

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget anmeldelse, forsikringsbetingelser, korrespondance mellem klageren og selskabet samt tegninger og fotografier optaget af klageren. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af brev fra selskabet af 27/4 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Du har oplyst, at der er råd i træfundament på jeres garage og skur.

På baggrund af dette må vi oplyse, at vi ikke kan betale erstatning, da skaden ikke er dækket af din forsikring. Forsikringen dækker ikke rådskader i træfundamenter."

Af mail fra klager af 6/6 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har fundet tegningerne fra bygningerne (garage og udhus) og som du kan se er det ikke træfundamenter, men derimod en fodrem som ligger ovenpå fundamentet."

Af mail fra selskabet af 6/6 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Ud fra de fremsendte skitser, fremgår det at bygningen i hjørnerne er faststøbt på betonpyramider, som dog er placeret et stykke under overfladen.

Men det fremgår ligeledes, at selve fundamentet er af træ, og derfor er jeg nødt til at fastholde afvisningen".

Af mail fra klager af 4/8 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har nok ikke forklaret tingene rigtigt og fastholder at der er tale om en dækket skade.

Situationen er den at garagen og redskabsskuret er opført uden stolpestenene fra tegningen og i stedet for placeret direkte på jorden, dog båret af et stykke trykimprægneret tømmer. Garagen og redskabsskuret vil derfor synke på grund af tæring af det trykimp træ fundament.

Min håndværker har beskrevet følgende:

Reparation af skaderne kan udbedres ved at montere soldater til at bære garage og redskabsskur imens der graves fri under nederste rem. Den nederste rem, ca. 30 meter skiftes, til nyt trykimp. træ der bæres som oprindeligt tænkt af stolpesten, med justerbar stolpesko. På udvendig side af remmen monteres fibercement plader (20 cm høje), så det nye trykimp. træ er fri af jorden og får luft. Der dækkes til og fliser lægges tilbage.

Anslået udgift kr. 80-85.000 inklusiv moms, materialer og arbejds løn.

Jeg ser frem til at I genoptager skadesbehandlingen og det vil være helt fint om I acceptere reparationstilbuddet eller sender jeres egen taksator herud, så vi kan komme i gang med udbedring."

Af mail fra selskabet af 28/9 2020 til klageren fremgår bl.a.:

"Tak for fremsendte billeder.

Det ændrer dog ikke ved, at vi fortsat ikke kan hjælpe dig i sagen.

Se herunder udklippet fra dine betingelser. Der fremgår det ordret, at de dele, der er råd i, er undtaget af forsikringen"

Af mail fra klager af 28/9 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Tak for svar, men jeg fastholder, at det skal dækkes. I anvender ord som trykimprægneret træ som fundament. I den tekst I henviser til står ordret: Træfundamenter! – mit fundament er et trykimprægneret træfundament og derfor dækket".

Af forsikringsbetingelserne nr. 1409 fremgår bl.a.:

"5.7 Rådskaade

Forsikringen dækker skade som følge af råd. Råd er skader på træ, der skyldes svampe og/eller bakterier, som langsomt ødelægger træet. Rådskaaden skal have betydning for træets funktions- eller bæreevne. Reparation af vinduer og døre dækkes dog uden dette krav.

Angrebet skal være konstateret og anmeldt:

- i forsikringstiden, eller
- inden 6 måneder efter forsikringen er ophørt.

Forsikringen dækker ikke:

- skader, der skyldes overfladeråd.
- skader, der kun har betydning for træværkets udseende, fx misfarvning pga. blåsplint eller skimmelbelægning.
- skader, der er opstået som følge af tillukkede eller blokerede ventilationsåbninger.
- skader som følge af udførelsesfejl eller fejlmontering af solcelleanlæg.

Følgende dele er ikke dækket

- Bygninger eller bygningsdele, nævnt under punkt 4, der ikke er fastmonteret på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper.
- Udsmykninger på bygningerne, fx vægmalerier og relieffer.
- Verandaer, altaner, udendørs trapper, terrasser, balkoner, solafskærmninger og lignende åbne trækonstruktioner.
- Sternbeklædninger, vindskeder, tilhørende dæklister og fritragende uafdækkede spær-, bjælke- og remender.
- Skade på træfundamenter og træpiloting samt skader, der stammer herfra.
- Kælderbeklædninger, dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger, fodpaneler i kældre og underlag af træ for disse.
- Plankeværker, stakitter, pergolaer m.m.
- Bygninger under opførelse.
- Skade, der konstateres på eller udbreder sig fra bindingsværk og pudset træydervægge"

Nævnet udtaler:

Klagerens garage og udhus fra 2004 er bygget med en sokkel bestående af trykimprægneret træ. Den 20/4 2020 anmeldte klageren, at træet var angrebet af råd, således at fundamenternes bæreevne var forringet. Han ønsker dækning af skaden.

Han har anført, at det fremgår af selskabets betingelser, at fundamenter af træ er undtaget fra råddækning, men at fundamenter af trykimprægneret træ ikke er undtaget. Klageren har anført, at selskabet i betingelserne opererer med begreberne trykimprægneret træ og træ, hvilket må betyde, at der er forskel på begreberne. Klageren har også anført, at selskabet har valgt ikke at besigtige skaden og derfor har misforstået, at det nedgravede træ, er det trykimprægnerede fundament. Klageren har oplyst, at naboen har fået dækket en tilsvarende skade af selskabet i foråret 2020, hvorfor han også må været berettiget til dækning.

Selskabet har anført, at det fremgår af betingelserne pkt. 5.7, at forsikringen ikke dækker en række bygningsdele, herunder træfundamenter. Der er i undtagelsen ikke sondret mellem, om træet er trykimprægneret eller ej, hvorfor undtagelsen omfatter al træværk. Det fremgår af sagen – herunder klagers mail af 4. august 2020 – at hverken garagen eller skuret er fastmonterede på muret eller støbt sokkel, sokkelsten eller nedgravede trykimprægnerede stolper, og selskabet kan ikke tilbyde dækning, da der gælder undtagelser herfor under pkt. 5.7 i betingelserne.

Af klagerens beskrivelse af fundamenterne i bl.a. mail af 4/8 2020 fremgår det, at garagen og redskabsskuret er opført uden stolpestenene vist på fremsendt tegning, men i stedet er placeret direkte på jorden, dog båret af et stykke trykimprægneret tømmer. Garagen og redskabsskuret vil synke på grund af tæring af det trykimprægnerede træfundament.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96390

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise, at han har et krav, der er omfattet af forsikringsdækningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han har krav på erstatning. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på formuleringen af undtagelsen til råddækningen i betingelsernes pkt. 5.7, hvorefter "Forsikringen dækker ikke: ... Skade på træfundamenter og træpilotering samt skader, der stammer herfra". Af bestemmelsen fremgår det med tilstrækkelig tydelighed, at forsikringen generelt ikke dækker træfundamenter, uanset om disse er lavet af trykimprægneret træ eller af andet træ.

Det forhold – at der i en anden undtagelsesbestemmelse er omtalt "trykimprægneret træ" – kan ikke føre til andet resultat, idet de to undtagelsesbestemmelser er indbyrdes uafhængige.

Det forhold, at en nabo måtte have fået dækket en lignende rådskaade, kan ikke føre til andet resultat.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen