

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 10. november 2021 blev i sag nr. 96393:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har tandforsikring. I klageskema af 22/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Ved eftersyn ved ny tdl. d.5/11-20, fandt hun på BW, stort cariesangreb på 5-. Dette kunne ikke ses i munden, og alle flader var intakte. Desværre skulle tanden rodbehandles. Ved eftersyn ved gl. Tdl d. 19/8-19 er -5 4 obset, men vurderet ikke behandlingskrævende. Jeg har fået afslag fra tandbehandlingsforsikring, da de siger 5- har krævet beh. før d. 22/9-20, hvor forsikring er tegnet. De mener, jeg burde have vidst tanden var behandlingskrævende, da tanden har været obset. Dog har de valgt dækning på +4,5, på trods af disse er obset d. 7/1-19. Jeg har ikke mærket eller set noget på 5- før besøg ved min tdl. Derfor er jeg uenige i, at tanden skulle være behandlet før, for hvor skulle jeg vide det fra. Tandlægen havde et år forinden vurderet den ikke behandlingskrævende. Og hvorfor vælger de at dække 2 andre tænder, der også er obset. Derfor er jeg uenig i afgørelsen

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Dækning for rodbehandling 5-"

Selskabet har i brev af 22/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagen drejer sig om, at vores kunde ønsker at få dækket udgifter til rodbehandling af tanden 5-.

Twisten for nævnet vedrører dækningsspørgsmålet, herunder om der er tale om et forudbestående behandlingsbehov, som ikke er dækket af forsikringen.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96393

Sagen er behandlet efter forsikringsbetingelserne for personforsikring nr. 1810, jf. bilag 1.

Sagsgennemgang

Vores kunde anmoder den 1. december 2020 om at få dækket udgifter til behandling af tænderne +4, +5, -4 og -5, i alt 5.788 kr.

Anmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Vores kunde er omfattet af en personforsikring, hvor der er tegnet tillægsdækning for tandbehandling.

Dækningen fremgår af betingelsernes punkt 3.3.

For forsikringen gælder en såkaldt karenperiode (venteperiode), idet forsikringen ikke dækker, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.2.

Forsikringen blev tegnet den 22. juli 2020, og vores kunde var derfor ude af karenperioden den 22. september 2020.

Vi har indhentet tandlægejournal og røntgenbilleder i sagen, og forelagt oplysningerne for vores rådgivende tandlægekonsulent. Journal samt røntgenbillede vedlægges som bilag 3 og 4.

På baggrund af tandlægejournalen kan vi konstatere, at der ved konsultation den 5. november 2020 konstateres aktiv kaviteret karies i blandt andet tanden 5-, og tanden bliver rodbehandlet den 17. november 2020.

Vores tandlægekonsulent oplyser, at der på røntgenbillede taget den 5. november 2020 ses et så dybt kariesangreb i tanden 5-, at tanden må rodbehandles. Henset til omfanget af kariesangrebet, er det tandlægekonsulentens klare tandlægefaglige vurdering, at dette er opstået betydeligt før udløbet af karenperioden den 22. september 2020 og dermed har været behandlingskrævende allerede inden forsikringen trådte i kraft.

Vi afviser på den baggrund at dække udgifterne til rodbehandling af tanden 5-, da tanden var behandlingskrævende allerede inden forsikringen trådte i kraft, og dermed ikke dækket af forsikringen. Vores mail af 15. januar 2021 vedlægges som bilag 5.

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi på ny forelagt sagen for vores rådgivende tandlægekonsulent, som fastholder sin vurdering af sagen.

Som det fremgår af journalen fra vores kundes tidligere tandlæge, bliver der den 16. august 2018 taget røntgenbilleder, hvor der ikke bliver noteret tegn på karies i tanden 5-.

Den 19. august 2019 noteres der 'obs 5- flade 4'.

Af nuværende tandlæges journal fremgår det den 22. juli 2020, at nuværende tandlæge har rekvireret journal fra tidligere tandlæge med vores kundes accept.

Den 12. august 2020 er journalen modtaget og vores kunde har fået tid til eftersyn.

Den 21. september 2020 sender vores kunde afbud til en tid samme dag, og vil selv vende tilbage angående ny tid.

Den 26. oktober 2020 sendes der en SMS med påmindelse om tid den 27. oktober 2020. Under bemærkninger noterer tandlægen 'pt. tror hun har karies i 5-'.

Aftalen den 27. oktober 2020 flyttes til den 5. november 2020, hvor der klinisk og ved røntgenundersøgelse påvises et stort kariesangreb i tanden 5-, og der aftales tid til rodbehandling den 17. november 2020.

Fra den 19. august 2019, hvor der er noteret '5- obs karies' til at kariesangrebet er så omfattende, at tanden skal rodbehandles går der lidt over et år. Dette forhold taler for, at der er tale om en tilstand, som har udviklet sig relativt hurtigt.

Ifølge tandlægekonsulenten er der således klar dokumentation for, at kariesangrebet i tanden 5- er opstået før forsikringstiden, og at der har været indikation for behandling af et kariesangreb før karenstidens udløb den 22. september 2020.

Vi kan derfor ikke tilbyde dækning af udgifter relateret til denne behandling.

Vi gør opmærksom på, at det afgørende i forhold til, hvorvidt behandlingen er dækket af forsikringen ikke er, hvornår vores kunde fik kendskab til behandlingsbehovet, men derimod hvornår behovet er opstået.

Derudover gælder et helt almindeligt forsikringsretligt princip om, at forsikringen alene dækker skader opstået i forsikringstiden. Forsikringen dækker således ikke skader opstået før dette tidspunkt. For så vidt angår vores kundes bemærkninger om, at vi har ydet dækning til behandling af fyldninger i tænderne +4 og 5 bemærker vores tandlægekonsulent, at der hverken klinisk eller på røntgenbilleder er påvist større kariesangreb, men blot udskiftning af fyldninger i tænderne.

Vi har på denne baggrund valgt at godkende disse behandlinger, da der ikke er dokumentation for, at der var indikation for udskiftning af fyldningerne på et tidligere tidspunkt.

Det interne tandlægeark samt tandlægekonsulentens supplerende udtalelse vedlægges til orientering som bilag 6 og 7."

Klageren har i brev af 7/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Mine bemærkninger til Tryg Forsikrings svar. Sagsbehandler siger selv at det er gået hurtig med udvikling af caries i 5-. Så derfor må jeg stille mig undrende overfor at de kan sige, at behovet er opstået lang tidligere end karenstiden. Det er jo bare ord mod ord, da de ikke kan bevise det. Det er før set, at caries udvikler sig med uhyggelig fart. Det har jeg set gang på gang som [...] gennem 20 år. Igen må jeg henvise til journalen, hvor 5- er obset, men ikke vurderet behandlingskræven- de. Ved min 1. klage til selskabet over afgørelsen pr. Tlf. fortalte den forsikringsmand jeg talte med, at de ikke dækker noget, der er blevet obset i journalen. Derfor undrer det mig gevaldigt, at

Tryk uden problemer dækker skift af fyldninger i -4,5 da disse er obset langt tidligere, nemlig d. 19/8-19. Og jo, der var caries under de dårligt udførte fyldninger og der var langt større gener fra dem end 5-. Så hvorfor dækkes -4,5, men ikke 5-? Dette har de ikke kunne svare på. Jeg har en gisning om, at var det 'bare' en fyldning der skulle laves i 5- , havde de dækket det fulde beløb. Dette har jeg dog ikke bevis for. 5- var inden rodbehandlingen helt naturlig, uden fyldning. Jeg mener, at når de dækker andre tidl. Obsede tænder, må de også dække 5-, da der er mangelfuld argumentation for at behandlingsbehovet er opstået tidligere end karenperioden. De kan ikke vide/bevise om behandlingsbehovet er opstået over 6 mdr. eller 2 mdr."

Selskabet har i brev af 24/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Ifølge vores kunde, skulle vi have oplyst hende, at vi ikke dækker, når en tand er 'obs'et' i journalen.

Før vi overhovedet kan tage stilling til, hvorvidt der er tale om en behandling, som er dækket af forsikringen, er vi nødt til at have tandlægejournalen. Behandlingen skal være foretaget, og vi skal have tilsendt tandlægeregningen. Der er tale om en konkret vurdering fra sag til sag og fra tand til tand.

Tandlægejournalen samt eventuelle røntgenoptagelser af de behandlede tænder forelægges herafter en rådgivende tandlægekonsulent og i samråd med tandlægekonsulenten vurderes det, om den udførte behandling er dækket af forsikringen, eller om behovet for behandlingen vurderes også at have været til stede forud for forsikringens ikrafttræden og dermed undtaget fra dækning.

I den konkrete sag har vi på baggrund af journaloplysningerne samt de fremsendte røntgenoptagelser valgt at anerkende behandling af tænderne +4, +5 og -4, da vi ud fra oplysningerne vurderer, at der ikke har været tale om et forudbestående behandlingsbehov. At vi har anerkendt en del af kravet er dog ikke ensbetydende med, at vi skal dække udgiften til rodbehandling af tanden 5-.

Det er fortsat vores vurdering, at behandlingsbehovet for tanden 5- var til stede forud for forsikringens tegning og under alle omstændigheder før karenperiodens udløb den 22. september 2020, hvorfor vi ikke kan yde dækning for den udførte behandling.

Vores tandlægekonsulent oplyser, at det kariesangreb, der bliver diagnosticeret klinisk og på røntgenoptagelse den 5. november 2020 er så stort, at det ikke alene ikke er opstået i forsikrings-tiden, men at det også har været behandlingskrævende, før karenperiodens udløb og dermed er undtaget dækning i henhold til betingelsernes punkt 3.3.2.

Der går 6 uger fra karenperiodens udløb den 22. september 2020 til første besøg hos ny tandlæge den 5. november 2020, og der bliver allerede dér aftalt tid til rodbehandling af tanden uden at der først skal bores. Det skyldes ifølge vores tandlægekonsulent, at kariesangrebet var så stort, at tandlægen ikke var i tvivl om, at tanden skulle rodbehandles. Det var derfor unødvendigt at bore i tanden.

Dette underbygges af, at der den 5. november 2020 blev udarbejdet et overslag, hvoraf det fremgår at tanden 5- skulle rodbehandles.

Ankenævnet for Forsikring

5.

96393

Vi må fastholde, at vi ikke kan tilbyde dækning for rodbehandling af tanden 5-, da der er tale om et forudbestående behandlingsbehov, som forsikringen ikke dækker."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, herunder røntgenfotos og bitewings. hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journal fra tandlæge 1 fremgår bl.a.:

"19/8/2019

OBS +6 flade 4.

OBS +7 flade 4.

OBS 7+ flade 14.

OBS 5- flade 4.

Kommentar. MH: Middel, reinstrueret, anb elbørste og solobørste ved 8+ distalt, caries: se reg, mange obs, aftalt bw 1 x årligt pga dette, Slimhinder, bid: ia, PA: pocher op til 5 mm ved molarer, pt inf og instrueret, motiveret. Aftalt FU om 6 mdr."

Af journal fra tandlæge 2 fremgår bl.a.:

"26-10-2020 Påmindelse (SMS) til aftale 'SU NY patient pt tror hun har caries 5-' d.27-10-20 kl.08:00 sendt kl.08:01

- - Aftalen aflyst af klinik 'SU NY patient pt tror hun har caries 5-' d. 27-10-2020 kl. 08:00. Aftalen flyttet til d. 05-11-2020 kl. 08:00 hos beh. [...]. (foretaget kl. 14:12.) 05-11-2020 Anamnese

...

05-11-2020:...

Aktiv caries

- - Udfyldt Checkliste risikofaktorer jvf. Nationale kliniske Retnings linjer. Sat farvespor gul (Bilag 003)

...

- - Behandlingskode/Diagnose 1012 Caries

- - mh pæn let Tandsten uk front . Mulighed for at ændre risikofaktorer (Gul). Aftalt plan: tandrensning, alm. fyldningsterapi, FU om 6 mdr.

- - 2 Bitewings ifm. Diagnostisk grundundersøgelse

- - Røntgenbeskrivelse: Knogleniveau(paro): I.a. Andre fund: I.a.

Caries simplex:

Sekundær caries:

Initial caries:

Plan: Bite-wings igen om 2 år

Pt accepterer BW's.

- - +8 +8 Tandrensning a - min.15 tænder

- - Ved undersøgelsen registreredes flg. objektive fund

Aktiv kaviteret caries:+4 4; +5 24; 5- 4;

Under observation:7+ 1; 6+ 24; 5+ 14; +6 2; 6 - 4; -6 4; -7 2;

...

17-11-2020

5- 5- Lokalbedøvelse LV

- - 5- Anamnese: ingen ændringer

- - 5- Mat:XION 20/0,0125 mg/ml Mængde1,7 ml

- - 5- 5- Rodbehandling 1.kanal

- - 5- renexcaveret ti perf. meget sva blødning. lokaliseret 1 kanal. rod mål 27(!)/25 sendoline. Mekanisk udrensning med file. Skylning med natrium -hypochlorit og EDTA gennem udrensnin-gen. Der arbejdes aseptisk med Isolite tandis olering.
- 5- Rodmål/ISO: centr: 27/25,
- 5- Mat:AH+ + Guttaperka
- 5-; 5-; Røntgenoptagelse TF Tandfilm
- 5- ENDO: Kontrol rodfyldning
- 5- Røntgenbeskrivelse: rodfyldt til ca 1mm fra apex. PLD ses fint int akt."

Af røntgenoptagelse af 5/11 2020 fremgår det, at der ses kariesangreb i tanden 5-.

Af tandlægeark af 3/1 2021 fra selskabets lægekonsulent fremgår bl.a.:

"Rtg billede taget 5.11.2020 viser et så dybt kariesangreb at tanden må rodbehandles. Dette kari-
esangreb er opstået betydeligt før den 22.9.2020 og har krævet behandling."

Af udateret vurdering fra selskabets tandlægekonsulent fremgår bl.a.:

"Der går et år fra, at der er noteret 5- obs. karies til, at kariesangrebet er så omfattende, at tanden
skal rodbehandles. Dette fremgår allerede ved 1. undersøgelse hos nuværende tandlæge.

Der er dokumentation for at kariesangrebet er opstået før forsikringsperioden og der har været
indikation for behandling af et kariesangreb før udløb af karensperioden 22.09.2020.

Vedrørende forsikringstagers bemærkninger til at der er ydet erstatning til behandling af fyldnin-
ger i +4,5.

Der er hverken klinisk eller på røntgenbilleder påvist større kariesangreb, men udskiftning af fyld-
ninger i tænderne. Derfor har Tryg valgt at godkende disse behandlinger, da der ikke er dokumen-
tation for, at der var indikation for udskiftning af fyldningerne tidligere."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.3 Tandbehandling

(Gælder kun, hvis det fremgår af forsikringsaftalen)

3.3.1 Forsikringen dækker

Forsikringen dækker udgifter til planlagte behandlinger på dine tænder, tandkød og kæbeknogler.
Diagnose og behandling skal udføres af en alment praktiserende tandlæge (cand.odont) eller en
privat praktiserende autoriseret tandpleje i Danmark.

Det er et krav, at behandlingen startes inden 2 måneder efter, du blev bekendt med behandlings-
behovet.

...

3.3.2 Karenstid

Forsikringen dækker ikke, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen er trådt i kraft (karenstid).

Karenstid er en venteperiode efter en forsikrings eller dæknings startdato, hvor forsikringen eller dækningen endnu ikke gælder."

Nævnet udtaler:

Klageren, som er født i 1970'erne, har den 22/7 2020 tegnet forsikring med tandbehandlingsdækning og med en karenperiode på 2 måneder. Hun fik den 17/11 2020 blandt andet foretaget rodbehandling af tanden 5- på grund af større cariesangreb. Den 1/12 2020 anmodede klageren om at få dækket udgifterne til behandling af tænderne +4, +5, -4 og 5- med en samlet behandlingsudgift på 5.788 kr. Ved brev af 15/1 2021 meddelte selskabet dækning af behandlingen på tænderne +4, +5 og -4, men afviste at dække rodbehandlingen af tanden 5-.

Klageren ønsker, at få dækket rodbehandling af tanden 5-. Hun har anført, at der ved eftersyn den 5/11 2020 blev fundet et større cariesangreb på tanden 5-, og at tanden ved eftersyn den 19/8 2019 blev "obset", men at tanden ikke blev vurderet behandlingskrævende. Hun har anført, at hun ikke har mærket eller set noget på tanden før besøget ved tandlægen, og at selskabet har dækket to andre tænder, som tidligere er blevet "obset".

Selskabet har afvist at dække rodbehandlingen af tanden 5-, idet tanden var behandlingskrævende inden forsikringen trådte i kraft, og dermed ikke dækket af forsikringen. Selskabet har anført, at der fra den 19/8 2019, hvor der er noteret "5- obs karies", og indtil, at kariesangrebet er så omfattende, at tanden skal rodbehandles, går lidt over et år, og at dette forhold taler for, at der er tale om en tilstand, som har udviklet sig relativt hurtigt. Selskabets tandlægekonsulent har vurderet, at der er klar dokumentation for, at kariesangrebet i tanden 5- er opstået før forsikringstiden, og at der har været indikation for behandling af et kariesangreb før karenperiodens udløb den 22/9 2020. Selskabets tandlægekonsulent har oplyst, at kariesangrebet, der bliver diagnosticeret klinisk og på røntgenoptagelse den 5/11 2020, er så stort, at det ikke alene er opstået i forsikringstiden, og at der går 6 uger fra karenperiodens udløb den 22/9 2020 til

Ankenævnet for Forsikring

8.

96393

første tandlægebesøg den 5/11 2020, og at der allerede dér bliver aftalt tid til rodbehandling, uden at der først skal bores. Dette skyldes ifølge selskabets lægekonsulent, at kariesangrebet var så stort, at tandlægen ikke var i tvivl om, at tanden skulle rodbehandles.

Af punkt 3.3.2 i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen ikke dækker udgiften til planlagt behandling, når behovet for tandbehandling er opstået indenfor de første 2 måneder efter, at forsikringen trådte i kraft.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet under henvisning til forsikringsbetingelsernes pkt. 3.3.2. har afvist at dække behandlingsudgiften til rodbehandling af tanden 5-.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at forsikringen trådte i kraft den 22/7 2020 med en karenperiode på 2 måneder, og at nævnet på det foreliggende grundlag må lægge til grund, at cariesangrebet forud for den 22/9 2020 var omfattende og behandlingskrævende.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 19/8 2019 fra tandlæge 1 fremgår, at "OBS +6 flade 4. OBS +7 flade 4. OBS 7+ flade 14. OBS 5- flade 4... caries: se reg, mange obs". Nævnet har i denne forbindelse lagt vægt på, at klageren den 26/10 2020 henvendte sig til tandlæge 2 på grund af mistanke om caries i tanden 5-, at røntgenoptagelse den 5/11 2020 viste større cariesangreb, og at der herefter blev aftalt tid til rodbehandling, uden at der først blev boret.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96393

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen