

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 8. december 2021 blev i sag nr. 96395:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 23/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg klager over min afgørelse fra Tryg Forsikring, da jeg er uenig i deres afgørelse. Jeg vil her lave en kort beskrivelse over hvorfor jeg ikke har søgt læge tidligere, da skaden i starten føltes som muskelsmerter. Derudover er der klar dokumentation fra både [hospital 1] og [hospital 2], ydermere er der dokumentation fra egen læge. Alt dokumentation er vedlagt som bilag. Det fremgår, at skaden stammer fra faldtraumet den 19. april 2018. Det er vigtigt at bemærke at der er tale om en ruptur, hvilket understøtter, at der har været tale om et traume. Udover overstående vil jeg her i lave en kort beskrivelse af hvordan skaden er sket d. 19. april 2018. Jeg er sammen med mine børn og børnebørn. Vi skulle spille en fodbold kamp mod hinanden. I kampen sker der det, at jeg løber og måler er frit, jeg sparker hårdt mod bolden i løb, jeg rammer ikke bolden og falder bagover direkte ned på venstre balde på siden. Som bemærkning er fodboldbanen en multibane som er optegnet på græs med fliser under.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg klager fordi jeg vil opnå at de anerkender skaden og jeg for medhold i min sag, da der er klar dokumentation for at der er tale om et traume. Disse lægelige beskrivelser beviser skadens omfang.

Ydermere har jeg vedlagt vidneerklæringer som bilag, for at bevise at beskrivelsen af skaden er sket på følgende måde som beskrevet tidligere."

Selskabet har i brev af 2/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Tvisten for nævnet omhandler hvorvidt de gener som klager har, kan henføres til et ulykkestilfælde den 19. april 2018.

Sagsforløb

Den 25. september 2019 modtog vi en anmeldelse fra klager hvoraf det fremgik, at hun var kommet til [skade] med hoften den 19. april 2019.

Klager oplyste, at skaden var sket på følgende måde: 'Faldt ved at skulle sparke til en bold ramte ved siden af og faldt ned på hofte og fik en skade'

For at kunne vurdere hvorvidt der var tale om en dækningsberettigende skade, indhentede vi journaloplysninger fra klagers egen læge.

Af journalen fremgik imidlertid ikke noget om at klager var kommet til skade med venstre hofte den 19. april 2019.

Af journalen fremgik derimod at klager også tidligere havde haft gener i venstre hofte og bækken.

Af journalnotat af 10. april 2019 fremgik følgende:

10-04-2019 Bursit/tendinit/synovit IKA
Beh.: [REDACTED]

Diagnoser:
L87 Bursit/tendinit/synovit IKA

Kontakt tekst:

Gennem længere tid (minimum 1 år) haft smerter omkring venstre hofte. Nu tiltagende smerter. Har ondt når hun går, rejser sig fra stol og går op og ned ad trapper. Smerten forværres når hun ligger på siden.

Objektivt:

Tryk over trochanter regionen på venstre side. Smerten forværres ved fremadføring og indadrotation af hoften overkroppen. Der er også ømhed dybt i balden.

Vurdering: Trochanter bursit og evt. periformis problematik.

Henvises til [REDACTED] Smerteklinik mhp. vurdering og evt. blokadeanlæggelse.

Har fået tid den 11.4. kl. 13.30.

Da klager ikke havde løftet bevisbyrden for at hendes gener kunne henføres til et dækningsberettigende ulykkestilfælde den 19. april 2019, meddelte vi ved brev af 24. oktober 2019, klager om, at der ikke var tale om en skade, som var omfattet af hendes ulykkesforsikring.

Klager vendte herefter tilbage den 27. oktober 2020, hvor hun oplyste, at hun desværre var kommet til at skrive en forkert skadedato på anmeldelsen. Det var i stedet den 19. april 2018, at skaden var sket.

På baggrund af dette indhentede vi herefter journaloplysninger tilbage fra den 19. april 2018 og gennemgik på ny sagen.

Det var imidlertid vores vurdering, at der heller ikke var dokumentation for at klagers gener kunne henføres til et ulykkestilfælde den 19. april 2018.

Det fremgik derimod af klagers journal, at hun flere gange i foråret 2018 efter den 19. april 2018 havde være i kontakt med egen læge, uden at der fremgår noget om gener fra venstre hofte og

bækken. Første gang generne nævnes i journalen er den 10. april 2019. Dvs. ca. 1 år efter den korrigerede skadedato. Til konsultationen den 10. april 2019 nævnes dog intet om at generne i hofte skulle være forårsaget af et fald.

EPIKRISE:

11.04.19 Bursitis trochanterica

AKTUELLE SMERTETILSTAND

Patienten er identificeret med navn og personnummer efter Sundhedsstyrelsens retningslinier.

Henvist til vurdering af trochanter bursitis obs.

■-årig kvinde som i mindst et år haft smerter omkring venstre hofte. Smerterne er tiltaget og pt. har nu ondt når hun går, rejse sig fra stol samt gå op og ned ad trapper. Smerterne forværres når hun ligger på venstre side. VAS 6-8 med gennemsnit på 7. Konstant tilstede. Forstyrrer nattesøvnen som er afbrudt pga. smerterne. Pensioneret.

Første den 2. juli 2019 fremgår det, at klager for et års tid siden under leg med børnebørn faldt i haven.

02-07-2019 Symptom/klage fra hofte

Beh.: ■■■

Diagnoser:

L13 Symptom/klage fra hofte

■■■■■

Kontakt tekst:

■-årig kvinde som gennem et års tid har haft smerter dybt inde i venstre balle og omkring venstre hofte. Havde for et års tid siden under leg med børnebørn et fald i haven, hvor hun faldt ned på venstre side. Siden har hun haft smerter, som kun har været tiltagende.

Da det anmeldte ulykkestilfælde først er nævnt mere end 1 år efter at skaden er sket, er det vores vurdering, at der ikke er tidsmæssig lægelige dokumentation for, at det er det anmeldte ulykkestilfælde, som er årsag til klagers nuværende gener i venstre hofte. Dette meddelte vi klager om i brev af 3. juni 2020.

Kunden rettede efterfølgende henvendelse til kvalitetsafdelingen hvor skadeafdelingens afgørelsen blev fastholdt.

Konklusion

Efter modtagelse af klagen gennem ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Det er klager, der har bevisbyrden for, at hun har været ude for et dækningsberettiget ulykkestilfælde.

Der fremgår intet af de primære lægelige oplysninger om, at årsagen til klagers gener i venstre hofte skyldes et ulykkestilfælde hverken den 19. april 2018 eller den 19. april 2019.

Da det således ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde skulle være årsagen til klagers gener i venstre hofte, må vi fastholde vores tidligere afgørelse og afvise skaden.

Det er vores vurdering, at denne vurdering er i overensstemmelse med praksis på området og vi skal denne forbindelse henvise til Ankenævnskendelse nr. AK92028, som omhandler en lignende problemstilling. De vedlagte vidneerklæringer giver os ikke anledning til at ændre vores afgørelse."

Ankenævnet for Forsikring

4.

96395

Klageren har i kommentar af 5/5 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har skrevet forkert dato i anmeldelsen. Jeg anmelder skaden i 2019 og skriver fejlagtigt 19. april 2019 som skadesdato. Min datter opdager senere, at jeg har skrevet forkert årstal og jeg retter det overfor tryk.

Jeg søger ikke lægebehandling da skaden sker, der jeg ikke forventer der kan gøres noget ved det. Jeg tænker at der er tale om et slag, men det viser sig senere at have fået meget mere alvorlige konsekvenser for mig. Jeg kontaktede egen læge den 10 april 2019 med smerter i hoften, hvor af det fremgår, at jeg gennem længere tid har haft smerte omkring venstre hofte. Perioden der henvises til svare til det år, der er gået siden skaden i april 2018.

Den 2. februar 2021 blev jeg opereret i hoften som følge af skaden og har nu siden i kørestol i 6 uger. Lægerne der har opereret mig har aldrig set så stor en skade og oplyser, at der ikke er tvivl om at skaden er sket ved et traume og altså ikke noget, der bare er kommet af sig selv som følge af fx. slid.

Lægelige agter er vedhæftet i dok-oversigt."

Selskabet har i kommentar af 18/6 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vi har noteret os det fremsendte journalmateriale samt klagers bemærkninger til sagen. Som det også fremgår af vores tidligere fremsendte svar til nævnet, så er det fortsat vores vurdering, at der ikke er dokumentation for et ulykkestilfælde, hverken i april 2018 eller i april 2019. Vi skal i det hele henvise til vores tidligere fremsendte svar til Ankenævnet af 2. marts 2020."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af journalnotat af 23/4 2018 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Klager over svh. voldsom træthed og fornemmelse af extrasystoler og dyspnø.

Der tages EKG

Her igennem de sidste 14 dg. Været utilpas, følt træthed og muskelsmerter samt pe i læggenes ydersider. Konstateret lidt lavere puls end vanligt, på 50-60, BT ligger for højt, gennemgående systolisk BT omkring 160.

Er startet ret pludseligt.

Følger sig så træt at hun kan sidde op og sove, også mere hovedpine end hun plejer.

Vejrtrækningen er fin, hun har ingen hoste, og har aldrig haft det så godt i lungerne som aktuelt.

BT 166/96, seduration 99%, plus 68

Er selv forhippet på at det enten er nogle saltmæssige forstyrrelser eller Bt der handlet om".

Af journalnotat af 10/4 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Diagnoser:

L87 Bursit/tendinit/synovit IKA

Kontakt tekst:

Gennem længere tid (minimum 1 år) haft smerter omkring venstre hofte. Nu tiltagende smerter. Har ondt når hun går, rejser sig fra stol og går op og ned ad trapper. Smerten forværres når hun ligger på siden.

Objektivt:

Trykøsm over trochanter regionen på venstre side. Smerten forværres ved fremadføring og indad rotation af hoften overkroppen. Der er også ømhed dybt i balden.

Vurdering: Trochanter bursit og evt. periformis problematik.

Henvises til ... Smerteklinik mhp. vurdering og evt. blokadeanlæggelse.

Har fået tid den 11.4. kl. 13.30."

Af speciallægeepikrise af 11/4 2019 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Henvist til vurdering af trochanter bursit obs.

[60'erne] kvinde som i mindst et år haft smerter omkring venstre hofte. Smerterne er tiltaget og pt. har nu ondt når hun går, rejse sig fra stol samt gå op og ned ad trapper. Smerterne forværres når hun ligger på venstre side. VAS 6-8 med gennemsnit på 7. Konstant tilstede. Forstyrrer nattesøvnen som er afbrudt pga. smerterne."

Af journalnotat af 2/7 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"[60'erne] kvinde som gennem et års tid har haft smerter dybt inde i venstre balle og omkring venstre hofte. Havde for et års tid siden under leg med børnebørn et fald i haven, hvor hun faldt ned på venstre side. Siden har hun haft smerter, som kun har været tiltagende.

Henvendte sig i første omgang med smerterne den 10.04. Her blev der mistænkt bursitis trochanterica og hun blev henvist til smertelæge ... mhp. blokade. En velafgrænset væskeansamling over trochanterregionen blev fundet og hun fik blokade x 2 samt akupunktur uden effekt. Da det ikke havde effekt blev det aftalt at hun skulle kontakte undertegnede mhp. røntgen af venstre hofte. Billederne har ikke givet forklaring på symptomerne. Der er fundet velbevarede hofteled bilateralt uden tegn på artrose eller nævneværdige degenerative forandringer. Der er set diskrete entesopatorandringer på trochanter major og ramus inferior bilateralt.

Pt. henvender sig i dag, idet symptomerne som anført forværres. Smerterne er konstante. Sidder dybt i venstre balle. Stråler ned på siden af venstre ben samt på venstre baglår til lige under knæniveau. Der er ikke indtryk af at kraftnedsættelse og heller ikke føleforstyrrelser. Pt. angiver at hun har tendens til stressinkontinens, men der er ikke mistanke om cauda equina. Hun har problemer når hun går skal rejse sig og sætte sig på en stol samt når hun skal ligge på siden. Kan dog cykle uden de store problemer.

Objektivt:

Går forsigtigt på venstre ben. Hvis hun forsøger med vægtoverføring på venstre ben kan man se at hun er smertepåvirket. Strakt benløft test til 80° giver smerter på venstre side. Udstråling som anført til knæniveau. Smerterne forværres ved en overføring af venstre knæ henover kroppen. Hun er direkte øm ved palpation dybt i balden over trochanterregionen på venstre side. Mistanken går på piriformissyndrom / trochanter bursit men udløsende årsag er lidt uklar. Aftaler vurdering ved henvisning til ortopæd kirurgisk ambulatorium, hvilket hun er indforstået med."

Af journalnotat af 19/9 2019 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Kommer til vurdering af venstresidig dybe hofte/baldenære smerter.
For ca. 6 mdr. siden falder patienten under boldspil, overstrækker/slår venstre hofte og balderegion. I forvejen med sequelae efter højresidig apopleksi.
Har nu i 6 mdr. haft svære smerter både svarende til trokanterområdet samt dybt i glutealmuskulaturen og hamstringsområdet på venstre side. Det er også noget vi finder ved den kliniske undersøgelse. Hun har ingen dybe smerter ved undersøgelse svarende til hoften centralt, har smerter i yderstillingerne og der er smerter centreret omkring den dybe baldemuskulatur og især hamstringshæftet på venstre side. Ingen klinisk mistanke til involvering af forreste hoftebøjer. Neurologisk intakt umiddelbart.

Konklusion og plan

Til nærmere udredning af senforløb efter faldtraume henvises patienten til MR-scanning af venstre hofte og bækkenområde."

Af klagerens skadeanmeldelse af 25/9 2019 fremgår bl.a.:

"Hvornår er skaden sket?

19.04.2019 14:00

...

Beskriv, så godt du kan, hvorfor du faldt

Faldt ved at skulle sparke til en bold ramte ved siden af og faldt ned på hofte og fik en skade

...

Beskriv generne

Kan næsten ikke side på en stol og problemer med at gå sover ikke om natten på grund af smerter."

Af journalnotat af 29/10 2019 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Det ER nævnt i det indsendte. Jeg har vedhæftet det notat, hvor jeg har nævnt det nedenfor. Jeg husker at du har fortalt mig om uheldet tidligere, men ikke hvornår. Jeg har siddet og kigget længere tilbage i journalen og så vidt jeg kan se er det ikke tidligere nævnt. Der er bedt om journalnotater fra 19.04.2019 og fremad."

Af journalnotat af 6/5 2020 fra klagerens egen læge fremgår bl.a.:

"Ringer ind. Spørger til forsikringsoplysningerne, der blev indsendt i november måned. Her bad man om oplysninger fra skadetidspunktet (14.04.2018). Pt. var nemlig i første omgang kommet til at oplyse forkert årstal for skadetidspunktet. Således var der i første omgang indsendt oplysninger fra den 14.04.2019 og fremadrettet. Efter hun havde rettet tidspunktet med forsikringen, sendte undertegnende på ny oplysninger ind, men da der ikke har været journalnotater ang. skaden, var der desværre ikke nyt at sende ind.

I dag gennemlæser vi sammen notaterne fra tiden efter skadens tidspunkt. Den 23/4 2018 var hun her i akuttiden vedr. svimmelhed, træthed, fornemmelse af ekstraslag ved hjertet og åndenød. I den forbindelse mener at hun selv at hun nævnte symptomerne fra hoften. Undertegnende har noteret at hun havde muskelsmerter og at der var smerter ved læggenes ydersider. Det er sand-

synligt at hun har nævnt skaden her og at symptomerne er 'druknet' i det samlede symptom billede. Undertegnende husker fortsat at hun har nævnt uheldet, der opstod under leg med børnebørn. Det er også sandsynligt at der har været ved den nævnte konsultation."

Af vidneerklæring af 22/1 2021 fra klagerens familiemedlem 1 fremgår bl.a.:

"Vedrørende [klagerens] sag hos tryk forsikring.

Jeg vil her i bekræfte at jeg d. 19. april 2018 var sammen med [klageren] da hendes ulykke skete, og var vidne til hendes fald på venstre balde."

Af vidneerklæring af 22/1 2021 fra klagerens familiemedlem 2 fremgår bl.a.:

"Vedrørende [klagerens] sag hos tryk forsikring.

Jeg vil her i bekræfte at jeg d. 19. april 2018 var sammen med [klageren] da hendes ulykke skete, og var vidne til hendes fald på venstre balde."

Af vidneerklæring af 22/1 2021 fra klagerens familiemedlem 3 fremgår bl.a.:

"Vedrørende [klagerens] sag hos tryk forsikring.

Jeg vil her i bekræfte at jeg d. 19. april 2018 var sammen med [klageren] da hendes ulykke skete, og var vidne til hendes fald på venstre balde."

Af vidneerklæring af 22/1 2021 fra klagerens familiemedlem 4 fremgår bl.a.:

"Vedrørende [klagerens] sag hos tryk forsikring.

Jeg vil her i bekræfte at jeg d. 19. april 2018 var sammen med [klageren] da hendes ulykke skete, og var vidne til hendes fald på venstre balde."

Af journalnotat af 2/2 2021 fra hospitalet fremgår bl.a.:

"Beskrivelse:

Patienten har en MR verificeret skade på de laterale hoftestrukturer og der er fundet indikation for åben oprensning og standard reinsertion.

...

Patienten lejres i sideleje. Der foretages en lige lateral adgang centreret over trekanter massivet. Skarpt igennem hud og subcutis. Tractus iliotibialis identificeres. Der dannes ikke cleavage mellem subcutis og tractus iliotibiale. Tractus iliotibialis spaltes skarpt i fiberretningen og forlænges digitalt i proksimal retning i gluteus maxi mus. Der foretages fjernelse af trekanter bursa samt eventuelle adhærencer. Vastus lateralis tilhæftning på trekanter massivet identificeres som pejlemærke.

Herefter vurderes skaden på gluteal muskulaturen og senespejlet over trekanter massivet. Senen og muskel mobiliseres i relevant omfang. Man er opmærksom på ikke at komme for højt over trekanter massivet mhp. risiko for nerveskade. Den superficielle flade af glut. med. sikres relevant løsnet fra tensor fascia lata og den profunde flade løsnet i nødvendigt omfang fra de anteriore kapselstrukturer. Der forekommer ingen blødning ved mobilisering.

Footprint på trekanter massivet klargøres afhængig af de makroskopiske forhold og skadens omfang med mejsel og luers afbider. Herefter sættes ankre i footprint.

Sene og muskulatur sutureres ned til footprint. Der vurderes, ved rotationsbevægelse, at være god trækstyrke i det suturerede.

Herefter lukkes i lag; fortløbende POS-suturer i tractus, resorberbar sutur i subcutis og clips i hud.

Patologi:

Bursa: Svær kronisk inflammatorisk, og sammenvokset med rester af glut med senen.

Glut. Med: Milwagrad grad 4 komplet skade gående fra kl. 9-13 (ve. hofte). Svær skade. Total blottet trekant. Hænger alene i lille rest sene fra det posteriore senevæv. Meget svært at få mobiliseret senevæv tilstrækkeligt. Derfor sutureres med pres på især den anteriore senesubstans.

Gluteus minimus vurderes læderet.

...

Rehabilitering:

- Ingen mobilisering første 6 uger, stor opmærksomhed på ikke at føre knæet ind over midtlinje samt udfrotere i hofte pga stor risiko for re-ruptur.
- Instrueret i gluteus medius regime.
- Følges efter lagt plan i fysioterapien på ..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. Hvad dækker forsikringen

Forsikringen dækker følger af

- ulykkestilfælde.
- visse sygdomme, der opstår i forsikringstiden, når der er købt tilvalgsdækning. Se afsnit 13 og 14, Sygdom og Kritisk sygdom.

Ved et **ulykkestilfælde** forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade.

Årsagssammenhæng

For at opnå dækning, skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden. Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på, om hændelsen er egnet til at forårsage personskade. Det vil sige, om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 25/9 2019, at hun var kommet til skade med hoften den 19/4 2019. Selskabet afviste, at der var tale om et dækningsberettigende ulykkestilfælde. Den 27/10 2020 oplyste klageren, at hun var kommet til at skrive en forkert skadedato på anmeldelsen. Skaden var sket den 19/4 2018. Selskabet har fastholdt afvisningen med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret eller sandsynliggjort, at et ulykkestilfælde skulle være årsagen til generne i venstre hofte.

Klageren har anført, at der foreligger klar lægelige dokumentation for et traume, og at skaden strammer fra et faldtraume den 19/4 2018, hvor hun spillede fodboldkamp med sine børn og børnebørn. Hun har fremlagt vidneerklæringer fra familiemedlemmerne. Hun søgte ikke læge lige efter skaden, idet hun ikke forventede, at der kunne gøres noget. Hun tænkte, at det blot var et slag. Den 2/2 2021 blev hun opereret i hoften som følge af skaden, og hun har anført, at de opererende læger ikke har været i tvivl om, at skaden er sket ved et traume.

Selskabet har anført, at der i det primære lægelige journalmateriale ikke fremgår oplysninger om årsagen til klagerens gener i venstre hofte. Generne nævnes første gang i journalen den 10/4 2019, hvilket er ca. 1 år efter den korrigerede skadedato. Først den 2/7 2019 fremgår det, at klageren for et års tid siden under leg med børnebørn faldt i haven. Selskabet har anført, at der ikke er tidsmæssig lægelige dokumentation for, at det anmeldte ulykkestilfælde er årsag til klagerens gener i venstre hofte.

Efter en gennemgang af sagen – herunder de lægelige oplysninger – finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at der i det lægelige journalmateriale ikke findes tidsnære oplysninger, som giver nævnet tilstrækkeligt grundlag for at fastslå, at klagerens hoftegener er en følge af et ulykkestilfælde den 19/4 2018.

Nævnet har også lagt vægt på, at det af journalnotat af 10/4 2019 fra klagerens egen læge fremgår, at klageren har haft smerter omkring venstre hofte igennem længere tid (minimum 1 år), og at det først i journalnotat af 2/7 2019 fra klagerens egen læge nævnes, at klageren faldt på venstre side i haven under leg med børnebørn for et års tid siden.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder de fremlagte vidneerklæringer og journalnotat af 6/5 2020 fra klagerens egen læge, hvori lægen har anført, at det er sandsynligt, at klageren har nævnt skaden ved konsultationen den 23/4 2018 – kan ikke føre til andet resultat.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96395

Nævnet bemærker, at det ikke af journalnotat af 23/4 2018 fremgår, at klageren havde gener i venstre hofte, men at klageren havde muskelsmerter.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand