

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96398:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring. I klageskema af 24/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

...

Man må som kunde, gå ud fra at viden er hos forsikringsselskabet og dets specialister og samarbejdspartnere, det modsatte har været gældende både ved anmeldelse, udbedring og efterfølgende vejledning har Codan vildledt og direkte informeret løgnagtigt for at få mig som kunde til at godtage deres sagsbehandling.

Jeg har i skrivende stund stadig ikke et velfungerende solcelleanlæg og jeg har siden Codan's repareratør haft udgifter til en stigende elregning.

Fra Codan har jeg fået informationen at mit solcelleanlæg er 100% funktions dygtig, jeg har derfor rettet henvendelse til mit elselskab for forklaring på stigende elregninger, denne dokumentation kan tilsendes.

Jeg vedhæfter den kommunikation der har været imellem Codan og den repareratør de har valgt at bruge til udbedring af fejl.

Jeg vedhæfter den ukorrekte vejledning jeg har fået fra Codans's bygningssagkyndige, [bygningsskulent].

Mail fra [bygningsskulent]:

Se med gult, efterfølgende via Codans klage afdeling dementeres det at det er lovkrav og at det er en del af bygningssreglementet, informationerne er i direkte strid med virkeligheden og da forbeholdet ikke er eksisterende men opfundet, må Codan deraf være erstatningspligtig.

Vedrørende Brandskade fra Kortslutning: ...
10. december 2020

Ankenævnet for Forsikring

2.

96398

...

Tak for din mail omkring skaden.

Der er ved besigtigelsen af [elinstallatør] hos dig, konstateret et manglende AC/DC relæ. Dette relæ skal være monteret for at beskytte inverteren begge veje og beskytte mod overspænding.

Jf. dine tidligere forsikringsbetingelser, Fællesbestemmelserne pkt. 12 er det en forudsætning at anlægget er monteret/installeret af en autoriseret el-installatør. Materialet skal være CE- eller TUV-godkendt. Endvidere skal det overholde bygningsreglementet.

Da der manglede et AC/DC relæ, har anlægget ikke overholdt bygningsreglementet og Codan dækker derfor ikke inverteren.

...

Fakta til ovenstående:

Codan's juridiske afdeling har i svar på klagen skrevet: Vi beklager, at det er blevet oplyst, at AC/DC-relæ er et lovkrav. Det er det ikke. Det er solcelleleverandøren der vælger om de vil have det som krav i forhold til deres anlæg.

Hele den forklaring der er kommet fra reparatør [elinstallatør], der af Codan blev sat på opgaven, jeg vedhæfter afslag til den reparatør jeg havde fået til at tilse anlægget, denne reparatør har jeg forelagt el ingeniør [solcelleleverandør], fra dette firma, han kalder beskrivelsen for rent sludder, det samme gør de specialister i det firma jeg nu er ansat i, jeg har forelagt det el- afdelingen, de siger ligeledes det er ren vildledning. I skal være velkomne til at kontakte dem for nærmere udrådning.

Mail fra Codan til [solcelleleverandør], der fremkom med anden fejlbeskrivelse, inklusiv udskiftning af inverteren der fra reparationsdatoen til dato stadig ikke fungerer optimalt:

...

Sendt: 13. oktober 2017

...

Du er ikke længere tilknyttet til Reparationstilbud på sagen

...

Arbejdet er udført af anden håndværker

...

Mail nummer to til [solcelleleverandør].

...

Sendt: 30. juni 2017

...

Jeg har haft [elinstallatør] ude at besigtige skaden.

De har udskiftet 2 kabler og nu skulle kundens del være OK.

Der mangler umiddelbart et Ac/Dc relæ som jeg har bedt kunden få styr på.

Der er derfor ikke behov for udskiftning af inverter eller andet.

...

Min påstand er at Codan og [bygningskonsulent] har påtaget sig det fulde ansvar for funktionen af mit anlæg, de har ikke taget den af mig involverede specialists ord for pålydende, har aflyst ham og bedt deres egen reparatør om udbedring, informationerne i mailen til mig er ukorrekte, inverteren har ikke virket siden, dette har givet mig ekstra udgifter til el og jeg har stadig en inverter der ikke virker.

Der kan af [solcelleleverandør] trækkes en logfil fra Inverteren og der kan fra el- selskabet forsynings selskab dokumenteres mindre produktion og deraf større elregning.

Jeg er ikke enig i Codan's afgørelse, de oplyser og har fra start oplyst mig usandt, det må de stå til regnskab for.

Inverteren skal udskiftes så den virker

Der skal udarbejdes et regnskab for tabt indtjening ved elproduktion

Der skal udarbejdes et regnskab til skat, for hvem jeg har et udestående med da jeg ikke kan få de rigtige data fra mit anlæg.

...

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At få Codan til at tage ansvar for deres fejlagtige udbedring af sagen der har ført til ekstra udgifter for mig:

Udbedring af inverter fejl.

Godtgørelse for tabt elproduktion."

Klageren har i en supplerende besked af 3/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gøre opmærksom på at mit system stadig ikke virker, deraf ingen produktion og tab deraf som følge af Codans håndtering af sagen. Denne manglende produktion vil jeg gøre Codan ansvarlig for."

Selskabet har i brev af 18/3 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Vi har modtaget ankenævnsklagen fra vores kunde vedr. en udbedret skade på inverter til solcelleanlæg.

Sagen drejer sig om, at klager ønsker, at vi påtager os ansvaret for, at inverteren til solcelleanlæg ikke virker efter udbedring af skaden tilbage i 2017. Ifølge klager virker inverteren ikke og klager har haft ekstra udgifter til el.

...

Sagens forløb

Den 2. juni 2016 anmeldte klager, at lynet havde slået ned, og at der var skade på hans solcelleanlæg, der dengang var 4 år gammelt.

Det blev aftalt med klager, at han skulle indsende en beskrivelse af skaden samt reparationsoverslag, førend vi kunne tage stilling til sagen. Vi hørte herefter intet fra klager.

Den 15. maj 2017 kontaktede klager os igen og oplyste, at han selv havde udbedret skaden i 2016, da han både havde kabel og et ekstra relæ, der var afbrændt i eltavlen.

Klager oplyste også, at han nu havde modtaget en elregning, der var meget større end normalt. Han havde skrevet med elselskabet om forbrug, og elselskabet kunne se, at hans egen produktion via solceller var faldet meget, og at det umiddelbart så ud til, at inverteren var skadet.

Klager ønskede derfor at starte sagen op igen.

Samme dag skrev vi til klager:

'Du har sendt os mail omkring evt. skade på solcelleanlæg.

For anlægget er omfattet af forsikringen skal følgende kunne dokumenteres:

at anlægget er tilsluttet af en autoriseret elektriker og at materiellet skal være CE-godkendt eller TUV godkendt og skal overholde bygningsreglementet.

Når din elektriker har undersøgt anlæg er han velkommen til at sende os en skriftlig beskrivelse af årsag til den manglende strøm.

Jeg gør opmærksom at alle undersøgelser er for egen regning indtil dækningsberettiget årsag er fundet'.

Den 7. juni 2017 vendte klager tilbage med en rapport fra [solcelleleverandør]. **Bilag 2.**

Sagen blev overgivet til taksator, og vi fik foretaget en anden besigtigelse af El-installatør firma [elinstallatør].

El-installatøren var ude hos klager den 22. juni 2017, hvor han udskiftede 2 kabler på anlægget og testede både solceller og inverter, som leverede det strøm de skulle.

Da det umiddelbart så ud til, at anlægget manglede et AC/DC relæ, aftalte taksator den 30. juni 2017 med klager, at han fulgte generelt op på om installationerne var ok, idet vi ellers fremadrettet ville tage et forbehold på policen. Taksator afventede herefter tilbagemelding fra klager, men hørte intet efterfølgende.

Vi betalte El-installatør for det udførte arbejde og klager betalte også selv efterfølgende selvrisikobeløbet til El-installatøren.

Vi hørte herefter først fra klager igen 3½ år senere ved klagers mail af 8. december 2020, **bilag 3.**

Heraf fremgik det, at han havde klaget til sit El-selskab over stigning i elforbrug, og i den forbindelse havde han haft en gennemgang af hele husets elinstallation. Fejlen var manglende produktion fra solcelleanlæg, da inverteren var defekt. Da både El-selskab og inverter kan udlæse data bagud, var det klagers opfattelse, at skaden ikke var udbedret, som den burde være, hvorfor han efterfølgende havde haft udgifter til El, der burde være produceret af anlægget.

Da vi tidligere havde givet udtryk for, at der var et krav om AC/DC relæ, og klager ikke var enig i dette, havde vi efterfølgende undersøgelser og korrespondance omkring, hvorvidt der var et krav.

Da vores undersøgelse trak ud, skrev taksator til klager den 18. december 2020:

'...

Vi har nu haft tid til – indledende – at drøfte sagen omkring den manglende produktion på inverteren samt om hvorvidt installationen af denne er udført korrekt.

Vedr. det manglende AC/DC-relæ, har vi dette oplyst fra [elinstallatør] som har været ude hos dig og reparere anlægget. Vi har forsøgt at få en dialog med [elinstallatør] omkring deres reparation. Desværre ligger montøren syg for øjeblikket.

Du oplyser du har krav for tabt produktion af el på anlægget. Vi kan dog ikke se dette krav oplyst og udredt overfor Codan og kan derfor ikke tage stilling til dette.

Et solcelleanlæg har den største produktion fra nyt og produktionen mister effekt over tid, hvilket du nok er opmærksom på.

I ovenstående forbindelse vil vi gerne bede dig fremsende og redegøre for følgende:

1. Hvornår er anlægget installeret?
2. Har du installations-erklæring på anlægget?

3. Indsende årsopgørelser over produktion fra 2014 og frem

4. Indsende log-fil fra inverteren.

Når vi har modtaget ovenstående, vil vi se på din klage igen.

Vi er blevet opmærksomme på, at det er mere end 3 år siden skaden er udbedret hos dig. Det betyder, at sagen kan være forældet, hvorfor vi undersøger dette samtidigt.

...'

I mailen bad vi klager om at indsende forskellige oplysninger omkring installering af anlægget, installationserklæring, opgørelser over produktion og log-fil fra inverter, således at vi nærmere kunne forholde os til, hvad sagen drejede sig om.

Samtidig gjorde vi opmærksom på, at sagen muligvis kunne være forældet, da det var mere end 3 år siden skaden blev udbedret. Dette ville vi ligeledes undersøge nærmere.

Klager vendte tilbage samme dag:

'...

Inden jeg bruger mere tid på indsamling af oplysninger vil jeg gerne have juraen på plads, dette gælder hvorvidt i erkender jeres pligt til erstatning af dels inverter og dels tabt produktion fra det af jer klarmeldte anlæg, når dette er på plads, så vil jeg for Jeres regning få en specialist på området til at fremskaffe oplysninger der kan beregne skadens omfang og størrelse.

Hvis ikke i erkender denne erstatningspligt vil min advokat tage over, det kræver at i fremsender til mig en afvisning med et grundigt grundlag for denne afvisning i henhold til det jeg har tilsendt jer.

Min advokat fortæller mig at man ikke kan ændre på vilkår for erstatning når man ved oprettelse af skade har accepteret en skadesbehandling ud fra tilsendt, udbedret skaden og meldt skaden udbedret, dette må du gerne få din juridiske afdeling til at give Jeres udlægning af, på skrift.

Jeg vil afvente på yderligere information fra Jer.

...'

Som det ses af klagers mail, fremkom klager ikke med nærmere oplysninger omkring sit krav og henviste til, at han for vores regning ville få en specialist på området til at fremskaffe oplysninger, der kunne beregne skadens omfang og størrelse.

Den klageansvarlige besvarede denne mail den 6. januar 2021. **Bilag 4.** Vi afviste sagen, da denne var forældet, jfr. forsikringsaftaleloven § 29 og forældelsesloven § 3.

Vi beklagede samtidig, at vi tidligere havde oplyst, at AC/DC relæ var et lovkrav, hvilket ikke var tilfældet. Fejlen ændrede dog ikke på sagens udfald.

Herefter modtog vi klagen til ankenævnet.

Vores vurdering af ankenævns sagen

Som det ses af ovennævnte, anmeldte klager skaden første gang den 2. juni 2016 men vendte aldrig tilbage med de ønskede oplysninger til brug for vores vurdering af sagen.

1 år senere vendte klager tilbage, den 15. maj 2017, hvor han oplyste, at han selv havde udbedret skaden i 2016, men at han nu havde modtaget en større elregning end normalt, og at El-selskabet havde oplyst ham, at det var fordi hans produktion af solceller var faldet meget.

Vi fik skaden besigtiget og udbedret, solceller og inverter blev testet, og de leverede den strøm de skulle.

Fakturaen for udbedringen blev betalt, og klager betalte også selv sin del af udbedringen i form af selvrisikobeløbet.

Taksator aftalte med klager, at han generelt skulle følge op på, om installationerne var ok pga. det manglende AC/DC relæ, men vi hørte efterfølgende intet fra klager herom.

Efterfølgende har det vist sig, at der ikke er et krav om et AC/DC relæ, og det er selvfølgelig beklageligt, at vi har givet udtryk for dette, men det har ingen indflydelse på selve behandlingen af nærværende sag.

Dér hvor det kunne have haft indflydelse var, hvis der skulle indsættes et fremtidigt forbehold på policen.

Forældelse

Efter skadens udbedring den 22. juni 2017 hørte vi først fra klager igen 3½ år senere, da klager sendte os en mail den 8. december 2020.

Klager var heller ikke på noget tidspunkt vendt tilbage overfor reparatøren.

Der gælder for forsikringskrav en 3-årig forældelsesfrist, der løber fra det tidligste tidspunkt, hvor den sikrede kunne kræve sit krav opfyldt af forsikringsselskabet, jf. forsikringsaftaleloven § 29 stk. 1 og forældelsesloven § 2 og 3.

Klager oplyste ved sin henvendelse 15. maj 2017, at han nu havde modtaget en elregning, der var meget større end normalt. Han havde skrevet med El-selskabet om forbrug, og El-selskabet kunne se, at hans egen produktion via solceller var faldet meget, og at det umiddelbart så ud til, at inverteren var skadet.

Klager havde således ved sin henvendelse den 15. maj 2017 et sådant kendskab til forholdet, at forældelsesfristen begyndte at løbe fra denne dato, og den 3-årige forældelsesfrist er derfor udløbet 15. maj 2020.

Manglende sandsynliggørelse og dokumentation

Skulle nævnet finde, at kravet ikke er forældet, afvises kravet på det foreliggende grundlag, da klager hverken har sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav.

Det påhviler en forsikringstager at sandsynliggøre og dokumentere størrelsen af sit krav. Klager er ikke fremkommet med nogen form for dokumentation for kravet, men har blot meddelt, at hans El-selskab kunne se, at hans produktion via solceller var faldet meget.

Bygninger og bygningsgenstande

Af forsikringsbetingelsernes fællesbestemmelser side 13 afsnit 1 fremgår hvilke bygninger og bygningsgenstande, der er dækket. **Bilag 1.**

Af forsikringsbetingelserne side 6 afsnit 1 pkt. 1.4.1 vedrører El-skader fremgår:

'1.4 El-skader

1.4.1 Forsikringen dækker:

Skader på el-installationer og el-drevne genstande (inkl. hårde hvidevarer), når skaden skyldes kortslutning, induktion, overspænding eller lignende. Det er en betingelse, at genstandene lovligt kan forhandles eller anvendes i Danmark.

El-installationer erstattes efter reglerne i Fællesbestemmelserne, pkt. 7.1. El-drevne genstande erstattes efter reglerne i Fællesbestemmelserne, pkt. 7.2.1.'

El er ikke nævnt blandt de dækkede bygningsdele m.v., der er anført i fællesbestemmelserne afsnit 1.

El betragtes ikke som en bygning eller en bygningsgenstand. Merforbrug af el er et indirekte tab, der ikke er omfattet af forsikringens dækningsområde.

Til støtte for dette synspunkt kan vi bl.a. henvise til AK 75302 og AK 85728.

Tabsbegrænsningspligt

Hvis nævnet finder, at merudgifter til El er dækket på forsikringen, skal vi anføre, at klager har en tabsbegrænsningspligt, jfr. forsikringsbetingelserne afsnit 6 pkt. 6.1 og FAL § 52.

Det er vores opfattelse, at klager har tilsidesat sin tabsbegrænsningspligt, jfr. FAL § 52, stk. 2, da han ikke har kontaktet os tidligere vedr. kravet, selvom han helt tilbage fra i hvert fald maj 2017 har vidst, at hans anlæg producerede mindre end normalt."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Uddrag af bilagene gengives nedenfor. Af en rapport af 7/6 2017 indhentet af klageren fra en solcelleleverandør fremgår det bl.a.:

"1: Beskrivelse af skadens omfang.

Anlægget blev beskadiget i forbindelse med overspænding / lynnedslag.

Lynnedslaget er tidligere skadeanmeldt til forsikringsselskabet, men anlægget viste ingen synlige fejl på daværende tidspunkt.

Efterfølgende har det vist sig, at inverteren ikke producerer energi ud på nettet, hvilket først opdages da der kommer en efterregning fra energiselskabet i forbindelse med årsafregning på solcelleanlægget.

I forbindelse med overspændinger er det typisk at fejl kan opstå senere, eller kan være svære at lokalisere.

Oftentimes har elektronikken været udsat for overspændinger som ælder komponenterne meget hurtigt med deraf følgende fejl.

Inverteren har givetvis fejl på synkroniseringsdelen samt evt. øvrig elektronik samt effektdelen, hvorfor en reparation ikke kan anbefales idet, det må forventes at der vil opstå yderligere fejl over tid.

Ankenævnet for Forsikring

8.

96398

2: Overslag på udskiftning af inverter efter overspændingsskade.

...

I alt inkl. moms	kr.	24.812,50"
-------------------------	------------	-------------------

Af klagerens mail af 8/12 2020 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Sent: Tue, 8 Dec 2020

...

I forbindelse med klage til mit elselskab over stigning i elforbrug har jeg haft gennemgang af hele husets el installation, fejlen er manglende produktion fra solcelleanlæg da inverteren er defekt, dette var ikke konklusionen igennem jeres sagsbehandling hvor i sendte en tekniker ud fra [elin-stallatør].

Da både elselskab og inverter kan udlæse data bagud er der ingen tvivl om at Jeres konklusion var forkert, deraf er skaden ikke udbedret og jeg har efterfølgende haft udgifter til El der burde være produceret af anlægget.

Jeg har talt med mit nuværende forsikringsselskab hvorigennem jeg har min rets forsikring, jeg har brug for enten en tilkendelse af at i udbedre skaden som den burde være udbedret i 2017 samt holder mig skadesløs med hensyn til den produktion af el jeg ikke har modtaget grundet Jeres fejlbedømmelse af skaden.

Jeg håber på en fair behandling uden vi skal igennem retssystemet, ønsker i yderligere tekniske oplysninger om fejl på inverteren er i velkomne til at kontakte [solcelleleverandør].

Angående merudgift til el skal der laves en beregning, inden jeg spørger mit elselskab og får tilsendt regneark med produktion og forbrug vil jeg gerne kende jeres holdning til fejlbehandlingen, i kan eventuelt få beregningerne og få en af jeres specialister til at gennemgå dem, jeg har ingen erfaring med sådanne log filer, så det vil blive en betalt specialist der må stå for denne del."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 2/6 2016 skade på sit solcelleanlæg som følge af lynnedslag, og ifølge det oplyste udskiftede han selv kabel og relæ.

Den 15/5 2017 kontaktede han igen selskabet, fordi anlægget ikke producerede tilstrækkelig strøm, og han havde modtaget en meget større elregning end normalt fra sit elselskab. Han fremsendte en rapport af 7/6 2017 fra en solcelleleverandør, som vurderede, at der var sket overspændingsskade på inverteren ved lynnedslaget, og at inverteren skulle udskiftes. Selska-

Ankenævnet for Forsikring

9.

96398

bet bad en elinstallatør besigtige anlægget. Elinstallatøren udskiftede to kabler den 22/6 2017 og fandt ikke fejl ved anlægget. Selskabet afviste derfor, at der var behov for at udskifte inverter eller andet.

Den 8/12 2020 henvendte klageren sig til selskabet og oplyste, at han i forbindelse med klage til sit elselskab over stigning i elforbrug havde haft gennemgang af hele husets elinstallation, og at fejlen var manglende produktion fra solcelleanlægget på grund af defekt inverter. Selskabet har afvist sagen på grund af forældelse.

Klageren har indgivet klage til nævnet den 24/1 2021. Han ønsker, at selskabet tager ansvar for sin fejlagtige udbedring af skaden, som har ført til ekstra udgifter for ham, og at selskabet dækker en udskiftning af inverteren og erstatter hans tab.

Selskabet har gjort gældende, at klageren siden den 15/5 2017 har haft et sådant kendskab til, at anlægget producerede for lidt strøm, at kravet blev forældet den 15/5 2020. Selskabet har desuden blandt andet gjort gældende, at klageren ikke har sandsynliggjort eller dokumenteret sit krav.

Klagen er indgivet til nævnet den 24/1 2021, og kravet er således forældet, hvis klageren forud for den 24/1 2018 havde fået eller burde have fået kundskab til, at solcelleanlægget efter reparationen den 22/6 2017 fortsat ikke producerede strøm, som det skulle. Der er ikke fremlagt oplysninger for nævnet, der muliggør, at nævnet kan tage stilling til, om forældelse er indtrådt forud for sagens indbringelse for nævnet.

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen endvidere, at der til sagens afgørelse kræves en nærmere undersøgelse af årsagen til, at solcelleanlægget ikke producerer tilstrækkelig strøm, og om den forsikringsdækkede reparation af anlægget i 2017 har været utilstrækkelig.

Ankenævnet for Forsikring

10.

96398

Nævnet finder på denne baggrund, at sagen ikke er egnet til nævnsbehandling på skriftligt grundlag, idet der til afklaring af ovennævnte spørgsmål kræves en nærmere bevisførelse i form af parts- og vidneafhøringer og eventuelt syn og skøn ved en uvildig sagkyndig.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 3, nr. 3, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Klagegebyret tilbagebetales.



Svend Bjerg Hansen