

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. februar 2022 blev i sag nr. 96400:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Codan Forsikring A/S  
Gl. Kongevej 60  
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 25/1 2021 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

"Kopi af vores klage til selskabet vedlægges med kopi af de 2 afslag fra Codan Forsikring. Derudover skal det bemærkes, at [klageren] som nævnt havde været ansat i firmaet i 3 måneder på skadestidspunktet. [Klageren] har oplyst, at han de 2 første måneder arbejdede med at veje [bilerne] ved aflæsning. Det var derfor kun de sidste 3 uger op til skaden, han havde arbejdet med kabelskralderen, og ikke i alle 3 måneder.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Medhold i sagen med henblik på fuld udbetaling af méngodtgørelse."

Af klagerens advokats klage af 14/12 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"Jeg har modtaget jeres brev af 10. december med afvisning under henvisning til, at [klageren] har udvist grov uagtsomhed.

Det er jeg ikke enig i og det fastholdes således, at [klageren] er berettiget til udbetaling fra den tegnende ulykkesforsikring efter sin alvorlig håndskade. Den uagtsomhed, der er udvist, er ikke at betragte som tilstrækkelig grov til at hans krav på erstatning skal bortfalde.

Det er korrekt, at [klageren] havde arbejdet ved maskinen i omkring 3 måneder. Han vidste således godt, hvordan den fungerede og at man absolut ikke skulle stikke sin hånd ind i maskinen mens den kørte.

Årsagen til at ulykken sker er, at maskinen kørte lydløst. Der er noget støj fra nogle duer inde i hallen og [klageren] ser op. Han er et øjeblik uopmærksom og ved dette øjebliks uopmærksomhed

# Ankenævnet for Forsikring

2.

96400

får maskinen fat i hans handske og da E-stop afbryderen ikke virker må han dreje på håndtaget for at skabe mere afstand mellem knivvalserne, så han kan få sin hånd fri.

Arbejdstilsynet har givet virksomheden et påbud, da arbejdet ved kabelskrælleren ikke var sikkerhedsmæssigt forsvarligt. E-stop baren virkede således ikke og maskinen blev ikke afbrudt ved tryk på denne. Arbejdstilsynet måtte trykke på E-stop baren 4-5 gange før den stoppede maskinen.

Dette forhold samt det faktum, at maskinen var uden lyd, er klart årsag til at skaden sker og bliver så alvorlig. [Klagerens] uopmærksomhed er ikke tilstrækkelig grov til, at han ikke er erstatningsberettiget.

Jeg imødeser således erstatningsudbetaling i sagen og kan oplyse, at arbejdsmarkedserhvervssikring har vurderet [klagerens] varige mén til at udgøre 35%. Kopi af afgørelsen vedlægges."

Selskabet har i brev af 26/5 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager har indbragt klagen for nævnet med krav om, at Codan anerkender dækning af en ulykke, hvor klager er kommet til skade med den ene hånd under arbejde med at rengøre en maskine på sin arbejdsplads.

Codan har afvist at yde dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

## Forsikringsbetingelser

Af Forsikringsbetingelsernes afsnit 'Fællesbetingelser' om skader, der er undtaget dækning under ulykkesforsikringen pkt. 3.1, fremgår:

*'- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed.'*

Forsikringsbetingelserne vedlægges som Bilag A.

## Sagens forløb

Klager anmeldte skaden telefonisk den 18. december 2018, som nedenfor beskrevet.

Skl. arbejder med en kabeltrumle og får ikke slukket maskinen, ved et uheld for han hånden i klemme i maskinen, han får revet huden itu. brud på hånden to steder, han mister toppen af en finger og en anden finger er sort og skal amputeres.  
Anmeldelse afsendt til kundesiden

18-12-2018 14:35  
Funktioner ▾

Efterfølgende fremsendte klager en udfyldt skadeanmeldelse (Bilag B). Heraf fremgår:

*'Hvordan skete ulykken? Jeg skulle rengøre kabelskrælleren, da jeg bliver forskrækket over nogle af duerne under taget, hvorved maskinen får fat i min handske, og min maskinen får fat i min hånd.'*

Klagers advokat bad den 4. september 2019 om a conto mén erstatning på baggrund af afgørelse fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring (AES) fra den 2. september 2019, der fastsatte mén til 8%. Brevet med uddrag af AES' afgørelsen fremlægges som Bilag C.

Vi skrev herefter til advokaten, at vi afventede de lægelige oplysninger til sagen.

Den 5. november 2019 modtog vi journal fra egen læge og [hospital 1] og den 7. januar 2020 modtog vi journal fra [hospital 2] Ortopædkirurgisk og Ergoterapi.

Vi modtog samtykke fra klager den 8. januar 2020 og rekvirerede herefter politirapporten den 13. januar 2020.

Klagers advokat rykker herefter for udbetaling af a conto erstatning den 30. marts 2020.

Vi rykkede for politirapporten den 18. maj 2020, og modtog herefter anmeldelsesrapport fra politiet den 17. august 2020 (Bilag D).

Klagers advokat fremsendte herefter speciallægeerklæring den 29. september 2020, hvorefter sagen blev forelagt vores lægekonsulent.

Den 12. oktober 2020 oplyste klagers advokat, at han var udtrådt af sagen.

Den 20. oktober 2020 modtog vi afhøringsrapport fra politiet (Bilag E). Af rapporten fremgik klagers forklaring til politiet:

*'Omkring selve hændelsen forklarede han, at han havde arbejdet i ca. 3 måneder ved denne maskine. Han er uddannet ... og havde meget kendskab til maskiner. Han var bekendt med den instruks der var placeret på maskinen, og han havde læst den. Hans engelsk-kundskaber er ok, han kan læse det meste, men der kan være tekniske ting på engelsk han havde svært ved. Han var blevet oplært i 14 dage, og havde arbejdet længe med dette, og kunne lide sit arbejde.*

*På selve dagen var det en almindelig rutine, at han skulle rense maskinen. Det medførte, at han skruede dækslet med alle hullerne af, og placerede det som vi fandt det. Under normale omstændigheder ville han også tage strømmen på maskinen. Han brugte altid den røde knap som nødstop. Han mente dog, at han var blevet lidt ukoncentreret og havde glemt at slukke for maskinen. Det skal siges, at når den kører, så kan man kun høre en svag lyd.*

*Forurettede havde en handske på, den brugte han når han fjødede maskinen, da kablerne var skarpe som følge af den aftrækning af plast.*

*Da afhørte glemte at maskinen kørte, fik den fat i hans handske, og fik trukket hans hånd ind i maskinen, han nåede at trykke nødstop, men kunne ikke få hans hånd ud, da den sad fast i maskinen. Han måtte derfor samtidig med at han havde store smerter, skrue valserne fra hinanden, hvorved han fik sin hånd ud. Han blev meget rystet og løb ud af fabrikken og søgte hjælp.'*

Af samme rapport fremgik af formanden på virksomhedens forklaring til politiet blandt andet, at:

*'Normalt når de renser maskinen, så slukker man for strømmen, men det havde forurettede ikke gjort, og han skulle ifølge sin egen forklaring, havde rengjort den mens den kørte, og pludselig fik valserne fat i hans handske, han skulle have trykket nødstop, og maskinen skulle være stoppet, og så har han formentlig løsnet valserne, så han kunne få sin fingre ud.'*

Endvidere fremgik af produktionschefens forklaring til politiet blandt andet, at:

*'Forurettede havde arbejdet ved denne maskine i 2,5 måned og var en god og stabil medarbejder. Da han startede i jobbet med at tage plast af kabler, var han 14 dage sammen med en erfaren kollega som kendt maskinen godt.'*

Sammen med afhøringsrapporten var politiets afgørelse i sagen om arbejdsulykken. Heraf fremgik:

*'Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart, idet Arbejdstilsynet efter nærmere vurdering af alle foreliggende oplysninger i sagen, har fundet af hændelsesforløbet omkring ulykken ikke er af en sådan karakter, at der bør ske straffeforfølgning af virksomheden for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen.'*

Den 22. oktober 2020 modtog vi samtlige akter fra AES. Som Bilag F fremlægges uddrag heraf i form af anmeldelsen i arbejdsskadesagen. Af anmeldelsen fremgår blandt andet:

*'Beskrivelse afhændelsen Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken?  
Efter endt arbejdsdag, skal maskinen rengøres. Jeg havde fjernet sikkerhedsbeslag, og bliver forskrækket af nogle duer under taget, hvorfor maskinen fik fat i min handske, da jeg ikke havde nået at slukke maskinen endnu.'*

Vi afviste den 10. december 2020 sagen på baggrund af politirapportens oplysninger om, at klager havde arbejdet med maskinen i tre måneder og derfor var godt bekendt med maskinen, at han havde fået sidemandsoplæring i 14 dage og var bekendt med instruksen om, at man skulle afbryde strømmen, når man rengjorde maskinen (Bilag G). Endvidere lagde vi til grund, at det var en daglig opgave at rengøre maskinen.

Yderligere havde klager erkendt, at han under normale omstændigheder ville afbryde strømmen, men ikke havde gjort det i dette tilfælde. Hertil kom, at der var tale om en maskine, hvor det måtte være åbenlyst, at den kunne forårsage alvorlig personskade.

Det var vores vurdering, at det at rengøre maskinen uden at afbryde strømmen under de givne omstændigheder indebar en så indlysende fare for den indtrådte skade, at det måtte betegnes som groft uagtsomt.

Den 14. december 2020 vendte klagers advokat tilbage, idet hun ikke var enig i vores afgørelse (Bilag H). Det var advokatens opfattelse, at årsagen til ulykken var, at maskinen kørte lydløst og på grund af støj fra nogle duer, blev klager uopmærksom og maskinen fik fat i hans handske. Af brevet fremgår endvidere:

*'Det er korrekt, at [klager] havde arbejdet ved maskinen i omkring 3 måneder. Han vidste således godt, hvordan den fungerede og at man absolut ikke skulle stikke sin hånd ind i maskinen mens den kørte.'*

Vi fastholdt vores afgørelse ved brev af 17. december 2020 (Bilag I), hvorefter vi modtog ankenævnsklagen.

Efterfølgende har vi indhentet fotomappe fra politiet med fotos i en bedre kvalitet (Bilag J).

Af ankenævnsklagen fremgår nu, at klager i de første 2 måneder arbejdede med at veje [biler] ved aflæsning, og at det derfor kun var de sidste 3 uger op til skaden, at han havde arbejdet ved kabelskralderen.

Vi bemærker, at dette ikke er i overensstemmelse med dét, klager forklarede til politiet, hvorefter han havde arbejdet med maskinen i ca. 3 måneder, jf. bilag E.

Klagers advokat har endvidere fremlagt besøgsrapport fra Arbejdstilsynet og to påbud af 11. december 2018 udstedt til virksomheden.

Påbuddene er sålydende:

*'Virksomheden påbydes at sikre, at arbejde med kabelskræller '[maskinen]' foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det skal sikres at rensning og servicering af maskinen udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, således at risikoen for af ansatte udsættes for en arbejdsulykke minimeres.'*

Og:

*'Virksomheden påbydes at sikre, at kabelskræller '[maskinen]' får foretaget eftersyn inden den tages i anvendelse. Kabelskrælleren mrk. '[maskinen]' som blev anvendt i forbindelse med ulykken skal tages ud af drift, indtil sikkerhedsmæssige mangler ved maskinen er udbedret og foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger er iagttaget, således at arbejdet med kabelskrælleren kan foregå sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.'*

Det fremgår endvidere af påbuddet fra Arbejdstilsynet blandt andet, at:

- 'Maskinens frontplade var demonteret og lå på maskinen (se foto nr. 2 og 4)
- Der var fri adgang til maskinens knivvalser (se foto nr. 3)
- Det fremgår af mærkater på maskinen, at maskinen skal være afbrudt og frakoblet elinstallationen inden der foretages indgreb i maskinen (se foto nr. 5 og 6)
- Det fremgår af maskinens Instruktionsmanual, at maskinen ved service og reparation altid skal afbrydes og frakobles elinstallationen (se foto nr. 7, 8 og 9)
- Maskinens Emergency Stop (E-Stop) Bar ikke virkede effektivt i forbindelse med test foretaget af virksomhedens produktionschef under besøget'

## Vores vurdering af ankenævnsagen

Efter fornyet gennemgang af sagen finder vi ikke anledning til at ændre vores vurdering af sagen. Vi fastholder således, at der ikke er grundlag for dækning af det anmeldte ulykkestilfælde, idet skaden er sket ved grov uagtsomhed udvist af klager.

Skaden er sket som følge af, at klager i strid med sikkerhedsinstruksen undlod at afbryde strømmen, inden han demonterede sikkerhedsdækslet og påbegyndte rengøring af maskinen, mens den fortsat var i drift.

Maskinen er en kabelskræller, der virker på den måde, at man stikker kabler ind igennem hullerne på sikkerhedsdækslet, hvorved maskinen med knive/valser flenser/skræller platen af metallet, således at metallet kan genbruges.

Det er vores vurdering, at det indebærer en åbenbar risiko for personskade at demontere sikkerhedsdækslet og påbegynde rengøring af en sådan type maskine uden at slukke maskinen og afbryde strømmen.

Vi henviser i den forbindelse til, at det ud fra sagens oplysninger, navnlig klagers forklaring til politiet (bilag E) og klagers anmeldelse i arbejdsskadesagen (bilag F), fremgår, at:

- Klager var blevet oplært i brug af maskinen 14 dage,
- Klager havde meget kendskab til maskiner,
- Klager havde arbejdet ved den pågældende maskine i 3 måneder,
- Klager var bekendt med instruksen for den pågældende maskine,
- Det var almindelig og daglig rutine, at klager skulle rense maskinen,
- Klager under normale omstændigheder ville tage strømmen på maskinen, men havde glemt det,
- Klager skruede sikkerhedsdækslet af maskinen uden at tage strømmen på maskinen først,
- Klager efter demontering af sikkerhedsbeslaget blev distraheret af nogle duer, hvorfor maskinen fik fat i hans handske, og
- Klager nåede at trykke nødstop, men ikke kunne få sin hånd ud og måtte skrue valserne fra hinanden, hvorved han fik hånden fri.

Vi henviser endvidere til, at disse oplysninger understøttes af produktionschefen og formandens forklaringer til politiet (bilag E). Af disses forklaringer fremgår det således blandt andet, at:

- Klager havde arbejdet ved maskinen i 2,5 måned,
- Klager var i de første 14 dage sammen med en erfaren kollega, som kendte maskinen godt,
- Man normalt slukker for strømmen, når man renser maskinen,
- Klager havde oplyst, at han havde rengjort den, mens den kørte, og
- Klager havde oplyst, at hans handske fik fat i valsen, at han trykkede på nødstop og at maskinen stoppede.

Klager således var fuldt ud klar over, at strømmen skulle slås fra, inden man fjernede sikkerhedsdækslet og påbegyndte rensning af maskinen.

På trods heraf skruede klager sikkerhedsdækslet af og rengjorde maskinen, mens maskinen fortsat kørte, hvorved han pådrog sig skade på hånden.

Det er vores opfattelse, at det indebærer en åbenlys risiko for personskafe at skrue sikkerhedsdækslet af en kabelskræller maskine, mens den fortsat er i drift og er tilsluttet strøm.

Det forhold, at klager efter det oplyste blev distraheret af nogle duer, ændrer ikke på vores vurdering, idet klager på dette tidspunkt allerede havde skruet sikkerhedsdækslet af uden at slå strømmen fra. Eventuel efterfølgende distraktion er således muligvis medvirkende årsag, men skaden var aldrig sket, hvis klager havde fulgt instruksen om at afbryde strømmen inden han påbegyndte demontering af sikkerhedsdækslet.

Det forhold, at klager nu har forklaret, at det kun var de sidste 3 uger op til skaden, at han havde arbejdet ved maskinen, ændrer heller ikke vores vurdering. I den forbindelse bemærker vi, at der er tale om en ændret forklaring, der er i modstrid med klagers forklaring til politiet, som i øvrigt er understøttet af formandens og produktionschefens forklaringer. Vi gør derfor gældende, at den ændrede forklaring ikke kan indgå med nogen vægt. Men selv hvis det lægges til grund, at klager havde arbejdet kortere tid ved maskinen, ændrer det ikke på vores vurdering, idet det fremgår utvetydigt, at klager var sidemandsoplært i 14 dage, at der var tale om en daglig, rutineopgave og at klager vidste, at han skulle afbryde strømmen inden han påbegyndte rengøring af maskinen.

Undladelse af at afbryde strømmen inden demontering af sikkerhedsdækslet må derfor efter vores opfattelse under alle omstændigheder betragtes som groft uagtsom.

Det forhold, at Arbejdstilsynet har udstedt påbud til virksomheden angående nødstopfunktionen, ændrer heller ikke ved vurderingen. For det første fordi det fremgår af oplysningerne i politirapporten, at klager rent faktisk benyttede nødstop-knappen, hvorved maskinen stoppede. Der er således ikke årsagssammenhæng mellem skaden og det forhold, at der efterfølgende ved Arbejdstilsynets besøg blev konstateret problemer med funktionen. Og for det andet fordi nødstop-funktionen ikke har betydning, hvis instruksen om at afbryde strømmen inden demontering af sikkerhedsdækslet følges.

På den baggrund fastholder vi afvisning af at yde dækning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af politiets anmeldelsesrapport fremgår bl.a.:

"G. undersøgelsen viste, at fou formentlig havde afmonteret en sikkerhedsplade, hvor der var huller i til at stikke kablerne ind i. Pladen stod lå ved maskinen, den var tydelig afmonteret, da bolte og fastnøgle til at tage boltene ud med var på stedet. På maskinen lå vejledning på engelsk som forklarede hvordan maskinen virkede. I forbindelse med Arbejdstilsynets gennemgang af maskinen, så ønskede de, at de den i funktion. ..., som er produktionschef på stedet, og som selv, ifølge han selv, havde stået ved denne maskine, satte strøm til den, og det var tydeligt at maskinen kørte. [Produktionschefen] som kender maskinen trykkede på den gule sikkerhedsbøjle, denne bøjle skulle stoppe maskinen, men det gjorde den ikke. [Produktionschefen] prøvede igen at lave nedtryk på bøjlen, og igen virkede den ikke. [Produktionschefens] chef prøvede nu 6-8 gange, og nu virkede nødtrykket på bøjlen. Til at overvære dette var begge arbejdstilsynets folk. Arbejdstilsynet ville beskrive denne hændelse nærmere. [Produktionschefen] oplyste, at maskinen løbende blev serviceret. Maskinen hedder ... Se i øvrigt vedlagte fotos. I øvrigt var der blod på maskinen og der var tydelig blodspor fra maskinen og i retning af porten, hvor vi kom ind."

Af politiets afhøringsrapport af formanden af 4/12 2018 fremgår bl.a.:

"Afhørte var i dag ca. kl. 1400 hos forurettede, og da var pladen med hullerne monteret, og der var ikke noget mistænkeligt. Forurettede var i godt humør.

Afhørte havde talt med forurettede, og han havde oplyst, og det gjorde de i øvrigt hver dag, at maskinen skulle renses for kabelrester, da uheldet skete.

Normalt når de renser maskinen, så slukker man for strømmen, men det havde forurettede ikke gjort, og han skulle ifølge sin egen forklaring, havde rengjort den mens den kørte, og pludselig fik valserne fat i hans handske, han skulle have trykket nødstop, og maskinen skulle være stoppet, og så har han formentlig løsnet valserne, så han kunne få sin fingre ud."

Af politiets afhøringsrapport af produktionschefen af 4/12 2018 fremgår bl.a.:

"Forurettede havde arbejdet ved denne maskine i 2,5 måned og var en god og stabil medarbejder. Da han startede i jobbet med at tage plast af kabler, var han 14 dage sammen med en erfaren kollega som kendt maskinen godt.

Afhørte var overbevist om, at de havde gennemgået instruksen på engelsk. Afhørte havde ikke noget kendskab til om forurettede og den person som oplærte ham kunne engelsk. Afhørte forklarede videre, at hans formand ..., førte tilsyn med forurettede løbende og flere gange om dagen, og han var overbevist om, at hvis [formanden] havde set, at sikkerhedspladen var pillet af, at han havde stoppet arbejdet og fået monteret pladen igen.

Afhørte var meget tydelig med, at sikkerhedsforholdene skal overholdes, og at sikkerhedsudstyr skal respekteres. Afhørte forklarede at der var løbende service på maskinen, men kunne ikke huske hvornår der sidst havde været service på den. Det kunne undersøges, hvis vi ønskede.

Afhørte huskede ikke hvornår forurettede sidst var blevet instrueret i sikkerhedsforskrifterne på maskinen, men at det skete, det var han overbevist om. Der lå ikke en skriftlig plan for sikkerhedsgennemgang af sikkerhedsforskrifter på maskinen."

Af politiets afhøringsrapport af klageren den 5/12 2018 fremgår bl.a.:

"Omkring selve hændelsen forklarede han, at han havde arbejdet i ca. 3 måneder ved denne maskine. Han er uddannet ... og havde meget kendskab til maskiner. Han var bekendt med den instruks der var placeret på maskinen, og han havde læst den. Hans engelsk kundskaber er ok, han kan læse det meste, men der kan være tekniske ting på engelsk han havde svært ved. Han var blevet oplært i 14 dage, og havde arbejdet længe med dette, og kunne lide sit arbejde.

På selve dagen var det en almindelig rutine, at han skulle rense maskinen. Det medførte, at han skruede dækslet med alle hullerne af, og placerede det som vi fandt det. Under normale omstændigheder ville han også tage strømmen på maskinen. Han brugte altid den røde knap som nødstop. Han mente dog, at han var blev lidt ukoncentreret og havde glemt at slukke for maskinen. Det skal siges, at når den kører, så kan man kun høre en svag lyd.

Forurettede havde en handske på, den brugte han når han fødte maskinen, da kablerne var skarpe som følge af den aftrækning af plast. Da afhørte glemte at maskinen kørte, fik den fat i hans handske, og fik trukket hans hånd ind i maskinen, han nåede at trykke nødstop, men kunne ikke få hans hånd ud, da den sad fast i maskinen. Han måtte derfor samtidig med at han havde store smerter, skrue valserne fra hinanden, hvorved han fik sin hånd ud. Han blev meget rystet og løb ud af fabrikken og søgte hjælp."

Af Arbejdstilsynets rapport fremgår bl.a.:

"Virksomheden har i dag fået flere påbud om at rette op på forhold, som strider mod arbejdsmiljølovgivningen. I skal bringe forholdene i orden straks.

I har fået påbud om at sikre, at arbejde med kabelskræller '[maskinen]' foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, fordi vi så/fik oplyst følgende:

- Arbejdstilsynet var tirsdag den 4. december 2018 på tilsynsbesøg på virksomheden. Årsagen til besøget var, at en medarbejder i forbindelse med arbejde ved en kabelskræller havde væ-



ret ude for en arbejdsulykke. Ved ulykken fik den ansatte højre hånd ind i kabelskrælleren, og fik i den forbindelse beskadiget fire finger hvoraf den ene var brækket flere steder.

I har fået påbud om at sikre, at kabelskræller '[maskinen]' får foretaget eftersyn inden den tages i anvendelse, fordi vi så/fik oplyst følgende:

- I forbindelse med Arbejdstilsynets besøg på virksomheden, hvor vi undersøgte omstændighederne omkring en arbejdsulykke konstaterede Arbejdstilsynet i samarbejde med virksomheden, at maskinens Emergency Stop Bar ikke virkede efter hensigten.

Arbejdstilsynet vil nu vurdere, om der er grundlag for at melde virksomheden til politiet eller give den en bøde. Det er fast praksis, når virksomheden har fået strakspåbud af denne art."

Af Arbejdstilsynets afgørelse af 11/12 2018 fremgår bl.a.:

## **"Strakspåbud**

Virksomheden påbydes at sikre, at arbejde med kabelskræller '[maskinen]' foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. Det skal sikres at rensning og servicering af maskinen udføres sikkerhedsmæssigt fuldt forsvarligt, således at risikoen for at ansatte udsættes for en arbejdsulykke minimeres.

I skal efterkomme påbuddet straks.

I skal orientere alle arbejdsmiljø- og tillidsrepræsentanter, der er berørt af påbuddet.

I skal senest den 18. december 2018 give os besked om, hvordan I har efterkommet påbuddet. Inden I giver os besked, skal I orientere arbejdsmiljøorganisationen om, hvordan påbuddet er efterkommet. I skal bruge formularen på vores selvbetjeningsløsning OnlineAt.

## **Begrundelse for påbuddet**

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at arbejdet med rensning og servicering af maskinen, kabelskræller '[maskinen]' ikke foregik sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt således, at risikoen for at den ansatte kunne udsættes for en arbejdsulykke var minimeret.

I vurderingen har Arbejdstilsynet lagt vægt på, at:

- Maskinen var igangsat mens den ansatte forsøgte at rense knivvalserne
- Der var spænding på maskinen mens frontpladen var demonteret

Arbejde med rensning og servicering af kabelskræller '[maskinen]' er forbundet med risiko for alvorlig legemsbeskadigelse hvis det ikke er sikret, at maskinen er afbrudt og frakoblet elinstallationen inden arbejdet med rensning af knivvalserne påbegyndes.

## **Sagens oplysninger**

Arbejdstilsynet var tirsdag den 4. december 2018 på tilsynsbesøg hos [arbejdsgiveren] på arbejdsstedet ... Årsagen til besøget var, at en ansat var kommet ud for en arbejdsulykke i forbindelse med rengøring af en kabelstripper. Ved ankomst til virksomheden blev vi af politiet vist hen til ulykkesstedet. Ulykkesstedet var ved en kabelskræller som stod i en af virksomhedens haller 'Den nye elektronikhal'. Udover kabelskrælleren stod der nogle kasser og bunker med kabelaffald (se foto nr. 1).

Politiet viser Arbejdstilsynet en sekvens fra virksomhedens egen videoovervågning af hallen. På den kan man se, at den ansatte står på forsiden af maskinen med hænderne nede foran maskinen. Pludselig retter den ansatte sig op og begynder hastigt at dreje på håndtaget som regulerer afstanden mellem maskinens knivvalser, for derefter af løbe ud af hallen. Politiet viser derudover Arbejdstilsynet et billede af den ansatte hånd. På foto kan man se den ansatte højre hånd, hvor de fire fingre bærer tydeligt præg af kontakten med maskinens knivvalser. Politiet oplyser endvidere, at der efter deres oplysninger ikke er foretaget ændringer på maskinen efter ulykken.

Arbejdstilsynet kunne ved besøget konstatere, at:

- Maskinen ... på besøgstidspunktet stod afbrudt men tilsluttet til elinstallationen (se foto nr. 1)
- Maskinens frontplade var demonteret og lå på maskinen (se foto nr. 2 og 4)
- Der var fri adgang til maskinens knivvalser (se foto nr. 3)
- Det fremgår af mærkater på maskinen, at maskinen skal være afbrudt og frakoblet elinstallationen inden der foretages indgreb i maskinen (se foto nr. 5 og 6)
- Det fremgår af maskinens Instruktionsmanual, at maskinen ved service og reparation altid skal afbrydes og frakobles elinstallationen (se foto nr. 7, 8 og 9)
- Maskinens Emergency Stop (E-Stop) Bar ikke virkede effektivt i forbindelse med test foretaget af virksomhedens produktionschef under besøget

Virksomhedens produktionschef viste ved besøget Arbejdstilsynet, efter at havde påmonteret frontpladen, hvordan maskinen og den sikkerhedsfunktioner fungerede. Efter at havde startet maskinen, blev der trykket på maskinens E-Stop Bar for at tjekke nødstopfunktionen dog uden det ønskede resultat. De første fire til fem gange at der blev trykket på E-Stop Bar blev maskinen ikke afbrudt.

Virksomhedens produktionschef oplyste til Arbejdstilsynet, at den ansatte havde været ansat i virksomheden siden den 10. september 2018 og, at den ansatte havde arbejdet med den pågældende maskine de sidste seks uger. Oplæring i anvendelse af maskinen var foregået ved side-mandsoplæring og var foretaget af både ham selv og en anden kollega. På spørgsmål vedrørende instruktion i forbindelse med rensning af maskinens knivvalser blev det oplyst, at den ansatte havde fået instruktion i at afbryde maskinen på nødstoppet. På spørgsmål vedrørende tilsyn oplyste produktionschefen, han selv kom jævnligt i hallen og at formanden kom flere gange dagligt i hallen. Den ansattes formand, som havde været med ham på hospitalet oplyste til Arbejdstilsynet, at den tilskadekomne kollega havde været ved at fjerne noget plastik, som havde sat sig fast på maskinens knivvalser, med en skruetrækker. Pludselig havde knivvalserne fået fat i handsken på hans højre hånd og trukket den ind mellem valserne. Ved ulykken havde kollegaen fået flere brud på langefingeren samt alvorlige snitskader på hånd og fingre. På Arbejdstilsynets spørgsmål vedrørende tilsyn i forbindelse med arbejdet, oplyste formanden at han dagligt kom i hallen og førte tilsyn. Han havde ikke i forbindelse med kollegaens arbejde, i de seks uger han havde været, ved kabeleskrællerens fundet anledning til at påtale nogle fejl eller mangler. Formanden oplyste endvidere, at den tilskadekomne kollega overfor ham havde oplyst, at han altid plejede at trække stikket ud af kontakten når han rengjorde maskinen og, at han ikke vidste hvorfor han havde glemt det denne gang.

...

**Vejledning til at efterkomme påbuddet**

I forbindelse med ulykken ønsker Arbejdstilsynet, at vejlede virksomheden om at sidemandsoplæring ikke altid kan stå alene. Ved sidemandsoplæring bliver man oplært i alle de ting som vejlederen selv husker og/eller finder nødvendigt at blive oplært i. Derfor anbefales det, at der udformes en liste eller oplæringsplan hvor alle relevante informationer vedrørende brug og vedligeholdelse af maskinen gennemgås."

Af Arbejdstilsynets afgørelse af 11/12 2018 fremgår bl.a.:

## **"Strakspåbud**

Virksomheden påbydes at sikre, at kabelskræller '[maskinen]' får foretaget eftersyn inden den tages i anvendelse. Kabelskrælleren mrk. ... som blev anvendt i forbindelse med ulykken skal tages ud af drift, indtil sikkerhedsmæssige mangler ved maskinen er udbedret og foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger er iagttaget, således at arbejdet med kabelskrælleren kan foregå sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt.

I skal efterkomme påbuddet straks.

I skal orientere alle arbejdsmiljø- og tillidsrepræsentanter, der er berørt af påbuddet.

I skal senest den 18. december 2018 give os besked om, hvordan I har efterkommet påbuddet. Inden I giver os besked, skal I orientere arbejdsmiljøorganisationen om, hvordan påbuddet er efterkommet. I skal bruge formularen på vores selvbetjeningsløsning OnlineAt.

## **Begrundelse for påbuddet**

Det er Arbejdstilsynets vurdering, at arbejde med kabelskrælleren mrk. ... ikke kunne foregå sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. I vurderingen har Arbejdstilsynet lagt vægt på, at:

- Maskinens Emergency Stop (E-Stop) Bar, under besøget, flere gange fejlede i en test foretaget af virksomhedens produktionschef
- Virksomheden ikke på ulykkestidspunktet var bekendt med anvendelse og reset af E-Stop Bar.

Arbejde med kabelskræller mrk. ... er forbundet med risiko for alvorlig legemsbeskadigelse hvis det ikke er sikret at maskinens sikkerhedsanordninger fungerer fuldt tilfredsstillende.

## **Sagens oplysninger**

Arbejdstilsynet var tirsdag den 4. december 2018 på tilsynsbesøg hos [arbejdsgiveren] på arbejdsstedet ... Årsagen til besøget var, at en ansat var kommet ud for en arbejdsulykke i forbindelse med rengøring af en kabelstripper

Arbejdstilsynet kunne ved besøget konstatere, at:

- Maskinen ... på besøgstidspunktet stod afbrudt men tilsluttet til elinstallationen
- Maskinens frontplade var demonteret og lå på maskinen (se foto nr. 1)
- Der var fri adgang gennem maskinens Emergency Stop (E-Stop) Bar til maskinens knivvalser (se foto nr. 2)
- Maskinens Emergency Stop (E-Stop) Bar ikke virkede effektivt i forbindelse med test foretaget af virksomhedens produktionschef under besøget
- Det af maskinens manual fremgår hvorledes man betjener og efterfølgende resetter maskinens Emergency Stop (E-Stop) Bar (se foto 3 og 4)

Virksomhedens produktionschef viste ved besøget Arbejdstilsynet, efter at havde påmonteret frontpladen, hvordan maskinen og den sikkerhedsfunktioner fungerede. Efter at havde startet maskinen, blev der trykket på maskinens EStop Bar for at tjekke nødstopfunktionen dog uden det ønskede resultat. De første fire til fem gange at der blev trykket på E-Stop Bar blev maskinen ikke afbrudt. Efter af havde påvirket maskinens Emergency Stop (E-Stop) Bar nogle gange, blev funktionen bedre.

...

#### **Vejledning til at efterkomme påbuddet**

Virksomheden kan for eksempel efterkomme påbuddet ved at tage kableskræller mrk. ... som blev anvendt i forbindelse med ulykken den 4. december 2018 ud af drift, indtil sikkerhedsmæssige mangler ved maskinen er udbedret (fabrikanten eller anden sagkyndig virksomhed har gennemgået, udbedret og godkendt maskinens sikringsdele) og foreskrevne sikkerhedsforanstaltninger er iagttaget (brugsanvisningen er læst og forstået, af maskinens operatør)."

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/1 2019 til selskabet fremgår bl.a.:

**"Hvordan skete ulykken?** Jeg skulle rengøre kableskrælder, da jeg bliver forskrækket over nogle af duerne under taget, hvorved maskinen får fat i min handske, og min maskinen får fat i min hånd.

**Hvad var årsagen til, at ulykken skete?** Nogle duer gjorde mig forskrækket

**Hvilken legemsdel er beskadiget ved ulykken?** Min højre hånd, værst er langefinger, som forventes delvist fjernet.

...

**Hvad var dit daglige arbejde da ulykken skete?** Sorteringsarbejde med efterfølgende rengøring af maskiner, jeg arbejdede med."

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/1 2019 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

#### **"Beskrivelse af hændelsen**

##### **Hvad lavede personen umiddelbart inden ulykken?**

Efter endt arbejdsdag, skal maskinen rengøres. Jeg havde fjernet sikkerhedsbeslag, og bliver forskrækket af nogle duer under taget, hvorfor maskinen fik fat i min handske, da jeg ikke havde nået at slukke maskinen endnu.

##### **Hvad gik galt?**

Jeg blev forskrækket.

##### **Hvordan kom personen til skade under ulykken?**

Højre hånd blev trukket ind i kableskræller, hvorved især langefinger og pegefinger blev ødelagt. Langefinger forventes delvist amputeret 5. februar 2019 på ... sygehus.

Af politiets afgørelse af 13/2 2020 i arbejdsskadesagen fremgår bl.a.:

"Jeg skriver til dig for at oplyse dig om, at efterforskningen standses i sagen mod virksomheden ..., for at være ansvarlig for en arbejdsulykken den 4. december 2019 på adressen ...

Det fremgår af anmeldelsen, at du pådrog dig en skade ved ulykken.

### **Baggrunden for vores beslutning**

Begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart, idet Arbejdstilsynet efter nærmere vurdering af alle foreliggende oplysninger i sagen, har fundet af hændelsesforløbet omkring ulykken ikke er af en sådan karakter, at der bør ske straffeforfølgning af virksomheden for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

**"Hvilke skader er aldrig dækket under forsikringen?**

**3. Forsikringen dækker ikke:**

**3.1 Generelle udtagelser:**

Uanset tilskadekomnes sindstilstand på skadetidspunktet dækker forsikringen ikke:

- Skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed"

### **Nævnet udtaler:**

Klageren, der er født i 1970'erne, har anmeldt, at han den 4/12 2018 beskadigede sin hånd i forbindelse med rengøring af en kabelskræller på sit arbejde. Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed.

Klageren kræver erstatning, idet han ikke har udvist grov uagtsomhed. Han har anført, at han på skadetidspunktet havde været ansat i 3 måneder, at han havde et andet arbejdsområde de første 2 måneder, og at han alene havde arbejdet med kabelskrælleren i 3 uger op til skaden. Han har anført, at "årsagen til at ulykken sker er, at maskinen kørte lydløst. Der er noget støj fra nogle duer inde i hallen og [klageren] ser op. Han er et øjeblik uopmærksom og ved dette øjebliks uopmærksomhed får maskinen fat i hans handske og da E-stop afbryderen ikke virker må han dreje på håndtaget for at skabe mere afstand mellem knivvalserne, så han kan få sin hånd fri". Arbejdstilsynet har givet virksomheden et påbud, da arbejdet ved kabelskrælleren ikke var sikkerhedsmæssigt forsvarligt, idet E-stop baren ikke virkede.

Selskabet har anført, at klageren i strid med sikkerhedsinstruksen undlod af afbryde strømmen, inden han demonterede sikkerhedsdækslet og påbegyndte rengøringen af den tændte maskine. Selskabet har vurderet, at forholdet indebar en åbenbar risiko for personskade, og at klageren var fuldt ud klar over, at strømmen skulle slås fra, inden han fjernede sikkerhedsdækslet og påbegyndte rengøringen. Selskabet har henvist til klagerens forklaring til politiet og anmeldelsen i arbejdsskadesagen. Oplysningerne understøttes af produktionschefens og formandens forklaringer. Klageren havde skruet sikkerhedsdækslet af, inden han efter det oplyste blev distraheret af nogle duer, og den eventuelle efterfølgende distraktion var muligvis medvirkende årsag, men skaden var aldrig sket, hvis klageren havde fulgt instruksen om at afbryde strømmen. Der er ikke årsagssammenhæng mellem skaden og det forhold, at Arbejdstilsynet efterfølgende konstaterede problemer med nødstopfunktionen, idet det fremgår af politirapporten, at klageren benyttede nødstop-knappen, hvorved maskinen stoppede. Nødstopfunktionen har ingen betydning, hvis instruksen om at afbryde strømmen følges. Selskabet har anført, at klageren har ændret sin forklaring. Klageren har til nævnet oplyst, at han kun havde arbejdet med maskinen i 3 uger op til skaden, hvilket er i modstrid med klagerens forklaring til politiet.

Af politiets afhøringsrapport af 4/12 2018 af formanden fremgår det, at "Normalt når de renser maskinen, så slukker man for strømmen, men det havde forurettede ikke gjort, og han skulle ifølge sin egen forklaring, havde rengjort den mens den kørte, og pludselig fik valserne fat i hans handske, han skulle have trykket nødstop, og maskinen skulle være stoppet, og så har han formentlig løsnet valserne, så han kunne få sin fingre ud".

Af politiets afhøringsrapport af 4/12 2018 af produktionschefen fremgår det, at "Da [klageren] startede i jobbet med at tage plast af kabler, var han 14 dage sammen med en erfaren kollega som kendt maskinen godt. Afhørte var overbevist om, at de havde gennemgået instruksen på engelsk. Afhørte havde ikke noget kendskab til om forurettede og den person som oplærte ham kunne engelsk. Afhørte forklarede videre, at hans formand ..., førte tilsyn med forurettede løbende og flere gange om dagen, og han var overbevist om, at hvis [formanden] havde set, at sikkerhedspladen var pillet af, at han havde stoppet arbejdet og fået monteret pladen igen. Afhørte var meget tydelig med, at sikkerhedsforholdene skal overholdes, og at sikkerhedsudstyr

skal respekteres. Afhørte forklarede at der var løbende service på maskinen, men kunne ikke huske hvornår der sidst havde været service på den. Det kunne undersøges, hvis vi ønskede. Afhørte huskede ikke hvornår forurettede sidst var blevet instrueret i sikkerhedsforskrifterne på maskinen, men at det skete, det var han overbevist om. Der lå ikke en skriftlig plan for sikkerhedsgennemgang af sikkerhedsforskrifter på maskinen".

Det fremgår af politiets afhøringsrapport af klageren den 5/12 2018, at klageren "havde meget kendskab til maskiner. Han var bekendt med den instruks der var placeret på maskinen, og han havde læst den. Hans engelskkundskaber er ok, han kan læse det meste, men der kan være tekniske ting på engelsk han havde svært ved. Han var blevet oplært i 14 dage, og havde arbejdet længe med dette, og kunne lide sit arbejde. På selve dagen var det en almindelig rutine, at han skulle rense maskinen. Det medførte, at han skruede dækslet med alle hullerne af, og placerede det som vi fandt det. Under normale omstændigheder ville han også tage strømmen på maskinen. Han brugte altid den røde knap som nødstop. Han mente dog, at han var blev lidt ukoncentreret og havde glemt at slukke for maskinen. Det skal siges, at når den kører, så kan man kun høre en svag lyd. Forurettede havde en handske på, den brugte han når han fødede maskinen, da kablerne var skarpe som følge af den aftrækning af plast. Da afhørte glemte at maskinen kørte, fik den fat i hans handske, og fik trukket hans hånd ind i maskinen, han nåede at trykke nødstop, men kunne ikke få hans hånd ud, da den sad fast i maskinen. Han måtte derfor samtidig med at han havde store smerter, skrue valserne fra hinanden, hvorved han fik sin hånd ud".

Af Arbejdstilsynets rapport fremgår det, at virksomheden "har fået påbud om at sikre, at arbejde med kabelskræller '[maskinen]' foregår sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt, fordi vi så/fik oplyst følgende: \*Arbejdstilsynet var tirsdag den 4. december 2018 på tilsynsbesøg på virksomheden. Årsagen til besøget var, at en medarbejder i forbindelse med arbejde ved en kabelskræller havde været ude for en arbejdsulykke. Ved ulykken fik den ansatte højre hånd ind i kabelskrælleren, og fik i den forbindelse beskadiget fire finger hvoraf den ene var brækket flere steder. I har fået påbud om at sikre, at kabelskræller '[maskinen]' får foretaget eftersyn inden den tages i anvendelse, fordi vi så/fik oplyst følgende: \*I forbindelse med Arbejdstilsynets besøg på virksomheden, hvor vi undersøgte omstændighederne omkring en arbejdsulykke kon-

# Ankenævnet for Forsikring

16.

96400

staterede Arbejdstilsynet i samarbejde med virksomheden, at maskinens Emergency Stop Bar ikke virkede efter hensigten".

Det fremgår af Arbejdstilsynets afgørelse af 11/12 2018, at "det er Arbejdstilsynets vurdering, at arbejde med kabelskrælleren mrk. ... ikke kunne foregå sikkerheds- og sundhedsmæssigt fuldt forsvarligt. I vurderingen har Arbejdstilsynet lagt vægt på, at: \*Maskinens Emergency Stop (E-Stop) Bar, under besøget, flere gange fejlede i en test foretaget af virksomhedens produktionschef. \*Virksomheden ikke på ulykkestidspunktet var bekendt med anvendelse og reset af E-Stop Bar".

Af klagerens skadeanmeldelse af 5/1 2019 i arbejdsskadesagen fremgår det, at "efter endt arbejdsdag, skal maskinen rengøres. Jeg havde fjernet sikkerhedsbeslag, og bliver forskrækket af nogle duer under taget, hvorfor maskinen fik fat i min handske, da jeg ikke havde nået at slukke maskinen endnu".

Af politiets afgørelse af 13/2 2020 i arbejdsskadesagen fremgår det, at "begrundelsen for min afgørelse er, at selv hvis efterforskningen fortsætter, vil det efter min vurdering ikke føre til, at jeg kan sigte nogen for noget strafbart, idet Arbejdstilsynet efter nærmere vurdering af alle foreliggende oplysninger i sagen, har fundet af hændelsesforløbet omkring ulykken ikke er af en sådan karakter, at der bør ske straffeforfølgning af virksomheden for overtrædelse af arbejdsmiljølovgivningen".

Forsikringen dækker ikke "skader, der er fremkaldt af tilskadekomne ved forsæt eller ved grov uagtsomhed".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klagerens adfærd har indebåret en så indlysende fare for den indtrådte persons skade, at klageren har handlet groft uagtsomt. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.



# Ankenævnet for Forsikring

17.

96400

Nævnet har navnlig lagt vægt på, at maskinen var tændt, da klageren afmonterede maskinens sikkerhedsdæksel og påbegyndte rengøringen.

Nævnet har også lagt vægt på, at klageren til politiet den 5/12 2018 forklarede, at han var bekendt med og havde læst den instruks, som var placeret på maskinen, at han var blevet oplært i 14 dage, og at han under normale omstændigheder ville tage strømmen på maskinen. Det fremgår videre, at klageren mente, at han var blevet lidt ukoncentreret og havde glemt at slukke maskinen.

Nævnet har videre lagt vægt på, at maskinen er påført en mærkat – som er skrevet på engelsk – hvor det fremgår, at maskinen skal være afbrudt og koblet fra den elektriske installation før rengøring. Nævnet bemærker, at det af maskinens instruktionsmanual – som lå ved maskinen på skadetidspunktet – fremgår, at maskinen altid skal være afbrudt og koblet fra den elektriske installation, inden der foretages vedligeholdelse.

Maskinens nødstopfunktion virkede ikke efter hensigten ved Arbejdstilsynets besøg. Nævnet finder, at forholdet ikke kan føre til andet resultat, idet det af politiets afhøringsrapport af klageren den 5/12 2018 fremgår, at "da afhørte glemte at maskinen kørte, fik den fat i hans hand-ske, og fik trukket hans hånd ind i maskinen, han nåede at trykke nødstop, men kunne ikke få hans hånd ud, da den sad fast i maskinen. Han måtte derfor samtidig med at han havde store smerter, skrue valserne fra hinanden, hvorved han fik sin hånd ud".

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

# Ankenævnet *for* Forsikring

18.

96400



Svend Bjerg Hansen