

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96405:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har ulykkesforsikring. I klageskema af 26/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Tryg og jeg er uenige om, om årsagssammenhængen mv ifm. en vurdering af mén efter en knæskade/ulykke i 2017.

Tryg vælger at tolke min sag/ulykke på én måde, og understøttet af en Arbejdsmarkedets Erhvervssikring vurdering. De henviser derudover til at par sager, der skulle minde om min, der gik forsikringsselskabets vej. (De valgte ikke at sende info om sager som min, der ikke gik deres vej.)

Min vurdering er anderledes end Trygs: Da ulykke skete, havde jeg INGEN problemer med mit knæ overhovedet! På ulykkesdagen kom der en knaselyd fra knæet, så jeg kunne knapt gå eller støtte på benet efterfølgende. For mig er det pludselig opstået forandring ift. mit ben/knæ! På hospitalet konstaterer de på dagen, at jeg skal holde mig i ro pga. smerterne. Hvis det var min menisk, der helt eller delvist var ødelagt, kunne de ikke se det på røntgenbillede (sagde de). Hos ... konstaterer deres knæ-ekspert efterfølgende, at min menisk var helt eller delvist ødelagt, og jeg skulle holde mig i ro et længere stykke tid. Jeg starter et genoptræningsforløb hos I dagligdagen oplevede jeg løbende 'knæk' i/ved knæskal med efter smerter, jeg havde problemer med trapper, og kunne kun bruge ben/knæ i 'ligefrem' bevægelser. Ved sidebevægelser eller kraftigt stræk kom knæk + smerter. De udfordringer havde jeg IKKE før den ulykke! De samme udfordringer er tilfældet for mig her i januar 2021! Så der er direkte årsagssammenhæng mellem min ulykke og mine mén!

Et andet forhold, der har betydning her er: Jeg har en gammel ulykkesforsikring hos [andet selskab] - og de var også inde over min ulykke/mit knæ. De har en anden vurdering end Tryg! Af [andet selskab] blev jeg henvist Ortopæd læge ... på ... hospital til undersøgelse ift deres forsikring.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96405

Ifm undersøgelse 31. maj 2018 blev det bekræftet, at min menisk var beskadiget. (Jeg spurgte, om det kunne betale sig, at få det lavet med de plusser og minusser der var ved en operation, og han svarede, at det måtte være en individuel beslutning, men når man var på min alder med en svagt begyndende slidgigt, var det nok 50/50 om det var en god idé. Jeg spurgte om begyndende slidgigt var unormalt på en mand på min alder (52 år på tidspunkt), og der svarede han, at det var det ikke.)

Jeg mener ikke, at Tryg kan påvise eller argumentere for, at en svagt begyndende slidgigt har noget som helst med min ulykke at gøre, eller de afledte mén. Hvor er der dokumentation derfor? Det er for mig at se, et for Tryg til sagen passende gæt, intet andet. Derfor kan deres argument ikke bruges.

Derfor er jeg direkte uenig i Tryg vurdering - at ulykken ikke medfører 5% mén. Det kan jeg konstatere, at [andet selskab] også var. [Andet selskab] vurderer - også ud fra lægens redegørelse (som jeg ikke har set) - min ulykke til 5% menegrad! Konklusion: Jeg mener, at der er direkte årsagssammenhæng fra ulykke til meniskskade. Det mener jeg (modsat Tryg) er både fuldt belyst og bevist - og mén også bekræftet via [andet selskab]/ [andet selskabs] læge. Det var en pludselig bevægelse, der medførte en ødelagt menisk, som jeg lider af, den dag i dag! Ulykken var/er årsagen. Jeg har varigt mén pga den ulykke! Derfor beder jeg jer foretage en neutral vurdering af sagen. På forhånd tak!

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

5% men - erstatning."

Selskabet har i brev af 16/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Sagsforløb

Vores kunde har anmeldt: 'Jeg var på vej (gående) over vejen på [vej], hvor det pludseligt blev rødt. Med det samme, var der nogle biler, der 'gassede' op (mens der var rødt for dem). Jeg tænkte, at det var klogt at skynde sig, så jeg tager et 'hurtigt skridt', og der er noget, der 'knaser' i højre knæ'.

Vores kunde oplyser, at han efterfølgende er tilset af fysioterapeut grundet fortsatte smerter fra højre knæ, hvor det er vurderet, at han har pådraget sig en meniskskade. Skadeanmeldelsen vedlægges som bilag 2.

Da vi ikke ud fra oplysningerne i skadeanmeldelsen alene kan vurdere, om hændelsen er dækket af forsikringen, beder vi vores kunde om at besvare en række uddybende spørgsmål.

I spørgeskemaet oplyser vores kunde, at der skete det uventede, at han hørte biler gasse op. På spørgsmålet om, hvad der efter hans mening var den direkte årsag til, at skaden skete, oplyser vores kunde, at det var den hurtige bevægelse, da bilerne gassede op. Spørgeskemaet vedlægges som bilag 3.

Da skaden er anmeldt til andet ulykkesforsikringsselskab, indhenter vi sagens lægelige oplysninger fra dem. De lægelige oplysninger vedlægges som bilag 4.

I journalnotat af 22. juni 2017 fra egen læge fremgår: 'Hørt knasen i hø. knæ tidl. I dag, fik efterflg. smerter'.

På baggrund af kundens oplysninger samt sagens lægelige oplysninger, vurderer vi i samråd med vores rådgivende lægekonsulenter det varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 %, da der vurderes ikke at være årsagssammenhæng mellem hændelsen og generne.

Ved vurderingen lægges der vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet – ud fra en lægefaglig vurdering – ikke i sig selv er egnet til at medføre varig skade i form af en meniskskade i et ellers raskt knæ.

Da vores kunde er omfattet af en ulykkesforsikring i andet selskab, hvor det varige mén er vurderet til 5 %, vælger vi at forelægge sagen for Arbejdsmarkedets Erhvervssikring for vores regning, hvilket vores kunde orienteres om i brev af 18. september 2018. Brevet vedlægges som bilag 5.

Ved Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 4. december 2019 (bilag 6) vurderes vores kundes varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 %. Ved vurderingen lægges der vægt på, at den anmeldte hændelse efter en lægefaglig vurdering ikke er egnet til at medføre varige knægener eller en menisklæsion. Det vurderes derfor, at vores kundes aktuelle højresidige knægener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi fastholder på denne baggrund vores tidligere vurdering af sagen. Afgørelsen er påklaget til og fastholdt af vores klageafdeling, Kvalitet den 29. juli 2020. Mailen vedlægges som bilag 7.

Sagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering

Efter modtagelsen af klagen via Ankenævnet har vi gennemgået sagen på ny, men har ikke fundet anledning til at ændre afgørelsen.

Vi vurderer fortsat det varige mén som følge af hændelsen til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi har lagt vægt på, at hændelsen, som den er beskrevet, rent lægefagligt set ikke i sig selv er egnet til at medføre varig skade i form af en meniskskade i et ellers raskt knæ. Hændelsen kan have været den udløsende faktor, men ikke den egentlige årsag til skaden.

Den fysiske påvirkning/belastning i form af et hurtigt skridt er simpelthen ikke stor nok til at medføre en skade af en sådan karakter. Kroppen burde med andre ord kunne 'overkomme' en sådan bevægelse/påvirkning.

Vi kan oplyse, at vurderingen er foretaget i samråd med to forskellige lægekonsulenter med speciale i ortopædkirurgi.

Vores lægekonsulent hæfter sig desuden ved, at der på røntgenbilleder er konstateret begyndende slidgigt i højre knæ. Slidgigt udvikles over lang tid og har derfor ingen sammenhæng med den anmeldte hændelse. Vores interne lægeark vedlægges til orientering som bilag 8.

Vi gør opmærksom på, at ulykkesforsikringen ikke dækker følger af ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg, ligesom forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en eksisterende eller tilfældigt tilstødende sygdom eller lidelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1 og 3.2.2.

Derudover dækker forsikringen ikke gener svarende til ét i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterende, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 6.11.

Vi henviser i øvrigt til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 4. december 2019, hvor det varige mén ligeledes er vurderet til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng.

Vi er klar over, at vi har anerkendt hændelsen som omfattet af ulykkesforsikringen. Vi finder dog alligevel anledning til at bemærke, at det anmeldte, hvor klager 'skynder sig' og tager et hurtigt skridt over et fodgængerfelt, efter vores vurdering mere har karakter af en dagligdagsbevægelse end en pludselig hændelse, hvorfor ulykkesdefinitionen ikke er opfyldt.

Hertil skal bemærkes, at der ved henvendelse på skadestue samme dag som skaden skete ikke fremgår oplysninger om, at skaden skulle være sket som anmeldt eller ved en pludselig hændelse i øvrigt, men blot at vores kunde har 'hørt knasen i hø. knæ tidl. i dag, fik efterflg. smerter'.

Det er vores kunde, der har bevisbyrden for, at han har været udsat for en pludselig hændelse og dermed et ulykkestilfælde i forsikringsbetingelsernes forstand samt at der er årsagssammenhæng mellem hændelsen og skaden. Den bevisbyrde ses på det foreliggende ikke at være løftet, og vi fastholder derfor vores afvisning af skaden som dækket over ulykkesforsikringen."

Klageren har i meddelelse af 4/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil i nedenstående bringe nye perspektiver på sagen. En dybere beskrivelse af hændelsen/skaden – det var pludselig opstået situation, med en unormal/ukontrolleret bevægelse, med påvirkning på i et aldersmæssigt normalt knæ. Derudover stiller jeg spørgsmålstegn ved Trygs 'metodevalg', hvor jeg må bede (jer om at bede) Tryg om dokumentation for deres lægers påstande/vurderinger.

Jeg har i januar i år, dvs lige inden jeg kontaktede jer/Forsikringsankenævnet, været i dialog med en jurist og en knæspecialist, og fremlagt Trygs skøn/vurdering.

Det var på deres anbefaling, at jeg valgte at tage sagen op i Forsikringsankenævnet. Jeg blev bl.a. gjort opmærksom på, at der er ting i Trygs vurdering, der burde afklares og udfordres – ja faktisk noget, der direkte var 'på kanten' fagligt.

Som privatperson, uden hverken dyb forsikringsjuridisk - eller lægefaglig – baggrund, er det derfor vigtigt at kunne få afprøvet denne sag hos jer.

Jeg har fået en lægefaglig vurdering af mit knæ via min [andet selskab] forsikring – hos speciallæge i ortopædkirurgi, ..., ... hospital. Den vurdering medførte 5% erstatning hos [andet selskab]. Dvs det forsikringsselskab har vurderet sagen til en erstatning – også baseret på min oprindelige beskrivelse af hændelsen.

Jeg har fra sagens start måske formuleret mig på en måde, der har givet Tryg mulighed for fortolke på egen hånd – i deres egen interesse. Det har måske ikke været beskrivende eller specifikt nok overfor Tryg, og det beklager jeg i givet fald.

Jeg har fx tænkt, at Tryg intuitivt ville vide, hvad der ligger i et 'hurtigt skridt' men det kan måske fortolkes?! Lad mig blot kort bemærke: [Andet selskab] forsikring har ikke haft behov for en dybere beskrivelse.

Jeg har samtidig ikke helt forstået, hvad Tryg mener med, at jeg hidtil ikke har 'løftet bevisbyrden', da jeg tænkte, at jeg har forklaret, hvad jeg kunne – men det var som sagt måske ikke specifikt nok?!

Uanset hvad, så uddyber hermed – både overfor Tryg, og ifm med jeres kommende afgørelse. Dvs det nedenstående er forhåbentlig en mere tydelig beskrivelse om hændelsesforløbet – og herunder også en uddybning af hvad der ligger i et 'hurtigt skridt':

Jeg er på vej over [vej] – en flersporet vej i begge retninger. Jeg går (naturligvis) over for grønt i et fodgængerfelt. Jeg går lidt i mine egne tanker, men pludselig er der biler, der gasser op, og jeg tror, at der er blevet grønt for dem (hvilket der ikke var). Jeg bliver forskrækket, og sætter pludseligt af – dvs. lægger ekstraordinært hele vægten – på/via mit højre ben/knæ – hårdt og ukontrolleret ned på vejen, for at tage et hurtigt skidt/'et antrit til løb', og lige der, føltes det som et slags vrid i knæet, med en 'knasen', og med omgående smerte. Det var en unormal, ukontrolleret bevægelse!! Jeg kunne slet ikke støtte på benet bagefter, og blev fra sygehus sendt hjem på krykker! Det er, hvad der skete helt specifikt den dag! Måske er det denne tydelighed, Tryg mener, at de har manglet ifm deres vurdering?! Uanset hvad, er det hermed givet videre til sagen – underforstået, at jeg hermed tilstrækkeligt har påvist, at der var og er tale om et ulykkestilfælde. Derfor er der årsagssammenhæng mellem hændelse og mine gener.

Noget andet: I forhold til Trygs kommentar – og henvisning til bilag 8 – deres lægefaglighed: Jeg vil blot bemærke, at Tryg's læge(r) skriver: 'I modsætning til speciallægen (... hospital, red.) mener jeg ikke ...' og 'Således uenig med spec (... hospital, red)'. Det er jo ganske tydeligt, at der er uenighed mellem specialisterne!

Men det kan være, at Trygs læge(r) i dag vil se anderledes på sine vurderinger – både i ovenstående og nedenstående lys.

[Andet selskab] vurderer som tidligere nævnt 5% erstatning baseret på hændelsen og en vurdering fra hos speciallæge i ortopædkirurgi, ..., ... hospital.

Hændelse i fodgængerfeltet har forårsaget varigt mén i et normalt knæ hos en på det tidspunkt ... årig mand (mig). Hvad jeg har fået oplyst, er det normalt, at mand på godt [klagerens alder] år kan have svagt begyndende slidgigt, uden det betyder, at det har nogen direkte betydning for en pludselig opstået meniskskade!

Ankenævnet for Forsikring

6.

96405

Derfor bliver Trygs læge(r) nødt til at uddybe/dokumentere: Mener Tryg-læge(r), at det er meget, eller bare overvejende, sandsynligt, at der direkte sammenhæng mellem en begyndende slidgigt og hændelsen/skaden? Jeg stiller spørgsmålet, forbi jeg har fået en information om, at det vil læge(r) ikke kunne konkludere!

Derfor er jeg på foreliggende grundlag faktisk skuffet og overrasket over Tryg, at de vælger at bruge det argument i deres breve.

Jeg savner reel/faktuel dokumentation (mere end 'skøn') fra Tryg på deres påstande, der ligger til grund for deres afgørelse.

Hændelsen/skaden opsummeret:

Jeg havde ikke det mindre problem med mit knæ - det var ganske normalt for en ... årig mand. Skaden opstod pludseligt i omtalte øjeblik, da biler gassede uventet op, via et pludseligt her-og-nu afsæt for at tage et hurtigt skridt – en unormal ukontrolleret bevægelse.

Jeg kom på skadestuen, og blev sendt hjem på krykker, og har efterfølgende været i et langt genoptræningsforløb, og fået skade bekræftet hos speciallæge i ortopædkirurgi, ..., ... Hospital og jeg har den dag i dag gener af skaden. Jeg har fået en varig skade i et efter alderen normalt knæ! Til sidst har jeg en generel/almen kommentar til ulykkesforsikringer: Jeg sprængte min achillessene i 2013 ifm en indendørs fodboldkamp. Der meddeler Tryg, at de mente, at det ikke var en pludselig opstået situation at tage et skridt tilbage for at modtage en bold. De sagde, at hændelsen var normal – dvs. uanset den dybe alvor af en overrevet achillessene hos mig. Samtidig kunne jeg høre fra flere kolleger i finansverdenen, at de havde fået erstatning fra Tryg for samme skade, fx for at løbe op ad banen i en håndboldkamp (er det ikke normalt?), eller tage et skridt til siden i en badmintonkamp for at 'tage en bold' (er det ikke normalt?). Som forbruger fokuserer man på ulykken/skaden, og hvor pludseligt den opstår - ikke at 'scenen' skal være pludselig. Måske skulle branchen se lidt på det, og så sætte forsikringspræmierne efter det. I denne sag med mit knæ, skete skade indiskutabelt i en pludselig opstået situation. Jeg betaler mine forsikringspræmier til Tryg i forventning om en reel, fair, faglig og professionel behandling fra Tryg, når skaden/ulykken sker! Jeg føler, at Tryg har svigtet her, via en ensidig, selvorienteret behandling af sagen - og ikke sat ord, hvad jeg manglede at uddybe/dokumentere (i hvert fald ikke, så jeg forstod det). Det virker i Trygs formuleringer som om, at de vil gøre alt for at krybe uden om en erstatning. Jeg mener, på linje med [andet selskab] forsikrings vurdering, at jeg er fuldt berettiget til 5% erstatning. Jeg har yderligere underbygget med min argumentation ovenfor, der afklarer hændelsesforløbet mere tydeligt og jeg mener, jeg har dermed løftet bevisbyrden tilstrækkeligt, og samtidig også rettet opmærksomheden på øvrige forhold i Trygs argumentation."

Selskabet har i meddelelse af 19/4 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde oplyser nu, at han ekstraordinært lægger hele sin vægt på sit højre ben - hårdt og ukontrolleret - ned på vejen for at tage et hurtigt skridt til løb, og at det føltes som et vrid i knæet. Forklaringen om, at der skulle være sket et vrid kan ikke indeholdes i kundes tidligere forklaringer om hændelsesforløbet og støttes i øvrigt heller ikke af de lægelige oplysninger. Tværtimod.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96405

Vi er ikke bundet af et andet selskabs afgørelse, og fastholder således vores afvisning af skaden, idet vi henviser til vores tidligere indlæg til nævnet af 16. februar 2021 samt Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings afgørelse af 4. december 2019."

Til dette har klageren fremsendt meddelelse af 20/4 2021, hvori det bl.a. er anført:

"Tryg kan åbenbart ikke forstå, at jeg kommer med en uddybning 4. marts 2021 af hændelsen, på trods af deres tidligere kommentarer om, at jeg ikke har løftet bevisbyrden tilstrækkelig nok. Derfor beskrev jeg forløbet og 'et hurtigt skridt' i detaljer. Min beskrivelse 4. marts 2021 er fuldt faktisk / tydelig på hændelsesforløbet. Derfor forstår jeg ikke Trygs kommentar, udover at de måske vil søge at skabe tvivl om min hensigt med uddybning. I givet fald, tænker jeg, at det er en noget unfair kommentar fra Tryg.

[Andet selskab] forsikring har for længst godkendt 5% erstatning på et mindre uddybet grundlag. Der lå en lægefaglig vurdering bag vurdering af erstatning.

Den 4. marts 2021 stillede jeg spørgsmålet: Mener Tryg-læge(r), at det er meget, eller bare overvejende, sandsynligt, at der direkte sammenhæng mellem en begyndende slidgigt og hændelsen/skaden? Som jeg skrev, stillede jeg spørgsmålet, fordi jeg, for et par måneder siden, fik en information om, at det vil læge(r) ikke kunne konkludere.

Vi kan af Trygs svar 19. april konstatere, at de ikke har lyst til eller mulighed for at kommentere yderligere på dette punkt. Hvis Tryg kunne fremskaffe nogen form for dokumentation for deres postulat om årsagssammenhæng, havde Tryg sikkert gjort det for længst. Derved falder Trygs argumentation i kategorien 'gæt', og bør derfor holdes ude fra afgørelse. Jeg fastholder mit krav om 5% erstatning."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af skadesanmeldelse af 21/6 2017 fremgår bl.a.:

"Beskriv så godt som muligt hvad der skete:

Jeg var på vej (gående) over vejen på ..., hvor det pludseligt blev rødt. Med det samme, var der nogle biler, der 'gassede op' (mens der var rødt for dem). Jeg tænkte, at det var klogt at skynde sig, så jeg tager et 'hurtigt skridt', og der er noget, der 'knaser' i højre knæ."

Af uddybende spørgeskema af 25/7 2017 fremgår bl.a.:

"Beskriv så udførligt og detaljeret som muligt, hvad der præcist skete da du mærkede skaden:

Jeg var på vej over ..., da der pludseligt blev rødt. Jeg hører biler 'gasse op', og tænker, at nu må jeg hellere få fart på. Så læner jeg mig forover for at 'komme i fart', dvs. 'lunte' over, og i det øjeblik, dvs. første skrift, 'knaser' det i knæet."

Af vejledende udtalelse af 4/12 2019 fra Arbejdsmarkedets Erhvervssikring fremgår bl.a.:

"Vurdering af varigt mén

Vores lægekonsulent med speciale i ortopædkirurgi har deltaget ved vurderingen af det varige mén.

Grundlaget for vores vurdering:

- [Klageren] passerede 21. juni 2017 et fodgængerfelt, hvor han måtte tage et hurtigt skridt da det pludseligt blev rødt, hvorved han mærkede knasen fra højre knæ.
- Samme dag blev [klageren] tilset på Skadestuen, hvor han klagede over smerter fra højre knæ. I den forbindelse viste en røntgenundersøgelse normale forhold svarende til højre knæ.
- [Klageren] blev efterfølgende tilset af fysioterapeut grundet fortsatte smerter fra højre knæ, hvor det blev vurderet, at havde pådraget sig en meniskskade.

Ved vurderingen af det varige mén har vi lagt vægt på, at [klageren] aktuelt klager over periodevis smertejag svarende til højre knæ samt en konstant strammende fornemmelse omkring højre knæ.

Vi finder imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og [klagerens] aktuelle højresidige knægener.

Vi har lagt vægt på, at de anmeldte hændelse, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre varige knægener eller en menisklæsion.

På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klagerens] aktuelle højresidige knægener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Vi vurderer derfor, at hændelsen den 21. juni 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng."

Af lægejournal fremgår bl.a.:

"Akutklinikken ... epikrise
22-06-2017

...

Fokuseret anamnese: Hørt knasen i h. knæ tidl. i dag, fik efterflg. smerter.

Fokuseret objektiv undersøgelse: H. knæ: Let hævelse anteriort medalt. Normal bevægelse, ingen side- eller skuffeløshed. Let patellaanslag. Normale NVF.

Fokuseret paraklinisk undersøgelse: rp. rtg. af_ h. knæ inkl. patellaprojektion, obs. fraktur.

Rtg. viser ingen tegn på fraktur.

14-08-2017 status højre knæ ... korrespondancebrev **[fysioterapeut]** ...

Patient vrider i højre knæ medio juni 2016, efterfølgende oplevet smerter og knæklyde fra knæet og er begrænset i hverdagen. Ved undersøgelse findes:

- +ve intraart hævelse
- +ve Thessalys test
- +ve medial ledlinje ømhed
- +ve menisk stress test med smerter og klik
- der er tæt på fuld ROM, let nedsat flexion
- ellers umiddelbart ia

Der er således indikation for en affektion af menisk. Grundet en umiddelbar bedring anbefales det at fortsætte med superviseret fysioterapi og først senere vurdere behov for ortopædkir tilsyn."

Af selskabets interne lægeark fremgår bl.a.:

"Spørgsmål til lægen: Modtaget kopi af lægeligt fra [andet selskab] Forsikring. V.men - herunder egnethed/ åsh bedes vurderet.

Lægens svar og bemærkninger: I modsætning til speciallægen mener jeg ikke, at hændelsen er egnet. Der er ikke beskrevet noget vrid, FT er på vej over en fodgængerovergang og hører en knasen i knæet. Der er på røntgenbilleder konstateret begyndende slidgigt i knæet. Jeg finder ikke ÅSH.

Spørgsmål til lægen: Jeg har brug for en second opinion her, da spec mener der er ÅSH med skl. gener og UT. Hvad er din vurdering af ÅSH, egnethed og mén?

Lægens svar og bemærkninger: Second opinion. Hændelse ikke egnet til i sig selv at forårsage varige gener i raskt knæ. Journal 22.06.2017: Hørt knasen i hø knæ tidl i dag, fik efterfølgende smerter. Anm 21.07.2017: Et hurtigt skridt medfører knasen. Spssk: Lænede mig frem, for at komme hurtigt over fodgængerovergang.

Således uenig med spec, som finder åsh. Spec er til 5% med belastningsrelaterede smerter, antydningvist svind og let nedsat bevægelighed."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"2. Hvad dækker forsikringen?

2.1 . Forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde.

2.2. Ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser.

3. Hvad dækker forsikringen ikke?

3.1 . Manglende årsagssammenhæng

For at opnå dækning skal der være årsagssammenhæng mellem ulykkestilfældet og skaden

Ved vurderingen bliver der blandt andet lagt vægt på om hændelsen er egnet til at forårsage personskade Det vil sige om hændelsen i sig selv er nok til at forårsage/forklare skaden.

3.2. Sygdom og nedslidning m.v.

3.2.1. Følger af ulykkestilfælde hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg

3.2.2. Forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende Sygdom.

...

Det dækker forsikringen ikke

6.11. Gener svarende til et i forvejen bestående mén eller en lidelse, herunder degenerativ forandring, uanset om den ikke tidligere har været symptomgivende. Endvidere kan dette forhold ikke bevirke, at méngraden fastsættes højere, end hvis et sådant mén eller lidelse ikke eksisterede."

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at han den 21/6 2017 beskadigede menisken i sit højre knæ, idet han på vej over en vej tog et "hurtigt skridt", da han hørte nogle biler gasse op. Han har fået udbetalt

godtgørelse for varigt mén på 5 % af et andet selskab. Han ønsker godtgørelse for varigt mén på 5 %. Han har anført, at han ikke havde problemer med højre knæ før ulykken. Den begyndende slidgigt har ikke noget med ulykken eller hans afledte mén at gøre. En ortopædkirurg har oplyst, at begyndende slidgigt ikke er unormalt i hans alder. Han har om ulykken anført, at "Jeg bliver forskrækket, og sætter pludseligt af – dvs. lægger ekstraordinært hele vægten – på/via mit højre ben/knæ – hårdt og ukontrolleret ned på vejen, for at tage et hurtigt skidt/'et antrit til løb', og lige der, føltes det som et slags vrid i knæet, med en 'knasen', og med omgående smerte. Det var en unormal, ukontrolleret bevægelse". Han har endelig anført, at det andet selskab på baggrund af en ortopædkirurgisk speciallægeundersøgelse har vurderet hans varige mén til 5 % baseret på samme beskrivelse af ulykken.

Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til, at den anmeldte hændelse ikke er egnet til at medføre varig skade i form af en meniskskade i et ellers raskt knæ. Selskabet har blandt andet anført, at klageren har begyndende slidgigt i højre knæ. Selskabet har også anført, at det ikke fremgår af skadestuejournalen, at skaden skulle være sket som anmeldt eller ved en pludselig hændelse. Selskabet har henvist til Arbejdsmarkedets Erhvervssikrings vejledende udtalelse af 4/12 2019, der har vurderet klagerens varige mén til mindre end 5 % på grund af manglende årsagssammenhæng. Selskabet har i øvrigt anført, at klagerens forklaring om, at der skete et vrid, ikke kan indeholdes i klagerens tidligere forklaringer.

Af den vejledende udtalelse af 4/12 2019 fremgår blandt andet, at "Grundlaget for vores vurdering:

[Klageren] passerede 21. juni 2017 et fodgængerfelt, hvor han måtte tage et hurtigt skridt da det pludseligt blev rødt, hvorved han mærkede knasen fra højre knæ ... Vi finder imidlertid, at der ikke er årsagssammenhæng mellem den anmeldte hændelse og [klagerens] aktuelle højresidige knægener. Vi har lagt vægt på, at den anmeldte hændelse, efter vores lægefaglige vurdering, ikke er egnet til at medføre varige knægener eller en menisklæsion. På baggrund af ovenstående er det vores vurdering, at [klagerens] aktuelle højresidige knægener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse. Vi vurderer derfor, at

Ankenævnet for Forsikring

11.

96405

hændelsen den 21. juni 2017 har medført et varigt mén på mindre end 5 procent på grund af manglende årsagssammenhæng".

Af skadestuenotat af 22/6 2017 fremgår det blandt andet, at "Hørt knasen i hø. knæ tidl. i dag, fik efterflg. smerter".

Af skadesanmeldelsen af 21/6 2017 fremgår blandt andet, at "Jeg var på vej (gående) over vejen på ..., hvor det pludseligt blev rødt. Med det samme, var der nogle biler, der 'gassede op' (mens der var rødt for dem). Jeg tænkte, at det var klogt at skynde sig, så jeg tager et 'hurtigt skridt', og der er noget, der 'knaser' i højre knæ".

Af uddybende spørgeskema af 25/7 2017 fremgår blandt andet, at "Jeg var på vej over ..., da der pludseligt blev rødt. Jeg hører biler 'gasse op', og tænker, at nu må jeg hellere få fart på. Så læner jeg mig forover for at 'komme i fart', dvs. 'lunte' over, og i det øjeblik, dvs. første skrift, 'knaser' det i knæet".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 2.1. fremgår det, at forsikringen dækker følger af ulykkestilfælde. Af punkt 2.2. fremgår det, at "ved et ulykkestilfælde forstås en pludselig hændelse, der forårsager personskade, herunder ildebefindende og besvimelser".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1. fremgår det, at forsikringen ikke dækker følger af et ulykkestilfælde, hvis hovedårsag er bestående sygdomme eller sygdomsanlæg. Af punkt 3.2.2. fremgår det, at forsikringen ikke dækker forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes en tilstedeværende eller tilfældig tilstødende sygdom.

Nævnet bemærker, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er klageren, der skal bevise rigtigheden og størrelsen af sit krav.

Ankenævnet for Forsikring

12.

96405

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har fastsat méngraden til mindre end 5 % efter den anmeldte hændelse under henvisning til, at klageren ikke har godtgjort, at hovedårsagen til hans knægener er det anmeldte ulykkestilfælde. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at dække skaden.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at Arbejdsmarkedets Erhvervssikring i vejledende udtalelse af 4/12 2019 har vurderet, at hændelsen ikke er egnet til at medføre varige knægener eller en menisklæsion, og at klagerens knægener med overvejende sandsynlighed må tilskrives andre forhold end den anmeldte hændelse.

Nævnet har videre lagt vægt på, at det af skadestuenotatet fremgår, at "Hørt knasen i hø. knæ tidl. i dag, fik efterflg. smerter".

Nævnet har også lagt vægt på selskabets oplysning om, at klageren har begyndende slidgigt i højre knæ, og at selskabet i forsikringsbetingelsernes punkt 3.2.1. og punkt 3.2.2. har undtaget følger efter forudbestående sygdom og forværring af et ulykkestilfældes følger, der skyldes tilstedeværende sygdom, fra dækning.

Det, som klageren i øvrigt har anført – herunder at et andet selskab har vurderet hans varige mén til 5 %, at det hurtige skridt føltes det som et slags vrid i knæet, og at han ikke havde problemer med knæet før ulykken – kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Ankenævnet *for* Forsikring

13.

96405

Svend Bjerg Hansen