

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 16. juni 2021 blev i sag nr. 96409:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Danica Pension, Livsforsikringsaktieselskab
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har pensionsordning med præmiefritagelsesforsikring. I klageskema af 27/1
2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Kort redegørelse for sagen

Jeg har forhøjet mine indbetalinger til pensionsselskabet og skulle i den forbindelse udfylde helbredsoplysninger. Selskabet beslutter på baggrund af helbredsoplysningerne besluttet at jeg ikke kan få præmiefritagelse (for forhøjelsen), hvis tab af erhvervsevnen skyldes en lidelse i ryggen. Baggrunden er en forsikringsmedicinsk vurdering af mine helbredsoplysninger, hvor jeg i perioden 2016-2020 har været til 4 behandlinger hos min kiropraktor (1 behandlingsforløb i 2016, 1 i 2017 og 2 i 2019). Jeg har forklaret forsikringsselskabet at mine behandlinger alene er opstået af ekstraordinær fysisk aktivitet, hvilket kan bekræftes af min kiropraktor. Jeg har eksempelvis malet hus og stået på en stige i flere timer over flere dage, og i den forbindelse spændt i ryggen, som krævede kiropraktisk behandling at få løsnet op igen. Der er altså ikke tale om en ryglidelse, eller et behandlingskrævende forhold som er opstået af sig selv. Dette bekræftes også af antallet og fordelingen af mine kiropraktiske behandlinger, hvor jeg ikke har modtaget behandling i 2018 eller 2020 og at der generelt er tale om meget få behandlinger. Der har ikke været behandlinger før 2016. Med andre ord handler denne sag alene om, at der kan opstå muskelømhed for en [person], hvis man laver noget fysisk som man ikke er vant til, som for eksempel at grave have. En sådan muskelømhed begrænser sig i øvrigt ikke til rygmuskulaturen. På den baggrund er det svært at acceptere at dette skulle føre til et forbehold i sin pensionsforsikring. Jeg mener at beslutningen er taget på et forkert grundlag. Pensionsselskabets argumentation er 'ryggene der kommer igen kan blive mere varige'. Det mener jeg ikke er holdbart da de ryggen jeg har haft er kommet af en ekstraordinær fysisk aktivitet. Jeg er i øvrigt kontoransat, og har ikke et arbejde som belaster min ryg og er i god form, slank og veltrænet. Jeg stiller i øvrigt gerne op til en lægelig undersøgelse af ryggen.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At de trækker forbeholdet om præmiefritagelse for forhøjelsen hvis tab af erhvervsevne skyldes rygggener tilbage."

Selskabet har i brev af 24/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Hvilken forsikring er der tale om

Klager har i Danica Pension oprettet en pensionsordning. Klagers pensionsordning indeholder en dækning, som sikrer klagers fritagelse for indbetaling [præmie-fritagelse]. Det vil sige, at klager ikke skal betale til pensionsordningen, hvis klagers erhvervsevne bliver sat ned som beskrevet i forsikringsbetingelserne. Vi indbetaler i stedet for klager, så pensionsopsparingen fortsætter som før.

Hvori består uenigheden

Klager har anmodet om forhøjelse af sin indbetaling fra 5 % til 17,77 % af klagers løn.

Vi har ved vurderingen af klagers forhøjelse modtaget helbredsoplysninger fra klager og fra den kiropraktor, som har behandlet klager.

Helbredsoplysningerne har medført, at vi har tilbudt rygklausul på fritagelse for indbetaling for forhøjelsen af indbetalingen:

'Forsikringen dækker ikke præmiefritage/se ved tab af erhvervsevnen, som følge af en lidelse i ryggen [med undtagelse af nakken] eller gener udstrålende herfra i hofte, balde eller ben.'

Forbeholdet vedrører kun forhøjelsen af klagers indbetaling over 5 procent af klagers løn. Klager er utilfreds med, at Danica har pålagt klager ovenstående klausul, således klager ikke er berettiget til fritagelse for indbetaling for forhøjelsen, hvor klager er omfattet af forbeholdet.

Vores vurdering af sagen

Klager er født i [...] og har stillesiddende arbejde svarende til skrivebordsarbejde. Klager har ved helbredserklæring af 6. august 2020 under opfølgende spørgsmål om ryg- og nakkegener, svaret 'ja' til, at han har eller tidligere har haft ondt i ryggen eller gener udstrålende fra ryggen i balde, hofte eller ben. Klager har anført, at han senest i august 2019 har haft muskelspændinger/ømhed/træthed i ryggen.

...

Yderligere har klager svaret 'ja' til, at han har haft rygggener for mellem 1 og 3 år siden, og at der har været flere end 3 episoder. Ligeledes har klager svaret 'ja' til, at han inden for det seneste år har haft rygggener, og at der har været flere end 3 episoder.

...

Klager har endvidere svaret 'ja' til at han er blevet behandlet for nakke- eller rygggener hos en kiropraktor og dette senest i september 2019.

...

På baggrund af klagers oplysninger i helbredserklæringen indhentede vi yderligere oplysninger fra den kiropraktor, som havde behandlet klager. Af behandlererklæringen fra kiropraktoren fremgår, at klager har haft:

- En episode med tre behandlinger i 2016.

- En episode med to behandlinger i 2017.
- To episoder med henholdsvis tre og to behandlinger i 2019.

Vi har vurderet risikoen ved personforsikring efter Retningslinjerne fra Videncenter for Helbred og Forsikring [Gule Bog].

Den forsikringsmedicinske vurdering, vurderes ud fra symptomer og eventuelle lidelser. Vi forholder os ikke til, hvordan symptomer/lidelsen er opstået. Det betyder, at selv om klager ikke har en ryglidelse, så har klager haft flere episoder med symptomer fra ryggen - og modtaget behandling herfor ved en kiropraktor. Idet ryggene kan komme igen, og kan blive mere varige - af den ene eller anden grund - og i nogle tilfælde føre til uarbejdsdygtighed, har symptomer/ generne betydning for vurderingen.

For god ordens skyld skal oplyses, at helbredsbedømmelsen af foretaget ud fra Danicas almindelige procedure og vi kan i den forbindelse oplyse, at Danica ikke er underlagt en kontraheringspligt, da det er Danica selv, der alene afgør, hvilke forsikringsrisici Danica ønsker at antage.

Klager er oplyst, at forholdet kan revurderes om 5 år.

Konklusion

Vi fastholder, at vi alene kan tilbyde dækning af forhøjelsen med en rygklausul som nævnt ovenfor. Forbeholdet vedrører kun forhøjelsen af klagers indbetaling over 5 procent af klagers løn og kan revurderes om 5 år."

Klageren har i brev af 26/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Jeg vil gerne præcisere, at kernen af uenigheden ligger i, at Danica Pension ikke har taget stilling til hvordan ryggene er opstået og at min pointe er at mine ryggene er opstået i forbindelse med husrenovering og/eller havearbejde, som min kiropraktor også skriver. Der er tale om helt almindelige muskelspændinger som man også kunne få andre steder på kroppen efter fysisk arbejde. Jeg har ingen rygproblemer og stiller gerne op til yderligere undersøgelser hvis der er behov for det. Jeg kan selvfølgelig ikke acceptere et forbehold, når jeg ikke har nogen rygproblemer."

Selskabet har i brev af 8/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Som tidligere oplyst foretages den forsikringsmedicinske vurdering ud fra symptomer/gener og eventuelle lidelser. Vi forholder os ikke til årsagen til, at klager har fået ondt eller fået muskelspændinger og i den forbindelse har søgt behandling. Det betyder, at selv om klager ikke har en ryglidelse, så har klager haft flere episoder med symptomer/gener fra ryggen - og modtaget behandling herfor ved en kiropraktor. Idet generne kan komme igen, og kan blive mere varige og i nogle tilfælde føre til uarbejdsdygtighed, har symptomerne/generne betydning for vurderingen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af helbredsbeholdelse af 6/8 2020 fremgår bl.a.:

- 1a** Har du indenfor de seneste 10 år haft eller været i kontakt med læge, sygehus, hospital, speciallæge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler for gener, skader eller sygdomme i nakke, ryg eller lænd, for eksempel for muskelspændinger, isklas, diskusprolaps, whiplash (piskesmæld), sygdomme i rygsøjlen, rygsækvhed? ☐ Nej ☒ Ja

- E** Har du eller har du tidligere haft ondt i ryggen eller gener udstrålende fra ryggen i balde, hofte eller ben? ☐ Nej ☒ Ja

Er årsagen til generne:

Marker hvilke rygggener (sæt gerne flere krydser):

☒ Muskelspændinger / ømheden / træthed (myoser)

Hvornår senest?

Måned/år

09/2019

Spørgsmålene nedenfor vedrører ryggen

- F** Har du haft rygggener:

a. For mellem 7 og 10 år siden? ☒ Nej ☐ Ja

b. For mellem 3 og 7 år siden? ☒ Nej ☐ Ja

c. For mellem 1 og 3 år siden? ☐ Nej ☒ Ja

Hvor mange episoder (perioder) har der været?

☐ En episode ☐ 2-3 episoder ☒ Flere end 3 episoder ☐ Konstant

d. Indenfor det seneste år? ☐ Nej ☒ Ja

Hvor mange episoder (perioder) har der været?

☐ En episode ☐ 2-3 episoder ☒ Flere end 3 episoder ☐ Konstant

e. Indenfor de seneste 3 måneder? ☒ Nej ☐ Ja

NB: Du skal oplyse om eventuelle gener for alle de ovenfor angivne perioder

- G** Har du eller har du tidligere haft:

a. Nedsat kraft i ben eller fod? ☒ Nej ☐ Ja

b. Føleforstyrrelser (sovende fornemmelse) i ben eller fod? ☒ Nej ☐ Ja

Ankenævnet for Forsikring

5.

96409

H

a. Har du indenfor de seneste 3 år været uarbejdsdygtig på grund af ryggen? ☒ Nej ☐ Ja

b. Hvordan oplever du almindeligvis ryggen?

☒ Hæmmer ikke arbejdet

☐ Påvirker men forhindrer ikke arbejdet

☐ Forhindrer arbejdet mens det står på

c. Har du indenfor de seneste 5 år skiftet arbejdsområde eller arbejdsopgaver eller er du blevet omskolet på grund af ryggen? ☒ Nej ☐ Ja

d. Har du i forbindelse med ryggen haft brug for smertestillende medicin? ☒ Nej ☐ Ja

I

Er du blevet undersøgt eller behandlet for nakke- eller ryggen hos:

a. Læge, kiropraktor, fysioterapeut eller anden behandler? ☐ Nej ☒ Ja

Hvornår senest?

Måned/år
09/2019

Hos hvem?

☐ Læge ☒ Kiropraktor ☐ Fysioterapeut ☐ Andet

K

Vælg den af beskrivelserne, der passer **bedst** til dine **arbejdsforhold**, også selvom beskrivelsen ikke præcist svarer til din situation:

☒ Jeg har stillesiddende arbejde svarende til skrivebordsarbejde

Af behandlererklæring af 28/10 2020 fremgår bl.a.:

1.

Nuværende og tidligere anamnese: Ovenstående patient har været på klinikkens 12/3-19 & 30/ patienten har fået 2 behandlinger for lænderyg gener i august + september 2019 efter at have målet og renoveret der hjemme, og efter ingen problemer i haven. Ingen udstråling til ekstremiteter. For dette er det tilfældigt at lumbago.

2.

Objektive fund: Nedsat bevægelse af columna lumbalis i ekstension. Ellers normale objektive fund. Ingen tegn på nerveudtryk eller anden alvorlig patologi.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96409

4.

Diagnose: L03 symptombefrihed i løbet af uden udstråling.

5.

Beskrivelse af behandlingsforløb med angivelse af evt. uarbejdsdygtighedsperioder, og samtlige behandlingsdatoer og årstal:

Klageren har haft enkelte tilfælde af lumbago, har i disse forbindelser ikke været uarbejdsdygtig. I 2016 3 behandlinger 16/8-16, 18/8-16, 25/8-16
I 2017: 11/5-17, 17/5-17 I 2018: 24/4-18, 26/4-18 6/5-18 + 12/8-18 30/9-18
2 ben

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1960'erne, har pensionsordning med præmiefritagelsesdækning. Han har begæret forhøjelse af indbetalingen til pensionsordningen fra 5 procent til 17,77 procent af lønnen. Han har i forbindelse med begæringen udfyldt og underskrevet en helbredserklæring af 6/8 2020, hvori han har svaret "ja" til, at han har haft ryggener for mellem 1 og 3 år siden, og at der har været flere end 3 episoder. Ligeledes har han svaret "ja" til, at han inden for det seneste år har haft ryggener, og at der har været flere end 3 episoder. Endvidere har han svaret "ja" til, at han er blevet behandlet for nakke- eller ryggener hos en kiropraktor, og dette senest i september 2019.

På baggrund af klagerens helbredsoplysninger har selskabet tilbudt en dækning med følgende forbehold, "Forsikringen dækker ikke præmiefritagelse ved tab af erhvervsevnen, som følge af en lidelse i ryggen [med undtagelse af nakken] eller gener udstrålende herfra i hofte, balde eller ben". Forbeholdet gælder alene for forhøjelsen, og med mulighed for revurdering om 5 år.

Klageren er utilfreds hermed og ønsker, at selskabet skal trække forbeholdet tilbage. Han har anført, at rygbehandlingerne alene er opstået på grund af ekstraordinær fysisk aktivitet, hvilket kan bekræftes af kiropraktoren, og at der derfor ikke er tale om en ryglidelse eller et behandlingskrævende forhold, som er opstået af sig selv. Han har anført, at han er kontoransat, hvorfor arbejdet ikke belaster ryggen, og at han er i god form.

Ankenævnet for Forsikring

7.

96409

Selskabet har anført, at klageren har haft flere episoder med symptomer fra ryggen, at klageren har modtaget behandling herfor ved en kiropraktor, og at ryggene kan komme igen og eventuelt føre til uarbejdsdygtighed, hvorfor ryggene har betydning for den forsikringsmedicinske vurdering. Selskabet har anført, at helbredsbedømmelsen er foretaget konkret ud fra selskabets almindelige procedure, således at retningslinjerne fra Videnscenter for Helbred og Forsikring [Gule Bog] er fulgt, og at selskabet ikke er underlagt kontraheringspligt. Selskabet kan derfor selv afgøre hvilke forsikringsrisici, som det ønsker at indtegne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at klageren ubestridt har haft ryggene og har modtaget behandling herfor, og at selskabet konkret har vurderet risikoen på baggrund af de retningslinjer, som selskabet sædvanligvis anvender.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Peter Thønnings