

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 19. januar 2022 blev i sag nr. 96413:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Købstædernes Forsikring GS
Strandgade 27A
1401 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 28/1 2021 til nævnet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"Skadelidte har fuld dækning for skjulte rør i og under bygning så vi står uforstående overfor at skaden ikke er dækningsberettigede.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Fuld dækning for skaden ifølge vedlagte bilag."

I bilag til klageskemaet har klagerens repræsentant bl.a. anført:

"På forsikringstagers vegne vil undertegnede gerne have en udtalelse på den af forsikringens påstand om ikke at erstatte skaden i dens fulde omfang.

Tilbygningen er bygget oven på ledningen af entreprenør der ikke findes længere, som er blevet utæt.

Vi må ikke samle røret under bygningen og foreslår omlægning udenfor huset."

I breve af 5/2 2021, af 9/2 2021, af 15/2 2021, af 22/2 2021, af 1/3 2021, af 3/3 2021, af 19/3 2021, af 6/5 2021 og af 22/10 2021 er parterne kommet med yderligere bemærkninger til sagen, som er forelagt for nævnet.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96413

Nævnets sekretariat har den 21/10 2021 bedt om selskabets redegørelse for sagen. Selskabet har i brev af 26/10 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Den 06.10.2020 anmeldes der en stikledningsskade i forsikringstagers fritidshus. Der er som udgangspunkt tale om en dækningsberettiget skade og vi har også anerkendt og udbedret dele af skaden.

Dog har vi afvist at ville dække udgifter (lovliggørelse), der vedrører omlægning eller udskiftning af stikledningen, da tilbygningen på opførelsestidspunktet (1992) var opført ulovlig.

Grunden til vores afvisning skal ses i relation med de opstillede krav for lovliggørelse, der gælder jf. vores vilkår APR-1909.

Her fremgår det, at det er en betingelse for dækning, at udgifterne jf. punkt 7.2.2.4.f: 'ikke vedrører gennemførelse af foranstaltninger, som af myndighederne var forlangt eller kunne være forlangt, inden skaden skete'.

Af det uploadet skriv (side 6 i dokumentet '[den forsikrede ejendom]') fra teknologisk institut ved ..., fremgår det at opførelsen af tilbygningen allerede blev ulovlig i år 1978 jf. Ds 439.

Da det allerede blev gjort ulovligt at lægge stikledningssamlinger under bygninger i år 1978, er der altså ingen tvivl om at det også var ulovligt ved opførelsen af tilbygningen, som var i år 1992. Vi har derfor afvist at ville dække udgifter, der relaterer sig til lovliggørelse i denne skade."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor. Af Teknologisk Instituts mail af 20/11 2020 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Såfremt tilbygningen er lavet før 1978 (ikke 1972) vil det være i orden med samlingerne under bygningen.

Hvis tilbygningen er lavet efter 1978 vil det ikke være i orden, da det ikke vil være tilladt efter Ds 439, Vandnormen."

Af selskabets mail af 24/11 2020 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Da tilbygningen er opført i 1992, var installationen ulovlig allerede på opførelsestidspunktet. Så havde myndighederne været vidende omkring dette, ville de have stillet krav omkring lovliggørelse af vandstikket på daværende tidspunkt.

En lovliggørelse af stikledningen er ikke omfattet af den tegnet forsikring, da den i følge forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.2.4 f direkte undtager gennemførelse af foranstaltninger, som myndighederne kunne have forlangt inden skaden ske. Så vi kan tilbyde at dække vores andel af skaden, som i givet fald vil være en kontanterstatning svarende til en reparation af vandstikket inkl. retablering af gulv i værelse m.v. Herudover dækker vi også den tid, som der er gået med forundersøgelser og midlertidig reparation af røret, hvor der kan fremsendes faktura i sagen for dette arbejde.

Ankenævnet for Forsikring

3.

96413

Det ser ikke ud til at [klageren] har erhvervet sig ejendommen indenfor de seneste år, hvorfor jeg ikke regner med at der er en ejerskifteforsikring, som ville kunne komme i spil, da dette ellers ville kunne være en mulighed.

Vil du vende ovenstående med forsikringstager og så må vi tale om det videre forløb herfra."

Af selskabets mail af 2/12 2020 til klagerens repræsentant fremgår bl.a.:

"Som du selv er bekendt med, er det ikke muligt at foretage en reparation på nuværende ledning, da den er opført ulovligt.

Forsikringstager skal selv derfor sørge for at lovliggøre ledningen.

Vi dækker udelukkende svarende til en reparation af røret og i det her tilfælde vil det være et anslået beløb, som vi vil kunne tilbyde at hjælpe med, da det aldrig blive aktuelt, da hele ledningen skal skiftes. Derudover dækker vi også følgeudgifterne på gulv m.v. i værelset.

Har du vendt problemstillingen med forsikringstager omkring ovenstående og informeret ham om, hvor meget vi kan tilbyde ham at erstatte?"

Af forsikringsbetingelserne for fritidshusforsikringen fremgår bl.a.:

7.1 Dækningsskema – hus	Forsikringen dækker direkte skade sket i forsikringstiden som følge af	
A. Forsikringen omfatter: Ting og genstande nævnt i punkt C-K	3. Skjulte* rør – utætheder og fejl 1. Utætheder i skjulte rørinstallationer. 2. Utætheder i slanger bag indbyggede hårde hvidevarer. 3. Fejl i skjulte elkabler til opvarmning af rum. Forsikringen dækker: 1. Udgifter til at finde fejlen eller utætheden, hvis det er aftalt med os. 2. Følgeskader på bygninger efter en dækket utæthed eller fejl.	4. Brud på stikledninger* Skade på udvendige afløbsinstallationer herunder kloakledninger og brønde. Skaden skal medføre funktionsforstyrrelse* på grund af brud, åbne og forskudte samlinger eller rødder. Forsikringen dækker fra bygninger til hovedledninger samt mellem bygninger på forsikringsstedet. Det er en betingelse, at skaden er konstateret og anmeldt i forsikringstiden, og at forsikringstager har vedligeholdelsespligten for stikledningen.

...

7.2.2.4 Lovliggørelse

Ud over den egentlige skadeserstatning erstatter forsikringen forøgede byggeudgifter ved reparation eller genopførelse, som påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen, eller pålæg om overholdelse af afstandskrav i henhold til miljø- og vejlovgivningen.

Det er en betingelse for lovliggørelseserstatningen, at:

- de forøgede udgifter vedrører de dele af bygningen, der betales erstatning for
- den skaderamte bygning fysisk var i brug på skadetidspunktet
- den skaderamte bygning ikke var værdiforringet på grund af slid og/eller alder med mere end 30 % af nyværdien umiddelbart før skaden
- dispensation fra bestemmelserne i bygge- og miljølovgivningen ikke har kunnet opnås
- istandsættelse eller genopførelse finder sted
- udgifterne ikke vedrører gennemførelse af foranstaltninger, som af myndighederne var forlangt eller kunne være forlangt, inden skaden skete

Ankenævnet for Forsikring

4.

96413

- g) udgifterne ikke vedrører afgifter, indskud, depositum og lignende til de forskellige forsyningsværker.

Lovliggørelseserstatningen for hver skaderamt bygning kan højst udgøre 15 % af bygningens nyværdi.

Erstatningen beregnes efter priserne på skadetidspunktet. Lovliggørelseserstatningen indgår ikke ved beregning af restværdi for den skaderamte bygning."

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 6/10 2020 en stikledningsskade i sit fritidshus. Selskabet har anerkendt, at der er tale om en dækningsberettigende skade. Selskabet har afvist dækning af udgifterne til omlægning eller udskiftning af stikledningen, idet forholdet var ulovligt på opførelsestidspunktet.

Klageren ønsker fuld dækning. Han har anført, at der er tegnet dækning for skjulte rør. Tilbygningen er bygget ovenpå ledningen. Idet stikledningen ikke må samles under bygningen, har han foreslået en omlægning uden for huset.

Selskabet har anført, at tilbygningen er opført i 1992, og at det allerede i 1978 blev ulovligt at lægge stikledningssamlinger under bygninger.

Af Teknologisk Instituts mail af 20/11 2020 til klageren fremgår det, at "såfremt tilbygningen er lavet før 1978 (ikke 1972) vil det være i orden med samlingerne under bygningen. Hvis tilbygningen er lavet efter 1978 vil det ikke være i orden, da det ikke vil være tilladt efter Ds 439, Vandnormen".

Det fremgår af selskabets mail af 24/11 2020 til klageren, at "en lovliggørelse af stikledningen er ikke omfattet af den tegnet forsikring, da den i følge forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.2.4 direkte undtager gennemførelse af foranstaltninger, som myndighederne kunne have forlangt inden skaden ske. Så vi kan tilbyde at dække vores andel af skaden, som i givet fald vil være en kontanterstatning svarende til en reparation af vandstikket inkl. retablering af gulv i værelse

m.v. Herudover dækker vi også den tid, som der er gået med forundersøgelser og midlertidig reparation af røret, hvor der kan fremsendes faktura i sagen for dette arbejde".

Af selskabets mail af 2/12 2020 til klageren fremgår det, at "vi dækker udelukkende svarende til en reparation af røret og i det her tilfælde vil det være et anslået beløb, som vi vil kunne tilbyde at hjælpe med, da det aldrig blive aktuelt, da hele ledningen skal skiftes. Derudover dækker vi også følgeudgifterne på gulv m.v. i værelset".

Af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.2.4 om lovliggørelse fremgår det, at "ud over den egentlige skadeserstatning erstatter forsikringen forøgede byggeudgifter ved reparation eller genopførelse, som påføres forsikringstageren til opfyldelse af krav, som stilles af bygningsmyndighederne i kraft af byggelovgivningen, eller pålæg om overholdelse af afstandskrav i henhold til miljø- og vejlovgivningen". Det fremgår videre af forsikringsbetingelsernes punkt 7.2.2.4 f, at det er en betingelse for lovliggørelseserstatningen, at "udgifterne ikke vedrører gennemførelse af foranstaltninger, som af myndighederne var forlangt eller kunne være forlangt, inden skaden skete".

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke er grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at selskabet har oplyst, at tilbygningen er opført i 1992, og at denne oplysning ikke er bestridt af klageren. Nævnet må herefter lægge til grund, at forholdet var ulovligt på opførelsestidspunktet.

Nævnet har også lagt vægt på Teknologisk Instituts mail af 20/11 2020, hvoraf det fremgår, at "såfremt tilbygningen er lavet før 1978 (ikke 1972) vil det være i orden med samlingerne under bygningen. Hvis tilbygningen er lavet efter 1978 vil det ikke være i orden, da det ikke vil være tilladt efter Ds 439, Vandnormen".

Ankenævnet for Forsikring

6.

96413

Nævnet har videre lagt vægt på, at det fremgår af forsikringsbetingelserne vedrørende lovliggørelseserstatningen, at forsikringen kun dækker, hvis udgifterne ikke vedrører gennemførelse af foranstaltninger, som af myndighederne kunne være forlangt, inden skaden skete, hvilket er tilfældet i denne sag.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.



Jens Kruse Mikkelsen
formand