

Ankenævnet *for* Forsikring

Den 18. maj 2021 blev i sag nr. 96420:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Forsikrings-Aktieselskabet Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring. I klageskema af 29/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg havde et uheld i min bil, og i kraft af at jeg sagde at det var en bil jeg har renoveret og klargjort til [barnet] som bliver 18 D [dato], så mener de at det er [barnet] som har kørt bilen, og vil have fuldstændig indblik i mit liv med bank konto udskrift, telefon indblik og og og, jeg vil ikke have noget til at gennemgå hele mit liv, ikke fordi der er noget, men det er en princip sag. Som det ser ud lige nu vil de ikke erstatte noget ved ulykke stedet, min bil eller noget som helst, samtidig har de min bil eller den er solgt eller er ved at blive det.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

Jeg vil gerne opnå at de erstatter skaderne ved ulykke stedet og min bil."

Selskabet har i brev af 19/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

"Klager anmeldte den 29. oktober 2020 via Mit Alka, at han havde været involveret i et trafikuheld samme dag. Klager forklarede, at han var kommet kørende ad ..., som ikke er særlig bred. Der var kommet en modkørende, hvorfor klager trak ud til siden, og i den forbindelse kom ud i rabatten og ramte en privat lygtepæl i en indkørsel, hvorved bilen væltede om på taget.

Alka Forsikrings medarbejder kontaktede den 5. november 2020 klager telefonisk for at få uddybet anmeldelsen. Klager havde imidlertid ikke tid, da han stod og skulle have synet sin bil og det blev aftalt, at selskabets medarbejder skulle ringe kl. 13.

Ankenævnet for Forsikring

2.

96420

Ved samtalen oplyste klager, at han havde været i [butik] og handle (klager kunne dog ikke huske, hvad han havde købt) og på vej hjem kom en modkørende. Klager kunne ikke huske noget om den modkørende bil, hverken farve, mærke, størrelse eller lignende. Klager kunne heller ikke huske, hvad tid på dagen uheldet skete eller hvor længe der gik, før han ringede til [barnet] for at blive hentet.

Selskabets medarbejder fandt det underligt, at klager ringede til [barnet] for at blive hentet, da [barnet] hverken havde kørekort eller bil.

Det var [barnet] der havde taget billederne af bilen.

Klager oplyste, at bilen var købt og gjort klar til [barnet], som ville få kørekort til Klager oplyste i samtalen, at [barnet] dog ikke var begyndt at tage kørekort endnu.

På baggrund af klagers oplysninger om dels ikke at kunne huske, hvad han havde købt i [butikken] umiddelbart inden ulykken dels det, at klager ikke kunne huske noget som helst om den modkørende bil dels, at klager ikke kunne oplyse, hvad tid på dagen uheldet skete, havde medarbejderen brug for yderligere oplysninger til brug for en vurdering af, hvem der havde ført bilen i uheldsøjeblikket. Medarbejderen bad i samtalen derfor klager om samtykke til at indhente oplysninger til brug for behandlingen af anmeldelsen. Medarbejderen bad desuden klager om kontoudskrifter for både klager og [barnet] til dokumentation for køb af benzin samt dokumentation for de køb klager havde foretaget hos [butikken] på skadedagen.

Desuden ønskede medarbejderen de originale fotos af bilen samt kontaktoplysninger på den ven, der kørte sammen med [barnet] til skadestedet samt [barnets] mobiltelefonnummer. Klager oplyste ved mail af 19. november 2020, at han ikke var i besiddelse af kvitteringerne fra [butikken] og ønskede at få oplyst, hvor hans bil kunne hentes før han kontaktede en advokat.

Klager meddelte ved mail af 23. november 2020, at han ikke skulle have nogen til at sidde og checke hans private forhold, men var indstillet på at oplyse mobilnummeret til [barnets] kammerat og oplyste desuden fornavn og nummer på [forbipasserende].

Ved samtale med Alka Forsikrings medarbejder den 25. november 2020 meddelte klager, at han ikke ønskede at indsende noget, men at han ville hente bilen og kontakte en advokat. Klager indbragte den 28. november 2020 sagen for kundeklager.dk og kunderklager.dk fastholdt ved mail af 25. januar 2021, at så længe klager ikke ønskede at medvirke til sagens oplysning kunne selskabet ikke behandle anmeldelsen og måtte derfor fastholde, at der ikke på det foreliggende grundlag kunne udbetales erstatning.

Klagen er herefter indbragt for Ankenævnet for Forsikring.

Klager tegnede den 3. september 2020 ansvars- og kaskoforsikring for [klagerens bil]- med forsikringsbetingelserne Bilforsikring PE-07.

Forsikringen er en fastprisforsikring på elitetrin med klager som ejer og fast bruger.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 12 fremgår det, at selskabet under hensyntagen til både pris og betingelser skal have besked, bl.a. hvis de oplysninger selskabet har fået om bilen og kundeforholdet og som er anført på policen ikke stemmer overens med de faktiske forhold.

Herunder også hvis bilen får en anden fast bruger eller flere brugere.

Det er anført, at hvis selskabet ikke får korrekt besked om ovennævnte forhold og/eller ændringer i disse, risikerer forsikringstager at miste retten til erstatning helt eller delvist.

På policens forside beder selskabet forsikringstager kontrollere, at de anførte oplysninger er korrekte, og kontakte selskabet hvis noget skal ændres.

Ved tegning af autoforsikring indgår mange forskellige parametre til beregning af den præmie, som forsikringstager skal betale for forsikringen. Nogle af de vigtigste parametre er bl.a. forsikringssøgendes alder og forsikringssøgendes status – er forsikringssøgende elitebilist eller ny bilist. Hvis forsikringssøgende ikke oplyser korrekt om disse forhold vil den præmie selskabet beregner sig, for den risiko, som selskabet påtager sig, ikke svare til den reelle risiko, som selskabet har.

Selskabet har behov for de korrekte oplysninger for at beregne præmien, så den afspejler den aktuelle risiko, dels af forretningsmæssige hensyn, dels af hensynet til de øvrige forsikringstagere, så det solidariske princip ikke forspildes.

Selskabet ville ikke kunne tegne en forsikring med en fast bruger uden kørekort, ligesom en forsikringsbegivenhed, hvor en bilist uden kørekort er fører ikke er dækket på forsikringen (medmindre det dokumenteres at vedkommende havde tilstrækkelig kørselserfaring og at det manglende kørekort/kørselserfaring ikke havde indflydelse på uheldet).

Der foreligger flere forhold i sagen, som selskabet finder ikke hænger sammen og nødvendigvis må have en logisk forklaring på, for at kunne behandle anmeldelsen.

Klager oplyste i telefonsamtalen med selskabets medarbejder, at han var på vej hjem fra [butikken] i [by 1]. Klager bor i [by 2] og det virker ikke umiddelbart logisk, at køre ad [vej]. Selve uheldsstedet og forklaringen om uheldet indikerer desuden at uheldet skete i nordgående retning og ikke i sydgående retning. Det fremgår heller ikke umiddelbart, at der skulle være en stejl rabat der i sig selv ville kunne medføre at man mistede herredømmet over bilen.

Klager har oplyst navn på en medarbejder fra [virksomhed], om angiveligt skulle være kommet tilfældigt forbi på ulykkestidspunktet, men har i telefonsamtalen med selskabets medarbejder oplyst, at han ringede til [virksomhed] for at få dem til at komme og 'krane' bilen ud fra ulykkesstedet. Klager oplyste i samtalen, at 'han blev chokeret, da han fik bilen hjem og stå,' men intet om, at han blev chokeret ved ulykken eller hvordan han kom uskadt ud af bilen, som lå på taget, som alt andet lige må have været en væsentlig del af oplevelsen.

Klager forklarede, at beboeren i huset, hvis have han var landet i, kom ud til 'ham' ikke kom ud til 'mig'.

Ovennævnte forhold sammenholdt med, at klager hverken kan huske datoen, tidspunktet på dagen, hvor han kørte til [butikken] (hvad han købte i [butikken]) eller tidspunktet, hvor han forulyk-

kede eller noget om den modkørende bil som han trak (ganske unødigt) ud for, nødvendiggør efter selskabets opfattelse oplysninger, som kan bekræfte, at det var klager der førte bilen.

Selskabet finder det desuden besynderligt, at den modkørende bil blot fortsatte sin kørsel, idet det ikke kan have gået helt ubemærket for sig, at klagers bil lettede og fløj ind i en have og landede på taget (selv ikke set i bakspejlet). Vejforløbet på ulykkesstedet er en lige vejstrækning.

Klager kan heller ikke huske, hvor lang tid der gik, inden [barnet] og [barnets] kammerat kom til stedet.

På det billede klager fremsendte, som han oplyste, at [barnet] havde taget, ses to unge mænd i baggrunden. Klager har udover den forulykkede bil en [bilmærke] og en [bilmærke] begge forsikret i andre selskaber.

Ved den første samtale, hvor selskabets medarbejder bad om at få samtykke til at indhente teleoplysninger udtalte klager, at det var han velkommen til. Klager oplyste desuden, at opkaldsloggen mellem ham og [barnet] kunne han fremsende med det samme og at selskabet var velkommen til oplysningerne.

Medarbejderen forklarede, at oplysningerne kunne være med til at bekræfte klagers forklaring, idet det dels ville fremgå af mastepositionerne, hvor klager befandt sig på dagen dels hvad tid han havde ringet til [barnet] for at blive hentet.

Klager ønskede efterfølgende ikke at oplyse sagen yderligere eller give samtykke til selskabets indhentning af teleoplysninger.

Det fremgår af Forsikringsaftalelovens § 6, at hvis forsikringstageren har givet urigtige oplysninger ved forsikringens tegning - i den aktuelle sag om hvem der var bruger af bilen - er selskabet fri for ansvar, hvis det antages, at det ikke ville have tegnet forsikringen, hvis de korrekte forhold havde været oplyst.

Som tidligere nævnt ville selskabet ikke have tegnet en forsikring med en fast bruger uden kørekort.

Det skal desuden bemærkes, at forsikringen med henvisning til betingelsernes afsnit 6.4.2 ikke dækker skader, når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort.

Det er imidlertid ikke muligt for selskabet at afgøre hverken om forsikringen er korrekt indtegnet eller om selskabet ville have afvist at tegne forsikringen, eller hvem der førte bilen i uheldsøjeblikket, da klager ikke ønsker at medvirke til sagens oplysning.

Vi må i den forbindelse henvise til Forsikringsaftalelovens § 22 efter hvilken det påhviler den sikrede, hvis han rejser krav mod selskabet at give selskabet alle de ham tilgængelige oplysninger, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden og fastsættelsen af det beløb selskabet skal yde.

Den sikrede har således efter almindelige regler bevisbyrden for rigtigheden af det krav han gør gældende overfor selskabet.

Klager har ikke ønsket at medvirke til at få belyst de mange uklare omstændigheder omkring uheldet eller få fastlagt, hvem der førte bilen i uheldsøjeblikket og selskabet finder på baggrund af de manglende og til dels inkonsekvente oplysninger ikke, at klager har løftet sin bevisbyrde endsi-ge forsøgt at medvirke til sagens oplysning, hvorfor vi ikke kan tage stilling til det rejste krav og på det foreliggende grundlag må afvise at yde erstatning for bilen."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen, hvoraf nogle gengives nedenfor.

Af skadesanmeldelse af 29/10 2020 fremgår bl.a.:

"Hvad skete der? Jeg har været med i et trafikuheld.

...

Kan du prøve at beskrive hændelsesforløbet for mig? Vejen er ikke den bredeste og der kom en bil imod mig, trak lidt ud til siden og kom ud i rabatten og ramte en privat lygtepæl i indkørslen til Bilen væltede om på taget og ligger i haven på grunden. Og har ødelagt en lygtepæl, et lille telefon skab og et træ i mandens indkørsel."

Af klagerens e-mail af 9/11 2020 til selskabet fremgår bl.a.:

"For det andet så har jeg ikke kvitteringen fra [butikken]. Og venter på at i for snakket med [butik-ken] og får kigget kameraet der fra hvor i kan se jeg går igennem kassen For det andet så mangler jeg ikke penge."

Af klagen til selskabet af 28/11 2020 fremgår bl.a.:

"jeg har været ude og køre i min [bil] som jeg har renoveret til [barnet] som får kørekort D [dato]. I den anledning får jeg total skadet bilen og får lavet en skades rapport. Jeg bliver så ringet op nogle dage senere og snakker med en meget mistroisk forsikringsmand som lige pludselig begyn-der at beskyldte mig for at lyve og at det er [barnet] det lige pludselig har kørt bilen. Og det har så-dan set fortsat ind til nu og han bliver ved med at påstå at det ikke er mig der har kørt. Jeg har få-et nogle mails inde på alka hvor jeg skal give samtykke til at alka kan rode i hvor min og så også [barnets] telefon har været, samt nummeret til [barnets] kammerat som kom til ulykkesstedet med [barnet] for at hente min. Samt en konto udskrift af min konto og [barnets] konto for at se hvem der køber benzin. Som han mener skal [barnet] jo i skole, øøø ja, han har 3 km til skole og hvis far som ... ikke kører så tager [barnet] sin [knallert] i skole.

For det første kan jeg ikke se hvad [barnets] telefon nummer har med sagen at gøre da jeg ringe-de på mit nummer her hjemme for at få fat i [barnet], da det ikke lykkedes fik jeg fat i [barnets] kammerat, som tog min anden bil over for at hente mig, og jeg har givet nummeret til [barnets] kammerat til alka, samt jeg har givet nummeret og navn på medarbejderen fra [virksomhed] som kom forbi lige kort efter og stoppede op og spurgte om jeg var ok da det så lidt mere vildt ud end det var, ramte en privat lygtepæl som løftede bilen op og ramte et træ og i kraft af at lygtepælen løftede bilen op rulle bilen over på taget efterfølgende og så lidt vildt ud bagefter. Det er to vidner og jeg er lidt overrasket over at det er lige meget. Men at det er mere vigtig at få tilladelse til at side og rode i mit privat liv økonomi og telefon. Det kan vist ikke blive mere privat, for det andet kan man jo kontakte manden der bor på det sted som jeg kørte galt så er der 3 vidner, Så nej jeg vil ikke give en fremmet mand lov til at sidde og rode i min konto og telefon for det sidste halv år.

Ankenævnet for Forsikring

6.

96420

Ja det er ikke kun ham, det er lige meget hvem det er så kommer det ikke til at ske. Og han spurgte mig om jeg havde flere biler og jeg sagde ja og så er han jo helt sikker på at [barnet] så kører i den bil som jeg har lavet klar til [barnet]. Men efter som mine andre biler er [bil] fra 73 uden varme i og kun til sommer kørsels så står den i garagen. Min [anden bil] som jeg har leaset og kontrakten ophørte D 4 november, havde allerede kørt for mange km, og for hver km jeg kørte kostede det en krone ekstra så den var kun til nød. Så jeg kan ikke se hvad der er unormalt i at jeg tog den bil jeg lige har renoveret til [butikken] og hjem igen, Så jeg vil godt indgive en klage og have jer til at se på det inden jeg går til ankeklage nævnet."

Nævnet har fået forelagt fotos af klagerens forulykkede bil på ulykkesstedet, hvor der blandt andet ses to personer i baggrunden, og faktura fra virksomheden for kørsel med lastbil den 30/10 2020.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"6.4.2 Derudover dækker forsikringen ikke skader

...

- Når føreren af bilen ikke har gyldigt kørekort,

...

12. Hvornår skal vi have besked?

12.1 Af hensyn til prisen og de betingelser der gælder for forsikringen, skal vi have besked, hvis:

- De oplysninger vi har om din bil og dit kundeforhold - som fremgår af policen - ikke stemmer overens med de faktiske forhold.

...

- Bilen får en anden fast bruger, flere brugere eller flere ejere."

Nævnet udtaler:

Klager anmeldte den 29/10 2020, at hans bil samme dag var blevet totalskadet. Det fremgik af anmeldelsen, at klageren var trukket lidt ud til siden for en modkørende bil og var kommet ud i rabatten og ramt en lygtepæl, hvorved bilen væltede om på taget og landede foran indkørslen til et hus. Klageren oplyste efterfølgende til selskabet, at han var på vej hjem fra en butik, da ulykken skete, og at han efter uheldet ringede til sit barn for at blive hentet. Klageren oplyste også, at bilen var købt og gjort klar til barnet, der snart ville tage kørekort. Det fremgår af sagen, at selskabet efter anmeldelsen bad klageren om blandt andet kontoudskrifter til dokumentation for køb af benzin, dokumentation for køb i butikken, de originale fotos af bilen på ulykkesstedet og teleoplysninger. Klageren oplyste den 23/11 og 25/11 2020 til selskabet, at han ikke havde kvittering for købet i butikken, og at han ikke ville udlevere oplysningerne til selska-

bet bortset fra nummeret på barnets ven og på en person, der havde passeret forbi ulykkesstedet og spurgt ind til klagerens tilstand. Selskabet meddelte den 25/1 2021 til klageren, at det ikke kunne behandle sagen eller udbetale erstatning, når klageren ikke ønskede at medvirke til sagens oplysning. Klageren ønsker erstatning for den totalskadede bil og skaderne på ulykkesstedet.

Klageren har til nævnet anført, at han af princip ikke vil have nogen til at gennemgå sine private oplysninger. Klageren har i e-mail til selskabet af 28/11 2020 forklaret, at han ringede til sit hjemmenummer for at få fat i barnet, som ikke tog telefonen. Klageren ringede derefter til barnets kammerat, der sammen med barnet kørte i klagerens anden bil over til ulykkesstedet. Det fremgår videre af e-mailen, at klageren har to andre biler. Den ene er en ældre bil uden varme til sommerkørsel. Den anden bil er leaset og havde ifølge klageren kørt for mange kilometer. Derfor kørte klageren hen til butikken i den bil, der var købt til barnet, når denne fik kørekort. Klageren opfordrede i flere e-mails selskabet til at kontakte den forbipasserende, barnets kammerat og manden i huset, og tjekkeovervågningskameraet i butikken.

Selskabet har med henvisning til forsikringsaftalelovens § 22 afvist at udbetale erstatning, da der efter selskabets opfattelse er flere forhold i sagen, som ikke hænger sammen, og som selskabet skal have en logisk forklaring på for at behandle anmeldelsen. Selskabet har henvist til forsikringsaftalelovens § 6 og anført, at det ikke ville kunne tegne en forsikring med en fast bruger uden kørekort, og at en forsikringsbegivenhed, hvor en bilist uden kørekort er fører, som udgangspunkt ikke er dækket. Selskabet har blandt andet anført, at klageren ikke kan huske oplysninger, der kan bekræfte, at han var fører af bilen: datoen, tidspunktet på dagen, hvor han kørte til butikken, hvad han købte i butikken, tidspunktet, hvor han forulykkede, hvor lang tid der gik, inden barnet og dennes ven ankom til ulykkesstedet, eller farve, mærke og størrelse på den modkørende bil. Selskabet har desuden bemærket, at klageren i samtalen med selskabet oplyste, at han blev chokeret, da han fik bilen hjem at stå – intet om selve ulykken, eller hvordan han kom uskadt ud af bilen, som lå på taget. Klageren havde også oplyst, at beboeren i huset var kommet ud til "ham" i stedet for ud til "mig". Selskabet har endelig anført, at de frem-

Ankenævnet for Forsikring

8.

96420

lagte fotos fra ulykkesstedet ifølge klageren er taget af barnet, og at der ses to unge mænd i baggrunden.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der, som sagen foreligger oplyst, består en sådan tvivl om omstændighederne omkring forsikringsbegivenheden, herunder navnlig hvem der førte bilen i ulykkesøjeblikket, at nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har stillet skærpede dokumentationskrav over for klageren, og at selskabet under henvisning til, at klageren ikke har imødekommet selskabets dokumentationskrav, har afvist at udbetale erstatning på det foreliggende grundlag.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren i samtalen med selskabet udtrykte sig som om, at en anden havde ført bilen og befundet sig på ulykkesstedet.

Nævnet har videre lagt vægt på, at klageren ikke kunne oplyse detaljer omkring selve ulykken eller hændelsesforløbet umiddelbart op til og efter ulykken til selskabet.

Nævnet har også lagt vægt på, at bilen var købt til barnet, at barnet snart skulle begynde at tage kørekort, og at klageren havde to andre biler.

Nævnet har i øvrigt lagt vægt på, at de fremlagte fotos fra ulykkesstedet efter klagerens egen forklaring er taget af barnet, og at de to mænd i baggrunden på billederne ikke stemmer umiddelbart overens med forklaringen om, at barnet kun fulgtes med én ven hen til ulykkesstedet.

Nævnet har endelig lagt vægt på, at klageren ikke har ønsket at udlevere sine egne og barnets tele- og kontooplysninger, og at klageren ikke kan dokumentere indkøb i den butik som han har oplyst at have handlet i umiddelbart før ulykken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96420

Klageren får ikke medhold.

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Svend Bjerg Hansen', is written over a light blue rectangular background.

Svend Bjerg Hansen