

# Ankenævnet *for* Forsikring

Den 30. juni 2021 blev i sag nr. 96422:

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX  
XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX

mod

Tryg Forsikring A/S  
Klausdalsbrovej 601  
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

---

Forsikringstageren har fritidshusforsikring. I klageskema af 29/1 2021 til nævnet har klageren bl.a. anført:

**"Kort redegørelse for sagen**

Der henvises til mail fra 6/1-21 ved Advokat ... vedr. forsikringsbegivenhedens indtræden. Mail findes vedhæftet.

**Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**

Dækning for udbedring af skaden og anerkendelse af dækning af rimelige advokatombkostninger jvf. forsikringsaftalelovens § 32 stk. 2"

I vedlagte bilag har klagerens advokat i mail af 6/1 2021 til selskabet bl.a. anført:

"Inden jeg opretter en sag, vil jeg foreslå, at du lige genovervejer afslaget – jeg tillader mig at bemærke, at dit afslag ikke indeholder henvisning til at indbringe sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvilket efter fast praksis har omkostningsmæssig betydning i forhold til dækning af advokatbistand i medfør af forsikringsaftalelovens § 32 stk. 2.

Jeg forstår din afvisning således, at du henviser til vilkårets pkt. 4.3.

Efter en sproglig fortolkning af pkt. 4.3 kan jeg ikke se, at man kan komme frem til, at en spætte som umotiveret hakker hul, vil være omfattet.

I øvrigt kan jeg ikke forstå forbeholdet på anden måde end, at det er et forbehold, som i realiteten tager højde for de skader, som alm. skadedyr forvolder, og som nyere huse er sikret mod via bygge Lovgivning og SBI-anvisninger – eksempelvis gnaversikring. Det er således min forståelse, at I ik-

ke vil dække de skader, som moderne byggeri er sikret imod – det bemærkes, at der er tale om moderne byggeri, hvor der netop er foretaget alle foranstaltninger til sikring mod skadedyr.

Jeg kan i øvrigt læse mig frem til, at det er yderst sjældent, at en spætte helt umotiveret går amok på nyere byggeri, uden redebygning, fødesøgning eller andet som motiv. Der er således tale om en meget sjælden skade, hvor en spætte hakker løs på nye behandlede brædder.

Jeg vil foreslå, at du genovervejer sagen, og såfremt skaden erkendes, vil jeg ikke oprette sag, og du kan således blot tage det videre forløb med forsikringstager direkte."

Selskabet har i brev af 4/2 2021 til nævnet bl.a. redegjort for sagsforløbet og afgørelsen således:

## **"2.0 Indledning**

Der klages over, at selskabet ikke kan tilbyde dækning for de huller en spætte har lavet på klagers ejendom, ligesom der rejses krav om betaling af rimelige advokatombkostninger.

Skaden skal vurderes over klagers Fritidshusforsikring (bilag A årsoversigt). Forsikringen er tegnet med betingelser 13G8 (bilag B).

## **3.0 Kort sagsfremstilling**

Den 19. oktober 2020 anmeldte klager telefonisk, at en spætte bliver ved med at lave huller i huset indtil den når inder beklædningen (bilag C telefonreferat, samt overvejelser). Skaden blev mundtligt afvist, da forsikringen ikke dækker skader forvoldt af dyr.

Klager rettede henvendelse til selskabet den 23. december 2020 med anmodning om en skriftlig afvisning, hvorefter selskabet samme dag sendte en mail til klager, hvor skaden blev afvist (fremlagt af klager).

Den 6. januar 2021 modtog selskabet en henvendelse fra klagers advokat (fremlagt af klager som Anmeldelse).

Denne henvendelse besvarede selskabet den 14. januar 2021 overfor advokaten (fremlagt af klager).

Herefter blev sagen indbragt for nævnet.

## **4.0 Betingelser**

Da der ikke er andre relevante dækninger på policen, vil forholdet skulle vurderes ud fra betingelsernes pkt. 4.3 om pludselig skade.

I henhold til disse betingelser dækker forsikringen ikke skader lavet af der, som gnaver, forurener, bygger reder mv.

## **5.0 Vores vurdering**

Af de foreliggende oplysninger fremgår det, at klager den 19. oktober 2020, at en spætte lavede huller i sommerhuset.

Da en spætte er et dyr, er der tale om en skade forvoldt af et dyr.

I henhold til betingelserne for forsikringen dækker forsikringen ikke skader forvoldt af dyr, som gnaver, forurener, bygger reder mv., og adfærden med at hakke i bygningen er omfattet af bestemmelsens mv.

Selskabet har valgt ikke at besigtige ejendommen, da det af klagers anmeldelse fremgår, at der er tale om skader forvoldt af dyr.

Der er intet i undtagelsen der anfører eller indikerer, at undtagelsen ikke skulle være gældende for nyere ejendomme.

Herudover er der efter selskabets opfattelse ikke tale om en pludselig skade, men en skade, der sker over et tidsrum.

Nævnet har i kendelse nr. 49.214 afgjort, om en spættes hakken huller i en gavl ikke er omfattet af pludselighedsdækningen på en bygningsforsikring (fremlægges som bilag D).

Det er således selskabets opfattelse, at skaden er direkte undtaget i betingelserne.

## 5.1 Advokatombudsninger

I relation til vurderingen af rimelige og nødvendige omkostninger til advokat, skal det blandt andet vurderes, om advokatens indsats har medvirket til en løsning af sagen, der er bedre for klager end den oprindelige.

Ud fra de foreliggende oplysninger finder vi ikke, at advokaten har medvirket til sagens løsning, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning for advokatombudsninger.

Herudover fremgår det af advokatens henvendelse til selskabet, at der endnu ikke var oprettet en sag hos advokaten på det tidspunkt.

Endelig skal vi for god ordens skyld henvise til nævnet vedtægter, hvoraf det fremgår at hver part bærer egne omkostninger i forbindelse med sagens behandling for nævnet.

## 5.2 Sammenfattende

Sammenfattende er det selskabets opfattelse, at skaden er direkte undtaget i betingelserne, hvorfor der ikke kan tilbydes erstatning for udbedringen, samt at advokaten ikke har medvirket til en løsning af sagen, hvorfor vi ikke kan tilbyde dækning for rimelige advokatombudsninger i sagen."

Klageren har i brev af 20/2 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis bemærkes det, at indklagedes svar 4.0 ikke giver nogen mening, medmindre der mangler et ord, eksempelvis ordet "dyr, fugl eller lignende".

Såfremt det lægges til grund, at det skulle stå "dyr, der", vil der være tale om en henførende sætning

- der vedlægges for god ordens skyld opslag fra ordbogen, hvoraf det fremgår, hvorledes en henførende sætning bevirker, at der alene er forbehold for dyr, som forvolder de anførte skader.

# Ankenævnet *for* Forsikring

4.

96422

Ingen af de anførte skader er "Hakker huller", som er det spætten har gjort i forbindelse med forsikringsbegivenheden.

Det er åbenlyst, at forbeholdet relaterer sig til almindelige skadedyrsangreb, i forhold til hvilke man kan vægre sig, modsat spætteangreb, som kun sker sjældent og umotiveret.

Havde indklagede ville opnå beskyttelse mod ethvert skadedyr, burde forbeholdet have været formuleret som et forbehold mod skadedyr, og netop ikke "dyr, der" foretager bestemte handlinger.

Selv uden at anvende koncipistreglen, skal der gives klager medhold, alene ud fra en almindelig sproglig fortolkning, og så meget desto mere skal klager have medhold ved anvendelse af koncipistreglen.

Klagen er ikke afvist med den begrundelse, at der ikke er sket en pludselig skade, hvorfor indklagede har prækluderet sig selv fra at få dette forhold prøvet.

Det bemærkes i øvrigt, at det fremgår af den vedlagte artikel, at et spætteangreb er yderst sjældent og umotiveret, og at spætten bare går løs, når den først har tabt besindelsen, og på samme måde har det været i dette tilfælde, hvor angrebet kom pludseligt og ophørte lige så pludseligt - da det er et sommerhus, kan det bare konstateres, at spætten på meget kort tid havde forvoldt stor skade.

Det bemærkes, at jeg igen har konsulteret min advokat i forbindelse med besvarelsen."

Selskabet har i brev af 2/3 2021 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis skal jeg beklage trykfejlen i afsnit 4.0 hvor der fremgår følgende

*I henhold til disse betingelser dækker forsikringen ikke skader lavet af der, som gnaver, forurener, bygger reder m v.*

Der skulle rettelig have stået følgende:

I henhold til disse betingelser dækker forsikringen ikke skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger reder mv. (for god ordens skyld genoploades svaret med rettelsen).

Det er fortsat selskabets opfattelse, at undtagelsen er klar.

Undtagelsen skelner ikke mellem dyr og skadedyr, hvorfor undtagelsen omfatter alle dyr, herunder spætter. Den ville ligeledes finde anvendelse, hvis det var hunde eller katte, der kradsede på ejendommen.

Herudover er det fortsat selskabets opfattelse at "hakker" er omfattet af de handlinger et dyr kan foretag, som kan forvolde skade på en bygning. De beskrevne handlinger er ikke udtømmende idet undtagelsen, der sidst i undtagelsen står mv.

For god ordens skyld skal det oplyses, at det tidligere fremførte fastholdes i sin helhed, herunder også henvisningen til den tidligere kendelse fra Ankenævnet AK49214."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen. Nævnet har blandt andet modtaget telefonreferat af 19/10 2020 fra selskabet, afslag af 23/12 2020 fra selskabet til klageren og fornyet afslag af 14/1 2021 fra selskabet til klagerens advokat. Uddrag af bilagene gengives nedenfor.

Af telefonreferat af 19/10 2020 fra selskabet fremgår bl.a.:

"FT ringer og melder, at en spætte bliver ved med at lave huller i hendes hus indtil den når ind til inderbeklædning, så starter den forfra et nyt sted. Nu er der ca. 15 huller i beklædning. Sag vendt med [navn] og den er direkte afvist, da vi ikke dækker skader lavet af dyr. Jeg har afvist overfor fru ft i telefonen og henvist til (skadedyrsbekæmpelsesfirma) for mundtlig sparring"

Af afslag af 23/12 2020 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

**Skaden er ikke dækket af din forsikring**

Ifølge telefonsamtale om skaden den 19. oktober 2020, sender vi denne mail.

Du har oplyst, at spætte laver huller i bygningsdele.

På baggrund af dette må vi oplyse, at vi ikke kan betale erstatning, da skaden ikke er dækket af din forsikring.

Forsikringen dækker ikke skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger rede m.v.

Du kan læse mere om, hvilke skader din forsikring dækker, i dine forsikringsbetingelser 13g8 punkt 4.3"

Af fornyet afslag af 14/1 2021 fra selskabet til klagerens advokat fremgår bl.a.:

"På baggrund af din henvendelse har vi gennemgået sagen på ny.

Vores kunde anmelder telefonisk den 19. oktober 2020, at en spætte bliver ved med at lave huller i huset.

Skadebehandler oplyser i den forbindelse, at en sådan skade ikke er dækket, da forsikringen ikke dækker skader forvoldt af dyr.

Den 23. december 2020 ringer vores kunde og oplyser, at hun gerne vil have afvisningen på skrift, da hun vil klage til Ankenævnet for Forsikring, og hun oplyser i øvrigt, at det har hendes advokat bedt om.

Skadebehandler sender herefter afvisningen pr. mail.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at vi ikke skal give klagevejledning i vores første afvisning. Endvidere er dette ikke i overensstemmelse med Ankenævnets vedtægter, hvor der som minimum skal være to afvisninger inden sagen indbringes for nævnet.

Derudover kan jeg oplyse, at vi er bekendt med Forsikringsaftalelovens § 32 stk. 2., hvor det fremgår, at sikrede kan kræve rimelige og nødvendige udgifter til advokatbistand dækket af selskabet. Men for at udgifter til advokat kan kræves dækket af forsikringen kræver det, at selskabets sagsbehandling har givet anledning til, at man har måttet søge advokatbistand. Det skal således afgøres efter en konkret vurdering ud fra kravets omfang og beskaffenhed, om det har været rimeligt og nødvendigt, at sikrede har søgt advokatbistand. I givet fald erstattes udgifterne til et rimeligt arbejdsvederlag ud fra en konkret vurdering af den enkelte sag. I overvejelserne indgår om kravet er kompliceret, men navnlig om forsikringsselskabet ved sin handlemåde har givet anledning til, at den sikrede har søgt advokatbistand, herunder om selskabet har forsømt at give klagevejledning. Har sikrede anvendt advokat i stedet for at indbringe sagen for Ankenævnet, godtgøres udgifter ikke.

Vores kunde oplyser den 23. december 2020, at hun skal have den skriftlige afvisning således, at hun kan klage til Ankenævnet for Forsikring.

Som tidligere oplyst dækker forsikringen ikke skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger rede mv., jf. forsikringsbetingelsernes pkt. 4.3. Jeg gør i den forbindelse opmærksom på, at der ikke er noget i betingelserne, der skulle indikere, at undtagelserne alene gælder for nyere ejendomme.

Ankenævnet har tidligere taget stilling i lignende sager, og jeg henviser i den forbindelse til ankenævnskendelse nummer 49.214, 49.010 og 76.777.

<https://ankeforsikring.dk/adm-ankenævnet/Sider/viewdoc.aspx?CN=49214>

<https://ankeforsikring.dk/adm-ankenævnet/Sider/viewdoc.aspx?CN=49010>

<https://ankeforsikring.dk/adm-ankenævnet/Sider/viewdoc.aspx?CN=76777>

Hvis vores kunde fortsat ikke er tilfreds med vores afgørelse i sagen, kan der klages til Ankenævnet for Forsikring over afgørelsen. Jeg gør opmærksom på, at benytter vores kunde advokatbistand i forbindelse med klagen til nævnet, så bærer hver part egne omkostninger jf. nævnets vedtægter."

Af forsikringsbetingelserne 13G8 "Fritidshus Bygningsforsikring og Indboforsikring fremgår bl.a.:

**"4.3 Stormskade mm./Anden pludselig skade Forsikringen omfatter følgende bygningsdele, hvis de tilhører dig:**

Forsikringen dækker:

...

*Anden pludselig skade*

Anden pludselig skade\*, som ikke kan henføres til forsikringens øvrige dækninger, undtagelser og begrænsninger.

\*Pludselig skade: En skade, som skyldes en udefra kommende og øjeblikkelig virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.

...

**Forsikringen dækker ikke:**

Dyr

Skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger rede mv."

## **Nævnet udtaler:**

Klageren har fritidshusforsikring og har anmeldt, at en spætte har hakket ca. 15 huller i huset. Klageren ønsker dækning for udbedring af skaden og rimelige advokatomkostninger. Klageren har anført, at man efter en sproglig fortolkning af punkt 4.3 i forsikringsbetingelserne ikke kan komme frem til, at en spætte er omfattet af denne undtagelse. Klageren har henvist til koncipistreglen. Klageren har anført, at hun ikke kan "forstå forbeholdet på anden måde end, at det er et forbehold, som i realiteten tager højde for de skader, som alm. skadedyr forvolder, og som nyere huse er sikret mod via byggelovgivning og SBI-anvisninger – eksempelvis gnaversikring".

Selskabet har afvist dækning. Selskabet har anført, at forholdet skal vurderes ud fra betingelsernes punkt 4.3 om pludselig skade, og at forsikringen da ikke dækker "skader lavet af dyr, som gnaver, forurener, bygger reder mv." En spætte er et dyr, hvorfor der er tale om skade forvoldt af dyr. Efter selskabets opfattelse er der i øvrigt ikke tale om en pludselig skade, men en skade, der sker over et tidsrum. Selskabet har henvist til sag 49.214, hvor nævnet fandt, at en spættes hakken huller i en gavl ikke var omfattet af pludselighedsdækningen på en bygningsforsikring.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at der ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse vedrørende bygningsskaden.

Nævnet har blandt lagt vægt på, at formuleringen af undtagelsen i selskabets forsikringsbetingelser er tilstrækkelig klar og efter en sproglig fortolkning også omfatter en situation, hvor en spætte hakker på en bygning.

Henset til sagens udfald har nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at dække klagerens advokatudgifter.

# Ankenævnet *for* Forsikring

9.

96422

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan derfor ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.



Svend Bjerg Hansen